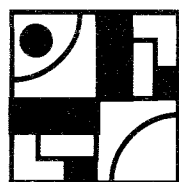


Издаётся
с января 1919 г.



ВОПРОСЫ СТАТИСТИКИ

9/2015

НАУЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЖУРНАЛ

Учредитель:

Федеральная служба
государственной статистики

Редакционная коллегия:

О.Э. Башина,
И.К. Беляевский,
Л.М. Гохберг,
И.И. Елисеева
(Санкт-Петербург),
М.Р. Ефимова,
А.П. Зинченко,
Ю.Н. Иванов,
М.В. Карманов,
А.Л. Кевеш,
А.А. Кисельников
(Новосибирск),
Ю.А. Михеев,
В.С. Мхитарян,
Г.К. Оксенойт,
О.С. Олейник
(Волгоград),
А.Н. Пономаренко,
О.П. Рыбак,
Б.Т. Рябушкин
(главный редактор),
А.Е. Суринов

Редакция:

Заместитель главного
редактора В.П. Шулаков
Ответственный секретарь
О.В. Ерёмкина
Ведущий научный редактор
В.А. Будыкина

Адрес: 107450, Москва,
ул. Мясницкая, 39, стр. 1

Телефоны: +7 495 607 48 90

+7 495 607 42 52

Факс: +7 495 607 48 82

E-mail: voprstat@mtu-net.ru

shop@infostat.ru

<http://www.infostat.ru>

Позиция Редакции
необязательно совпадает
с мнением авторов

Перепечатка материа-
лов только по согла-
сованию с Редакцией

Журнал зарегистрирован в
Комитете Российской
Федерации по печати
Регистрационный
номер 012312

В НОМЕРЕ:

РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ

- Разработка инновационных подходов к проведению выборочных социально-демографических обследований и всеобщих переписей населения: опыт и проблемы..... 3
- О проведении ЕЭК работ по подготовке к переписям населения раунда 2020 года. **П.И. Долгополов**..... 10
- Сбор данных о трудовой миграции в ходе выборочных обследований населения. **О.С. Чудиновских**..... 12

СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ И МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА

- Статистическое изучение лизинга как вида инвестиционной деятельности. **Б.Г. Сивориновский, Н.С. Апарин**..... 23
- Методология типизации траекторий посткризисной динамики российских предприятий обрабатывающей промышленности. **Г.А. Ермилова, В.В. Голикова, М.Ю. Коротков**..... 30

МАТЕМАТИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

- Статистический анализ социальных и экологических рисков международной торговли виртуальными водными ресурсами. **Е.Д. Кошнова**..... 38
- Социально-экономические потери от распространения наркомании в регионах России. **М.А. Головчин**..... 47

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

- Об использовании коэффициента Джини в экономико-статистических исследованиях. **Г.Л. Громько, И.Н. Матюхина**..... 56
- Методология расчета средних величин в анализе кредитной деятельности коммерческих банков. **Р.А. Шмойлова, Т.Е. Платонова**.. 67

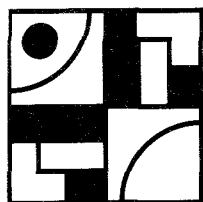
МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

- Международная конференция о перспективах дальнейшего развития СНГ. **Ю.Н. Иванов**..... 73
- 60-я сессия Международного статистического института..... 80
- 10-я сессия Совместной целевой группы ЕЭК ООН по экологическим показателям (по материалам Статкомитета СНГ)..... 82

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

- 180 лет ярославской статистике. **В.А. Ваганов, Ф.Н. Завьялов**..... 84

Published
since 1919



VOPROSY STATISTIKI

9/2015

SCIENTIFIC AND INFORMATION JOURNAL

Founder:

Federal State Statistics Service

Editorial Board:

O. Bashina,
I. Belyayevskiy,
L. Gokhberg,
I. Eliseeva
(Saint-Petersburg),
M. Efimova,
A. Zinchenko,
Yu. Ivanov,
M. Karmanov,
A. Kevesh,
A. Kisel'nikov
(Novosibirsk),
Yu. Miheev,
V. Mkhitarian,
G. Oksenoit,
O. Oleinik
(Volgograd),
A. Ponomarenko,
O. Rybak,
B. Ryabushkin
(Editor-in-Chief),
A. Surinov

Editorial Staff:

Deputy Editor-in-Chief
V. Shulakov
Executive Secretary
O. Eremkina
Leading Science Editor
V. Budykina

Address: 39, Myasnitskaya Str.,
107450, Moscow, Russia
Phone: +7 495 607 48 90
Fax: +7 495 607 48 82
E-mail: voprstat@mtu-net.ru
<http://www.infostat.ru>

The views and opinions expressed by the individual authors do not necessarily reflect the official positions of the Editors

Materials published in this journal may be reprinted only with the permission from the Editors

The journal is registered in the Committee of the Russian Federation for Press Registration number 012312

IN THIS ISSUE:

DEVELOPMENT OF STATE STATISTICS

- Development of innovative approaches towards socio-demographic cluster samplings and population censuses: experience and issues 3
- On holding preparation work for 2020 population censuses by the EEC.
P.I. Dolgoplov 10
- Data collection on labor migration during population cluster sampling.
O.S. Chudinovskikh 12

STATISTICAL METHODS AND ANALYSIS METHODOLOGY

- Statistical study of leasing as a type of investment. **B.G. Sivorinovsky, N.S. Aparin**..... 23
- Methodology of typification of post-crisis dynamics trajectories for Russian manufacturing industries. **G.A. Ermilova, V.V. Golikova, M.Yu. Korotkov** 30

MATHEMATICAL AND STATISTICAL METHODS IN SOCIO-ECONOMIC STUDIES

- Statistical analysis of social and environmental risks of international trade in virtual water. **E.D. Kopnova** 38
- Socio-economic losses of drug addiction outspread in the regions of Russia.
M.A. Golovchin..... 47

AS A MATTER OF DISCUSSION

- On the use of the Gini index in economic and statistical studies.
G.L. Gromyko, I.N. Matyukhina 56
- The methodology of calculating averages in the analysis of commercial banks' credit activity. **R.A. Shmoilova, T.Ye. Platonova** 67

INTERNATIONAL COOPERATION

- International conference on future development perspectives of the SNA.
Yu.N. Ivanov 73
- 60th session of the International Statistical Institute 80
- 10th session of the UNECE joint task force on environmental indicators (*based on CIS-Stat*) 82

PAGES OF HISTORY

- 180 years of Yaroslavl statistics. **V.A. Vaganov, F.N. Zavyalov**..... 84

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОТЕРИ ОТ РАСПРОСТРАНЕНИЯ НАРКОМАНИИ В РЕГИОНАХ РОССИИ*

М.А. Головчин

В статье на основе данных официальной статистики рассматриваются социально-экономические последствия распространения наркомании в субъектах Российской Федерации. Наркотизм представляет собой явление, непрерывно развивающееся и охватывающее все более широкие сферы жизни общества. Проявления в регионах России последствий наркотизма – наркопреступности, наркозависимости, смертности от передозировки и отравлений наркотиками и др. – являются предметом анализа исследования. Автор разделяет мнение большинства специалистов относительно того, что эти последствия приводят к серьезным социально-экономическим потерям, которые оказывают негативное воздействие на экономику (особенно во время финансово-экономического кризиса).

Для оценки этих последствий автор применил методику измерения негативного воздействия наркомании на социально-экономическое развитие территорий, в соответствии с которой потери представлены в стоимостном выражении. Данная методика позволяет находить соотношения между индикаторами наркоситуации и реальными экономико-финансовыми показателями, значение которых сильно дифференцировано по российским регионам.

На основе указанной методики автором были проведены расчеты для 82 регионов России. Для упрощения сравнения территорий по данному индикатору субъекты Российской Федерации объединены в группы с различным уровнем социально-экономических потерь.

В статье уделено внимание тем перспективным направлениям научно-прикладных исследований, которые становятся актуальными в связи с необходимостью предотвращения или минимизации социальных последствий распространения наркомании.

Ключевые слова: наркомания, наркотизм, социальная статистика, региональная статистика, психоактивные вещества, аномия, ретритизм, наркотрафик, социально-экономические последствия, экономические потери, валовой региональный продукт.

JEL: I15.

Нередко вопросы формирования грамотной экономической политики ставятся в прямую зависимость от учета целого комплекса факторов внутренней и внешней среды, имеющих различную природу и степень воздействия. При этом данный комплекс факторов по-разному проявляет себя в условиях неоднородности экономического пространства, что зачастую является причиной возникновения критических и даже необратимых последствий.

Распространение наркомании в России и мире и последствия этого явления

Формирование экономического ландшафта страны во многом связано с вопросом развития отдельных территорий. Однако как в демографическом, так и экономическом плане этот ландшафт не является однородным. Это обусловлено исторически сложившимися предпосылками, связанными с:

- концентрацией промышленности в определенных экономических зонах;

- воздействием отдельных явлений, которые оказывают достаточно сильное (и не всегда положительное) влияние на общественное развитие и социальное благополучие. В ряду таких явлений особое место занимает распространение наркомании как особого типа аномии (отклоняющегося поведения) и ретритизма (бегства от действительности), которое со временем приобретает значительные масштабы.

Непрерывный тренд увеличения масштабов употребления наркотических веществ (так называемого наркотизма) отмечается не только в России, но и в других странах мира. Согласно информации Управления ООН по наркотикам и преступности, в 2012 г. в мире незаконные наркотики употребляли 243 млн человек (5,2% всех жителей Земли в возрасте 15-64 лет) [10, с. 10].

По данным европейских исследований, объемы потребления наркотиков заметно усту-

Головчин Максим Александрович (mag82@mail.ru) - канд. экон. наук, научный сотрудник, ФГБУН Институт социально-экономического развития территорий РАН (ИСЭРТ РАН), г. Вологда.

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект №14-18-03120 «Качество детского населения в контексте модернизации России»).

пают масштабам злоупотребления алкоголем и табаком. Однако в ряде стран распространение отдельных наркотических препаратов достигает значительных размеров: например, в Дании каннабис принимает 36% взрослого населения, во Франции - 32, в Великобритании - 30% (см. таблицу 1).

Таблица 1

Распространенность употребления психоактивных веществ среди населения европейских стран (в % от населения в возрасте 15-64 лет)

Страна	Каннабис	Кокаин	Амфетамины	Экстази	ЛСД	Алкоголь	Табак
Австрия	14,2	2,2	2,5	2,3	1,9	82,0	66,4
Бельгия	14,3	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	47,7
Дания	35,6	5,2	6,6	2,3	1,4	н. д.	-
Франция	32,1	3,7	1,7	2,4	1,7	94,4	76,9
Германия	23,1	3,4	3,1	2,7	2,2	96,4	56,6
Великобритания	30,0	9,0	10,6	8,3	5,1	н. д.	н. д.
Испания	27,4	н. д.	3,3	3,6	н. д.	90,9	71,7

Источник: European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (EMCDDA)¹.

Согласно данным Федерального медицинского исследовательского центра психиатрии и наркологии Министерства здравоохранения Российской Федерации, за период 2006-2013 гг. в России численность больных наркоманией снизилась на 11%. В то же время за этот период уровень заболеваемости синдромом наркотической зависимости увеличился в 34 из 84 субъектов Российской Федерации. В 23 регионах этот показатель вырос более чем в два раза [3].

В Российской Федерации наиболее распространен синдром наркозависимости от употребления алкалоидов снотворного мака - опиатов и оппоидов. Россия, наряду с Ираном и Афганистаном, входит в первую тройку стран, лидирующих по распространению опийной наркомании. По информации Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (ФКСН), в нашей стране в год потребляется столько же афганского героина, сколько во всей Европе. При этом в России живет в 3,5 раза населения меньше, чем во всех европейских государствах [2, с. 43]. Особую настороженность вызывает замет-

ное увеличение случаев аддиктивных расстройств, связанных с употреблением психостимуляторов (эфедрина, экстази, метамфетамина, «спидов», ингалянтов). Состояние абстиненции (синдрома физических или психических расстройств), развивающееся после употребления наркотиков этой группы, сопровождается сильнейшими депрессивными и дистрофическими состояниями, возникновением суицидальной активности.

Вместе с тем проблема потребления наркотиков в России, как и в Европе, не имеет таких широких масштабов, как проблема злоупотребления другими психоактивными веществами. Так, в 2013 г. уровень заболеваемости алкоголизмом с впервые установленным диагнозом среди россиян составлял 78 человек на 100000 населения, а наркоманией - 12,6 человека².

Распространение наркомании сопровождается целым комплексом отрицательных последствий (медицинских, морально-этических, юридических, социально-экономических) как для развития индивида, социума, так и экономической системы. Наиболее тяжелыми и трудновосполнимыми для развития территорий являются социально-экономические потери вследствие распространения наркомании. Среди них рассматриваются издержки, которые несет регион из-за временной или постоянной потери трудовых ресурсов, чей потенциал мог бы быть использован в промышленности и социальной сфере.

Специфика социально-экономических последствий наркомании состоит в том, что они, в отличие от всех остальных, по-разному проявляются в территориальном разрезе. К примеру, в период 2001-2014 гг. следствием (а чаще всего, причиной) распространения наркомании стал более высокий уровень наркопреступности. За указанный период времени этот показатель увеличился в группе регионов Центрального федерального округа на 48% (с 75,2 до 145,1 незаконных деяний на 1000 преступлений)³. В 2014 г. только в г. Москве было зарегистрировано более 20 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что составило 11% от совершенных в этом субъекте Российской Федерации уголовных деяний. Вместе с тем в ряде северных регионов (Ненецкий и Чукотский автономные округа) количество

¹ URL: <http://www.emcdda.europa.eu/data/2014>.

² Единая межведомственная информационно-статистическая система. URL: <http://www.fedstat.ru/indicators>.

³ Там же.

совершенных наркопреступлений не превышало 70 случаев⁴.

Таким образом, стратегически важное решение задачи выявления общественных затрат на борьбу с распространением наркотизма в общенациональных масштабах возможно лишь после тщательного изучения ситуации в субъектах Российской Федерации [6, с. 209].

Анализ научной литературы показал, что большинство исследователей сходятся во мнении, что социально-экономический ущерб от наркомании не ограничивается расходами домохозяйств и государства на лечение наркоманов, их содержание в реабилитационных клиниках, финансирование программ профилактики наркотической угрозы и т. д. Существуют и потери в демографическом плане, которые формируются вследствие недополученной регионом выгоды из-за выбытия трудовых ресурсов из экономической сферы. Эти издержки существенно сказываются на экономическом развитии региона, но их измерение и учет достаточно сложны в инструментальном плане.

Методика измерения социально-экономических потерь от распространения наркомании

Для измерения социально-экономических потерь, которые несут регионы России вследствие распространения наркомании, нами была использована (в модернизированном виде) методика оценки ущерба от наркотизма, достаточно подробно описанная в работе А.Н. Фомичева [7, с. 179-184]. Данная методика позволяет находить соотношения между индикаторами наркоситуации и реальными экономико-финансовыми показателями, значение которых сильно дифференцировано по российским регионам.

Согласно методике, общие социально-экономические потери измеряются в стоимостных показателях. Для их оценки сначала необходимо определить стоимость ущерба от смертности населения вследствие употребления наркотических средств и от заболеваемости населения наркоманией [7, с. 180].

Ущерб от смертности населения от наркомании (I_1) рассчитывается по следующей формуле:

$$I_1 = Q_1 \times \frac{ВПП_n}{0,01K}, \quad (1)$$

где Q_1 - число умерших от употребления наркотиков в регионе n ; $ВПП_n$ - среднедушевой валовой региональный продукт в регионе n ; K - ставка рефинансирования Центрального банка РФ.

Ущерб от заболеваемости населения наркоманией (I_2) рассчитывается по следующей формуле:

$$I_2 = Q_2 C_n T_n, \quad (2)$$

где Q_2 - число наркозависимых, которые проходят лечение в государственных организациях здравоохранения в регионе n ; C_n - средняя стоимость одного дня лечения в дневном стационаре в регионе n ⁵; T_n - средняя длительность пребывания на койках наркологических отделений дневных стационаров в регионе n .

Итоговый социально-экономический ущерб от распространения наркомании (I_n) в регионе n определяется как сумма стоимости ущерба от смертности и заболеваемости наркоманов:

$$I_n = I_1 + I_2. \quad (3)$$

Индикаторы, используемые для расчета социально-экономических потерь от распространения наркомании

Говоря об индикаторах, используемых для вычисления потерь от наркомании, необходимо обратить внимание на значительные разрывы в значениях показателей заболеваемости и смертности среди наркозависимых в региональном разрезе (см. таблицу 2).

Так, в 2013 г., наряду с г. Москвой, наибольшее количество лиц, проходивших лечение от синдрома наркозависимости, было зарегистрировано в Челябинской области (свыше 1250 человек), которая граничит с Казахстаном, являющимся транспортным коридором для наркотрафика из стран Юго-Западной Азии и Афганистана [3]. В то же время в 12 российских регионах (среди которых республики Адыгея, Тыва, Алтай, Северная Осетия - Алания, Ингушетия, Калмыкия, Чеченская и Карачаево-Черкесская республики и др.),

⁴ Единая межведомственная информационно-статистическая система. URL: <http://www.fedstat.ru/indicators>.

⁵ Для всех регионов в качестве средней стоимости одного дня лечения в дневном стационаре было принято среднероссийское значение этого показателя - 463 рубля.

Число наркозависимых, которые проходили лечение в государственных организациях здравоохранения в 2013 г. (человек)

Уровень	Субъект РФ	Число наркозависимых	Уровень	Субъект РФ	Число наркозависимых
Высокий	г. Москва	2489	Средний	Липецкая область	102
	Челябинская область	1260		Курская область	96
	Московская область	1210		Оренбургская область	87
	Свердловская область	1036		Ивановская область	83
	Иркутская область	604		Рязанская область	78
	Новосибирская область	597		Новгородская область	74
	г. Санкт-Петербург	579		Псковская область	65
	Алтайский край	550		Тульская область	64
	Кемеровская область	549		Республика Коми	62
	Ростовская область	525		Республика Мордовия	62
	Нижегородская область	497		Сахалинская область	58
	Приморский край	478		Удмуртская Республика	57
	Выше среднего	Красноярский край		453	Ниже среднего
Республика Дагестан		431	Республика Саха (Якутия)	52	
Самарская область		426	Ямало-Ненецкий автономный округ	49	
Воронежская область		391	Республика Хакасия	47	
Республика Башкортостан		363	Еврейская автономная область	47	
Республика Татарстан		259	Архангельская область	46	
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра		257	Калининградская область	46	
Краснодарский край		229	Забайкальский край	46	
Томская область		194	Республика Бурятия	40	
Амурская область		184	Камчатский край	39	
Ленинградская область		182	Белгородская область	37	
Тюменская область		180	Тамбовская область	29	
Омская область		175	Чувашская Республика	28	
Саратовская область		173	Кировская область	28	
Мурманская область		169	Магаданская область	28	
Ульяновская область	169	Республика Карелия	27		
Средний	Владимирская область	163	Нижний	Республика Марий Эл	27
	Ставропольский край	163		Республика Адыгея	26
	Брянская область	160		Костромская область	23
	Волгоградская область	156		Орловская область	23
	Смоленская область	155		Астраханская область	23
	Пермский край	144		Карачаево-Черкесская Республика	23
	Курганская область	133		Республика Тыва	20
	Хабаровский край	126		Чеченская Республика	16
	Ярославская область	123		Республика Алтай	16
	Кабардино-Балкарская Республика	110		Республика Северная Осетия - Алания	15
	Пензенская область	106		Республика Ингушетия	6
	Вологодская область	104		Ненецкий автономный округ	2
	Калужская область	102		Чукотский автономный округ	2
					Республика Калмыкия

Источник: [5].

в которых очень сильны народные традиции, общинные устои, численность наркозависимых не превышала 27 человек.

Наркомания не является ведущей причиной смертности населения. Так, в 2013 г. от отравления наркотическими веществами и сопутствующих психических расстройств в целом по России в расчете на 1000 умерших приходилось два летальных случая. Это меньше, чем уровень смертности от сердечно-сосудистых заболеваний (893 человека на 1000 умерших), органов дыхания (94,4 человека), дорожно-транспортных происшествий (36 человек), пагубного употребления алкоголя (6 человек на 1000 умерших)⁷. Однако серьезные опасения вызывает тот факт, что в территориальном разрезе смертность от наркотиков весьма заметно варьируется и может принимать значительные масштабы.

В целом необходимо отметить, что в большей части регионов России показатели заболеваемости и смертности от наркомании тесно связаны друг с другом. По показателю смертности населения от употребления наркотиков особо выделяются две географически близкие территории - Московская область и г. Москва. Так, смертность от наркомании в этих субъектах РФ принимает гипертрофированные размеры - 1492 (1,3% всех летальных исходов) и 1198 человек (1,3%) соответственно. В следующем по значению рассматриваемого показателя регионе (г. Санкт-Петербурге) численность умерших наркопотребителей уже примерно в два раза меньше этого уровня (см. таблицу 3).

Вместе с тем смертность от наркомании в ряде российских регионов либо не принимает заметных масштабов, либо вовсе отсутствует, как, например, в Еврейской автономной области, Забайкальском крае, Курской, Орловской областях, Ненецком автономном округе, республиках Алтай, Ингушетия, Мордовия, Саха (Якутия), Чеченской и Чувашской республиках.

Уровень социально-экономического ущерба от наркомании в регионах России и его связь с модернизацией территорий

По приведенным выше показателям в соответствии с вышеописанной методикой был проведен расчет размера социально-экономических потерь

для 82 регионов России (см. таблицу 4). По данному показателю территории были объединены в пять групп:

- 1) с высоким уровнем ущерба (первые 15% регионов);
- 2) с уровнем ущерба выше среднего (20% регионов);
- 3) со средним уровнем ущерба (30% регионов);
- 4) с уровнем ущерба ниже среднего (20% регионов);
- 5) с низким уровнем ущерба (последние 15% регионов).

Расчеты наглядно показали заметную дифференциацию измеряемых издержек по субъектам РФ. Несмотря на устоявшееся мнение, значительные социально-экономические потери, связанные с негативными последствиями наркомании, несут не только крупные мегаполисы. Максимальный уровень потерь зафиксирован в Московской области - 2389 рублей в расчете на 1 млрд рублей ВРП. В этом субъекте Российской Федерации в 2013 г. был зарегистрирован один из самых высоких показателей численности больных, проходящих лечение в наркологических отделениях (1210 человек) и умерших в результате потребления наркотиков (1492 человек).

В группу с высоким уровнем социально-экономического ущерба от наркомании (более 750 рублей на 1 млрд рублей ВРП) также попали различные территории Центрального, Северо-Западного, Уральского, Сибирского федеральных округов - Кемеровская, Ленинградская, Челябинская, Липецкая, Мурманская, Самарская, Калужская, Новосибирская области, Красноярский край, города Москва и Санкт-Петербург.

В то же время в целом ряде небольших по территории национальных республик [Чувашской, Чеченской, Саха (Якутия)] данные издержки являются минимальными - менее 1 рубля на 1 млрд рублей ВРП, что свидетельствует о связи наркоиммунитета территории с воздействием на социум большого количества факторов, в том числе социокультурных.

О важности социокультурных факторов в определении наркоситуации в регионах говорит тот факт, что социально-экономический ущерб от наркомании не находится в прямой зависимости от уровня модернизации территории (см. таблицу 5).

⁷ Единая межведомственная информационно-статистическая система. URL: <http://www.fedstat.ru/indicators>.

Число умерших от потребления наркотиков по регионам России в 2012 г.
(человек)

Уровень	Субъект РФ	Число умерших	Уровень	Субъект РФ	Число умерших		
Высокий	Московская область	1492	Средний	Саратовская область	16		
	г. Москва	1198		Республика Хакасия	15		
	г. Санкт-Петербург	556		Тамбовская область	15		
	Кемеровская область	438		Пензенская область	15		
	Челябинская область	321		Амурская область	14		
	Красноярский край	238		Архангельская область	11		
	Самарская область	222		Сахалинская область	10		
	Ленинградская область	215		Псковская область	10		
	Новосибирская область	191		Хабаровский край	9		
	Свердловская область	187		Калининградская область	9		
	Нижегородская область	159		Костромская область	9		
	Пермский край	128		Вологодская область	8		
	Выше среднего	Омская область		119	Ниже среднего	Ямало-Ненецкий автономный округ	8
Республика Башкортостан		115	Ростовская область	6			
Иркутская область		108	Республика Бурятия	5			
Липецкая область		99	Республика Марий Эл	5			
Тульская область		78	Республика Северная Осетия-Алания	5			
Мурманская область		65	Республика Карелия	4			
Ярославская область		65	Астраханская область	4			
Владимирская область		64	Кабардино-Балкарская Республика	4			
Калужская область		64	Кировская область	3			
Тюменская область		58	Республика Калмыкия	3			
Смоленская область		54	Республика Тыва	3			
Алтайский край		52	Чукотский автономный округ	2			
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра		52	Магаданская область	2			
Томская область		48	Республика Адыгея	2			
Воронежская область		47	Камчатская область	1			
Средний		Брянская область	44	Низкий		Рязанская область	1
		Республика Татарстан	38			Республика Дагестан	1
		Ставропольский край	38			Карачаево-Черкесская Республика	1
		Краснодарский край	35			Еврейская автономная область	0
	Республика Коми	27	Забайкальский край		0		
	Белгородская область	25	Курская область		0		
	Оренбургская область	21	Ненецкий автономный округ		0		
	Удмуртская Республика	20	Орловская область		0		
	Волгоградская область	20	Республика Алтай		0		
	Тверская область	19	Республика Ингушетия		0		
	Новгородская область	18	Республика Мордовия		0		
	Ульяновская область	18	Республика Саха (Якутия)		0		
	Курганская область	18	Чеченская Республика		0		
	Ивановская область	18	Чувашская Республика		0		

Источник: [1].

Социально-экономический ущерб от распространения наркомании по регионам РФ в 2013 г.
(рублей на 1 млрд рублей ВРП)

Уровень	Субъект РФ	Сумма ущерба	Уровень	Субъект РФ	Сумма ущерба
Высокий	Московская область	2388,9	Средний	Костромская область	152,4
	Кемеровская область	2084,2		Ставропольский край	150,7
	Ленинградская область	1452,7		Удмуртская Республика	148,1
	г. Санкт-Петербург	1235,4		Тамбовская область	145,8
	г. Москва	1118,7		Магаданская область	141,6
	Челябинская область	1077,4		Пензенская область	119,4
	Липецкая область	962,1		Республика Татарстан	113,2
	Красноярский край	957,7		Оренбургская область	112,2
	Мурманская область	930,5		Республика Калмыкия	111,3
	Новосибирская область	766,4		Калининградская область	110,8
	Самарская область	756,5		Республика Тыва	107,5
	Калужская область	751,2		Архангельская область	106,8
	Выше среднего	Омская область		653,0	Ниже среднего
Смоленская область		601,3	Вологодская область	86,2	
Пермский край		568,5	Республика Марий Эл	83,9	
Ярославская область		564,5	Хабаровский край	76,9	
Тульская область		552,7	Республика Северная Осетия - Алания	75,5	
Нижегородская область		536,5	Краснодарский край	73,2	
Томская область		508,8	Саратовская область	72,8	
Владимирская область		508,7	Республика Карелия	70,1	
Иркутская область		505,4	Кабардино-Балкарская Республика	59,5	
Свердловская область		495,9	Республика Бурятия	58,8	
Чукотский автономный округ		462,9	Республика Адыгея	52,3	
Тюменская область		438,6	Камчатский край	39,2	
Брянская область		398,2	Астраханская область	38,1	
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	389,2	Кировская область	26,0		
Республика Коми	361,5	Карачаево-Черкесская Республика	26,0		
Средний	Новгородская область	336,2	Низкий	Ростовская область	19,6
	Республика Башкортостан	313,3		Еврейская автономная область	12,9
	Республика Хакасия	312,2		Рязанская область	10,9
	Алтайский край	242,8		Республика Дагестан	10,9
	Сахалинская область	234,3		Курская область	2,8
	Амурская область	232,2		Республика Мордовия	1,6
	Воронежская область	230,9		Республика Алтай	1,3
	Курганская область	224,3		Забайкальский край	1,2
	Белгородская область	189,0		Чувашская Республика	0,8
	Ивановская область	182,7		Орловская область	0,7
	Псковская область	176,5		Чеченская Республика	0,7
	Ульяновская область	163,4		Республика Саха (Якутия)	0,5
	Тверская область	159,6		Ненецкий автономный округ	0,1
Ямало-Ненецкий автономный округ	156,4	Республика Ингушетия	0,0		

Источник: расчеты автора.

Таблица 5

Социально-экономический ущерб от наркомании и уровень модернизации в регионах России в 2012 г. (млн рублей)

Субъект РФ	Социально-экономический ущерб	Уровень модернизации*
г. Москва	13,0	высокий
Московская область	6,1	высокий
г. Санкт-Петербург	3,1	высокий
Кемеровская область	1,4	средний
Красноярский край	1,2	средний
Ленинградская область	1,0	ниже среднего
Челябинская область	1,0	ниже среднего
Самарская область	0,8	выше среднего
Новосибирская область	0,6	выше среднего
Мурманская область	0,3	ниже среднего
Липецкая область	0,3	низкий
Калужская область	0,2	выше среднего

Примечание: в таблице представлены данные по субъектам Российской Федерации, входящим в группу с высокими значениями социально-экономического ущерба от наркомании.

* Индекс рассчитан по методике Китайской академии наук в адаптированном варианте ЦИСИ ИФ РАН.

В группу субъектов РФ со сравнительно высоким уровнем социально-экономического ущерба от наркомании входят как достаточно сильно, так и относительно слабо модернизированные регионы. К последним относятся Ленинградская, Мурманская, Челябинская, Липецкая области. Именно в этих регионах социально-экономические последствия от распространения наркомании наиболее ощутимы. Невысокий уровень экономического развития в них, с одной стороны, является причиной социального неблагополучия, безработицы, которые в свою очередь приводят к тому, что все большее число жителей принимает психоактивные вещества. С другой стороны, вследствие отсутствия достаточных средств для финансирования мероприятий по профилактике наркомании и лечения наркотически зависимых больных нестабильная наркоситуация на этих территориях принимает циклический и затяжной характер, становясь одной из причин усиления кризисной социально-экономической ситуации.

Причинно-следственная взаимосвязь факторов, влияющих на наркоситуацию, требует более тщательного изучения и осмысления. Наличие территорий, в которых заболеваемость и смертность от наркомании влечет за собой серьезные социально-экономические потери, ставит на повестку дня вопрос о дополнении перечня критериев эффективности руководителей региональных органов власти показателями наркоситуации в субъекте РФ (в том числе рассчитанной величины социально-экономического ущерба).

Литература

1. Жизнь без наркотиков: динамика смертности от наркотиков в России за 2005-2012 гг. URL: http://na.ru/beznarko_danger/20130814/837730129.html.
2. **Иванова М.А., Павлова Т.М., Воробьев М.В.** Эпидемиологическая ситуация по наркомании в Российской Федерации в 2000-2010 гг. // *Здравоохранение в Российской Федерации*. 2012. № 4. С. 42-45.
3. **Кошкина Е.А.** Мировые тенденции распространенности наркоманий на современном этапе. Доклад на совещании главных наркологов органов управления здравоохранением субъектов РФ, 2014. URL: http://www.nncn.ru/2_657.html.
4. О наркоситуации в Республике Казахстан и мерах, предпринимаемых спецслужбами и правоохранительными органами в борьбе с международным незаконным оборотом наркотиков. URL: <http://narkonet.kz/proishestvia/71-2009-10-08-19-07-29/550-2009-11-16-11-11-24>.
5. Основные показатели деятельности наркологической службы в Российской Федерации в 2012-2013 годах. - М.: Национальный научный центр наркологии, 2014. - 173 с.
6. **Павлова С.А., Горбач Н.А., Килин А.З., Коновалова О.В.** Социально-экономические последствия наркотизма: методология исследования // *Фундаментальные исследования*. 2013. № 4. С. 207-211.
7. **Фомичев А.Н.** Наркомания: экономический ущерб региона в цифрах // *Российское предпринимательство*. 2011. № 2. С. 179-184.
8. **И'ин V.A.** The problems of development of a region under the conditions of the global crisis (Using the Vologda Region as an example) // *Studies on Russian Economic Development*. 2010. № 1. P. 78-87.
9. **Цуйн V.A., Поварова A.I.** Problems of regional development as the reflection of the effectiveness of public administration // *Economy of Region*. 2014. № 3. P. 48-63.
10. *The World Drug Report 2014*. New York, 2014. - 123 p.

SOCIO-ECONOMIC LOSSES OF DRUG ADDICTION OUTSPREAD IN THE REGIONS OF RUSSIA

Maxim Golovchin

Author affiliation: Institute of Socio-economic Development of Territories of Russian Academy of Sciences (Vologda, Russia).
E-mail: mag82@mail.ru.

On the base of the official statistical data, the article reviews socio-economic consequences of drug use prevalence in the federal subjects of Russia. Drug abuse mongering is a constantly developing phenomenon, which gradually comes upon new spheres of social life. The article analyses the manifestations of various consequences of drug use in the regions of Russian Federation, such as drug-related criminality, drug addiction, mortality caused by drug overdose and intoxication, etc. Experts consider these consequences to lead to a number of socio-economic losses, which adversely affect the economy (especially under the conditions of financial and economic crisis).

To evaluate these consequences the author uses methods of calculating territories' socio-economic losses of the drug addiction outspread in monetary terms on the base of statistical data. The applied methods provide an opportunity to define the interrelations between the indicators of drug abuse situation and actual economic indicators which are significantly differentiated in the Russian regions.

The calculations are made for 82 regions of Russian Federation. In order to simplify the comparison of territories by this indicator the federal subjects of Russia are grouped by level of socio-economic losses.

The article places a special emphasis on the prospective lines which should be kept in focus of the public authorities and applied science in order to prevent negative consequences of drug abuse.

Keywords: drug addiction, drug abuse, social statistics, regional statistics, psychoactive substances, anomie, retreatism, drug traffic, socio-economic impacts, economic losses, gross regional product.

JEL: I15.

References

1. *Zhizn' bez narkotikov: dinamika smertnosti ot narkotikov v Rossii za 2005-2012 gg.* [Life without drugs: drug mortality trends in Russia during the years 2005-2012]. (In Russ.). Available at: http://ria.ru/beznarko_danger/20130814/837730129.html.
2. **Ivanova M.A., Pavlova T.M., Vorobyov M.V.** Epidemiologicheskaya situatsiya po narkomanii v Rossiyskoy Federatsii v 2000-2010 gg. [Epidemiologic situation on drug abuse in Russian Federation during the years 2000-2010]. *Zdravookhranenie Rossiyskoy Federatsii*, 2012, no. 4, pp. 42-45. (In Russ.).
3. **Koshkina E.A.** *Mirovyye tendentsii rasprostranennosti narkomaniy na sovremennom etape. Doklad na soveshchanii glavnykh narkologov organov upravleniya zdravookhraneniym sub'yektov RF 2014* [Global trends of drug abuse distribution in modern times. Report at the conference of the chief narcologists of health care administrations of the Russian regions, 2014]. (In Russ.). Available at: http://www.nncn.ru/2_657.html.
4. *O narkosituatsii v Respublike Kazakhstan i merakh predprinimayemykh spetssluzhbbami i pravookhranitel'nyimi organami v bor'be s mezhdunarodnym nezakonnym oborotom narkotikov* [On the drug abuse situation in the Republic of Kazakhstan and measures of international drug trafficking control taken by intelligence services and law-enforcement authorities]. (In Russ.). Available at: <http://narkonet.kz/proishestvia/71-2009-10-08-19-07-29/550-2009-11-16-11-11-24>.
5. *Osnovnyye pokazateli deyatelnosti narkologicheskoy sluzhby v Rossiyskoy Federatsii v 2012-2013 godakh* [General indicators of narcological services in Russian Federation in 2012-2013]. Moscow, National narcological research center Publ., 2014. 173 p. (In Russ.).
6. **Pavlova S.A., Gorbach N.A., Kilin A.Z., Konovalova O.V.** Sotsial'no-ekonomicheskiye posledstviya narkotizma: metodologiya issledovaniya [Socio-economic impacts of drug abuse: research methodology]. *Fundamental Research*, 2013, no. 4, pp. 207-211. (In Russ.).
7. **Fomichev A.N.** Narkomaniya: ekonomicheskiy ushcherb regiona v tsifrakh [Drug abuse: economic losses of the region in figures]. *Russian Journal of Entrepreneurship*, 2011, no. 2, pp. 179-184. (In Russ.).
8. **Il'in V.A.** The problems of development of a region under the conditions of the global crisis (Using the Vologda Region as an example). *Studies on Russian Economic Development*, 2010, no. 1, pp. 78-87.
9. **Ilyin V.A., Povarova A.I.** Problems of regional development as the reflection of the effectiveness of public administration. *Economy of Region*, 2014, no. 3, pp. 48-63.
10. The World Drug Report 2014. New York, 2014. 123 p.