**Основные результаты реализации проекта РФФИ № 18-010-00919 «Повышение финансовой грамотности как фактор снижения социально-экономических рисков для населения» за 2018 год**

1) На основании выполненного анализа теоретико-методологических и эмпирических исследований обоснован авторский подход к исследованию финансовой грамотности населения и разработана ее концептуальная модель, отражающая взаимосвязь трёх структурных компонентов финансовой грамотности населения (знаний, навыков, установок), определены предметные области финансовой грамотности. По сравнению с изученными отечественными исследованиями в предложенном подходе компонент «установки» расширен за счет учета национальных и культурных особенностей населения, рассматриваемых как фактор перехода знаний в реальные практики поведения.

В соответствии с подходом обосновано использование определения категории «финансовая грамотность населения», предложенного Организацией экономического сотрудничества и развития и адаптированного авторами для российских условий с учетом цели исследования. Под финансовой грамотностью понимается способность человека, включающая знания, навыки и установки и опосредующая процесс реализации финансовых решений, направленных на достижение и поддержание индивидуального финансового благополучия.

2) Обобщение существующих исследований позволило сформировать концептуальное представление о финансовой грамотности населения и ее структуре, выделив следующие компоненты:

• финансовые знания (базовые и специфические/продвинутые) – информация о финансовой системе и связанных с ней аспектах, «зафиксированная в памяти человека и осознанно воспринятая»;

• финансовые навыки – действия по управлению денежными и другими финансовыми ресурсами для решения конкретных задач, сформированные благодаря повторению и характеризующиеся высокой степенью освоения;

• финансовые установки – предрасположенность к восприятию и поведению в отношении объектов и ситуаций, касающихся личных финансов. Они отвечают за формирование у индивида потребности в финансовых услугах и обеспечивают понимание последствий своих действий. Установки зависят от ситуационных и косвенных факторов, менее устойчивы, чем индивидуальные черты.

Сформированные научным коллективом подход к пониманию и концептуальная схема финансовой грамотности населения, а также обозначенная связь концептуального аппарата исследования с его методологическим инструментарием является оригинальными и обладают научной новизной.

3) На основании изученных публикаций по тематике финансовой грамотности и финансового поведения населения определены национальные и культурные особенности населения по отношению к деньгам. Во-первых, среди россиян распространено убеждение, что управление личными финансами – прерогатива аудитории с высокими доходами. Во-вторых, в характере русского человека по-прежнему сильны "домостроевские" ориентации на хозяйственную бережливость, на самообеспечение и самоограничение. В-третьих, в российском обществе достаточно велика доля людей с «советскими установками» и представлениями о том, что деньги есть средство эксплуатации и неравенства, а богатство индивидуальное определяется богатством общественным, что отчасти объясняет отсутствие осознания необходимости ведения семейного бюджета. В-четвертых, переход от системы государственного патернализма к коммерцианализированной социальной системе обуславливает наличие несоответствия между материальными возможностями населения, его ментальными особенностями и содержанием современной экономической жизни, в результате чего финансовое поведение большей части населения характеризуется пассивностью, использованием консервативных и навязанных со стороны схем.

4) Обобщение существующего отечественного и зарубежного опыта оценки финансовой грамотности позволило сделать ряд методических заключений.

Во-первых, подавляющее большинство методических подходов к измерению уровня финансовой грамотности разработано и апробировано в рамках национальных программ финансового просвещения или в ходе реализации программ пенсионного обеспечения и по существу оценивает ФГ в широком смысле, т.е. как совокупность финансовых знаний, навыков, установок и их реализацию в конкретных поведенческих практиках, иными словами финансовая грамотность расширяется до финансовой компетентности.

Во-вторых, все методики основаны на применении социологического инструментария и предполагают разработку опросников разной степени детализации.

В-третьих, наиболее часто исследуемыми предметными областями ФГ являются базовые знания об управлении деньгами (бюджет и финансовое планирование, понимание инфляции и процентов); особенности финансовых продуктов и их использования (вклады и сбережения, инвестиции, кредиты); риски и защита от них.

В-четвертых, в качестве способов измерения компонентов финансовой грамотности и финансовой компетентности используются либо критериальные (проверочные) тесты, либо самооценка, но чаще всего они дополняют друг друга и применяются совместно. Кроме того, они позволяют рассчитывать частные (по компонентам ФГ) и сводные (общий уровень ФГ) индексы, повышая тем самым наглядность интерпретации результатов.

5) Разработана авторская индексная методика измерения уровня финансовой грамотности, включающая инструментарии социологического опроса и построения индексов.

Согласно авторскому подходу, финансовая грамотность представляет собой многокомпонентную категорию, включающую финансовые знания, навыки и установки. Следовательно, для определения уровня финансовой грамотности необходимо оценить каждый ее компонент. Далее возникает вопрос формирования обобщающей оценки, ее целесообразности и смыслонаполненности.

Согласно авторскому подходу, формирование сводной оценки финансовой грамотности населения проводится только по компонентам «знания» и «навыки». Финансовые знания и навыки, естественным образом различающиеся в зависимости от жизненных обстоятельств и материальных возможностей людей, имеют формальное представление в «Стратегии повышения финансовой грамотности в Российской Федерации на 2017–2023 годы» (утв. Распоряжением Правительства РФ №2039-р от 25 сентября 2017 г.). Это позволяет оценить соответствие наблюдаемых у человека финансовых знаний и навыков своеобразному формализованному образцу. Финансовые установки – это психологический компонент грамотности; он опосредует процессы выбора и освоения нужных знаний, процессы трансформации знаний в практические действия и их закрепления в навыках. Личностная наполненность компонента «установки» существенно затрудняет его централизованное массовое регулирование. Поэтому включение в сводную оценку финансовой грамотности компонента «установки» представляется нецелесообразным. Компонент «установки» будет использоваться на дальнейших этапах для углубленного анализа наблюдаемого уровня финансовой грамотности, в частности, для определения ценностно-мотивационных и психологических оснований освоения населением финансовых знаний и навыков.

В основу авторской методики оценки финансовой грамотности был взят инструментарий оценки финансовой грамотности, разработанный и применяемый ОЭСР. Предметные области отобраны на основании предложенной Министерством финансов РФ системы («рамки») финансовой компетентности взрослого населения РФ – доходы и расходы; семейный бюджет и финансовое планирование; сбережения и вклады; кредитование; инвестирование и налоги; страхование и пенсии; риски и финансовая безопасность; защита прав потребителей. Они соответствуют описанию финансово грамотного гражданина из «Стратегии повышения финансовой грамотности в Российской Федерации на 2017–2023 годы», который должен: следить за состоянием личных финансов; планировать доходы и расходы; формировать долгосрочные сбережения и финансовую "подушку безопасности" для непредвиденных обстоятельств; иметь представление о том, как искать и использовать необходимую финансовую информацию; рационально выбирать финансовые услуги; жить по средствам, избегая несоразмерных доходам долгов и неплатежей по ним; знать и уметь отстаивать свои права как потребителя финансовых услуг; быть способным распознавать признаки финансового мошенничества; знать о рисках на рынке финансовых услуг; знать и выполнять свои обязанности налогоплательщика; вести финансовую подготовку к жизни на пенсии.

Опросник составлен с использованием открытых и закрытых вопросов, порядковых и интервальных шкал (например, шкала Лайкерта) и качественных вопросов.

Для численного измерения уровня финансовой грамотности населения используется индексный метод, включающий расчет субиндексов по предметным областям, частных индексов знаний и навыков, сводного индекса финансовой грамотности.

Частный индекс знаний (ИЗ) отражает уровень финансовых знаний человека (домохозяйства), связанных с пониманием инфляции, страхового запаса, семейного бюджета, характеристик кредита, соотношения риска и доходности, видов страхования, признаков финансовой пирамиды, принципов распределения рисков, а также с информированностью о способах дополнительного пенсионного обеспечения, системе страхования вкладов, правозащитных организациях.

Частный индекс навыков (ИН) отражает уровень финансовых навыков человека (домохозяйства), связанных с распоряжением доходами, ведением семейного бюджета, планированием расходов, использованием банковских вкладов и кредитов, соблюдением платежной дисциплины, расчетом процентов и налогов, безопасным использованием банковских карт, получением информации о финансовых продуктах, услугах и ситуации в экономике, защитой своих прав как потребителя.

Сводный индекс финансовой грамотности (ИФГ) отражает степень соответствия имеющихся у человека финансовых знаний и реализуемых им навыков управления личными финансами заданной модели финансово грамотного гражданина.

Алгоритм расчетов. Вначале проводится унификация шкал отобранных вопросов: в случае верного ответа респонденту присваивается один балл, в противном случае – ноль баллов. Далее баллы суммируются: максимально возможная сумма – 33 балла; 13 баллов – по знаниям, 20 баллов – по навыкам. Далее рассчитывается численная оценка уровня финансовой грамотности как отношение фактического числа баллов к максимально возможному (значения индекса – в интервале от 0 до 1). Полученные индексы финансовой грамотности интерпретируются следующим образом: чем ближе значение индекса к единице, тем, при прочих равных условиях, выше уровень финансовой грамотности у респондента, и наоборот.

Выделение «уровней» финансовой грамотности (низкий, средний, высокий или другие вариации) считаем нецелесообразным, поскольку:

– перечень оцениваемых элементов финансовой грамотности выбран нами, опираясь на изученную экономическую литературу, нормативно-правовые и стратегические документы;

– степень нужности знаний и непосредственно трансформация знаний в навыки во многом зависят от уровня доходов, имеющихся потребностей и этапа жизненного цикла индивидов или домохозяйств, а, следовательно, невозможно построить универсальную шкалу, адекватно оценивающую финансовую грамотность и разделяющую его на группы по уровню ее освоения.

Предложенные научным коллективом методика и соответствующий инструментарий основаны на применении обоснованного авторского подхода к пониманию и структуре финансовой грамотности и разработаны в соответствии с логикой исследования социально-экономических явлений и проведения массовых опросов населения.

6) Проведен массовый опрос населения в возрасте от 18 лет в четырех регионах Северо-Западного федерального округа РФ; сформирована база данных опроса населения в программе SPSS.

7) Проведен анализ массива данных, выявлены следующие характеристики и проблемы финансовой грамотности.

7.1. Среди населения преобладают умеренные самооценки уровня финансовой грамотности. Основная доля опрошенных как в среднем по выборке (49%), так и по каждому региону (Вологодская область – 43%, Калининградская – 60%, Псковская – 43%, Архангельская – 50%) характеризует собственные финансовые знания и навыки как удовлетворительные.

7.2. Наиболее распространенные проблемы финансовой грамотности касаются базовых финансовых установок, знаний и навыков, а именно:

– отсутствие установки на сбережение: население в большей степени ориентировано на потребление для удовлетворения текущих нужд, при этом либо полностью расходует средства на потребление (в среднем по выборке – 40%; Вологодская область – 43%, Калининградская – 49%, Псковская – 33%, Архангельская – 29%), либо сберегает только те деньги, которые остаются после удовлетворения всех нужд (в среднем по выборке – 43%; Вологодская область – 40%, Калининградская – 33%, Псковская – 47%, Архангельская – 50%);

– отсутствие целостных представлений о системе страхования вкладов (ССВ): только 10% опрошенных (в среднем по выборке) верно указали застрахованную сумму вклада (в Вологодской области – 6,5%, Калининградской – 14%, Псковской – 3%, Архангельской – 13%), преобладающая часть опрошенных (53% в среднем по выборке) отмечает, что имеют лишь общее представление об ССВ, но застрахованную сумму вклада не знают (в Вологодской области – 50%, Калининградской – 514%, Псковской – 63%, Архангельской – 49%).

– фрагментарный контроль над движением денежных средств: в среднем по выборке 11% населения считают учет доходов и расходов необходимым и ведут семейный бюджет, полностью фиксируя в письменном виде все доходы и расходы (в Вологодской области – 10%, Калининградской – 17%, Псковской – 9%, Архангельской – 9%).

– умеренная распространенность практик поиска выгодных финансовых продуктов и их сравнения: в среднем по выборке 55% населения предварительно сравнивают предлагаемые финансовыми организациями услуги и условия их предоставления (в Вологодской области – 52%, Калининградской – 62%, Псковской – 49%, Архангельской – 60%).

7.3. Высокая степень угрозы для финансовой безопасности населения:

– только 20% населения (в среднем по выборке; в Вологодской области – 14%, Калининградской – 22%, Псковской – 21%, Архангельской – 27%) правильно определили все ситуации, угрожающие сохранности средств на банковской карте;

– около 45% населения (в среднем по выборке; в Вологодской области – 50%, Калининградской – 42%, Псковской – 50%, Архангельской – 46%) не знают ключевые признаки финансовой пирамиды;

– большая часть населения (66% в среднем по выборке; в Вологодской области – 64%, Калининградской – 60%, Псковской – 69%, Архангельской – 73%) не знают все правозащитные организации, в которые следует обратиться при нарушении их прав как потребителей финансовых услуг.

7.4. Наблюдаемые различия в состоянии отдельных компонентов финансовой грамотности населения (в рамках отдельных регионов) объясняются влиянием экономического (уровень доходов) и социально-демографических (уровень образования, стадия жизненного цикла) факторов. Например, доля грамотных финансовых практик и доля правильных ответов на вопросы по финансовым терминам и расчетам выше в группах наиболее обеспеченного населения, среди лиц с высоким уровнем образования и в группах населения, находящихся на стадиях зрелости.