

**Научно-исследовательские работы, выполненные по Программе
фундаментальных исследований Секции экономики ООИ РАН
«Модернизация и экономическая безопасность Российской Федерации»
на 2014 г.**

**Научно-исследовательская работа «Корпоративные интересы как
угроза экономической безопасности России (на примере собственников
металлургических корпораций)»**

Срок начала и окончания научного проекта: января 2014 г. – ноября 2014 г.

Выполненные этапы.

1. Проведено теоретико-методологическое обоснование роли собственнических отношений в экономической и социальной практике, выявлены специфические механизмы генезиса собственников металлургических корпораций.

2. Определен вклад корпораций черной металлургии в социально-экономическое развитие РФ и регионов присутствия.

3. Дана оценка проводимой экономической политики в отношении крупных собственников.

4. Научно обоснованы пути и возможности согласования корпоративных интересов с национальными интересами.

Актуальность выполненного исследования.

Отношения собственности – фундаментальная характеристика человеческого общества. Их содержание понимается как объективное единство присвоения и отчуждения жизненных благ, охватывающих не только материальные, но и социальные ценности, включая культурные и духовные.

Важнейшие черты собственнических отношений проявляются в интересах, представляющих главную движущую силу общественного развития. «По тому, как согласуются интересы, – отмечает известный отечественный экономист академик В.Л. Макаров, – можно судить о степени демократичности общества, о степени воплощения идеалов справедливости, о правах человека, индивидуальной свободе и прочих подобных вещах».

Особенность современного этапа развития России заключается, в частности, в том, что в экономической и социальной практике роль собственнических отношений и интересов усиливается. Достаточно вспомнить, что поиск эффективных собственников рассматривался как ключевое звено постсоветских преобразований, в ходе которых произошла смена господства государственной собственности на частнокапиталистическую. Ныне удельный вес последней в общем количестве предприятий и организаций, по данным Росстата, составляет 86%.

Становление современного российского капитализма имело специфические особенности. Крупная частная собственность в России

возникла не из феодального и мелкого частного владения, как в других странах, а в результате того, что узкому кругу лиц удалось приватизировать существенную долю государственного достояния. Другая особенность связана с тем, что крупная частная собственность сосредоточена преимущественно в сырьевых и энергетических отраслях как наиболее прибыльных, что обусловило быстрое накопление олигархического капитала, захватившего командные высоты в экономике. Результатом стала выраженная сырьевая направленность российского производства.

Тормозящее воздействие олигархического капитала на производительные силы страны и на жизненный уровень основной массы населения уже ряд лет является предметом исследований многих отечественных учёных. Установлены особенности негативного влияния олигархических институтов на экономическую, социальную и политическую жизнь России и её регионов. Вместе с тем потребность в более глубоком исследовании содержания собственнических интересов, конкретных видов и форм их проявления возрастает. Это тем более важно, что негативное влияние интересов собственников реализуется преимущественно замаскированными, а нередко тщательно скрываемыми способами.

На выявление конкретных механизмов реализации интересов собственников крупнейших российских корпораций чёрной металлургии и их последствий для национального и регионального социально-экономического развития и безопасности России направлена настоящая научно-исследовательская работа.

Основные результаты, полученные в ходе выполнения этапа.

1. Проведенный анализ генезиса собственников в современной России, показал, что в эволюции российского олигархата отчётливо прослеживаются два этапа. Первый этап, который С.С. Губанов называет олигархически-компрадорским, приходится на 1991–1998 гг. Второй – государственно-олигархический – начался после дефолта 1998 г. и продолжается до сих пор.

Первый, наиболее деструктивный этап характеризуется возвращением к системе частнокапиталистической собственности, захватившей командные высоты экономики и государства, что обусловило накопление олигархического капитала. Решающую роль в этом процессе сыграл избранный характер приватизации госсобственности путем проведения залоговых аукционов, основанием для проведения которых служили не законы, принятые высшим законодательным органом, а указы президента Б. Ельцина.

Залоговые аукционы, проведённые в ноябре–декабре 1995 г., позволили небольшой группе банков: «Онэксим» (В. Потанин), «Альфа» (М. Фридман), «Менатеп» (М. Ходорковский), «Мост-Банк» (В. Гусинский), Объединённый банк (Б. Березовский) скупить за бесценок акции крупнейших государственных предприятий. Так, Челябинский и Новолипецкий металлургические комбинаты были проданы по цене в 7 раз ниже рыночной стоимости. За пакеты акций таких гигантов, как «Норильский никель», «Сибнефть», «Юкос», «Сургутнефтегаз», государственная казна получила

518,3 млн. долл. при рыночной цене этих предприятий 1,1 млрд. долл. А уже через полтора года после аукционов стоимость акций этих предприятий на рынке увеличилась в 17 раз (для сведения: НК «Сибнефть», купленную в 1995 г. за 100 млн. долл., Р. Абрамович через 10 лет продаст государству уже за 13 млрд. долл.). Эта динамика не была результатом более эффективной работы – она по своему содержанию носила спекулятивный характер.

Согласно информации Счётной палаты РФ, по итогам только десяти выборочно проверенных экспертами специализированных аукционов, проведённых в 1996–1997 гг., в результате необоснованного снижения цены акций упущенная выгода для федерального бюджета составила более 115 млрд. руб.

Второй этап становления российского олигархата ознаменовался «конструктивным диалогом» государства с бизнесом. Полный системный крах после августовского дефолта 1998 г. создал угрозу для самих основ олигархической собственности. Это побудило клан олигархов пойти на раздел доходов с государством, благодаря чему был установлен налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ).

Введение НДПИ позволило резко увеличить налоговые доходы федерального бюджета (уже в 2002 г. они выросли до 2,0 трлн. руб. против 1,4 трлн. руб. в 2001 г., то есть на 40%). В настоящее время НДПИ является основным источником наполнения федеральной казны, формируя 35% налоговых доходов.

В результате законодательного закрепления механизма изъятия части экспортно-сырьевой ренты в бюджет сформировалась государственно-олигархическая конструкция, полностью зависящая от конъюнктурных интересов олигархической собственности, сохранившей системное господство в экономике. При этом, по данным д.э.н. Н.А. Кричевского, под иностранной юрисдикцией находится 90% крупной российской собственности, в то время как в США – 2–3% [18], что создаёт угрозу колонизации российской экономики иностранным капиталом. Доминирующей моделью олигархических структур является жёстко сконцентрированный контроль – как правило, одному собственнику принадлежит в среднем 80% акций контролируемых компаний.

По количеству долларовых миллиардеров (111 чел.) Россия занимает третье место в мире после США (413 чел.) и Китая (115 чел.). В 2009–2013 гг. среднегодовой размер состояния российских олигархов составлял порядка 400 млрд. долл., или 22% ВВП России.

В то же время, приватизационные процессы 1990-х годов остались малоизученными. Поэтому правоохранительным органам, службам бюджетно-налогового контроля, научным организациям было бы целесообразно дополнительно проанализировать ход приватизационных сделок как с правовой точки зрения, так и с точки зрения социально-экономических последствий итогов приватизации. Представляется, что это позволило бы в какой-то мере обеспечить восстановление прав основного собственника в лице государства, в частности, путём разработки механизмов

возможных компенсационных выплат за недополучение бюджетом средств от продажи государственных активов, прежде всего на залоговых аукционах.

2. Проведен комплексный анализ финансовых отчетов ОАО «Северсталь», «НЛМК» и «ММК» за 2004–2013 гг. как по международным, так и российским стандартам отчетности. Определен вклад корпораций черной металлургии в социально-экономическое развитие РФ и регионов присутствия. Установлено, что за 2004–2013 гг. доля налоговых платежей, поступающих от комбинатов черной металлургии в бюджеты регионов присутствия, сократилась в 3–6 раз.

Установлено, что значительные объемы имеющейся в наличии российских предприятий ликвидности переводились из корпоративной в личную собственность владельцев металлургических корпораций по дивидендным схемам и в форме займов аффилированным лицам. При этом размер дивидендов, выплаченных владельцу ОАО «Северсталь» в 2008–2013 гг., на 40% превысил налоговые платежи, поступившие от Череповецкого металлургического комбината в бюджет Вологодской области.

Выявлено, что предусмотренные Налоговым кодексом РФ возвраты НДС, уплаченного металлургическими корпорациями при экспорте продукции, а также возвраты налога на прибыль ежегодно сокращают доходы бюджета в среднем на 30,5 млрд. руб.

4. Дана оценка проводимой экономической политики в отношении крупных собственников. Научно обоснована необходимость ее корректировки в соответствии с национальными интересами. Разработаны предложения по преодолению олигархической сущности и содержания, проявляющихся в деятельности российских металлургических корпораций. Основные из них касаются мер законодательного характера в части установления налогов на вывоз капитала, введения единой ставки налога на дивиденды, отмены возврата экспортного НДС, пересмотра администрирования налога на прибыль, совершенствования ценовой политики в отношении крупного бизнеса. Реализация этих предложений позволит увеличить поступления в бюджет только от трех ведущих корпораций черной металлургии на 80 млрд. руб. ежегодно.

Научная новизна результатов и их значимость

Дан анализ генезиса собственников в современной России, систематизированы факторы, влияющие на формирование доходов бюджетной системы. Дана оценка проводимой налоговой политики в отношении крупного олигархического бизнеса и предложена система мер по изменению ее парадигмы.

Практическая реализация научных разработок состоит в возможности использования их результатов для внесения изменений в действующее налоговое законодательство, при разработке стратегии и тактики федеральных и региональных органов власти в сфере регулирования распределительных отношений, повышения социальной ответственности крупнейших собственников, а также роста доходов бюджетов всех уровней.