

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
«ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»



IV РЕГИОНАЛЬНЫЙ ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ДОКЛАД

ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Российская академия наук
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»



Демографическое развитие регионов Северо-Западного федерального округа

IV региональный демографический доклад

Вологда
2023

УДК 314.2 (314.18)
ББК 65.495 (60.723)
Д31

Рецензенты:

Антонов Анатолий Иванович – доктор философских наук, заслуженный профессор МГУ, заведующий кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Архангельский Владимир Николаевич – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, руководитель отдела рождаемости и репродуктивного поведения Института демографических исследований ФНИСЦ РАН (ИДИ ФНИСЦ РАН)

Д31 Демографическое развитие регионов Северо-Западного федерального округа : IV региональный демографический доклад / А. А. Шабунова, О. Н. Калачикова, А. В. Короленко, А. А. Соколова, А. А. Колесов ; под редакцией А. А. Шабуновой ; Вологодский научный центр РАН. – Вологда : ВолНЦ РАН, 2023. – 155 с.

ISBN 978-5-93299-586-0

В 2020 году коллективом авторов Вологодского научного центра РАН впервые был подготовлен региональный демографический доклад, содержащий анализ тенденций демографического развития Вологодской области в период с 2000 по 2019 год в сравнении с ситуацией в среднем по России и регионам Северо-Западного федерального округа, а также мер демографической политики с акцентом на региональный кейс. Доклад 2023 года сосредоточен на демографической ситуации в регионах СЗФО, отдельный раздел посвящен анализу демографических процессов в муниципальных образованиях Вологодской области. В частности, авторами рассматриваются тренды в динамике численности населения, показателей его воспроизводства и миграции, брачности и разводимости, половозрастной структуры. Представлены некоторые результаты мониторинга репродуктивного потенциала населения, касающиеся поддержки семей с детьми, ориентированной на стимулирование рождаемости. Кроме того, в докладе рассмотрены новые меры региональной социально-демографической политики в направлении повышения рождаемости, в том числе оценки населением их значимости при принятии решений о рождении ребенка или отказе от рождения.

Анализ базируется на официальных данных федеральной и региональной служб государственной статистики, результатах мониторинговых социологических исследований Вологодского научного центра РАН, материалах научных публикаций.

Доклад предназначен ученым, исследователям, обучающимся и преподавателям, представителям органов власти и некоммерческого сектора, а также всем, кто интересуется вопросами демографического развития и демографической политики.

УДК 314.2 (314.18)
ББК 65.495 (60.723)

ISBN 978-5-93299-586-0

© ФГБУН ВолНЦ РАН, 2023

Содержание

Предисловие	4
1. Общие тенденции демографического развития регионов Северо-Западного федерального округа	7
1.1. Численность и структура населения	7
1.2. Естественное движение населения	17
1.3. Состояние здоровья населения	28
1.4. Брачность и разводимость	35
1.5. Миграционное движение населения	41
2. Демографическое развитие муниципальных образований Вологодской области	59
2.1. Численность населения и ее компоненты	59
2.2. Половозрастная структура населения	74
2.3. Брачность и разводимость	77
3. Репродуктивное поведение населения Вологодской области	81
3.1. Репродуктивные намерения (установки)	81
3.2. Мотивы и факторы реализации репродуктивных установок	91
3.3. Контрацептивное и абортное поведение	110
4. Социально-демографическая политика в регионе в 2022–2023 гг.	127
4.1. Новые подходы и меры социально-демографической политики в сфере поддержки семей	127
4.2. Оценка населением государственной социально- демографической политики и направления её совершенствования	133
Заключение	147

ПРЕДИСЛОВИЕ

Второй этап депопуляции, начавшийся в России в 2016 году, в 2020–2022 гг. усугубила пандемия COVID-19. С начала 1992 до конца 2022 года из-за превышения смертности над рождаемостью Россия потеряла 16,3 млн человек, т. е. в среднем по полмиллиона человек в год¹. За этот период суммарно депопуляция имела место в 68 из 84 субъектов РФ (за исключением Ненецкого АО). При этом Вологодская область вошла в число регионов, в которых в постсоветский период депопуляция не прекращалась ни на один год².

Как отмечают специалисты, первопричиной депопуляции в стране является недостаточная для замещения поколений рождаемость на протяжении длительного периода. Усиливают наблюдаемые негативные тенденции сокращение численности женщин репродуктивного возраста, особенно наиболее активных возрастных групп (20–34 года), и старение их возрастной структуры (сокращение доли молодых и активных контингентов и рост удельного веса старших возрастных групп)³. В условиях нарастающей депопуляции важным представляется понимание тенденций, прослеживающихся в репродуктивном поведении населения, поскольку оно напрямую определяет уровень рождаемости.

Пандемия коронавирусной инфекции усложнила ситуацию с рождаемостью. Так, отечественные исследования фиксируют факт сокращения репродуктивных установок населения

¹ Рыбаковский О.Л. Депопуляция в регионах России: итоги за 1992–2022 гг. и компоненты // Народонаселение. 2023. Т. 26. № 2. С. 6. DOI: 10.19181/population.2023.26.2.1

² Там же. С. 8.

³ Соболева С.В., Смирнова Н.Е., Чудаева О.В. Особенности изменения численности и возрастной структуры репродуктивных контингентов женщин в России в условиях депопуляции // Регион: экономика и социология. 2023. № 1 (117). С. 138–169. DOI: 10.15372/REG20230105

начиная с 2020 года, причём как по идеальным и желаемым, так и по планируемым числам детей⁴.

Депопуляция в стране и её регионах является следствием не только низкой рождаемости и высокой смертности, но и, в отдельные периоды времени, следствием нисходящей демографической структурной волны⁵. Данный факт обуславливает необходимость учёта фактора возрастной структуры при исследовании демографической динамики.

В докладе проанализированы тенденции демографического развития регионов Северо-Западного федерального округа, в частности показателей естественного движения и миграции населения, брачности и разводимости, половозрастной структуры. В текущем году акцент исследования сделан на репродуктивном поведении населения как факторе демографического развития. Изучены особенности и тенденции репродуктивных установок жителей региона, мотивы и факторы, характеристики контрацептивного и абортивного поведения. Рассмотрены новые подходы и меры социально-демографической политики в сфере поддержки семей с детьми, предложены рекомендации по её совершенствованию.

Общая тематическая логика выпусков докладов опирается на анализ управляемых компонент демографического развития, в частности различных видов демографического поведения, реакции населения на реализуемые меры демографической политики. Первая часть доклада регулярна, она посвящена анализу демографической ситуации по классическим показателям статистики (демографические итоги года). Вторая часть вариативна, определяет тематику выпуска и посвящается последовательно:

- общим закономерностям репродуктивного и брачного поведения населения; включает систематизацию мер под-

⁴ Зырянова М.А. Рождаемость и репродуктивные установки населения до и после ухудшения эпидемиологической ситуации // Регионология. 2022. Т. 30. № 4. С. 903–923. DOI: <https://doi.org/10.15507/2413-1407.121.030.202204.903-923>

⁵ Рыбаковский О.Л. Депопуляция в регионах России: итоги за 1992–2022 гг. и компоненты // Народонаселение. 2023. Т. 26. № 2. С. 14. DOI: [10.19181/population.2023.26.2.1](https://doi.org/10.19181/population.2023.26.2.1)

держки семьи, стимулирования рождаемости (текущий выпуск, выпуск 2028 г.);

- общим закономерностям самосохранительного поведения населения; включает систематизацию мер укрепления общественного здоровья (выпуски 2022, 2026 гг.);

- общим закономерностям миграционного поведения населения; включает систематизацию мер миграционной политики (выпуск 2024 г.);

- трансформации возрастной структуры населения, последствиям демографического старения и адаптации к нему общественного развития (выпуск 2025 г.);

- общим закономерностям демографического поведения и, соответственно, систематизации мер демографической политики в целом, оценке их эффективности (выпуски 2020, 2027 гг.).

В рамках проблематики, определенной исследовательской логикой, проводится анализ государственной политики, особенно новых инициатив, оценивается эффективность реализуемых мер. Один раз в три года планируется дополнять данные доклада итогами демографического прогноза, выполняемого методом передвижки возрастов.

Доклад базируется на материалах федеральной и региональной служб государственной статистики, содержит результаты социологических исследований Вологодского научного центра РАН, в частности регулярных опросов населения Вологодской области в рамках социологического мониторинга репродуктивного потенциала, физического здоровья и самосохранительного поведения, социокультурного портрета регионов.

Материалы доклада предназначены ученым, исследователям, обучающимся и преподавателям, представителям органов власти и некоммерческого сектора, а также всем интересующимся вопросами демографического развития и демографической политики.

1. Общие тенденции демографического развития регионов Северо-Западного федерального округа

1.1. Численность и структура населения

Численность населения Российской Федерации (далее – РФ) с 2000 по 2023 год сократилась на 442,7 тыс. человек, или на 0,3% (табл. 1.1). На начало 2023 года в двух федеральных округах было отмечено увеличение численности населения по сравнению с показателями 2000 года, а именно в Центральном (на 5,3%) и Дальневосточном (14,3%) федеральных округах.

Северо-Западный федеральный округ отличается естественной убылью, которая составила за исследуемый период 456,3 тыс. человек, или 3,2%. Сокращение численности населения произошло в 8 субъектах округа, максимальные потери к 2023 году демонстрируют Архангельская область, население которой сократилось на 384,6 тыс. чел., или на 27,7%, и Республика Коми (-331,5 тыс. чел., или 31,3%). Прирост населения в 2023 году по сравнению с 2000 годом демонстрируют Ленинградская область (20%), г. Санкт-Петербург (18,1%), Калининградская область (7,7%), Ненецкий автономный округ (0,5%).

С 2000 по 2012 год в России наблюдалась естественная убыль населения, которая в период с 2013 по 2015 год сменилась естественным приростом (рис. 1.1). Общий прирост населения характерен для временного отрезка с 2009 по 2017 год, достиг максимальных значений в 319,8 тыс. человек в 2013 году. Естественная убыль вновь отмечается с 2016 года и резко усиливается к 2021 году, где достигает своего максимума в -1043,3 тыс. человек. Миграционный прирост был зафиксирован на территории РФ на протяжении всего исследуемого периода, а в 2009–2012 и 2015–2016 гг. компенсировал естественную убыль населения. В целом в 2022 году отмечены общая убыль населения, которая составила -532,6 тыс. человек, сокращение значений естественной убыли (в 2022 году в 1,7 раза по сравнению с 2021 годом) и снижение показателей миграционного прироста (в 6,9 раза по сравнению с 2021 годом).

Таблица 1.1

Динамика численности постоянного населения

(тыс. человек; на начало года)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2023 к 2000	
										+/-	%
Северо-Западный ФО	14323,6	13793,5	13604,2	13843,6	13972,1	13982,0	13842,0	13901,1	13867,3	-456,3	96,8
Республика Карелия	735,5	689,6	648,7	632,5	618,1	614,1	609,1	603,1	527,9	-207,6	71,8
Республика Коми	1057,9	982,9	912,0	864,4	830,2	820,5	813,6	803,5	726,4	-331,5	68,7
Архангельская обл.	1390,3	1299,2	1237,5	1183,3	1144,1	1136,5	1127,1	1114,3	1005,7	-384,6	72,3
Ненецкий АО	41,2	41,9	42,1	43,4	43,8	44,1	44,4	44,5	41,4	+0,2	100,5
Вологодская обл.	1299,6	1245,8	1208,4	1191,0	1167,7	1160,4	1151,0	1139,5	1128,8	-170,8	86,9
Калининградская обл.	958,8	942,1	938,6	968,9	1002,2	1012,5	1018,6	1027,7	1032,3	+73,5	107,7
Ленинградская обл.	1686,7	1681,4	1704,9	1775,5	1847,9	1875,9	1892,7	1911,6	2023,8	+337,1	120,0
Мурманская обл.	941,1	856,9	799,8	766,3	748,1	741,4	732,9	724,5	658,7	-282,4	70,0
Новгородская обл.	718,6	674,5	639,7	618,7	600,3	596,5	592,4	586,1	575,9	-142,7	80,1
Псковская обл.	793,2	734,5	681,9	651,1	629,7	626,1	620,2	613,4	587,8	-205,4	74,1
г. Санкт-Петербург	4741,9	4686,5	4832,8	5191,7	5383,9	5398,1	5384,3	5377,5	5600,0	+858,1	118,1
Справочно:											
РФ*	146890,1	143801,0	142833,5	146267,3	146780,7	146748,6	146171,0	145557,6	146447,4	-442,7	99,7
Центральный ФО	38227,7	38044,1	38334,8	38951,5	39378,1	39433,6	39251,0	39104,4	40240,3	+2012,6	105,3
Южный ФО	22742,5	13870,8	13853,7	14003,8	16454,6	16466,1	16482,5	16434,9	16642,1	-6100,4	73,2
Северо-Кавказский ФО	н/д	8994,6	9353,2	9659,0	9866,7	9930,9	9967,3	9997,3	10205,7	-	-
Приволжский ФО	31703,3	30678,7	29993,2	29715,5	29397,2	29287,7	29070,8	28844,3	28683,2	-3020,1	90,5
Уральский ФО	12515,5	12205,2	12087,7	12275,9	12350,1	12360,8	12329,5	12295,0	12259,1	-256,4	98,0
Сибирский ФО	20464,3	19676,6	19287,0	19312,2	17173,3	17118,4	17003,9	16889,4	16645,8	-3818,5	81,3
Дальневосточный ФО	6913,3	6537,6	6319,8	6211,0	8188,6	8169,2	8124,1	8091,2	7903,9	+990,6	114,3

* Данные за 2015 год и последующие годы приведены с учетом численности населения Республики Крым и г. Севастополя.

Зеленым выделены регионы, в которых наблюдается естественный прирост населения, красным – регионы, в которых прослеживается естественная убыль.

Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru>; Демография. Оперативная информация / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://www.gks.ru/folder/12781#>

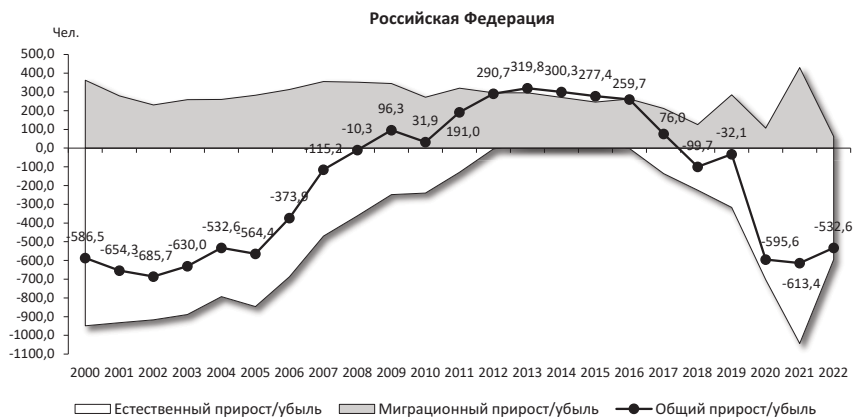


Рис. 1.1. Компоненты изменения численности населения России в 2000–2022 гг. (тыс. человек)

Примечание: Данные по численности населения на 1 января 2004–2010 гг. и миграционный прирост за 2004–2010 гг. пересчитаны с учетом итогов ВПН-2010; общий прирост в процентах за 2003–2010 гг. рассчитан с использованием численности населения, пересчитанной с учетом итогов ВПН-2010. Общий прирост численности населения в процентах за 2014 год рассчитан без учета численности населения по Республике Крым и г. Севастополю. Данные за 2015 год и последующие годы приведены с учетом численности населения Республики Крым и г. Севастополя.

Источник: Демография. Компоненты изменения численности населения Российской Федерации / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://www.gks.ru/folder/12781#>

Общероссийскую тенденцию естественной убыли дублируют все федеральные округа, за исключением Северо-Кавказского федерального округа, где значение коэффициента естественного прироста составило 4,9‰ в 2022 году (табл. 1.2). Центральный, Северо-Западный, Приволжский, Уральский, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа демонстрируют тенденцию к сокращению убыли населения.

В составе Северо-Западного федерального округа только в Ненецком автономном округе в 2022 году наблюдался естественный прирост, который составил 0,9‰. В 7 субъектах округа естественная убыль по сравнению с 2000 годом сократилась, а именно в г. Санкт-Петербурге (на 6,8 п. п.), Ленинградской

(на 5,2 п. п.), Псковской (на 3,9 п. п.), Новгородской (на 2,9 п. п.), Калининградской (на 2,5 п. п.), Вологодской (на 0,9 п. п.) и Архангельской (на 0,1 п. п.) областях.

Таблица 1.2

Динамика общего коэффициента естественного прироста/убыли
(на 1000 чел. населения; промилле)

Субъект	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2022 к 2000 ЕП/У ↑/↓
Северо-Западный ФО	-8,7	-8,4	-3,5	-0,9	-2,2	-2,8	-5,5	-8,2	-5,3	ЕУ ↓
Республика Карелия	-7,8	-8,2	-4,1	-3,1	-5,0	-5,3	-8,1	-12,1	-10,0	ЕУ ↑
Республика Коми	-3,5	-4,1	-0,2	1,3	-1,7	-2,4	-4,2	-7,3	-5,6	ЕУ ↑
Архангельская обл.	-7,5	-6,3	-2,0	-1,1	-3,3	-4,0	-6,3	-9,6	-7,4	ЕУ ↓
Ненецкий АО	0,3	2,3	4,7	8,4	5,1	4,7	3,4	0,4	0,9	ЕП ↑
Вологодская обл.	-7,2	-8,3	-4,2	-1,1	-3,9	-4,5	-6,4	-9,3	-6,3	ЕУ ↓
Калининградская обл.	-7,3	-9,2	-2,8	-0,5	-1,9	-2,6	-4,1	-6,8	-4,8	ЕУ ↓
Ленинградская обл.	-12,1	-12,5	-7,0	-5	-5,3	-5,3	-7,8	-10,1	-6,9	ЕУ ↓
Мурманская обл.	-3,0	-3,6	-0,2	0,3	-1,5	-2,4	-4,7	-7,6	-4,7	ЕУ ↑
Новгородская обл.	-12,6	-13,2	-8,7	-5,6	-7,0	-7,7	-10,0	-14,5	-9,7	ЕУ ↓
Псковская обл.	-14,9	-15,7	-10,7	-7,2	-7,9	-8,4	-11,0	-13,5	-11,0	ЕУ ↓
г. Санкт-Петербург	-9,4	-7,4	-2,0	1,7	0,8	-0,1	-3,3	-5,7	-2,6	ЕУ ↓
Справочно:										
РФ	-6,6	-5,9	-1,7	0,3	-1,6	-2,2	-4,8	-7,1	-4,0	ЕУ ↓
Центральный ФО	-9,6	-8,6	-4,5	-1,8	-3,0	-3,3	-6,1	-8,6	-4,9	ЕУ ↓
Южный ФО	-3,4	-1,7	-2,3	-0,6	-2,3	-3,0	-5,5	-8,3	-5,3	ЕУ ↑
Северо- Кавказский ФО	н/д	н/д	8,7	8,7	6,9	6,3	4,7	3,3	4,9	ЕП ↑
Приволжский ФО	-6,5	-6,7	-2,6	-0,6	-2,7	-3,3	-6,7	-8,8	-5,4	ЕУ ↓
Уральский ФО	-5,2	-3,7	1,1	2,3	0,0	-0,8	-3,3	-5,2	-2,3	ЕУ ↓
Сибирский ФО	-4,9	-5,1	-0,1	1,2	-1,6	-2,5	-5,1	-7,5	-4,8	ЕУ ↓
Дальневосточный ФО	-3,5	-3,8	-0,6	1,3	-0,1	-1,1	-2,8	-4,9	-3,2	ЕУ ↓
Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статисти- стики. URL: https://fedstat.ru ; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: https://gks.ru/folder/111110/document/13269										

Продолжающиеся процессы урбанизации отражаются на численности городского и сельского населения в РФ и их соотношении: доля сельского населения сократилась на 1,7 п. п. в 2022 году по сравнению с 2000 годом (табл. 1.3). Процессы роста доли городского населения характерны для всех федеральных округов кроме Дальневосточного, где наблюдается снижение удельного веса городского населения на 2,6 п. п. по сравнению с 2000 годом.

Таблица 1.3

Динамика удельного веса городского населения (на начало года, %)

Субъект	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2022 к 2000, +/-
Северо-Западный ФО	82,2	82,6	83,3	84,1	84,4	84,5	84,9	85,0	85,0	+2,8
Республика Карелия	74,3	75,9	77,7	79,6	80,4	80,7	81,0	81,2	81,5	+7,2
Республика Коми	75,5	75,6	76,6	77,7	78,1	78,2	78,2	78,3	78,5	+3,0
Архангельская обл.	74,7	75,2	75,2	77,0	78,0	78,3	78,6	78,9	78,6	+3,9
Ненецкий АО	62,2	64,7	67,0	71,7	72,8	73,3	73,8	74,2	74,7	+12,6
Вологодская обл.	68,7	68,3	70,0	71,9	72,4	72,6	72,6	72,7	72,9	+4,2
Калининградская обл.	77,6	77,8	77,2	77,7	77,9	77,7	77,7	77,8	77,8	+0,2
Ленинградская обл.	66,3	66,2	65,8	64,6	63,8	64,3	67,2	67,3	67,2	+0,9
Мурманская обл.	92,2	92,0	92,7	92,6	92,3	92,2	92,2	92,1	92,1	-0,1
Новгородская обл.	69,5	70,4	70,5	70,9	71,0	71,3	71,5	71,7	71,9	+2,4
Псковская обл.	65,4	67,8	69,8	70,4	70,9	71,1	70,9	70,9	71,1	+5,7
г. Санкт-Петербург	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
Справочно:										
РФ*	73,1	73,1	73,6	74,0	74,4	74,6	74,7	74,7	74,8	+1,7
Центральный ФО	79,4	80,4	81,1	81,8	82,2	82,3	82,3	82,4	82,4	+3,0
Южный ФО	57,8	62,3	62,3	62,9	62,6	62,7	62,8	63,0	63,1	+5,3
Северо-Кавказский ФО	н/д	49,4	49,6	49,1	49,8	50,1	50,3	50,4	50,4	-
Приволжский ФО	70,6	70,3	70,7	71,5	71,9	72,1	72,2	72,3	72,4	+1,8
Уральский ФО	80,5	79,5	79,8	80,9	81,4	81,5	81,6	81,7	81,9	+1,5
Сибирский ФО	70,8	71,1	71,7	72,7	73,1	74,3	74,3	74,3	74,4	+3,6
Дальневосточный ФО	75,8	74,3	74,7	75,4	75,8	72,9	72,9	73,0	73,2	-2,6
* Данные за 2015 год и последующие годы приведены с учетом численности населения Республики Крым и г. Севастополя.										
Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: https://fedstat.ru										

Северо-Западный федеральный округ на протяжении всего исследуемого периода является самым урбанизированным, поскольку доля городского населения в нем самая высокая по сравнению с остальными округами страны. Ленинградская область имеет самые низкие показатели удельного веса городского населения из всех субъектов округа – 67,2%. Несмотря на то, что Мурманская область занимает второе место по доле городского населения среди других субъектов в федеральном округе, в 2022 году она является единственным субъектом в федеральном округе, который продемонстрировал сокращение данного показателя (на 0,1 п. п.). Максимальный рост численности городского населения был зафиксирован в Ненецком автономном округе, где значения показателя увеличились на 12,6 п. п. за весь исследуемый период.

Демографическое старение населения РФ проявляется в увеличении доли лиц старше трудоспособного возраста (*табл. 1.4*). Так, за исследуемый период в России на 3,2 п. п. сократилась численность населения трудоспособного возраста и на 0,9 п. п. – лиц моложе трудоспособного возраста. Подобные тренды наблюдаются во всех федеральных округах, кроме Уральского и Центрального, где отмечается увеличение доли населения моложе трудоспособного возраста на 0,3 и 0,1 п. п. соответственно.

В Северо-Западном федеральном округе наблюдался больший, чем в целом по стране, удельный вес лиц старше трудоспособного возраста – 25,6%, а также его более интенсивный прирост (на 4,6 п. п.) в 2022 году. На лиц трудоспособного возраста приходится самая большая доля населения по сравнению с другими возрастными группами. В Псковской (28,7%) и Новгородской (27,8%) областях отмечаются самые высокие доли лиц старше трудоспособного возраста. Среди всех субъектов федерального округа Ленинградская область имеет самую высокую долю лиц трудоспособного возраста, также это единственный регион, где отмечается рост доли выделенной группы населения (на 0,1 п. п.) на начало 2023 года. Доля населения моложе трудоспособного возраста выросла в Мурманской области на 0,2 п. п. за весь исследуемый период. Ненецкий автономный округ хотя

и демонстрирует самые высокие показатели доли лиц младшей возрастной группы (22,4%), все же характеризуется самыми интенсивными темпами убыли (-3,7 п. п.) данной группы в структуре общей численности населения на начало 2023 года. Во всех регионах Северо-Западного федерального округа доля лиц старше трудоспособного возраста преобладает над долей жителей младше трудоспособного возраста, исключение составляет только Ненецкий автономный округ (22,4% против 19,9).

Таблица 1.4

Распределение населения по основным возрастным группам
(% от общей численности населения; на начало года)

Субъект	Моложе трудосп. возраста ¹⁾			Трудоспособного возраста ²⁾			Старше трудосп. возраста ³⁾		
	2000 г.	2023 г.	2023 к 2000, +/-	2000 г.	2023 г.	2023 к 2000, +/-	2000 г.	2023 г.	2023 к 2000, +/-
Северо-Западный ФО	17,6	16,3	-1,3	61,6	58,1	-3,5	20,8	25,6	+4,8
Республика Карелия	19,3	17,2	-2,1	61,8	54,8	-7,0	18,9	28,0	+9,1
Республика Коми	21,1	18,7	-2,4	64,9	57,5	-7,4	14,0	23,8	+9,8
Архангельская обл.	19,9	18,1	-1,8	61,9	55,3	-6,6	18,2	26,6	+8,4
Ненецкий АО	26,1	22,4	-3,7	62,9	58,7	-4,2	11,0	18,9	+7,9
Вологодская обл.	19,3	19,2	-0,1	59,3	55,1	-4,2	21,4	25,7	+4,3
Калининградская обл.	18,4	17,8	-0,6	62,3	58,1	-4,2	19,3	24,1	+4,8
Ленинградская обл.	17,1	14,1	-3,0	60,3	60,4	+0,1	22,6	25,5	+2,9
Мурманская обл.	18,9	19,1	+0,2	67,9	59,4	-8,5	13,2	21,5	+8,3
Новгородская обл.	17,8	17,7	-0,1	57,8	54,5	-3,3	24,4	27,8	+3,4
Псковская обл.	17,3	16,4	-0,9	57,4	54,9	-2,5	25,3	28,7	+3,4
г. Санкт-Петербург	15,2	15,1	-0,1	61,7	59,4	-2,3	23,1	25,5	+2,4
Справочно:									
РФ	19,4	18,5	-0,9	60,2	57,0	-3,2	20,4	24,5	+4,1
Центральный ФО	16,5	16,6	+0,1	59,9	56,9	-3,0	23,6	26,5	+2,9
Южный ФО	22,4	18,1	-4,3	58,0	56,9	-1,1	19,6	25,0	+5,4
Северо-Кавказский ФО	н/д	23,6	-	н/д	59,2	-	н/д	17,2	-

Окончание таблицы 1.4

Субъект	Моложе трудосп. возраста ¹⁾			Трудоспособного возраста ²⁾			Старше трудосп. возраста ³⁾		
	2000 г.	2023 г.	2023 к 2000, +/-	2000 г.	2023 г.	2023 к 2000, +/-	2000 г.	2023 г.	2023 к 2000, +/-
Приволжский ФО	20,0	18,4	-1,6	59,3	55,9	-3,4	20,7	25,7	+5,0
Уральский ФО	20,2	20,5	+0,3	61,8	56,6	-5,2	18,0	22,9	+4,9
Сибирский ФО	20,9	20,2	-0,7	61,1	56,3	-4,8	18,0	23,5	+5,5
Дальневосточный ФО	21,0	20,4	-0,6	64,2	58,6	-5,6	14,8	21,0	+6,2
¹⁾ Дети в возрасте 0–15 лет; ²⁾ женщины 16–56 лет и мужчины 16–61 года; ³⁾ женщины 57 лет и более, мужчины 62 года и более. Источник: Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту. URL: https://gks.ru/folder/11110/document/13284									

В целом для Российской Федерации характерно преобладание численности женского населения, над мужским (табл. 1.5). Так, на начало 2023 года на 1000 мужчин приходится 1151 женщина. В большинстве федеральных округов наблюдается тенденция на увеличение данного показателя, за исключением Центрального федерального округа, где зафиксирована убыль с 1165 до 1158 женщин на 1000 мужчин за весь исследуемый период. Минимальное соотношение в количестве мужчин и женщин наблюдается в Северо-Кавказском федеральном округе – 1000 мужчин на 1065 женщин на начало 2023 года.

В Северо-Западном федеральном округе также отмечается тенденция увеличения количества женщин на 1000 мужчин (с 1156 до 1182). Общефедеральная тенденция характерна для всех субъектов округа, кроме Ленинградской области, где было зафиксировано уменьшение соотношения за весь исследуемый период с 1159 до 1128 женщин на 1000 мужчин, и г. Санкт-Петербурга (с 1221 до 1217). Значение данного показателя в Вологодской области равняется общефедеральному, однако за период с 2000 по 2023 год оно увеличилось с 1147 до 1182 женщин на 1000 мужчин. Самый минимальный разрыв в соотношении мужчин и женщин в Северо-Западном федеральном округе присущ Ненецкому автономному округу (на 1000 мужчин при-

ходится 1084 женщины) на начало 2023 года. Максимальный разрыв зафиксирован в Республике Карелии (1230 женщина на 1000 мужчин) и Новгородской области (1229 женщин на 1000 мужчин).

Таблица 1.5

Соотношение мужчин и женщин
(на 1000 мужчин приходится женщин; на начало года)

Субъект	2000	2005	2010	2015	2019	2020	2021	2022	2023	2023 к 2000, +/-
Северо-Западный ФО	1156	1178	1180	1171	1168	1168	1166	1166	1182	+26
Республика Карелия	1150	1178	1194	1193	1192	1193	1191	1191	1230	+80
Республика Коми	1075	1102	1118	1119	1119	1119	1117	1117	1161	+86
Архангельская обл.	1108	1139	1142	1135	1132	1133	1131	1131	1162	+54
Ненецкий АО	1026	1042	1054	1052	1052	1054	1040	1040	1084	+58
Вологодская обл.	1147	1174	1174	1169	1169	1171	1170	1170	1182	+35
Калининградская обл.	1085	1114	1131	1130	1126	1127	1126	1126	1115	+30
Ленинградская обл.	1159	1178	1151	1137	1135	1138	1138	1138	1128	-31
Мурманская обл.	1039	1065	1096	1088	1079	1077	1072	1072	1120	+81
Новгородская обл.	1206	1240	1228	1222	1212	1210	1205	1205	1229	+23
Псковская обл.	1176	1202	1182	1169	1157	1154	1148	1148	1206	+30
г. Санкт-Петербург	1221	1231	1229	1213	1210	1210	1208	1208	1217	-4
Справочно:										
РФ*	1141	1158	1163	1158	1154	1165	1151	1151	1151	+10
Центральный ФО	1165	1175	1187	1180	1174	1133	1171	1171	1158	-7
Южный ФО	1128	1138	1155	1153	1152	1151	1149	1149	1133	+5
Северо- Кавказский ФО	н/д	1110	1115	1111	1104	1103	1100	1100	1065	-
Приволжский ФО	1155	1173	1174	1169	1165	1165	1162	1162	1164	+9
Уральский ФО	1124	1145	1153	1148	1144	1144	1142	1142	1153	+29
Сибирский ФО	1123	1148	1151	1149	1155	1156	1153	1153	1173	+50
Дальневосточный ФО	1045	1072	1083	1082	1083	1085	1080	1080	1115	+70
Источник: Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту. URL: https://gks.ru/folder/11110/document/13284										

Анализ половозрастной пирамиды населения РФ на начало 2023 года позволил выявить ряд специфических особенностей, которые говорят о том, что гендерная диспропорция имеет вариативность проявлений в разных возрастных группах (рис. 1.2). Гендерная диспропорция до 30 лет является незначительной, но все же в этот возрастной период мужское население превалирует над женским (например, в возрастной группе 0–4 года численность мужского населения в 1,06 раза выше, чем женского).

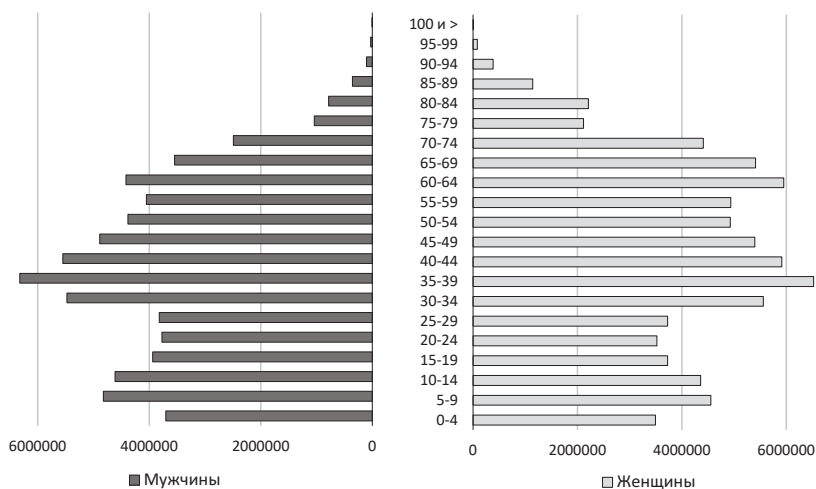


Рис. 1.2. Половозрастная пирамида населения России
(человек; на начало 2023 г.)

Существенные различия в половом составе населения заметны после 30 лет, когда численность женского населения начинает преобладать над мужским во всех возрастных группах. Ощутимый гендерный разрыв приходится на возрастную группу 65–69 лет, где численность женщин превышает численность мужчин в 1,5 раза. Максимальный разрыв приходится на возрастные группы после 85 лет, где численность женского населения превышает мужскую в 3 и более раза (в возрастной группе 80–84 года – в 3,2 раза, а в 85–89 лет – в 3,7 раза).

1.2. Естественное движение населения

Естественное движение населения оценивается показателями рождаемости и смертности, их разностью – естественным приростом (убылью) населения. Общий коэффициент рождаемости в России в период с 2000 по 2022 год вырос на 0,2 п. п. и составил 8,9 родившихся на 1000 чел. населения (табл. 1.6). Северо-Западный федеральный округ в 2022 году обладал самыми низкими показателями данного показателя – 8,1 родившихся на 1000 чел. населения, тогда как самые высокие значения присущи Северо-Кавказскому федеральному округу – 12,7 родившихся на 1000 чел. населения. Увеличение общего коэффициента рождаемости в 2022 году по сравнению с 2000 годом происходило в четырех федеральных округах, а именно в Центральном (показатель увеличился на 10,8%), Северо-Западном (на 5,2%), Уральском (на 6,5%) и Дальневосточном (на 4,1%).

В Северо-Западном федеральном округе наблюдается сокращение значений общего коэффициента рождаемости во всех субъектах, кроме г. Санкт-Петербурга (где показатель увеличился на 32,4%) и Калининградской области (где значения показателя равны значениям 2000 года). Больше всего родившихся на 1000 чел. населения приходится на Ненецкий автономный округ – 11,6‰, а минимальные значения наблюдаются в Ленинградской области – 6‰. Вологодская область относится к регионам, где данный показатель сократился: в 2022 году общий коэффициент рождаемости снизился до рекордных значений в 8,2 родившихся на 1000 чел. населения, тем самым продемонстрировав сокращение на 6,8% по сравнению со значениями 2000 года.

Таблица 1.6

Динамика общего коэффициента рождаемости
(число родившихся на 1000 чел. населения; промилле)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 к 2000	
										+/-	%
Северо-Западный ФО	7,7	9,3	11,4	12,5	10,4	9,6	9,1	8,8	8,1	+0,4	105,2
Республика Карелия	8,7	9,9	12,1	12,2	9,8	8,9	8,5	8,5	8,2	-0,5	94,3
Республика Коми	9,4	11,1	12,9	13,7	10,2	9,6	9,3	8,9	8,7	-0,7	92,6
Архангельская обл.	8,8	10,7	12,6	12,4	9,8	9,0	8,4	8,1	8,1	-0,7	92,0
Ненецкий АО	13,2	14,5	16,6	17,6	14,1	13,3	13,5	12,3	11,6	-1,6	87,9
Вологодская обл.	8,8	10,5	12,5	13,7	10,5	9,6	9,3	9,1	8,2	-0,6	93,2
Калининградская обл.	7,9	8,9	11,4	12,7	10,3	9,2	9,1	8,8	7,9	0,0	100,0
Ленинградская обл.	6,7	7,8	8,8	9,0	7,6	7,2	7,1	6,8	6	-0,7	89,6
Мурманская обл.	8,6	9,8	11,7	11,9	9,8	9,0	8,8	8,3	8,5	-0,1	98,8
Новгородская обл.	7,5	9,3	11,3	11,9	9,7	8,7	8,2	7,8	7,4	-0,1	98,7
Псковская обл.	7,4	8,8	10,5	11,0	9,3	8,4	8,0	8,2	7,3	-0,1	98,6
г. Санкт-Петербург	6,8	8,6	11,4	13,6	11,9	10,9	10,3	9,9	9	+2,2	132,4
Справочно:											
РФ	8,7	10,2	12,5	13,3	10,9	10,1	9,8	9,6	8,9	+0,2	102,3
Центральный ФО	7,4	8,8	10,7	11,7	9,9	9,3	9,0	8,9	8,2	+0,8	110,8
Южный ФО	9,9	11,5	11,8	12,7	10,5	9,8	9,5	9,4	8,4	-1,5	84,8
Северо-Кавказский ФО	н/д	н/д	17,3	16,6	14,4	13,7	13,7	13,1	12,7	-	-
Приволжский ФО	8,8	9,8	12,4	13,3	10,6	9,6	9,2	9,1	8,2	-0,6	93,2
Уральский ФО	9,2	11,1	14,1	14,8	11,9	10,9	10,6	10,5	9,8	+0,6	106,5
Сибирский ФО	9,7	11,4	14,1	14,4	11,4	10,4	10,0	9,7	9,2	-0,5	94,8
Дальне-восточный ФО	9,7	11,5	13,2	13,9	11,9	11,1	11,1	10,6	10,1	+0,4	104,1
Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: https://fedstat.ru ; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: https://gks.ru/folder/11110/document/13269											

Наиболее интенсивные темпы снижения общего коэффициента рождаемости в период с 2000 по 2022 год были зафиксированы в Ненецком автономном округе (-1,6 п. п., или 12,1%) и Ленинградской области (-0,7 п. п., или 10,4%).

Суммарный коэффициент рождаемости с 2000 по 2022 год вырос в России на 18,8%, в Северо-Западном федеральном округе – на 17,1% (рис. 1.3), однако наблюдались периоды как интенсивного роста, так и спада показателя. Минимальные значения суммарного коэффициента рождаемости зафиксированы в 2000 году по всем выделенным территориям. Максимальное значение в стране было достигнуто в 2015 году и составило 1,78 ребенка на одну женщину репродуктивного возраста, а в Северо-Западном федеральном округе – в 2016 году (1,67). После достижения пиковых значений в 2015–2016 гг. на всех исследуемых территориях начался резкий спад суммарного коэффициента рождаемости. Так, в целом по стране за период с 2015 по 2022 год он снизился в 1,2 раза, в Северо-Западном федеральном округе – в 1,4 раза.

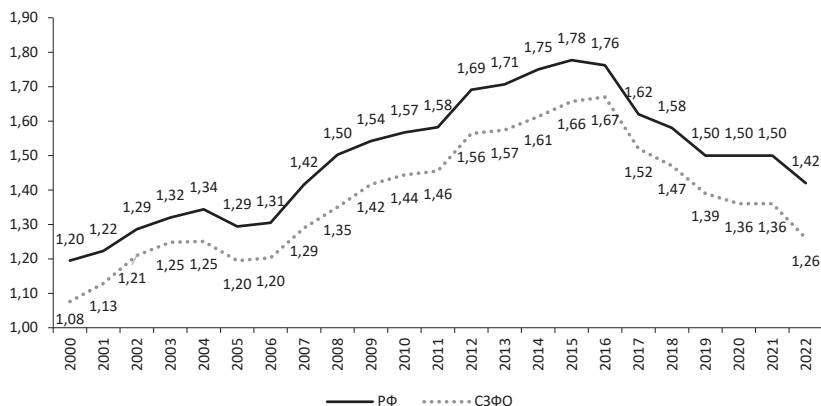


Рис. 1.3. Динамика суммарного коэффициента рождаемости в 2000–2022 гг. (число детей на одну женщину репродуктивного возраста)

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru>

Среди регионов Северо-Западного федерального округа самый низкий показатель суммарного коэффициента рождаемости наблюдается в Ленинградской области (табл. 1.7). Также только названный регион демонстрирует уменьшение числа детей на одну женщину репродуктивного возраста в 2022 году по сравнению с 2000 годом (на 13%). В Ненецком автономном округе, напротив, за весь исследуемый период были зафиксированы самые высокие значения показателя, его лидерство сохранилось в 2022 году (1,84 ребенка на одну женщину репродуктивного возраста). Начиная с 2000 года значения суммарного коэффициента рождаемости сильнее всего возросли в г. Санкт-Петербурге (на 37,6%) и Мурманской области (28,9%) к 2022 году.

Таблица 1.7

Динамика суммарного коэффициента рождаемости в 2000–2022 гг.
в регионах СЗФО (число детей на одну женщину репродуктивного возраста)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 к 2000	
										+/-	%
Республика Карелия	1,18	1,3	1,58	1,77	1,52	1,43	1,4	1,43	1,5	+0,3	127,1
Республика Коми	1,22	1,36	1,63	2	1,63	1,57	1,57	1,53	1,53	+0,3	125,4
Архангельская обл.	1,21	1,36	1,63	1,85	1,58	1,49	1,43	1,39	1,49	+0,3	123,1
Ненецкий АО	1,77	1,81	2,11	2,58	2,24	2,17	2,26	2,07	1,84	+0,1	104,0
Вологодская обл.	1,25	1,36	1,6	1,92	1,62	1,53	1,53	1,52	1,41	+0,2	112,8
Калининградская обл.	1,11	1,16	1,46	1,75	1,51	1,39	1,4	1,38	1,26	+0,2	113,5
Ленинградская обл.	1	1,02	1,17	1,29	1,12	1,07	1,06	1,04	0,87	-0,1	87,0
Мурманская обл.	1,14	1,25	1,49	1,71	1,52	1,44	1,45	1,39	1,47	+0,3	128,9
Новгородская обл.	1,12	1,28	1,54	1,78	1,56	1,44	1,38	1,35	1,32	+0,2	117,9
Псковская обл.	1,15	1,28	1,51	1,74	1,57	1,47	1,43	1,49	1,33	+0,2	115,7
г. Санкт-Петербург	0,93	1,08	1,38	1,59	1,47	1,4	1,37	1,38	1,28	+0,4	137,6
Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: https://fedstat.ru/indicator/31517											

Распределение суммарного коэффициента рождаемости имеет специфику в городской и сельской среде (рис. 1.4). Значения коэффициента в исследуемый период среди сельского населения превышают значения для городского населения. Максимальный разрыв между показателями наблюдался в 2014 году, когда на одну женщину репродуктивного возраста в городской местности приходилось 1,59 ребенка, а в сельской местности – 2,32. После достижения пиковых значений в 2014 году в сельской местности (2,32 ребенка на одну женщину репродуктивного возраста) и в 2015 году – в городской (1,68 ребенка на одну женщину репродуктивного возраста) разрыв сокращался и в 2022 году значения составили 1,59 и 1,36 ребенка на одну женщину репродуктивного возраста соответственно. Суммарный коэффициент рождаемости среди сельского населения демонстрирует тенденцию к более интенсивному росту и спаду, чем среди городского. Например, в 2005–2015 гг. он вырос на 46,8% в сельской местности, тогда как в аналогичный период в городской местности темп роста увеличился на 38,8%.

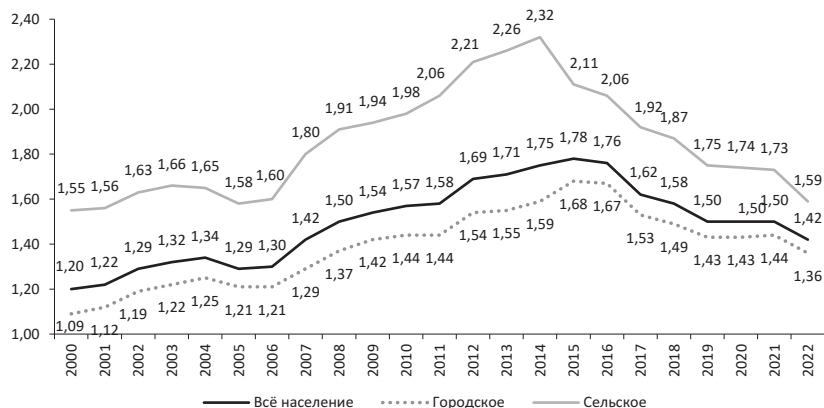


Рис. 1.4. Динамика суммарного коэффициента рождаемости в России в 2000–2022 гг. (число детей на одну женщину репродуктивного возраста)

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru>

Средний возраст матери повысился в исследуемый период в России на 3,1 года и составил 28,9 года (табл. 1.8). Снижение рождаемости произошло в возрастных группах 15–17 (на 5%), 18–19 (на 50,6%) и 20–24 года (на 29,8%), тогда как во всех остальных замечен рост в 2000–2022 гг. За весь исследуемый период произошло смещение возрастных групп, в которых наблюдались самые высокие значения коэффициента рождаемости: так, в 2000 году это была возрастная группа 20–24 года (93,6 родившихся живыми на 1000 женщин данной возрастной группы), а в 2022 году – 25–29 лет (90,1 родившихся живыми на 1000 женщин соответственно). Наибольший рост коэффициента рождаемости произошел в возрастной группе 45–49 лет (с 0,1 до 0,6 родившихся живыми на 1000 женщин).

Таблица 1.8

Возрастные коэффициенты рождаемости и средний возраст матери при рождении ребенка в 2000–2022 гг. (родившиеся живыми на 1000 женщин в возрасте n ; лет)

Возраст, лет	Год									2022 г. к 2000 г. (+/-, %)
	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022	
Россия										
15–17	10,0	10,9	10,4	9,1	5,4	5,2	5,0	4,7	4,3	43,0
18–19	55,3	50,0	46,3	45,3	33,0	29,8	28,9	27,5	27,3	49,4
20–24	93,6	88,4	87,5	90,0	78,4	74,8	73,6	70,6	65,7	70,2
25–29	67,3	77,8	99,2	112,6	96,5	91,1	92,6	94,8	90,1	133,9
30–34	35,2	45,3	67,3	83,0	76,1	71,6	70,8	71	65,4	185,8
35–39	11,8	17,8	30,0	39,8	39,7	38,7	39,2	40,1	37,6	318,6
40–44	2,4	3,0	5,9	8,3	8,9	8,9	9,2	9,5	9,3	387,5
45–49	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	600,0
Ср. возраст матери	25,8	26,5	27,7	28,2	28,7	28,7	28,8	28,9	28,9	+3,1
Источники: Демографический ежегодник России: стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/B19_16/Main.htm ; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень / Федеральная служба государственной статистики. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_106/Main.htm ; Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: https://fedstat.ru										

В субъектах Северо-Западного федерального округа самые высокие коэффициенты рождаемости, так же как и в России, приходится на возрастную группу 25–29 лет (*табл. 1.9*). Возрастная группа 30–34 года демонстрирует вторые по величине значения коэффициента рождаемости. Это справедливо и для страны в целом, и для Северо-Западного федерального округа. Однако соотношение коэффициента рождаемости в группах 25–29 лет и 30–34 года разнится в разных субъектах округа. Так, в 2022 году в Российской Федерации исследуемый показатель в возрастной группе 25–29 лет был выше, чем среди женщин 30–34 лет, в 1,4 раза, в округе соотношение составляет уже 1,3 раза, а в ряде субъектов – 1,1 соответственно (республики Карелия и Коми, Архангельская область и Ненецкий автономный округ). В Ненецком автономном округе в 2022 году значения коэффициента рождаемости выше, чем во всех субъектах округа, по всем возрастным группам. Среди женщин 15–19 лет самые высокие показатели изучаемого параметра наблюдаются в Новгородской области и Ненецком автономном округе – 15,3 и 15,2 родившихся живыми на 1000 женщин данного возраста соответственно. В самой старшей из рассматриваемых возрастной группе максимальные значения присущи г. Санкт-Петербургу и Ненецкому автономному округу (1,3 родившихся живыми на 1000 женщин данной возрастной группы), а минимальные – Архангельской, Новгородской и Псковской областям (0,2 родившихся живыми на 1000 женщин данной возрастной группы).

Таблица 1.9

Возрастные коэффициенты рождаемости, 2022 г.
(родившиеся живыми на 1000 женщин в возрасте n ; лет)

Субъект	15–19	20–24	25–29	30–34	35–39	40–44	45–49
Северо-Западный ФО	9,1	51,5	81,2	62,7	39,6	10,1	0,7
Республика Карелия	7,4	44,7	71,6	67,1	41,9	8,3	0,6
Республика Коми	10,1	55,0	82,8	75,0	39,3	10,0	0,3
Архангельская обл.	8,7	47,3	78,9	70,1	39,6	8,5	0,2
Ненецкий АО	15,2	76,6	110,4	101,0	45,0	15,8	1,3
Вологодская обл.	9,9	62,7	88,2	70,3	39,4	9,2	0,4
Калининградская обл.	11,1	59,0	80,3	58,3	37,3	8,7	0,4

Окончание таблицы 1.9

Субъект	15–19	20–24	25–29	30–34	35–39	40–44	45–49
Ленинградская обл.	9,4	44,6	58,0	45,7	27,9	7,1	0,5
Мурманская обл.	9,7	56,2	86,5	66,3	36,1	7,6	0,4
Новгородская обл.	15,3	57,9	78,3	58,8	36,2	9,1	0,2
Псковская обл.	12,2	58,7	76,6	63,9	36,2	8,1	0,2
г. Санкт-Петербург	7,1	49,8	89,9	65,1	44,7	12,6	1,3
Справочно:							
Центральный ФО	10,3	55,1	87,3	63,1	38,0	9,7	0,8
Южный ФО	14,1	68,4	85,9	60,7	36,3	8,8	0,5
Северо-Кавказский ФО	21,6	104,8	103,9	69,7	41,5	10,2	0,7
Приволжский ФО	11,1	60,9	83,3	62,3	37,5	8,9	0,5
Уральский ФО	14,1	75,9	97,8	70,9	42,7	10,4	0,6
Сибирский ФО	17,1	72,8	86,2	63,0	38,2	9,4	0,4
Дальневосточный ФО	20,3	76,0	91,1	70,2	43,2	10,4	0,5
Источник: рассчитано по данным Росстата.							

В динамике общего коэффициента смертности в России на фоне его планомерного снижения выделяется кратковременный период роста значений в 2020 (14,6‰) и 2021 году (16,7%), затем показатель достиг значений допандемийного периода и в 2022 году составил 12,9‰ (табл. 1.10). Общий коэффициент смертности за период с 2000 по 2022 год сократился на 2,4 п. п., или на 15,7%. Снижение данного показателя наблюдается во всех федеральных округах, за исключением Южного, где общий коэффициент смертности составил 13,7 умерших на 1000 чел., тем самым продемонстрировав рост значения на 3% по сравнению с показателями 2000 года.

Рассматриваемый показатель в Северо-Западном федеральном округе превышает общероссийский на 0,5 п. п. Внутри округа самыми высокими значениями обладают Псковская область (18,3‰) и Республика Карелия (18,2‰), самые низкие принадлежат Ненецкому автономному округу (10,7‰), г. Санкт-Петербургу (11,6‰) и Калининградской области (12,7‰), где значения ниже, чем в целом по стране. Среди субъектов СЗФО с 2000 года коэффициент смертности увеличился в трех регионах:

в Мурманской области на 13,8%, в республиках Коми и Карелия на 10,9 и 10,3% соответственно. Значительное снижение по сравнению с остальными субъектами произошло в Ленинградской области (на 31,4%) и г. Санкт-Петербурге (на 28,4%).

Таблица 1.10

Динамика общего коэффициента смертности
(число умерших на 1000 чел. населения; промилле)

Субъект	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2022 к 2000	
										+/-	%
Северо-Западный ФО	16,4	17,7	14,9	13,4	12,6	12,4	14,6	17,0	13,4	-3,0	81,7
Республика Карелия	16,5	18,1	16,2	15,3	14,8	14,2	16,6	20,6	18,2	+1,7	110,3
Республика Коми	12,9	15,2	13,1	12,4	11,9	12,0	13,5	16,2	14,3	+1,4	110,9
Архангельская обл.	16,3	17,0	14,6	13,5	13,1	13,0	14,7	17,7	15,5	-0,8	95,1
Ненецкий АО	12,9	12,2	11,9	9,2	9,0	8,6	10,1	11,9	10,7	-2,2	82,9
Вологодская обл.	16,0	18,8	16,7	14,8	14,4	14,1	15,7	18,4	14,5	-1,5	90,6
Калининградская обл.	15,2	18,1	14,2	13,2	12,2	11,8	13,2	15,6	12,7	-2,5	83,6
Ленинградская обл.	18,8	20,3	15,8	14,0	12,9	12,5	14,9	16,9	12,9	-5,9	68,6
Мурманская обл.	11,6	13,4	11,9	11,6	11,3	11,4	13,5	15,9	13,2	+1,6	113,8
Новгородская обл.	20,1	22,5	20,0	17,5	16,7	16,4	18,2	22,3	17,1	-3,0	85,1
Псковская обл.	22,3	24,5	21,2	18,2	17,2	16,8	19,0	21,7	18,3	-4,0	82,1
г. Санкт-Петербург	16,2	16,0	13,4	11,9	11,1	11,0	13,6	15,6	11,6	-4,6	71,6
Справочно:											
РФ	15,3	16,1	14,2	13,0	12,5	12,3	14,6	16,7	12,9	-2,4	84,3
Центральный ФО	17,0	17,4	15,2	13,5	12,9	12,6	15,1	17,5	13,1	-3,9	77,1
Южный ФО	13,3	13,2	14,1	13,3	12,8	12,8	15,0	17,7	13,7	+0,4	103,0
Северо-Кавказский ФО	н/д	н/д	8,6	7,9	7,5	7,4	9,0	9,8	7,8	-	-
Приволжский ФО	15,3	16,5	15,0	13,9	13,3	12,9	15,9	17,9	13,6	-1,7	88,9
Уральский ФО	14,4	14,8	13,0	12,5	11,9	11,7	13,9	15,7	12,1	-2,3	84,0
Сибирский ФО	14,6	16,5	14,2	13,2	13,0	12,9	15,1	17,2	14,0	-0,6	95,9
Дальневосточный ФО	13,2	15,3	13,8	12,6	12,0	12,2	13,9	15,5	13,3	+0,1	100,8
Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: https://fedstat.ru ; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: https://gks.ru/folder/11110/document/13269											

Болезни системы кровообращения начиная с 2000 года занимают первое место в структуре причин смертности населения, однако доля их значительно снизилась с 55,3% от всех причин смерти в 2000 году до 48,3% в 2022 году (рис. 1.5). За исследуемый период возросла доля смертности от болезней органов пищеварения с 2,9 до 5,4% в 2022 году, от новообразований – с 13,4 до 14,8%. Доля смертности от внешних причин, наоборот, сократилась в 2022 году в 1,9 раза, также в 2022 году по сравнению с 2000 годом произошло снижение смертности от некоторых инфекционных и паразитарных заболеваний (в 1,1 раза) и от болезней органов дыхания (в 1,07 раза).

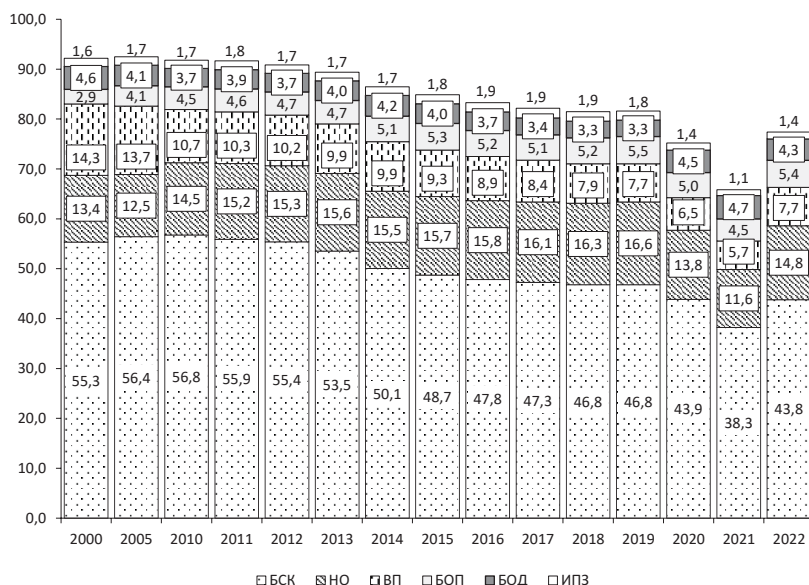


Рис. 1.5. Смертность населения Российской Федерации по основным классам причин смерти, 2000–2022 гг. (% от всех случаев смерти)

Примечание: БСК – болезни системы кровообращения; НО – новообразования; ВП – внешние причины; БОД – болезни органов дыхания; БОП – болезни органов пищеварения; ИПЗ – некоторые инфекционные и паразитарные заболевания.

Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru>; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: <https://gks.ru/folder/11110/document/13269>

Болезни системы кровообращения в Северо-Западном федеральном округе также являются самой распространенной причиной смертности среди населения (*табл. 1.11*). Среди субъектов округа в 2022 году наблюдается сильный разброс по смертности от данной группы заболеваний: так, в Псковской области зафиксировано самое высокое значение показателя – 1045,5 случая смерти на 100 тыс. чел. населения, а в Ленинградской области самое низкое – 373,2 случая соответственно. Смертность от новообразований занимает второе место по распространенности, разброс значений по субъектам округа не такой значительный, как в случае с группой болезней системы кровообращения, но в Северо-Западном федеральном округе наблюдаются одни из самых высоких значений (212,9 случая на 100 тыс. чел. населения) среди всех федеральных округов (выше только в Уральском федеральном округе – 216,9 случаев на 100 тыс. чел. населения), а в целом количество случаев выше в 1,1 раза, чем по стране.

Таблица 1.11

Смертность населения по основным классам причин смерти
(на 100 000 человек населения)

Субъект	Некоторые инфекционные и паразитарные заболевания	Новообразования	Болезни системы кровообращения	Болезни органов дыхания	Болезни органов пищеварения	Внешние причины	COVID-19	Всего умерших
Северо-Западный ФО	13,9	212,9	607,4	52,6	71,2	86,4	145,6	1336,1
Республика Карелия	11,9	254,8	871,5	94,1	99,8	123,2	148,8	1822,6
Республика Коми	12,3	230,1	640,5	57,9	109,3	143,3	88,2	1427,4
Архангельская обл.	7,1	248,3	714,5	69,9	74,7	118,2	178,5	1549,3
Ненецкий АО	-	202,9	376,8	94,2	108,7	157,0	70,0	1072,3
Вологодская обл.	9,0	209,6	773,9	61,3	84,2	86,7	77,8	1450,0
Калининградская обл.	15,0	190,7	560,0	58,7	57,5	86,8	97,1	1265,3
Ленинградская обл.	19,8	193,9	373,2	55,5	95,9	101,7	136,8	1288,7
Мурманская обл.	10,9	207,7	624,2	40,9	84,3	95,9	86,9	1324,8
Новгородская обл.	15,0	215,5	838,5	73,4	101,9	99,4	123,5	1705,6
Псковская обл.	8,4	252,1	1045,5	113,1	101,3	137,3	123,2	1830,4
г. Санкт-Петербург	15,1	208,0	545,9	33,9	46,1	56,2	184,2	1157,7

Окончание таблицы 1.11

Субъект	Некоторые инфекционные и паразитарные заболевания	Новообразования	Болезни системы кровообращения	Болезни органов дыхания	Болезни органов пищеварения	Внешние причины	COVID-19	Всего умерших
Справочно:								
РФ	17,9	191,6	566,8	55,6	70,4	99,5	94,9	1294,1
Центральный ФО	16,7	195,4	604,0	58,5	71,9	92,7	91,5	1368,7
Южный ФО	7,0	109,2	328,7	44,6	37,5	50,9	38,5	775,4
Северо-Кавказский ФО	18,4	188,4	604,6	59,8	79,7	114,1	72,8	1361,3
Приволжский ФО	30,5	195,0	513,5	36,2	69,8	113,2	80,9	1208,6
Уральский ФО	38,5	216,9	622,1	72,4	77,5	126,8	102,0	1395,2
Сибирский ФО	18,4	191,5	567,5	83,9	84,4	147,6	80,3	1329,6
Дальневосточный ФО	13,9	212,9	607,4	52,6	71,2	86,4	145,6	1336,1
Источник: Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: https://gks.ru/folder/11110/document/13269								

1.3. Состояние здоровья населения

Ключевой показатель общественного здоровья – ожидаемая продолжительность жизни при рождении (ОПЖ). Ожидаемая продолжительность жизни в России в 2020 и 2021 гг. демонстрировала снижение, но к 2022 году значения вновь показали возрастающий тренд, составив 72,7 года (табл. 1.12). Федеральные округа дублируют тренд на восстановление роста количества лет. Самые высокие значения ОПЖ приходятся на Северо-Кавказский (75,8 года) и Центральный (73,9 года) федеральные округа, а минимальные присущи Дальневосточному (69,5 года) и Сибирскому (70,4 года) федеральным округам.

В Северо-Западном федеральном округе значение ожидаемой продолжительности жизни фиксируется на отметке 73,1 года, что на 0,4 года выше, чем в целом по стране. Внутри федерального округа самые высокие значения показателя имеет г. Санкт-Петербург (75,8 года), Вологодская область (71,6 года) занимает 4 место среди остальных субъектов округа по ожидаемой продолжительности жизни, тогда как минимальные значения при-

надлежат Республике Карелии и Псковской области (по 69 лет). Самый интенсивный рост ожидаемой продолжительности жизни при рождении в период с 2000 по 2022 год продемонстрировали Ленинградская область, где показатель увеличился на 10,3 п. п., и Ненецкий автономный округ – 10,1 п. п.

Таблица 1.12

Динамика ожидаемой продолжительности жизни при рождении
(число лет)

Субъект	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2022 к 2000	
										+/-	%
Северо-Западный ФО	64,5	64,2	68,9	71,7	73,3	73,7	72,0	70,4	73,1	+8,6	113,3
Республика Карелия	62,9	61,8	66,4	69,2	70,6	71,5	69,6	67,3	69,0	+6,1	109,7
Республика Коми	63,5	62,1	66,9	69,4	71,1	71,3	70,3	68,3	69,9	+6,4	110,1
Архангельская обл.	62,8	63,0	67,9	70,7	72,1	72,3	71,4	69,6	70,9	+8,1	112,9
Ненецкий АО	60,6	63,0	64,9	71,0	71,9	73,2	70,4	69,4	70,7	+10,1	116,7
Вологодская обл.	65,7	63,2	67,1	70,4	71,4	71,8	70,7	69,1	71,6	+5,9	108,9
Калининградская обл.	63,6	61,5	68,8	70,6	72,9	73,6	72,9	71,0	73,1	+9,5	114,9
Ленинградская обл.	63,0	62,4	68,1	71,2	73,1	73,6	71,5	70,2	73,3	+10,3	116,4
Мурманская обл.	64,5	63,8	68,4	70,2	71,7	71,8	69,8	68,3	70,2	+5,7	108,8
Новгородская обл.	62,8	61,8	65,0	68,7	70,3	70,5	69,6	67,6	70,5	+7,7	112,2
Псковская обл.	61,9	60,2	64,6	68,5	70,2	70,7	69,1	67,7	69,0	+7,1	111,4
г. Санкт-Петербург	66,7	68,0	72,1	74,4	75,9	76,3	74,0	72,5	75,8	+9,1	113,6
Справочно:											
РФ	65,3	65,4	68,9	71,4	72,9	73,3	71,5	70,1	72,7	+7,4	111,4
Центральный ФО	66,1	66,5	69,9	72,7	74,0	74,5	72,6	70,9	73,9	+7,8	111,8
Южный ФО	67,3	67,1	70,1	72,1	73,5	73,7	72,1	70,2	72,7	+5,4	107,9
Северо-Кавказский ФО	н/д	69,9	72,2	74,6	76,3	76,7	74,6	73,8	75,8	-	-

Окончание таблицы 1.12

Субъект	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2022 к 2000	
										+/-	%
Приволжский ФО	65,5	65,3	68,4	70,7	72,4	72,9	70,8	69,5	72,4	+6,9	110,5
Уральский ФО	64,6	65,2	68,8	70,4	72,0	72,5	70,8	69,6	72,4	+7,8	112,1
Сибирский ФО	63,7	62,7	67,1	69,3	70,7	71,1	69,6	68,3	70,4	+6,7	110,6
Дальневосточный ФО	63,2	62,2	65,8	68,7	72,7	69,0	69,2	68,1	69,5	+6,3	110,0

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru>

В период 2000–2022 гг. в России ожидаемая продолжительность жизни выросла на 8,6 года, составив 67,6 года, а у женской части населения – на 5,5 года до 77,8 года (рис. 1.6). Таким образом, гендерный разрыв в значениях данного показателя на сегодняшний день по-прежнему сохраняется, однако постепенно сокращается: в 2000 году разница составляла 13,3 года, а в 2022 году – 10,2. Минимальный гендерный разрыв в 9 лет пришелся на 2021 год, после чего резко увеличился (на 1,2 года).

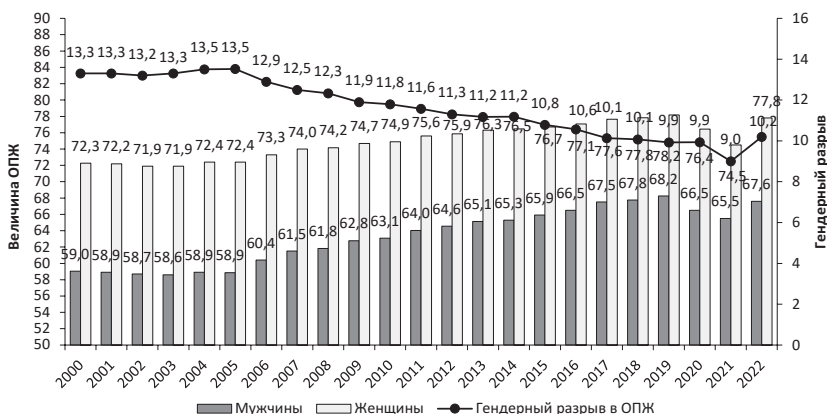


Рис. 1.6. Динамика ожидаемой продолжительности жизни мужского и женского населения Российской Федерации в 2000–2022 гг. (число лет)

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru>

Важным показателем общественного здоровья выступает коэффициент младенческой смертности, который сократился с 2000 года на 29% и в 2022 году составил 4,4 умерших на 1000 живорожденных (табл. 1.13). Среди всех федеральных округов существует тенденция к сокращению младенческой смертности за исследуемый период. Центральный и Северо-Западный федеральные округа имеют самые низкие значения по данному показателю в 2022 году (4,0 умерших на 1000 живорожденных соответственно). Самыми высокими показателями коэффициента младенческой смертности обладает Северо-Кавказский федеральный округ, где зафиксировано 5,7 умерших на 1000 живорожденных, что выше, чем по стране, в 1,3 раза. Среди субъектов Северо-Западного федерального округа в 2022 году Вологодская область (3,6 умерших на 1000 живорожденных) обладала одними из самых низких значений по данному показателю, меньшие значения младенческой смертности по округу зафиксированы только в г. Санкт-Петербурге (3,5 умерших на 1000 живорожденных). Уровень младенческой смертности Псковской области (5,7 умерших на 1000 живорожденных) и Калининградской области (5,4 умерших на 1000 живорожденных) в настоящее время является самым высоким среди всех субъектов СЗФО. За весь исследуемый период Ненецкий автономный округ продемонстрировал самое значительное сокращение коэффициента младенческой смертности (на 20,3 п. п.) в 2022 году по сравнению с 2000 годом.

Таблица 1.13

Динамика коэффициента младенческой смертности
(число умерших в возрасте до 1 года на 1000 живорожденных)

Субъект	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2022 к 2000	
										+/-	%
Северо-Западный ФО	12,8	9,4	5,6	5,3	4,2	4,4	3,7	4,2	4,0	-8,8	31,0
Республика Карелия	14,4	9,6	4,9	5,7	5,6	4,7	4,4	3,7	5,1	-9,3	35,4
Республика Коми	13,0	8,7	5,0	4,6	4,5	5,0	2,3	5,3	4,0	-9,0	30,6

Окончание таблицы 1.13

Субъект	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2022 к 2000	
										+/-	%
Архангельская обл.	14,1	12,6	6,8	6,0	4,8	5,7	3,4	3,8	4,4	-9,7	31,5
Ненецкий АО	24,4	16,6	5,7	5,3	1,6	1,7	6,7	5,5	4,1	-20,3	17,0
Вологодская обл.	16,0	11,6	7,4	5,8	5,2	5,9	5,5	5,3	3,6	-12,4	22,4
Калининградская обл.	19,6	11,3	4,5	6,1	4,5	5,9	3,8	4,1	5,4	-14,2	27,8
Ленинградская обл.	10,3	9,8	6,1	6,0	3,3	2,9	3,9	3,6	3,8	-6,5	36,9
Мурманская обл.	12,5	11,2	5,3	5,9	5,6	5,0	3,8	6,0	3,8	-8,7	30,7
Новгородская обл.	14,0	9,7	7,2	6,0	4,7	5,2	4,1	4,9	4,3	-9,7	30,9
Псковская обл.	15,1	12,8	7,9	7,7	4,3	5,6	4,0	5,6	5,7	-9,4	37,7
г. Санкт-Петербург	9,5	6,0	4,7	4,4	3,7	3,6	3,4	3,7	3,5	-6,0	36,8
Справочно:											
РФ	15,3	11,0	7,5	6,5	5,1	4,9	4,5	4,6	4,4	-10,9	29,0
Центральный ФО	13,6	10,0	6,6	6,0	4,8	4,4	3,9	4,0	4,0	-9,6	29,3
Южный ФО	16,9	12,2	7,1	6,3	4,6	4,3	4,6	5,1	4,5	-12,4	26,9
Северо-Кавказский ФО	н/д	н/д	12,0	10,3	6,9	6,3	5,9	6,4	5,7	-	-
Приволжский ФО	14,4	10,5	6,8	6,1	4,8	4,7	4,3	4,4	4,1	-10,3	28,3
Уральский ФО	15,4	10,0	6,7	5,8	4,8	4,6	4,0	4,0	4,2	-11,2	27,4
Сибирский ФО	17,6	12,3	8,4	6,9	6,1	5,8	5,5	5,1	5,0	-12,6	28,3
Дальневосточный ФО	18,6	13,5	9,6	7,5	5,4	5,7	5,1	5,0	5,2	-13,4	28,0
Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: https://fedstat.ru ; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: https://gks.ru/folder/111110/document/13269											

Коэффициент первичной заболеваемости в Российской Федерации увеличивается (табл. 1.14). За исследуемый период он вырос на 17,3% и составил 857,1 впервые выявленных случая

болезни на 1000 чел. населения, что, с одной стороны, говорит о повышении фиксации случаев заболеваемости, с другой – выявляемость болезней в учреждениях здравоохранения зависит как от качества и доступности медицинской помощи, так и от уровня обращаемости в них населения. Самые низкие значения по данному показателю среди федеральных округов имеет Северо-Кавказский федеральный округ, где в 2021 году было зафиксировано 688,9 случая на 1000 чел. населения. Северо-Западный федеральный округ имеет самый высокий процент прироста коэффициента первичной заболеваемости за исследуемый период и самые высокие значения самого показателя, которые в 2021 году составили 1030,4 выявленных случая на 1000 чел. населения, что на 173,3 случая больше, чем в целом по России. Большинство субъектов Северо-Западного федерального округа обладают более высокими значениями коэффициента первичной заболеваемости, чем в среднем по стране. Исключения составляют только Ленинградская (746,0 выявленных случаев на 1000 чел. населения), Псковская (764,2) и Калининградская (773,5) области. Снижение коэффициента первичной заболеваемости отмечается только в Республике Коми – на 4,4% в период с 2000 по 2021 год.

Таблица 1.14

Динамика коэффициента первичной заболеваемости*
(впервые выявленных случаев на 1000 чел. населения)

Субъект	2000	2005	2010	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2021 к 2000	
										+/-	%
Северо-Западный ФО	763,0	763,1	850,8	877,3	933,7	935,9	924,5	884,8	1030,4	+267,4	135,0
Республика Карелия	1002,2	1001,4	1078,8	1114,3	1175,1	1173,0	1165,7	1067,7	1246,9	+244,7	124,4
Республика Коми	1092,3	943,1	1035,2	1072,0	1158,5	1119,8	1082,0	924,3	1043,8	-48,5	95,6
Архангельская обл.	915,3	921,3	1048,5	1030,9	1012,3	1018,8	995,9	954,7	1034,4	+119,1	113,0
Ненецкий АО	н/д	н/д	1813,8	1421,4	1361,0	1369,8	1386,2	1179,0	1188,0	-	-
Вологодская обл.	850,0	803,1	886,3	889,4	963,8	985,4	996,3	948,1	1101,8	+251,8	129,6

Окончание таблицы 1.14

Субъект	2000	2005	2010	2015	2017	2018	2019	2020	2021	2021 к 2000	
										+/-	%
Калининград- ская обл.	598,8	700,4	799,9	701,5	866,4	848,6	748,8	690,8	773,5	+174,7	129,2
Ленинград- ская обл.	543,1	529,7	548,5	617,0	660,9	658,3	692,0	678,6	746,0	+202,9	137,4
Мурманская обл.	870,1	780,4	891,9	835,5	825,3	831,9	823,1	783,1	920,2	+50,1	105,8
Новгород- ская обл.	796,8	835,1	881,7	896,5	866,4	856,4	841,9	779,7	868,3	+71,5	109,0
Псковская обл.	617,2	593,2	677,2	660,6	724,9	724,7	708,6	658,6	764,2	+147	123,8
г. Санкт- Петербург	694,2	742,2	857,1	931,5	999,1	1010,7	1003,6	990,2	1200,6	+506,4	172,9
Справочно:											
РФ	730,5	745,9	780,0	778,2	778,9	782,1	780,2	759,9	857,1	+126,6	117,3
Центральный ФО	708,5	706,5	720,2	698,9	695,1	703,3	703,0	702,4	792,6	+84,1	111,9
Южный ФО	595,5	656,4	685,6	692,8	680,5	692,3	711,7	660,5	753,8	+158,3	126,6
Северо- Кавказский ФО	н/д	н/д	609,4	655,3	639,9	629,0	641,6	617,4	688,9	-	-
Приволжский ФО	798,0	809,2	867,2	870,7	840,1	846,0	836,2	816,8	907,6	+109,6	113,7
Уральский ФО	791,1	779,9	813,3	806,2	826,0	828,4	839,9	838,0	944,7	+153,6	119,4
Сибирский ФО	741,6	777,0	818,0	848,0	872,0	860,5	837,5	809,3	909,5	+167,9	122,6
Дальнево- сточный ФО	740,9	755,6	830,2	779,1	765,0	770,1	772,1	748,0	838,6	+97,7	113,2
* Последние доступные данные по первичной заболеваемости датируются 2021 г. Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Фед. служба гос. статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm											

В структуре причин первичной заболеваемости в России лидируют болезни органов дыхания; травмы, отравления и другие последствия внешних причин; болезни кожи и подкожной клетчатки; болезни мочеполовой системы и болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани (рис. 1.7).

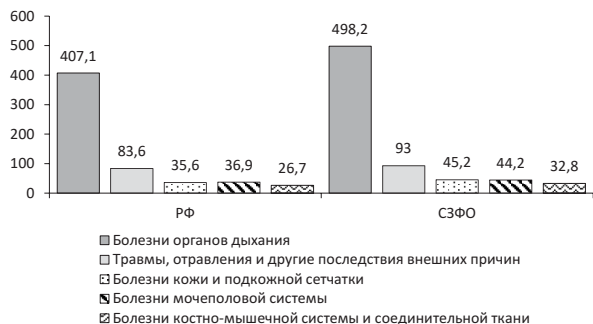


Рис. 1.7. Первичная заболеваемость населения по крупным группам причин*, 2021 г. (число новых случаев на 1000 чел. населения)

* Представлены 5 самых распространенных групп причин смерти в РФ.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб. / Фед. служба гос. статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm

В Северо-Западном федеральном округе доля выявленных случаев первичной заболеваемости по всем выделенным группам причин выше. Показатели смертности от болезней кожи и подкожной клетчатки превышают общероссийские показатели в 1,3 раза, от болезни органов дыхания и костно-мышечной системы и соединительной ткани – в 1,2 раза.

1.4. Брачность и разводимость

Коэффициент брачности в период с 2000 по 2022 год в России увеличился на 16,1%, однако его динамика неоднородна (табл. 1.15). Минимальные значения показателя были зафиксированы в 2000 году – 6,2‰, в 2018 году – 6,1‰ и в 2021 году, когда на 1000 чел. населения приходилось 6,3 брака. В 2011 году отмечались максимально высокие значения коэффициента – 9,2‰. Значения по Северо-Западному федеральному округу выше, чем общероссийские. Так, максимальный разрыв между показателями по России (7,2‰) и по округу (8,4‰) был достигнут в 2022 году, составив 1,2 п. п. Самое большое количество браков на 1000 чел. было зафиксировано в Дальневосточном федеральном округе – 8,8.

Таблица 1.15

Динамика коэффициента брачности населения в 2000–2022 гг.,
(число браков на 1000 чел. населения; промилле)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 к 2000	
										+/-	%
Северо-Западный ФО	6,2	7,7	9,0	8,8	6,6	7,1	5,9	7,1	8,4	+2,2	135,5
Республика Карелия	6,0	7,2	8,8	7,8	6,4	6,4	5,3	6,4	9,1	+3,1	151,7
Республика Коми	5,7	7,5	9,0	8,1	5,6	5,8	4,6	5,5	6,8	+1,1	119,3
Архангельская обл.	5,2	7,5	8,9	7,6	5,8	6,1	4,6	5,8	7,2	+2,0	138,5
Ненецкий АО	6,2	6,3	8,1	7,0	4,8	5,2	3,6	4,6	6,1	-0,1	98,4
Вологодская обл.	5,6	7,2	8,3	7,5	5,3	5,9	4,8	5,6	6,4	+0,8	114,3
Калининградская обл.	6,5	8,0	9,1	8,6	7,0	7,4	6,3	7,6	9,4	+2,9	144,6
Ленинградская обл.	5,7	6,9	6,3	5,6	4,1	4,2	3,5	4,3	5,0	-0,7	87,7
Мурманская обл.	7,0	8,4	9,3	8,3	6,7	6,8	5,8	6,6	8,3	+1,3	118,6
Новгородская обл.	6,0	7,6	9,0	8,2	5,3	5,8	5,0	5,7	7,3	+1,3	121,7
Псковская обл.	5,8	7,2	8,2	7,4	5,7	5,7	5,1	6,0	7,9	+2,1	136,2
г. Санкт-Петербург	6,9	8,3	10,1	10,9	8,2	9,2	7,6	9,3	10,4	+3,5	150,7
Справочно:											
РФ	6,2	7,5	8,5	7,9	6,1	6,5	5,3	6,3	7,2	+1,0	116,1
Центральный ФО	6,4	7,5	8,1	8,0	6,1	6,6	5,2	6,6	7,3	+0,9	114,1
Южный ФО	6,1	7,1	8,2	8,1	6,1	6,6	5,3	6,5	7,2	+1,1	118,0
Северо-Кавказский ФО			8,1	6,2	4,7	5,1	4,5	4,5	4,0	-	-
Приволжский ФО	5,8	7,1	8,3	7,6	5,9	6,0	4,8	5,8	6,5	+0,7	112,1
Уральский ФО	6,4	7,9	9,4	8,4	6,3	6,8	5,5	6,7	7,7	+1,3	120,3
Сибирский ФО	6,2	7,7	8,9	7,9	6,3	6,7	5,5	6,5	7,7	+1,5	124,2
Дальне-восточный ФО	6,2	7,9	9,3	8,6	6,6	7,1	5,8	6,7	8,8	+2,6	141,9
Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: https://fedstat.ru ; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: https://gks.ru/folder/11110/document/13269											

Северо-Западный федеральный округ занимает второе место среди федеральных округов по значениям коэффициента брачности, который с 2000 года к 2022 году вырос на 35,5%. Среди регионов СЗФО отрицательная динамика коэффициента брачности за последние 22 года зафиксирована в Ленинградской области и Ненецком АО. Самые высокие значения коэффициента в 2022 году – в г. Санкт-Петербурге, Калининградской области и Республике Карелии.

Коэффициент разводимости в стране с 2000 года вырос на 9,3%, с 4,3 до 4,7 развода на 1000 чел. к 2022 году (табл. 1.16). Как и в случае с коэффициентом брачности, для коэффициента разводимости за исследуемый период были характерны периоды сильных колебаний. Самый высокий уровень разводимости наблюдался в 2002 году, когда на 1000 человек приходилось 5,9 развода, а минимальный – в 2020 году, когда показатель сократился до 3,9 развода соответственно. Дальневосточный (5,6‰) и Северо-Кавказский (5,4‰) федеральные округа отличаются наибольшим количеством разводов на 1000 чел. населения в 2022 году.

В Северо-Западном федеральном округе наблюдается снижение количества разводов в 2022 году по сравнению с 2000 годом: показатель сократился на 4,1% и составил 4,7‰. Но, несмотря на нисходящую динамику разводимости, значения коэффициента превышают общестрановой уровень. Среди субъектов округа минимальное количество разводов на 1000 чел. населения было зафиксировано в Ненецком автономном округе – 3,9‰ в 2022 году. Максимальный уровень разводимости присущ Мурманской и Калининградской областям, где на 1000 чел. населения приходится 5,7 и 5,5 развода соответственно. Только четыре субъекта округа имеют позитивные изменения (снижение показателя) в 2022 году по сравнению с 2000 годом.

Таблица 1.16

Динамика коэффициента рождаемости населения в 2000–2022 гг.

(число разводов на 1000 чел. населения)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 к 2000	
										+/-	%
Северо-Западный ФО	4,9	4,7	4,9	4,6	4,6	4,7	4,1	4,6	4,7	-0,2	95,9
Республика Карелия	4,7	4,4	4,7	4,3	4,0	4,6	3,9	4,4	5,3	+0,6	112,8
Республика Коми	4,8	4,5	5,1	4,8	4,6	4,7	4,2	4,6	5,2	+0,4	108,3
Архангельская обл.	3,7	4,0	4,7	4,3	4,3	4,3	4,0	4,6	5,1	+1,4	137,8
Ненецкий АО	4,1	3,6	5,2	4,0	3,7	4,0	3,6	4,0	3,9	-0,2	95,1
Вологодская обл.	3,6	4,6	4,2	3,7	3,9	4,0	3,7	4,3	4,5	+0,9	125,0
Калининградская обл.	4,8	4,5	5,3	5,4	5,2	5,5	5,0	4,8	5,5	+0,7	114,6
Ленинградская обл.	4,5	4,6	4,6	4,1	4,1	4,1	3,4	3,8	3,4	-1,1	75,6
Мурманская обл.	6,4	6,5	6,3	5,4	5,2	5,4	4,6	4,8	5,7	-0,7	89,1
Новгородская обл.	4,0	4,2	4,7	4,5	4,4	4,7	4,6	4,6	5,0	+1,0	125,0
Псковская обл.	4,2	3,7	4,4	4,2	4,3	4,1	4,1	4,8	5,0	+0,8	119,0
г. Санкт-Петербург	5,7	4,9	5,1	4,7	4,8	5,0	4,2	4,8	4,8	-0,9	84,2
Справочно:											
РФ	4,3	4,2	4,5	4,2	4,0	4,2	3,9	4,4	4,7	+0,4	109,3
Центральный ФО	4,5	4,3	4,4	4,1	3,9	4,3	3,8	4,2	4,2	-0,3	93,3
Южный ФО	3,9	3,3	4,5	4,2	3,9	4,3	4,1	4,5	4,8	+0,9	123,1
Северо-Кавказский ФО			2,5	2,3	2,1	2,3	2,3	3,4	5,4	-	-
Приволжский ФО	3,8	3,9	4,2	3,9	3,8	3,9	3,7	4,2	4,2	+0,4	110,5
Уральский ФО	4,7	4,7	5,3	4,8	4,6	4,8	4,4	5,2	5,1	+0,4	108,5
Сибирский ФО	4,3	4,6	4,8	4,5	4,3	4,6	4,2	4,7	5,0	+0,7	116,3
Дальневосточный ФО	5,0	5,0	5,4	5,1	4,6	4,9	4,4	5,3	5,6	+0,6	112,0
Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: https://fedstat.ru ; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: https://gks.ru/folder/111110/document/13269											

Показатель соотношения браков и разводов к 2022 году снизился в России на 7%, с 700 до 653 разводов на 1000 браков (рис. 1.8). Та же тенденция характерна для Северо-Западного федерального округа, где за исследуемый период число разводов снизилось на 29%, с 787 до 560 разводов на 1000 браков. Самые высокие значения соотношения браков и разводов наблюдались в Российской Федерации и Северо-Западном федеральном округе в 2002 году (837 и 898 разводов на 1000 браков соответственно). Минимальное соотношение для всех исследуемых территорий было зафиксировано в 2011 году: для России – 509 разводов на 1000 браков, для Северо-Западного федерального округа – 526 разводов на 1000 браков.

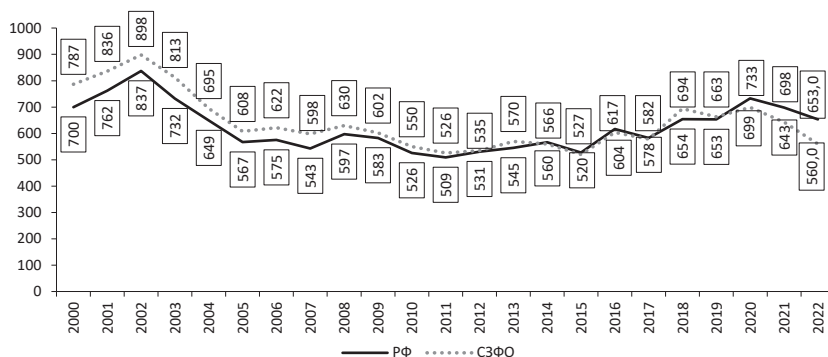


Рис. 1.8. Соотношение браков и разводов в 2000–2022 гг.
(число разводов на 1000 браков)

Источники: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru>; Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: <https://gks.ru/folder/11110/document/13269>

Среди субъектов Северо-Западного федерального округа минимальное количество разводов в 2022 году было зафиксировано в г. Санкт-Петербурге – 462 развода на 1000 браков (рис. 1.9). Республика Коми (765 разводов на 1000 браков), Архангельская (708 разводов на 1000 браков) и Вологодская (703 разводов на 1000 браков) области демонстрируют минимальный разрыв между количеством разводов и браков по сравнению с другими субъектами округа.



Рис. 1.9. Соотношение браков и разводов в регионах СЗФО, 2022 г.
(число разводов на 1000 браков)

Источник: Естественное движение населения Российской Федерации: бюллетень. URL: <https://gks.ru/folder/11110/document/13269>

Возрастная структура вступающих в брак свидетельствует, что чаще всего мужчины и женщины регистрируют свои отношения в возрасте от 25 до 34 лет (рис. 1.10). Данная тенденция характерна и для Северо-Западного федерального округа, и для России в целом. Женщины чаще вступают в брак в более молодом возрасте: 30% – в возрасте 20–24 года, среди женихов в этой возрастной группе только 18%.

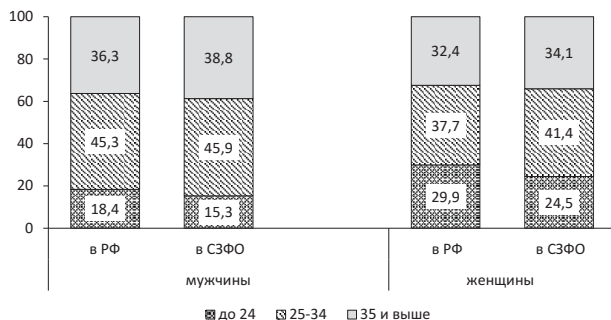


Рис. 1.10. Браки по возрастам жениха и невесты в РФ и СЗФО, 2022 г.
(% от общего числа заключенных браков)

Источник: рассчитано по данным Росстата за 2022 г.

Почти половина браков приходится на возрастную группу женихов 25–34 лет – 45,3%. В СЗФО существует тенденция к регистрации браков в более позднем возрасте у обоих полов. В Российской Федерации (18,4%) большая часть мужчин вступает в брак в возрасте до 24 лет, чем по округу (15,3%). То же касается женщин: в Северо-Западном федеральном округе на 5,4 п. п. ниже доля вступивших в брак женщин выделенной группы. Доля мужчин, вступивших в брак в возрасте 25–35 лет, выше, чем в стране, на 0,6 п. п, а в возрасте свыше 35 лет – на 2,5 п. п. Среди женского населения различия чуть более выраженные: представители возрастной группы 25–35 лет заключают браков больше, чем в целом по стране, на 3,7 п. п., а в возрастной группе свыше 35 лет доля невест выше на 1,7 п. п. соответственно.

1.5. Миграционное движение населения

В период с 2000 по 2022 год в Российской Федерации наблюдается миграционный прирост, однако его значения имеют нисходящую тенденцию: показатель по стране снизился с 25 на 10 тысяч человек до 4 (*табл. 1.17*). Центральный (35 на 10 тыс. чел.), Северо-Западный (22), Южный (7) и Уральский (1) федеральные округа демонстрируют миграционный прирост, тогда как все остальные федеральные округа имеют миграционную убыль. Значения исследуемого параметра в Северо-Западном федеральном округе выросли с -0,2 в 2000 году до 22 на 10 тысяч человек в 2022 году. Миграционный прирост округа обеспечивается в основном за счет показателей Ленинградской (157) и Калининградской (61) областей, Республики Карелии (15), а также г. Санкт-Петербурга (12). Наибольшая миграционная убыль в 2022 году была присуща Республике Коми (-53) и Мурманской области (-52). Вологодская область имеет нисходящую динамику миграционной убыли, с 1 на 10 тыс. человек в 2000 году до -22 на 10 тысяч человек в 2022 году.

Таблица 1.17

Динамика общего коэффициента миграционного прироста/убыли
(на 10000 чел. населения)

Субъект	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 к 2000 МП/У ↑/↓
Северо-Запад- ный ФО	-0,2	9	51	16	36	35	26	53	22	МП ↑
Республика Карелия	-13	2	-54	-12	-21	-11	-1	22	15	МП ↑
Республика Коми	-108	-74	-139	-102	-111	-94	-42	-53	-53	МУ ↓
Архангельская обл.	-79	-39	-82	-68	-62	-26	-21	-17	-28	МУ ↓
Ненецкий АО	-62	-14	-50	23	-89	18	29	31	-20	МУ ↓
Вологодская обл.	1	3	-17	-17	-38	-18	-18	-8	-22	МУ ↑
Калининград- ская обл.	60	38	62	82	95	129	101	157	61	МП ↑
Ленинградская обл.	83	70	150	68	239	203	168	200	157	МП ↑
Мурманская обл.	-165	-58	-69	-57	-59	-65	-69	-39	-52	МУ ↓
Новгородская обл.	10	2	-21	7	-32	14	32	38	-1	МУ ↑
Псковская обл.	4	-9	-50	-1	-29	28	17	23	-44	МУ ↑
г. Санкт-Петербург	37	32	157	49	52	27	8	44	12	МП ↓
Справочно:										
РФ	25	9	19	17	9	19	9	30	4	МП ↓
Центральный ФО	82	35	74	57	47	47	14	49	35	МП ↓
Южный ФО	38	3	21	34	30	37	64	54	7	МП ↓
Северо-Кавказский ФО	н/д	н/д	4	-26	-26	2	-10	-4	-18	-
Приволжский ФО	11	1	-12	-8	-22	-4	-8	10	-11	МУ ↑
Уральский ФО	16	8	-12	3	-5	16	8	24	1	МП ↓
Сибирский ФО	-15	-8	-18	-5	-17	-7	-16	7	-20	МУ ↑
Дальневосточ- ный ФО	-83	-32	-49	-39	-40	-13	-27	9	-47	МУ ↓
Источник: Коэффициент миграционного прироста на 10000 человек населения / Витрина статистических данных. URL: https://showdata.gks.ru/report/279008										

В период с 2011 по 2022 год в России число прибывших преобладало над числом убывших (рис. 1.11). Самые большие число прибывших было зафиксировано в 2018 году (4 911 566 чел.), но в этом же году отмечался и значительный миграционный отток населения (4 786 712 чел.), который стал результатом одного из самых маленьких значений миграционного прироста – 124 854 чел., ниже значения были зафиксированы только в 2020 (106474 чел.) и 2022 (61920 чел.) годах.

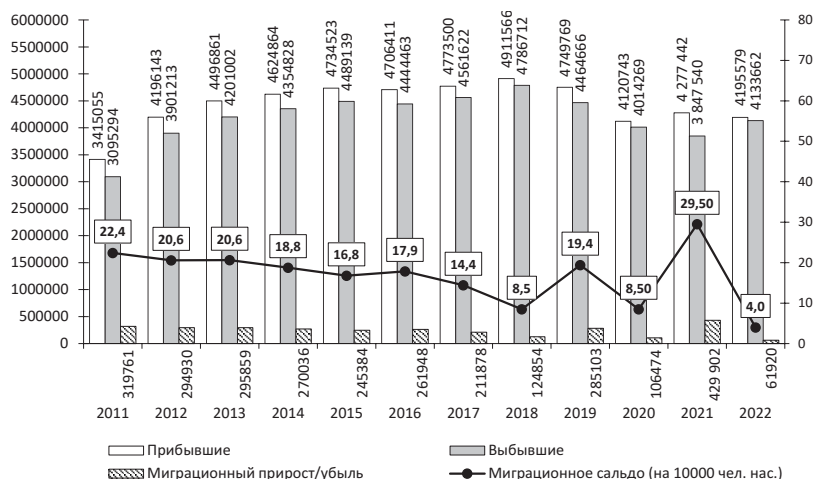


Рис. 1.11. Миграционное движение населения РФ в 2011*–2022 гг.
(чел.; на 10 000 чел. населения)

* Первичные статистические учетные документы на мигрантов, зарегистрированных по месту пребывания, вне зависимости от срока пребывания до 2011 года не обрабатывались. С 2011 года в статистический учет долгосрочной миграции населения включены также лица, зарегистрированные по месту пребывания на срок 9 месяцев и более, и лица, снятые с регистрационного учета по месту пребывания в связи с окончанием срока пребывания.

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система / Фед. служба гос. статистики. URL: <https://fedstat.ru>

Для Российской Федерации характерны процессы оттока сельского населения в город, о чем свидетельствуют показатели миграционного сальдо в городской и сельской местности

(рис. 1.12). Отток сельского населения достиг максимума в 2013 году (-47,6 на 10 тысяч человек), после чего начал сокращаться и с 2019 года имеет скачкообразный характер, демонстрируя попеременно периоды миграционного прироста (2019 и 2021 гг.) и убыли (2020 и 2022 гг.). Миграционное сальдо городского населения также имеет тенденцию к снижению; его минимальные значения были зафиксированы в 2022 году (7,4 на 10 тысяч человек), что в 6 раз меньше, чем в 2011 году.

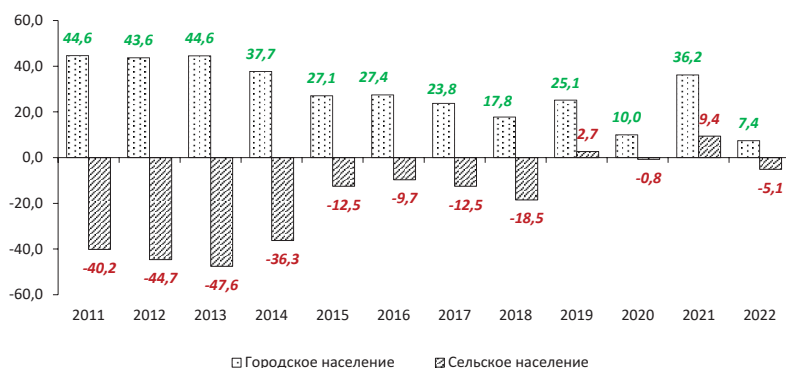


Рис. 1.12. Миграционное сальдо городского и сельского населения Российской Федерации в 2011*–2022 гг. (на 10 000 чел. населения)

*Первичные статистические учетные документы на мигрантов, зарегистрированных по месту пребывания, вне зависимости от срока пребывания до 2011 года не обрабатывались. С 2011 года в статистический учет долгосрочной миграции населения включены также лица, зарегистрированные по месту пребывания на срок 9 месяцев и более, и лица, снятые с регистрационного учета по месту пребывания в связи с окончанием срока пребывания.

Источник: Численность и миграция населения в Российской Федерации: стат. бюллетень.

В Российской Федерации самым распространенным видом миграции является внутренняя миграция, на которую приходится значительная доля всех перемещений (табл. 1.18). По сравнению с 2011 годом доля подобных перемещений снизилась на 7 п. п. и составила 82,6% от общего числа прибывших и 83,8% от общего числа выбывших. Северо-Кавказский федеральный округ

обладает самым высоким удельным весом прибывших внутренних мигрантов – 89,9%, а Приволжскому федеральному округу присуща самая большая доля выбывших внутренних мигрантов – 87,5% в 2022 году.

В Северо-Западном федеральном округе за период с 2011 по 2022 год доля выбывших внутренних мигрантов снизилась на 9,9 п. п. и составила 88,8%, что выше, чем общероссийский показатель, на 5 п. п., а доля прибывших в аналогичный период сократилась на 2,1 п. п. Самыми высокими показателями внутренней миграции в 2022 году обладала Архангельская область (94,9% от общего числа выбывших и 95,5% от общего числа прибывших), а минимальные значения по округу были зафиксированы в Калининградской области как среди выбывшего (81,0%), так и прибывшего (79,5%) населения.

Таблица 1.18

Распределение мигрантов по потокам передвижения
(% от общего количества мигрантов соответствующего потока)

Субъект	2011 г.				2022 г.			
	Прибывшие		Выбывшие		Прибывшие		Выбывшие	
	Внутренняя	Международная	Внутренняя	Международная	Внутренняя	Международная	Внутренняя	Международная
Северо-Западный ФО	89,8	10,2	98,7	1,3	87,7	12,3	88,8	11,2
Республика Карелия	92,6	7,4	97,6	2,4	91,0	9,0	94,0	6,0
Республика Коми	93,2	6,8	98,8	1,2	88,9	11,1	93,2	6,8
Архангельская обл.	96,8	3,2	99,4	0,6	95,5	4,5	94,9	5,1
Ненецкий АО	94,8	5,2	99,6	0,4	85,6	14,4	83,4	16,6
Вологодская обл.	92,0	8,0	99,2	0,8	95,0	5,0	93,5	6,5
Калининградская обл.	76,6	23,4	97,3	2,7	79,5	20,5	81,0	19,0
Ленинградская обл.	88,2	11,8	98,7	1,3	89,5	10,5	87,2	12,8
Мурманская обл.	90,1	9,9	97,9	2,1	89,0	11,0	90,0	10,0
Новгородская обл.	91,1	8,9	99,1	0,9	83,3	16,7	85,5	14,5

Окончание таблицы 1.18

Субъект	2011 г.				2022 г.			
	Прибывшие		Выбывшие		Прибывшие		Выбывшие	
	Внутренняя	Международная	Внутренняя	Международная	Внутренняя	Международная	Внутренняя	Международная
Псковская обл.	88,8	11,2	98,6	1,4	83,8	16,2	83,5	16,5
г. Санкт-Петербург	89,7	10,3	98,8	1,2	86,8	13,2	89,0	11,0
Справочно:								
РФ	89,6	10,4	98,8	1,2	82,6	17,4	83,8	16,2
Центральный ФО	86,4	13,6	98,4	1,6	78,8	21,2	80,6	19,4
Южный ФО	89,1	10,9	98,7	1,3	78,8	21,2	80,8	19,2
Северо-Кавказский ФО	94,2	5,8	99,6	0,4	89,9	10,1	87,4	12,6
Приволжский ФО	91,8	8,2	99,2	0,8	86,9	13,1	87,5	12,5
Уральский ФО	88,7	11,3	98,7	1,3	80,3	19,7	83,8	16,2
Сибирский ФО	90,4	9,6	98,9	1,1	83,1	16,9	84,1	15,9
Дальневосточный ФО	90,4	9,6	98,4	1,6	82,5	17,5	80,6	19,4
Источник: Численность и миграция населения: стат. бюллетень. URL: https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13283								

Сальдо международной миграции в Российской Федерации с 2011 года сократилось в 5,2 раза и составило в 2022 году 61 917 чел. (рис. 1.13). Несмотря на снижение значений миграционного сальдо в 2019 году (285 103 чел.), в 2021 году отмечался резкий рост данного показателя (429 902 чел.). В целом для России характерен значительно больший миграционный обмен со странами СНГ на протяжении всего исследуемого периода, который достиг максимума в 2021 году, составив 395 845 чел. Миграция с другими странами также сократилась с 31 802 чел. в 2011 году до -16 462 чел. в 2022 году.

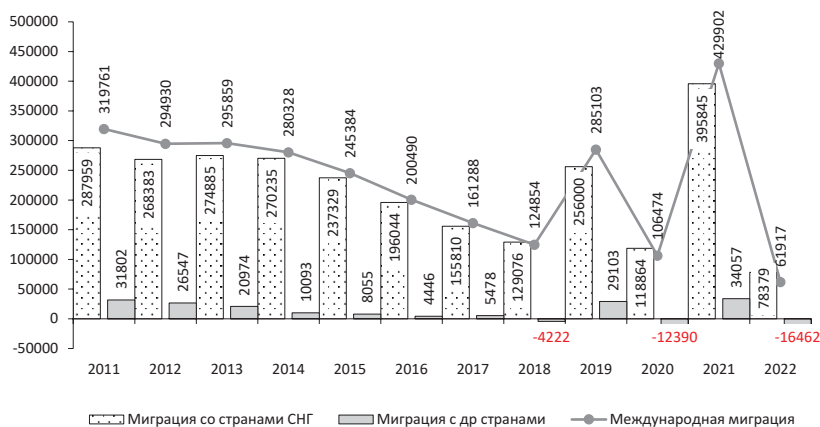


Рис. 1.13. Сальдо международной миграции в РФ в 2011–2022 гг. по направлениям (чел.)

Источник: Численность и миграция населения: стат. бюллетень. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13283>

В Российской Федерации самый большой вклад в миграцию вносят лица в возрасте 15–29 лет (рис. 1.14). Данная возрастная группа является самой многочисленной как среди прибывших обоих полов (35,5%), так и среди выбывших (36,2%). Самой мало представленной возрастной группой являются мигранты от 0 до 14 лет, среди прибывших их доля составляет 6,3%, а среди выбывших – 6,0% в 2022 году. В структуре прибывших доля мужского населения преобладает над долей женского в следующих возрастных группах: в возрасте 0–14 лет она выше на 0,8 п. п. и составляет 6,7% против 5,9%, среди возрастной группы 15–29 лет удельный вес мужчин больше на 1,5 п. п. и в группе 45–49 лет доля мужского населения составляет 15,7% и превышает долю женского на 0,7 п. п. Женщин среди прибывших больше в возрастных группах 30–44 года, их доля составляет 32,2%, что на 0,4 п. п. выше, чем у мужчин, а также 60 лет и выше, где имеется наибольший гендерный разрыв в 2,6 п. п. в пользу женского населения. В структуре выбывших мигрантов наблюдается схожее распределение мужского и женского населения по возрастным

группам: доля мужского населения доминирует в возрастах 0–14 (6,3%), 15–29 (37%) и 45–59 лет (15,6%), а доля женского – в возрастных группах 30–44 года (32,7%) и 60 лет и выше (11,4%).

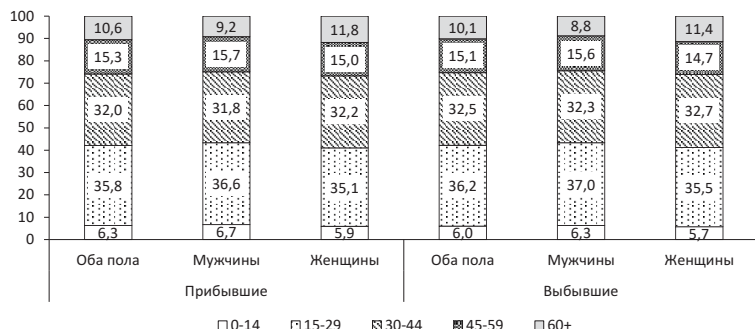


Рис. 1.14. **Возрастно-половой состав мигрантов в Российской Федерации, 2022 г.** (% от общего количества мигрантов соответствующего потока)

Источник: Витрина статистических данных. URL: <https://showdata.gks.ru/report/278006>

В регионах Северо-Западного федерального округа наблюдается схожее распределение мигрантов по возрастным группам (табл. 1.19). Для округа в целом свойственно преобладание прибывших мигрантов всех возрастных групп над аналогичными группами выбывших, за исключением мигрантов 45–49 лет: доля выбывших (15,7%) превышает долю прибывших (13,2%) в 2022 году. Данный тренд свойственен всем субъектам Северо-Западного федерального округа. В возрастной группе мигрантов до 14 лет во всех субъектах отмечается превышение удельного веса прибывших молодых мигрантов над убывшими. Псковская и Калининградская области теряют жителей в возрасте от 15 до 29 лет, в данных субъектах доля выбывших (36,8 и 30,3%) превышает долю прибывших (35,9 и 30%). В Вологодской, Калининградской, Ленинградской и Новгородской областях был зафиксирован больший удельный вес выбывших над прибывшими в возрастной группе 30–44 года. Миграционная убыль в возрасте 60 лет и старше наблюдается в самых северных регионах округа: Мурманской области (число выбывших превышает число при-

бывших на 1,9 п. п.), Республике Коми (на 0,4 п. п.) и Архангельской области (на 0.1 п. п.).

Таблица 1.19

Распределение мигрантов по возрастам и потокам передвижения, 2022 г.
(% от общего количества мигрантов соответствующего потока)

Субъект	Оба пола									
	Прибывшие					Выбывшие				
	0-14	15-29	30-44	45-59	60+	0-14	15-29	30-44	45-59	60+
Северо-Западный ФО	6,3	35,3	33,8	13,2	11,5	5,8	34,1	33,7	15,7	10,7
Республика Карелия	5,7	38,0	30,9	13,8	11,6	5,3	37,2	30,1	17,0	10,4
Республика Коми	5,7	42,5	28,7	11,5	11,5	5,3	39,5	27,1	16,2	11,9
Архангельская обл.	5,4	48,1	27,7	9,5	9,2	5,3	45,3	27,6	12,6	9,3
Ненецкий АО	6,3	29,6	36,1	13,2	14,8	5,8	28,0	35,3	18,1	12,8
Вологодская обл.	6,5	39,0	29,8	12,0	12,7	6,3	37,6	30,4	13,9	11,7
Калининградская обл.	7,1	30,0	34,0	15,3	13,7	6,3	30,3	34,4	16,9	12,1
Ленинградская обл.	6,8	28,5	38,8	14,7	11,2	6,7	26,2	39,5	17,1	10,5
Мурманская обл.	5,7	39,9	31,9	11,6	10,9	5,5	32,0	31,8	17,9	12,8
Новгородская обл.	5,7	41,8	27,8	11,7	13,0	5,5	40,6	29,0	13,5	11,5
Псковская обл.	6,2	35,9	32,2	12,6	13,2	5,5	36,8	31,8	14,3	11,6
г. Санкт-Петербург	6,2	34,3	34,8	13,5	11,1	5,8	34,1	33,7	15,7	10,7
Источники: Витрина статистических данных / Число выбывших по полу, возрасту и потокам передвижения URL: https://showdata.gks.ru/report/278006 ; Число прибывших по полу, возрасту и потокам передвижения. URL: https://showdata.gks.ru/report/278008										

Доля мигрантов со средним профессиональным образованием является самой распространенной по удельному весу среди других образовательных групп мигрантов в Российской Федерации (табл. 1.20). Однако в Северо-Западном федеральном округе наибольшим удельным весом обладает группа лиц с высшим профессиональным образованием: показатели выше на 5,8 п. п., чем среди прибывших в России, удельный вес выбывших с аналогичным уровнем образования также выше (на 5.4 п. п). Округ имеет самую значительную долю мигрантов с высшим образованием по сравнению со всеми остальными федеральными округами. Самая низкая доля мигрантов с высшим образованием была зафиксирована в Сибирском федеральном округе.

Таблица 1.20

Образовательный состав мигрантов, 2022 г. (% от общего количества прибывших/выбывших мигрантов)

Субъект	Прибывшие					Выбывшие							
	высшее про- фесси- ональное (выс- шее)	неполное высшее професси- ональное (неза- кончен- ное) (высшее)	среднее началь- ное про- фесси- ональ- ное (среднее специ- альное)	сред- нее общее (пол- ное)	основное общее (среднее общее непол- ное)	начальное общее (началь- ное) и не имеющие образова- ния	высшее профес- сиональ- ное (выс- шее)	неполное высшее професси- ональное (неза- кончен- ное) (высшее)	среднее професси- ональное (среднее специаль- ное)	началь- ное про- фесси- ональ- ное (пол- ное)	сред- нее общее (пол- ное)	основное общее (среднее общее непол- ное)	начальное общее (началь- ное) и не имеющие образова- ния
Северо-Западный ФО	27,3	10,5	27,5	3,2	22,1	7,8	27,6	9,9	27,4	3,0	22,5	7,9	1,6
Республика Карелия	21,6	7,3	30,4	4,8	22,7	11,6	21,1	8,1	31,0	4,7	22,6	10,9	1,6
Республика Коми	17,4	7,1	28,5	4,1	26,1	15,2	17,7	8,4	29,1	4,0	24,6	13,4	1,7
Архангельская обл.	16,4	7,9	26,5	4,1	27,3	16,0	19,7	8,5	26,8	3,9	25,5	15,7	2,0
Ненецкий АО	30,5	7,5	27,7	2,1	22,0	7,8	27,6	6,3	28,3	2,9	22,6	9,5	2,6
Вологодская обл.	16,6	7,0	32,4	3,9	24,6	13,5	21,8	8,1	31,5	3,7	22,9	12,7	2,9
Калининградская обл.	31,8	10,8	29,1	4,2	13,4	8,2	30,4	10,0	28,3	3,6	15,8	9,3	2,6
Ленинградская обл.	27,9	12,3	34,9	2,6	15,3	5,9	30,8	9,1	31,9	2,7	16,9	6,7	1,8
Мурманская обл.	27,6	7,6	31,4	4,0	21,5	6,5	32,3	8,4	32,3	3,6	18,8	6,4	1,5
Новгородская обл.	17,1	7,2	25,8	3,8	30,7	13,6	18,7	7,1	26,8	3,3	28,9	13,1	2,1
Псковская обл.	20,3	9,2	29,7	4,5	23,7	9,9	21,5	7,6	31,6	4,4	22,7	10,1	2,2
г. Санкт-Петербург	33,6	12,3	21,6	2,3	24,8	4,1	33,3	12,4	22,6	2,1	24,9	3,6	1,0
Справочно:													
РФ	21,5	9,5	28,0	3,5	26,0	9,4	22,2	9,4	27,7	3,4	25,9	9,3	2,0
Центральный ФО	24,4	9,8	27,7	3,6	24,3	8,0	25,7	9,6	27,1	3,6	24,2	7,8	2,0
Южный ФО	24,1	10,3	30,5	3,0	22,8	7,6	24,3	9,4	28,7	3,1	24,7	7,8	1,9
Северо-Кавказский ФО	20,1	10,1	23,5	3,2	33,2	7,8	21,6	10,5	24,4	3,2	29,8	8,2	2,3
Приволжский ФО	18,8	9,4	28,6	3,7	25,4	11,8	19,5	9,6	28,6	3,5	25,1	11,6	2,2
Уральский ФО	17,4	9,1	30,7	3,3	26,4	10,8	19,4	9,6	30,9	3,4	24,7	10,0	2,2
Сибирский ФО	16,1	8,2	27,2	3,7	30,7	11,6	17,2	8,5	27,5	3,5	29,9	10,9	2,4
Дальневосточный ФО	20,0	8,0	24,6	4,1	31,9	9,9	20,3	8,1	24,8	3,8	31,8	9,5	1,7
Источник: Численность и миграция населения: стат. бюллетень. URL: https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13283													

Доля прибывших (27,3%) мигрантов с высшим образованием превышает долю выбывших (27,6%), создавая ситуацию миграционного прироста данной группы мигрантов в округе. Самая высокая доля прибывших мигрантов с высшим образованием в 2022 году была зафиксирована в г. Санкт-Петербурге (33,6%), Калининградской области (31,8%) и Ненецком автономном округе (30,5%). Несмотря на высокие доли, ситуация прироста мигрантов с высшим образованием присуща только Республике Карелии (доля прибывших мигрантов данного образовательного уровня превышает долю убывших на 0,5 п. п.), Ненецкому автономному округу (превышает на 2,9 п. п.), Калининградской области (прибывших с высшим образованием больше на 1,4 п. п.) и г. Санкт-Петербургу (доля прибывших выше на 0,3 п. п.). Ленинградская (34,9%), Вологодская (32,4%) и Мурманская (31,4%) области демонстрируют самую высокую долю прибывших мигрантов со средним профессиональным образованием. Превышение доли прибывших над потоком выбывших мигрантов со средним профессиональным образованием наблюдается только в Ленинградской (на 3 п. п.), Вологодской (на 0,9 п. п.) и Калининградской (0,8 п. п.) областях.

У прибывшего в Российскую Федерацию населения в 2022 году самыми распространенными причинами территориального перемещения являлись причины личного, семейного характера (39,6% от числа всех прибывших по стране; *рис. 1.15*).

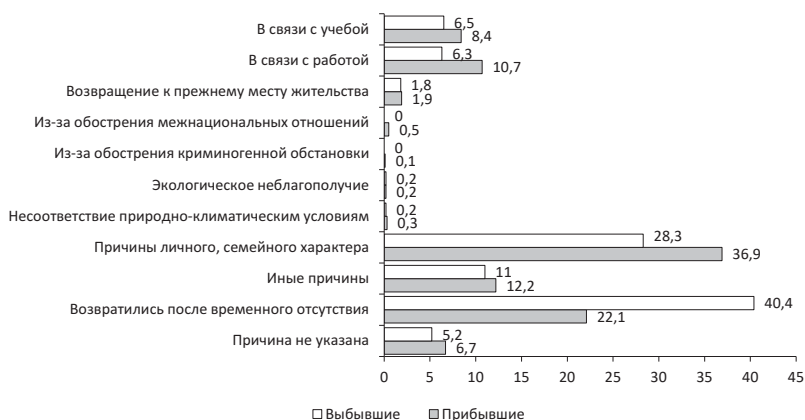


Рис. 1.15. Распределение прибывших и выбывших мигрантов в возрасте 14 лет и старше по причинам смены места жительства, 2022 г. (%)

Источник: Численность и миграция населения: стат. бюллетень. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13283>

На втором месте по распространенности находится возвращение после длительного отсутствия, таких мигрантов насчитывается 22,1%. Самой главной причиной оттока в Российской Федерации в 2022 году выступает возвращение после временного отсутствия (40,4%), эта доля превышает удельный вес прибывших по аналогичной причине на 18,3 п. п.

Среди потоков прибывших и выбывших во всех федеральных округах самыми распространенными причинами территориальных передвижений являются миграции в связи с учебой и работой, переезды, вызванные причинами личного, семейного характера, возвращения после временного отсутствия и иные причины (табл. 1.21). Причины личного и семейного характера занимают лидирующее место в структуре причин миграции в Северо-Западном федеральном округе, на их долю приходится 37,3% всех перемещений среди прибывших. Среди выбывших наибольший удельный вес имеют причины возвращения после временного отсутствия – 37,4%. Северо-Западный и Приволжский федеральные округа имеют самые высокие доли прибыв-

Таблица 1.21

Распределение мигрантов в возрасте 14 лет и старше по причинам смены места жительства*, 2021 г. (% от указавших причину миграции)

Субъект	Прибывшие					Выбывшие				
	в связи с учебой	в связи с работой	причины личного, семейного характера	иные причины	возвратились после временного отсутствия	в связи с учебой	в связи с работой	причины личного, семейного характера	иные причины	возвратились после временного отсутствия
Северо-Западный ФО	8,4	13,3	37,3	18,7	19,7	5,8	7,1	30,0	17,1	37,4
Республика Карелия	7,1	11,6	28,8	19,3	28,4	7,4	11,1	29,8	21,3	27,3
Республика Коми	7,9	14,5	21,2	8,7	44,5	12,5	8,9	31,7	15,1	28,6
Архангельская обл.	14,0	14,5	22,7	9,4	36,0	16,0	11,2	30,1	14,4	25,4
Ненецкий АО	1,5	34,9	21,1	8,4	30,6	8,8	9,6	29,7	13,0	35,1
Вологодская обл.	6,0	8,6	32,9	11,8	37,4	11,6	10,1	36,2	14,4	24,6
Калининградская обл.	3,4	8,8	45,5	22,6	14,0	5,0	7,2	32,1	18,5	33,9
Ленинградская обл.	3,0	11,0	45,2	27,4	11,7	3,6	6,4	30,0	16,7	41,0
Мурманская обл.	4,2	26,5	26,9	3,9	35,7	8,1	9,5	31,6	12,8	34,2
Новгородская обл.	11,3	6,4	41,6	11,6	27,2	9,8	7,5	35,3	14,1	31,8
Псковская обл.	4,6	15,1	35,8	14,8	27,6	6,1	9,0	28,9	14,8	39,7
г. Санкт-Петербург	12,8	14,7	38,7	20,7	11,5	1,2	4,4	27,5	19,4	45,2
Справочно:										
Центральный ФО	7,5	11,5	42,2	15,6	21,0	5,4	6,2	30,1	12,9	43,2
Южный ФО	5,8	9,7	46,9	13,6	20,0	5,9	9,0	36,0	12,6	33,9
Северо-Кавказский ФО	3,5	6,8	47,9	8,5	29,4	5,2	11,7	48,8	10,7	20,6
Приволжский ФО	10,2	8,4	34,7	18,2	24,7	9,1	8,7	34,3	20,0	25,1
Уральский ФО	6,5	15,5	38,0	11,8	25,6	7,4	8,9	35,6	14,2	29,7
Сибирский ФО	11,1	12,8	33,6	13,8	25,9	8,6	9,3	34,9	15,7	28,3
Дальневосточный ФО	7,3	27,9	26,1	10,5	25,1	9,1	11,0	32,6	14,5	29,3
* В таблице отражены наиболее распространенные причины миграции в СЗФО. Источник: рассчитано по данным Росстата.										

ших по иным причинам, которые связаны в том числе с приобретением недвижимости. Изучаемый округ имеет самую низкую долю прибывших мигрантов среди остальных территорий по причине возвращения после временного отсутствия (19,7%), однако среди выбывшего населения данная группа причин является в 1,9 раза более распространенной (37,4%).

В СЗФО наибольший удельный вес числа случаев смены места жительства в связи с учебой имеют Архангельская область (14,0%), г. Санкт-Петербург (12,8%) и Новгородская область (11,3%). Наибольший отток мигрантов по этой же причине был зафиксирован в Архангельской области (16,0%), Республике Коми (12,5%) и Вологодской области (11,6%). Наибольший удельный вес прибывших, мигрировавших из-за работы, отмечался в Ненецком автономном округе, где составил 34,9%, что в 2,6 раза выше, чем доля по округу в целом. В потоке выбывших по этой же причине не наблюдался такой сильный разброс значений, как среди прибывших, наибольшие показатели достигнуты в Архангельской области (11,2%) и Республике Карелии (11,1%). Причины личного характера включают в себя перемену места жительства в связи со сменой места работы супруга(и), со вступлением в брак, с переездом к детям или родителям. Калининградская (45,5%) и Ленинградская (45,2%) области являются лидерами по доле мигрантов, прибывших по данной причине, а в потоке выбывших максимальные значения в округе имеют Вологодская (36,2%) и Новгородская (35,3%) области. Калининградская (22,6%) и Ленинградская (27,4%) области лидируют также и по миграциям в связи с иными причинами. Территориальные перемещения по причине возвращения после временного отсутствия по удельному весу в структуре перемещений значительно выделяются в Республике Коми (44,5%) Вологодской (37,4%) и Архангельской (36,0%) областях среди потока прибывших, а среди выбывших – в г. Санкт-Петербурге (45,2%) и Псковской области (39,7%).

Таким образом, на сегодняшний день для Российской Федерации свойственна ситуация естественной и общей убыли населения, однако миграционный прирост сохраняется на всем про-

тяжении исследуемого периода (с 2000 по 2022 год). В Северо-Западном федеральном округе естественный прирост был зафиксирован только в Ненецком автономном округе. Доля сельского населения в России продолжает сокращаться, к 2022 году она уменьшилась на 1,7 п. п. по сравнению с 2000 годом. Северо-Западный федеральный округ является самым урбанизированным среди федеральных округов. Доля городского населения в СЗФО и во всех его субъектах за исследуемый период выросла. Исключение составляет лишь Мурманская область, которая продемонстрировала тренд на снижение доли городского населения в 2022 году по сравнению с 2000 годом.

Демографическое старение населения набирает обороты: удельный вес лиц старше трудоспособного возраста увеличился на 4,1 п. п. в Российской Федерации, на 4,8 п. п. – в Северо-Западном федеральном округе. Помимо этого, в Северо-Западном федеральном округе наблюдался больший, чем в целом по стране, удельный вес лиц старше трудоспособного возраста и его более интенсивный прирост в 2022 году. Во всех регионах рассматриваемого округа доля лиц старше трудоспособного возраста преобладает над долей населения младше трудоспособного возраста. Выбивается из общего тренда только Ненецкий автономный округ: в нем зафиксировано 22,4% населения младше трудоспособного возраста против 19,9% лиц старше трудоспособного возраста.

Для России и для всех федеральных округов характерна гендерная диспропорция в пользу преобладания женщин в составе населения: на 1000 мужчин приходится 1151 женщина. В Северо-Западном федеральном округе значение соотношения выше (1182 женщины на 1000 мужчин), кроме того, имеется тенденция увеличения диспропорции женщин и мужчин за рассматриваемый период. Однако такая ситуация характерна не для всех возрастных групп. Удельный вес мужского населения в возрастных группах до 30 лет превышает долю женского населения. Максимальный гендерный разрыв наблюдается в старших возрастах. Так, в возрастных группах 80–84 года численность женщин в 3,2 раза выше, чем мужчин, а 85–89 лет – в 3,7 раза.

Общий коэффициент рождаемости за период с 2000 по 2022 год вырос в целом по России и в ряде округов, а именно в Центральном, Северо-Западном, Уральском и Дальневосточном. Внутри СЗФО значения рассматриваемого параметра разнятся: в Ленинградской области за весь исследуемый период наблюдаются минимальные значения общего коэффициента рождаемости, тогда как Ненецкий автономный округ, наоборот, демонстрирует максимальные значения. Начиная с 2015–2016 гг. суммарный коэффициент рождаемости начинает падать как в Российской Федерации, так и в Северо-Западном федеральном округе. Изучаемый показатель в период с 2000 по 2022 год выше среди сельского населения, чем среди городского. На сегодняшний день в России наблюдается повышение среднего возраста матери, также наметилась стойкая тенденция увеличения количества рождений в более старших возрастах. В субъектах Северо-Западного федерального округа самые высокие коэффициенты рождаемости, так же как и в России, приходятся на возрастную группу 25–29 лет.

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (после периода спада в 2020 и 2021 гг.) начинает восстанавливаться и вновь демонстрирует тренд увеличения на всех исследуемых территориях. В Северо-Западном федеральном округе значения ожидаемой продолжительности жизни 73,1 года, что на 0,4 года больше, чем в целом по стране. Гендерный разрыв в величине ожидаемой продолжительности жизни сохраняется, но демонстрирует тенденцию к увеличению в 2022 году. Коэффициент младенческой смертности сократился на территории всей страны. Северо-Западный федеральный округ имеет одно из самых низких значений коэффициента младенческой смертности в стране; в структуре округа, в свою очередь, самые низкие значения в Вологодской области и г. Санкт-Петербурге.

Коэффициент первичной заболеваемости продолжает расти во всех федеральных округах. В структуре причин первичной заболеваемости находятся болезни органов дыхания, причем в Северо-Западном федеральном округе число случаев первичной заболеваемости данной группой болезней превышает общерос-

сийские показатели. Общий коэффициент смертности снижается во всех федеральных округах, кроме Южного. Среди субъектов СЗФО с 2000 года демонстрируют обратный тренд три субъекта: увеличение значений коэффициента смертности произошло в Мурманской области, в республиках Коми и Карелия. Самая большая доля смертности населения приходится на болезни системы кровообращения. Однако среди субъектов округа в 2022 году наблюдается сильный разброс по удельному весу смертности от данной группы заболеваний.

Количество заключённых браков в целом по России к 2022 году увеличилось. Северо-Западный федеральный округ занимает второе место среди федеральных округов по значениям коэффициента брачности. Самые высокие значения коэффициента в 2022 году были зафиксированы в г. Санкт-Петербурге, Калининградской области и Республике Карелии. Однако и разводимость также имеет восходящую динамику. Самое большое количество разводов на 1000 чел. населения было зафиксировано в Дальневосточном и Северо-Кавказском федеральных округах. Северо-Западный федеральный округ демонстрирует противоположную общестрановой тенденцию – снижение количества разводов, но значения самого коэффициента разводимости равны общероссийским. Показатель соотношения количества браков и разводов в стране и СЗФО снизился в исследуемом периоде (в СЗФО – на 29%). Соотношение браков и разводов неоднородно в субъектах Северо-Западного федерального округа: минимальное количество разводов на 1000 браков свойственно г. Санкт-Петербургу (462 развода), максимальное – Республике Коми (765 разводов).

На протяжении исследуемого периода в Российской Федерации наблюдается миграционный прирост. Северо-Западный федеральный округ демонстрирует стойкую тенденцию сохранения миграционного прироста, который в основном поддерживается за счет показателей Ленинградской и Калининградской областей, Республики Карелии, а также г. Санкт-Петербурга. В Российской Федерации преобладают внутренние территориальные перемещения. Этот тренд характерен и для изучаемого округа, и для всех субъектов в нем, однако в некоторых регионах

существует специфика соотношения потоков, вызванная территориальными особенностями. Так, самыми высокими показателями внутренней миграции в 2022 году обладала Архангельская область, а минимальные значения были зафиксированы в Калининградской области. В структуре международной миграции большую часть занимают связи со странами СНГ. Чаще всего в миграционных перемещениях преобладает доля лиц в возрасте 15–29 лет, как среди женщин, так и среди мужчин. Распределение доли мигрантов по возрастным группам сходно с ситуацией в среднем по стране, но не во всех возрастах наблюдается миграционный прирост. Так, прирост фиксируется в группе мигрантов до 14 лет во всех субъектах Северо-Западного федерального округа, а, например, убыль мигрантов в возрасте 30–44 лет – только в Вологодской, Калининградской, Ленинградской и Новгородской областях. В целом по России в структуре прибывших и выбывших мигрантов по образовательному уровню преобладают лица со средним профессиональным образованием. Северо-Западный федеральный округ отличается от России в целом и от других федеральных округов тем, что наибольший удельный вес в обоих миграционных потоках имеют лица с высшим профессиональным образованием. Самой распространенной причиной миграции среди выбывшего населения является возвращение после временного отсутствия, на долю данной категории граждан приходится 40,4% всех случаев выбытия. Среди прибывших самый большой удельный вес в структуре причин переезда занимают причины личного, семейного характера – 36,9% соответственно.

2. Демографическое развитие муниципальных образований Вологодской области

2.1. Численность населения и ее компоненты

За 2000–2022 гг. численность постоянного населения сократилась практически во всех муниципальных образованиях Вологодской области, за исключением г. Вологды и Вологодского района, где был отмечен её прирост (на 9,3 тыс. человек, или 3%, и на 1,4 тыс. человек, или 2,8% соответственно; *рис. 2.1*). Вместе с тем увеличение численности населения областного центра обусловлено, в том числе, вхождением с 2005 года в состав муниципального образования «город Вологда» села Молочное⁶. Наиболее существенное снижение численности жителей (более чем на 1/3) за анализируемый период зафиксировано в Вашкинском районе (на 41,3%), Белозерском (на 40,3%), Харовском (на 40,0%), Бабушкинском (на 38,9%), Кичменгско-Городецком (на 37,4%) и Междуреченском (на 37,8%) округах.

По данным на начало 2023 года, в разрезе муниципальных образований самая высокая численность населения отмечалась в областном центре – г. Вологде (311,6 тыс. человек), тогда как самая низкая – в Междуреченском муниципальном округе (4,9 тыс. человек; *табл. 2.1*). По сравнению с 2000 годом в 2023 году численность населения сократилась практически во всех муниципальных образованиях области за исключением г. Вологды и Вологодского округа. Наибольшая убыль населения в процентном измерении отмечалась в Вашкинском районе (на 41,9%). По сравнению с предшествующим годом на начало 2023 года численность населения повысилась в 9 из 28 муниципалитетов. Наибольший прирост отмечается в Нюксенском округе (на 3,7%), наибольшая убыль – в Шекснинском районе (на 11,3%).

⁶ Об установлении границ муниципального образования «Город Вологда» и наделении его статусом городского округа: закон Вологодской области: принят пост. Законодательного Собрания Вологодской области от 16 ноября 2004 г. № 652.

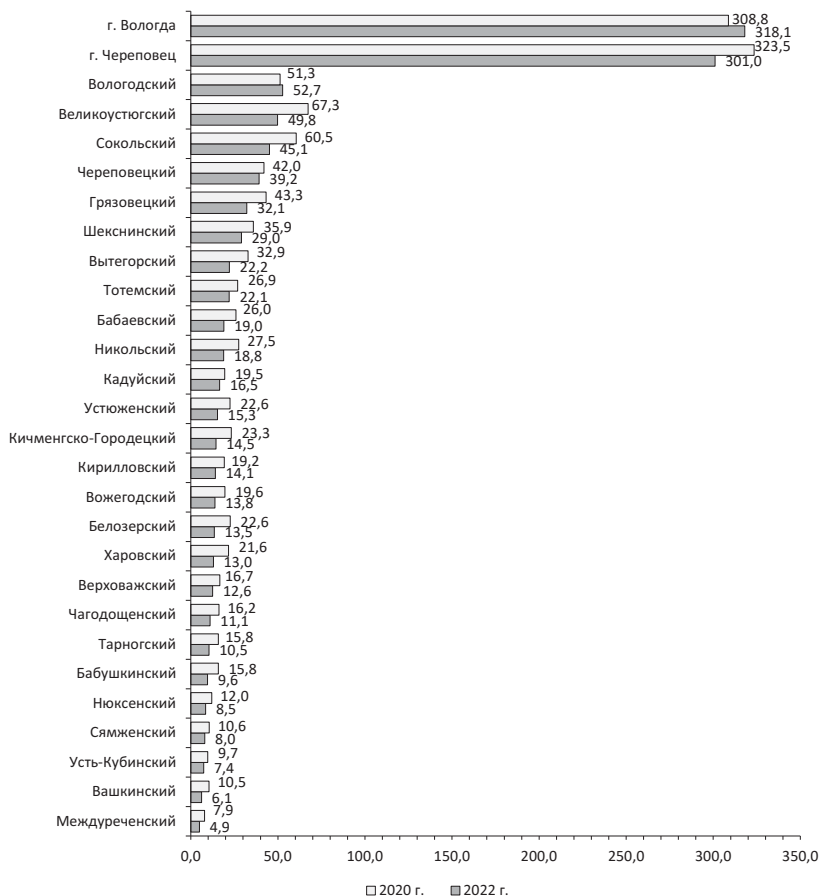


Рис. 2.1. Численность постоянного населения муниципальных образований Вологодской области в 2020 и 2022 гг.*
(тыс. человек; на начало года)

* МО ранжированы по численности постоянного населения на 1 января 2023 г.

Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологда-стат, 2001. С. 6–7; Демографический ежегодник Вологодской области. 2022: стат. сб. / Вологдастат, 2023. С. 14–15.

Таблица 2.1

Численность населения муниципальных образований Вологодской области в 2000–2022 гг.* (тыс. человек; на начало года)

МО	Год										2023 к ..., %	
	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2000	2022
Всего по области	1319,2	1235,4	1201,2	1189,3	1176,7	1167,7	1160,4	1151,0	1139,5	1128,8	85,6	99,1
Городские округа												
г. Вологда	308,8	294,8	310,0	320,0	319,8	319,1	317,4	315,5	313,4	311,6	100,9	99,4
г. Череповец	323,5	308,5	312,9	318,3	318,0	316,5	314,8	312,1	309,4	301,0	93,0	97,3
Муниципальные округа												
Вологодский	51,3	50,3	50,5	52,2	52,6	52,2	52,1	52,0	51,8	52,7	102,7	101,7
Великоустюгский	67,3	63,9	58,0	55,3	54,3	53,7	53,2	52,9	52,2	49,8	74,0	95,4
Сокольский	60,5	55,9	51,8	49,6	48,5	48,1	47,8	47,2	46,6	45,1	74,5	96,8
Грязовецкий	43,3	40,2	36,1	33,3	32,4	32,2	31,9	31,7	31,2	32,1	74,1	102,9
Тотемский	26,9	26,1	24,1	23,0	22,4	22,2	22,1	21,9	21,7	22,1	82,2	101,8
Бабаевский	26,0	24,2	22,2	20,1	19,5	19,2	19,0	18,9	18,5	19,0	73,1	102,7
Кадуйский	19,5	18,1	17,1	17,0	16,9	16,7	16,6	16,5	16,6	16,5	84,6	99,4
Устюженский	22,6	20,9	19,0	17,4	16,8	16,6	16,3	16,1	15,7	15,3	67,7	97,5
Кичм.-Городецкий	23,3	21,6	18,8	16,5	15,8	15,4	15,2	15,0	14,7	14,5	62,2	98,6
Вожегодский	19,6	18,5	17,0	15,1	14,6	14,4	14,3	14,1	13,9	13,8	70,4	99,3
Белозерский	22,6	20,6	17,5	15,6	14,8	14,5	14,3	14,1	13,7	13,5	59,7	98,5
Харовский	21,6	19,8	16,8	14,9	14,1	13,7	13,5	13,3	13,0	13,0	60,2	100,0
Верховажский	16,7	16,2	14,1	13,1	12,9	12,7	12,7	12,6	12,4	12,6	75,4	101,6
Чаргодщенский	16,2	15,0	14,1	12,7	12,1	11,8	11,6	11,4	11,2	11,1	68,5	99,1
Тарногский	15,8	15,0	13,1	11,7	11,4	11,2	11,1	11,0	10,9	10,5	66,5	96,3
Бабушкинский	15,8	14,4	13,4	12,0	11,7	11,5	11,3	11,1	10,8	9,6	60,8	88,9
Нюксенский	12,0	11,6	9,9	8,9	8,5	8,4	8,4	8,3	8,2	8,5	70,8	103,7
Сямженский	10,6	10,3	9,1	8,3	8,1	8,0	7,9	7,8	7,8	8,0	75,5	102,6
Усть-Кубинский	9,7	9,2	8,2	7,9	7,7	7,5	7,5	7,4	7,3	7,4	76,3	101,4
Междуреченский	7,9	7,4	6,2	5,7	5,4	5,3	5,3	5,2	5,1	4,9	62,0	96,1
Муниципальные районы												
Череповецкий	42,0	40,2	41,5	39,8	38,9	38,6	38,6	38,6	38,4	39,2	93,3	102,1
Шекснинский	35,9	35,6	33,5	33,2	33,4	33,5	33,4	33,1	32,7	29,0	80,8	88,7
Вытегорский	32,9	30,8	27,4	25,1	24,4	23,9	23,7	23,4	23,1	22,2	67,5	96,1
Никольский	27,5	25,8	22,7	20,4	19,9	19,6	19,4	19,2	18,9	18,8	68,4	99,5
Кирилловский	19,2	18,3	16,0	15,2	15,0	14,7	14,6	14,4	14,2	14,1	73,4	99,3
Вашкинский	10,5	9,8	8,2	7,1	6,8	6,6	6,5	6,4	6,2	6,1	58,1	98,4
* Муниципальные образования ранжированы по величине численности населения в 2023 г. (от самой высокой к самой низкой). С 2022 г. 22 МО Вологодской области изменили статус, 2 городских и 20 муниципальных округов, 6 МО сохранили статус районов (Вашкинский, Вытегорский, Кирилловский, Никольский, Череповецкий, Шекснинский). Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2001. 46 с.; Демографический ежегодник Вологодской области. 2022: стат. сб. / Вологдастат, 2023. 91 с.												

Динамика численности населения зависит от масштабов естественного и миграционного движения. Естественное движение, в свою очередь, определяется соотношением рождаемости и смертности.

В 2022 году общий коэффициент рождаемости наибольшего значения достиг в областном центре – г. Вологде (9,8 родившихся на 1000 чел. населения), тогда как наименьшего – в Усть-Кубинском и Харовском округах (5,0 родившихся на 1 тыс. чел. населения; *табл. 2.2*). В 2022 году по сравнению с 2000 годом уровень рождаемости вырос в 5 из 28 муниципалитетов, наиболее заметно – в Сокольском (на 16,2%), Кичменгско-Городецком (на 12%) округах и г. Вологде (на 8,9%). Самое выраженное снижение показателя наблюдалось в Кирилловском районе (на 42,7%), Тотемском (на 42,2%), Междуреченском (на 36,8%), Вожегодском (на 31,3%) и Тарногском (на 25,8%) округах.

По сравнению с предшествующим годом в 2022 году рождаемость выросла в 4 муниципальных образованиях, значительно всего – в Устюженском (на 18,8%) и Усть-Кубинском (на 16,3%) округах. Наиболее заметно показатель сократился в Кирилловском районе (на 31,1%), Тотемском (на 36,6%), Харовском (на 30,6%), Сямженском (на 28,9%), Белозерском (на 23,3%) и Бабаевском (на 23,1%) округах.

По данным за 2022 год, самое низкое значение общего коэффициента смертности отмечается в г. Вологде (11,8 умерших на 1000 чел. населения), а самое высокое – в Вашкинском районе (22,7 умерших на 1000 чел. населения; *табл. 2.3*). За период с 2000 по 2022 год показатель вырос в 10 из 28 муниципалитетов. Наибольшее сокращение смертности наблюдается в Шекснинском районе (на 27,7%), Сокольском (на 20%), Устюженском (на 17,6%) округах. Наибольший прирост уровня смертности – в Вашкинском районе (на 25,4%), Великоустюгском (на 16,7%), Белозерском (на 15,5%) и Чагодощенском (на 13,9%) округах. По сравнению с 2021 годом коэффициент смертности снизился во всех муниципалитетах. Наибольшее сокращение показателя отмечается в Нюксенском (на 33,3%), Кичменско-Городецком (на 32,8%) и Харовском (на 32,1%) округах и Череповецком районе (на 28,7%).

Таблица 2.2

**Коэффициент рождаемости в муниципальных образованиях
Вологодской области в 2000–2022 гг.***
(случая на 1000 чел. населения; промилле)

МО	Год									2022 г. к ..., %	
	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2000 г.	2021 г.
Всего по области	8,6	10,5	12,5	13,7	10,5	9,6	9,3	9,1	8,2	95,3	90,1
Городские округа											
г. Вологда	9,0	10,4	12,2	16,0	12,7	11,3	11,2	10,8	9,8	108,9	90,7
г. Череповец	8,6	10,3	12,3	14,6	10,5	9,6	9,5	9,1	8,4	97,7	92,3
Муниципальные округа											
Нюксенский	8,7	11,8	13,5	13,5	10,2	11,2	8,9	9,4	9,0	103,4	95,7
Сокольский	7,4	11,1	12,8	14,5	10,1	9,4	9,1	9,0	8,6	116,2	95,6
Кичм.-Городецкий	7,5	8,3	12,1	12,3	9,9	10,3	8,6	8,8	8,4	112,0	95,5
Верховажский	9,5	12,1	15,2	16,0	10,6	10,4	9,0	9,1	8,0	84,2	87,9
Грязовецкий	9,0	10,7	12,3	12,1	10,1	8,7	9,0	8,2	7,6	84,4	92,7
Устюженский	9,0	8,7	11,5	11,1	9,5	7,3	7,5	6,4	7,6	84,4	118,8
Великоустюгский	8,3	10,8	12,9	13,1	10,2	8,9	8,4	8,5	7,5	90,4	88,2
Вологодский	8,8	11,7	11,9	10,4	8,7	7,7	8,7	8,5	7,4	84,1	87,1
Чагодощенский	9,0	11,5	11,4	9,5	8,3	8,8	6,2	7,2	7,3	81,1	101,4
Бабаевский	9,2	10,4	13,5	13,1	9,4	9,4	9,1	9,1	7,0	76,1	76,9
Белозерский	7,3	9,0	14,1	11,2	9,5	8,4	9,7	8,6	6,6	90,4	76,7
Тарногский	8,9	11,1	13,0	10,3	10,1	8,6	9,7	7,7	6,6	74,2	85,7
Бабушкинский	7,6	12,1	15,1	12,2	8,8	9,3	7,6	7,3	6,6	86,8	90,4
Кадуйский	6,3	11,5	11,9	11,6	9,4	6,9	7,2	7,1	6,5	103,2	91,5
Тотемский	10,2	10,9	12,7	13,7	9,3	8,4	7,1	9,3	5,9	57,8	63,4
Вожегодский	8,3	9,4	10,7	9,7	6,9	6,3	6,5	6,4	5,7	68,7	89,1
Междуреченский	8,7	9,5	14,7	10,8	11	8,1	8,6	6,6	5,5	63,2	83,3
Сямженский	7,0	9,7	12,8	12,7	7,6	7,4	5,7	7,6	5,4	77,1	71,1
Харовский	6,5	9,1	12,4	10,3	6,9	7,9	6,4	7,2	5,0	76,9	69,4
Усть-Кубинский	6,2	11,4	12,8	10,1	6,2	6,8	6,7	4,3	5,0	80,6	116,3
Муниципальные районы											
Вытегорский	9,4	11,6	14,2	11,2	9,4	8,9	8,9	7,4	8,3	88,3	112,2
Никольский	9,0	11,2	14,2	15,0	10,5	10,0	8,5	8,6	8,1	90,0	94,2
Шекснинский	8,8	10,1	12,5	11,3	8,5	8,9	7,8	8,4	7,2	95,5	81,8
Вашкинский	8,1	9,1	14,8	11,4	8,4	7,3	8,4	9,0	7,1	87,7	78,9
Череповецкий	6,4	10,8	12,0	9,2	7,2	7,5	6,0	5,9	5,4	84,4	91,5
Кирилловский	8,9	10,5	14,7	11,0	9,6	9,6	7,1	7,4	5,1	57,3	68,9
* Муниципальные образования ранжированы по уровню общего коэффициента рождаемости в 2022 г. (от самого высокого к самому низкому).											
Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2001. 46 с.; Демографический ежегодник Вологодской области. 2022: стат. сб. / Вологдастат, 2023. 91 с.											

Таблица 2.3

Коэффициент смертности в муниципальных образованиях Вологодской области в 2000–2022 гг.* (случая на 1000 чел. населения; промилле)

МО	Год									2022 г. к ..., %	
	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2000 г.	2021 г.
Всего по области	15,7	18,8	16,8	14,8	14,4	14,1	15,7	18,4	14,5	92,3	78,8
Городские округа											
г. Вологда	13,2	15,9	13,4	11,7	11,8	11,4	13,6	15,4	11,8	89,4	76,6
г. Череповец	12,6	15,2	14,0	12,9	12,6	12,5	13,9	16,8	13,9	110,3	82,7
Муниципальные округа											
Вологодский	14,7	17,5	14,7	12,3	13,3	11,8	14,5	16,8	12,6	85,7	75,0
Нюксенский	13,3	18,2	21,2	18,8	20,2	17,2	19,6	21,6	14,4	108,3	66,7
Тотемский	14,9	18,9	17,9	17,4	15,0	16,7	17,3	18,8	15,5	104,0	82,4
Сямженский	16,0	19,9	23,1	18,4	15,3	18,6	19,3	18,2	16,0	100,0	87,9
Сокольский	20,0	23,9	19,4	17,9	16,1	15,8	18,3	21,9	16,0	80,0	73,1
Кадуйский	17,5	21,9	17,6	16,4	16,4	15,1	18,0	18,7	16,3	93,1	87,2
Кичм.-Городецкий	19,2	22,5	20,0	19,8	17,5	19,8	18,2	24,4	16,4	85,4	67,2
Грязовецкий	15,7	21,6	17,4	16,7	17,8	15,9	20,1	22,0	16,5	105,1	75,0
Великоустюгский	14,4	25,3	19,4	17,7	17,0	16,0	16,7	19,6	16,8	116,7	85,7
Тарногский	17,7	19,3	23,1	16,8	18,9	16,2	19,1	19,9	17,7	100,0	88,9
Верховажский	18,8	19,1	23,6	18,1	17,0	19,6	17,4	20,3	17,8	94,7	87,7
Чагодощенский	15,8	27,1	24,6	21,2	19,5	20,4	22,0	23,8	18,0	113,9	75,6
Усть-Кубинский	19,3	21,4	23,6	18,5	18,3	17,6	20,9	20,2	18,2	94,3	90,1
Вожегодский	20,2	27,7	23,8	19,0	17,3	15,7	17,8	21,3	18,2	90,1	85,4
Бабушкинский	17,1	21,7	22,1	19,8	18,9	16,9	19,7	23,5	18,4	107,6	78,3
Харовский	20,2	24,0	22,9	22,2	22,5	23,0	23,7	27,4	18,6	92,1	67,9
Междуреченский	18,0	23,1	24,6	23,3	18,8	19,1	22,8	21,9	18,8	104,4	85,8
Бабаевский	23,3	24,5	20,8	21,0	18,3	20,5	17,6	24,5	19,2	82,4	78,4
Устюженский	23,9	25,6	25,1	20,9	18,5	18,4	20,9	24,0	19,9	83,3	82,9
Белозерский	18,1	22,4	22,8	21,5	21,0	20,0	22,4	28,4	20,9	115,5	73,6
Муниципальные районы											
Шекснинский	18,9	18,7	17,1	14,3	11,1	14,0	13,4	17,0	13,7	72,3	80,6
Череповецкий	16,6	23,4	19,2	15,2	15,4	15,2	15,6	20,2	14,4	86,7	71,3
Никольский	18,4	23,1	20,6	17,9	17,2	15,9	16,6	20,3	17,8	96,7	87,7
Кирилловский	20,3	22,6	21,8	21,1	21,9	17,5	19,2	21,7	17,8	87,7	82,0
Вытегорский	19,3	24,0	21,6	20,9	21,0	18,7	20,1	24,4	18,3	94,8	75,0
Вашкинский	18,1	25,3	21,3	20,4	21,7	24,1	26,9	31,3	22,7	125,4	72,5
* Муниципальные образования ранжированы по уровню общего коэффициента смертности в 2022 г. (от самого низкого к самому высокому).											
Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2001. 46 с.; Демографический ежегодник Вологодской области. 2022: стат. сб. / Вологдастат, 2023. 91 с.											

В 2022 году, как и в 2000 году, во всех муниципальных образованиях Вологодской области отмечалась естественная убыль населения (табл. 2.4). Наибольшее значение её коэффициента зафиксировано в Вашкинском районе (-15,6 на 1000 чел. населения), наименьшее – в г. Вологде (-2,0 на 1000 чел. населения). За период с 2000 по 2022 год размер коэффициента естественной убыли вырос в 18 из 28 муниципалитетов, наиболее заметно – в Вашкинском районе (с -10,0 до -15,6‰), Тотемском (с -4,7 до -9,6‰), Междуреченском (с -9,3 до -13,3‰) и Белозерском (с -10,8 до -14,3‰) округах. Снижение коэффициента отмечается в 10 муниципалитетах, наиболее заметно – в Чагодощенском (с -16,8 до -10,7‰), Сокольском (с -12,6 до -7,4‰) и Кичменгско-Городецком (с -11,7 до -8,0‰) округах и Шекснинском районе (с -10,1 до -6,5‰). По сравнению с 2021 годом коэффициент естественной убыли снизился в 24 из 26 муниципалитетов, сильнее всего – в Кичменгско-Городецком (с -15,6 до -8,0‰), Нюксенском (-12,2 до -5,4‰) и Харовском (с -20,2 до -13,6‰) округах, а также в Вытегорском (с -17,0 до -10,0‰) и Вашкинском (с -22,3 до -15,6‰) районах. Исключениями стали Тотемский (увеличение с -9,5 до -9,6‰) и Сямженский (коэффициент остался на уровне 10,6‰) округа.

Таблица 2.4

Коэффициент естественного прироста/убыли в муниципальных образованиях Вологодской области в 2000–2022 гг.*
(на 1000 чел. населения; промилле)

МО	Год									2022 г. к ..., ЕП/У ↑/↓	
	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2000 г.	2021 г.
Всего по области	-7,1	-8,3	-4,3	-1,1	-3,9	-4,5	-6,4	-9,3	-6,3	ЕУ↓	ЕУ↓
Городские округа											
г. Вологда	-4,2	-5,5	-1,2	4,3	0,9	-0,1	-2,4	-4,6	-2,0	ЕУ↓	ЕУ↓
г. Череповец	-4,0	-4,9	-1,7	1,7	-2,1	-2,9	-4,4	-7,7	-5,5	ЕУ↑	ЕУ↓
Муниципальные округа											
Вологодский	-5,9	-5,8	-2,8	-1,9	-4,6	-4,1	-5,8	-8,3	-5,2	ЕУ↑	ЕУ↓
Нюксенский	-4,6	-6,4	-7,7	-5,3	-10,0	-6,0	-10,7	-12,2	-5,4	ЕУ↑	ЕУ↓
Сокольский	-12,6	-12,8	-6,6	-3,4	-6,0	-6,4	-9,2	-12,9	-7,4	ЕУ↓	ЕУ↓

Окончание таблицы 2.4

МО	Год									2022 г. к ..., ЕПУ↑/↓	
	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2000 г.	2021 г.
Кичм.-Городецкий	-11,7	-14,2	-7,9	-7,5	-7,6	-9,5	-9,6	-15,6	-8,0	ЕУ↓	ЕУ↓
Грязовецкий	-6,7	-10,9	-5,1	-4,6	-7,7	-7,2	-11,1	-13,8	-8,9	ЕУ↑	ЕУ↓
Великоустюгский	-6,1	14,5	-6,5	-4,6	-6,8	-7,1	-8,3	-11,1	-9,3	ЕУ↑	ЕУ↓
Тотемский	-4,7	-8,0	-5,2	-3,7	-5,7	-8,3	-10,2	-9,5	-9,6	ЕУ↑	ЕУ↑
Верховажский	-9,3	-7,0	-8,4	-2,1	-6,4	-9,2	-8,4	-11,2	-9,8	ЕУ↑	ЕУ↓
Кадуйский	-11,2	-10,4	-5,7	-4,8	-7,0	-8,2	-10,8	-11,6	-9,8	ЕУ↓	ЕУ↓
Сямженский	-9,0	-10,2	-10,3	-5,7	-7,7	-11,2	-13,6	-10,6	-10,6	ЕУ↑	ЕУ=
Чагодощенский	-16,8	-15,6	-13,2	-11,7	-11,2	-11,6	-15,8	-16,6	-10,7	ЕУ↓	ЕУ↓
Тарногский	-8,8	-8,2	-10,1	-6,5	-8,8	-7,6	-9,4	-12,2	-11,1	ЕУ↑	ЕУ↓
Бабушкинский	-9,5	-9,6	-7,0	-7,6	-10,1	-7,6	-12,1	-16,2	-11,8	ЕУ↑	ЕУ↓
Бабаевский	-14,1	-14,1	-7,3	-7,9	-8,9	-11,1	-8,5	-15,4	-12,2	ЕУ↓	ЕУ↓
Устюженский	-14,9	-16,9	-13,6	-9,8	-9,0	-11,1	-13,4	-17,6	-12,3	ЕУ↓	ЕУ↓
Вожегодский	-11,9	-18,3	-13,1	-9,3	-10,4	-9,4	-11,3	-14,9	-12,5	ЕУ↑	ЕУ↓
Усть-Кубинский	-13,1	-10,0	-10,8	-8,4	-12,1	-10,8	-14,2	-15,9	-13,2	ЕУ↑	ЕУ↓
Междуреченский	-9,3	-13,6	-9,9	-12,5	-7,8	-11,0	-14,2	-15,3	-13,3	ЕУ↑	ЕУ↓
Харовский	-13,7	-14,9	-10,5	-11,9	-15,6	-15,1	-17,3	-20,2	-13,6	ЕУ↓	ЕУ↓
Белозерский	-10,8	-13,4	-8,7	-10,3	-11,5	-11,6	-12,7	-19,8	-14,3	ЕУ↑	ЕУ↓
Муниципальные районы											
Шекснинский	-10,1	-8,6	-4,6	-3,0	-2,6	-5,1	-5,6	-8,6	-6,5	ЕУ↓	ЕУ↓
Череповецкий	-10,2	-12,6	-7,2	-6,0	-8,2	-7,7	-9,6	-14,3	-9,0	ЕУ↓	ЕУ↓
Никольский	-9,4	-11,9	-6,4	-2,9	-6,7	-5,9	-8,1	-11,7	-9,7	ЕУ↑	ЕУ↓
Вытегорский	-9,9	-12,4	-7,4	-9,7	-11,6	-9,8	-11,2	-17,0	-10,0	ЕУ↑	ЕУ↓
Кирилловский	-11,4	-12,1	-7,1	-10,1	-12,3	-7,9	-12,1	-14,3	-12,7	ЕУ↑	ЕУ↓
Вашкинский	-10,0	-16,2	-6,5	-9,0	-13,3	-16,8	-18,5	-22,3	-15,6	ЕУ↑	ЕУ↓
* Муниципальные образования ранжированы по уровню общего коэффициента естественного прироста/убыли в 2022 г. (от самого низкого к самому высокому отрицательному значению). Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2001. 46 с.; Демографический ежегодник Вологодской области. 2022: стат. сб. / Вологдастат, 2023. 91 с.											

С 2000 по 2022 год в топ-5 муниципалитетов по коэффициенту естественного прироста/убыли населения постоянно входят городские округа (г. Вологда и г. Череповец) и Вологодский округ. С 2000 по 2022 год поднялись в рейтинге 10 муниципалитетов (наиболее высоко поднялся Сокольский округ – с 23 на 6 место), а понизились – 14 (наиболее низко спустился Междуре-

ченский округ – с 11 на 25 место). За 4 года (с 2018 по 2022 год) в рейтинге поднялись 11 муниципалитетов (наиболее высоко Нюксенский округ – с 19 на 3 место), понизились – 14 муниципалитетов (наиболее сильно Междуреченский округ – с 14 на 25 место, табл. 2.5).

Таблица 2.5

**Рейтинг муниципальных образований Вологодской области
по величине коэффициента естественного прироста/убыли
(на 1000 чел. населения; промилле)**

Муниципальное образование	2000 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.		2021 г.		2022 г.		Изменение места в рейтинге (+/-), 2022 г. к 2000 г.	
	КЕП	Рейтинг	КЕП	Рейтинг	КЕП	Рейтинг	КЕП	Рейтинг	КЕП	Рейтинг	КЕП	Рейтинг	2000	2018
Городские округа														
г. Вологда	-4,2	2	0,9	1	-0,1	1	-2,4	1	-4,6	1	-2,0	1	+1	=
г. Череповец	-4,0	1	-2,1	2	-2,9	2	-4,4	2	-7,7	2	-5,5	4	-3	-2
Муниципальные округа														
Бабаевский	-14,1	26	-8,9	17	-11,1	22	-8,5	8	-15,4	19	-12,2	20	+6	-3
Бабушкинский	-9,5	13	-10,1	20	-7,6	11	-12,1	19	-16,2	22	-11,8	19	-6	+1
Белозерский	-10,8	18	-11,5	23	-11,6	26	-12,7	21	-19,8	26	-14,3	27	-9	-4
Великоустюгский	-6,1	6	-6,8	9	-7,1	8	-8,3	6	-11,1	7	-9,3	10	-4	-1
Верховажский	-9,3	10	-6,4	7	-9,2	16	-8,4	7	-11,2	8	-9,8	13	-3	-6
Вожегодский	-11,9	22	-10,4	21	-9,4	17	-11,3	18	-14,9	17	-12,5	22	=	-1
Вологодский	-5,9	5	-4,6	4	-4,1	3	-5,8	4	-8,3	3	-5,2	2	+3	+2
Грязовецкий	-6,7	7	-7,7	12	-7,2	9	-11,1	16	-13,8	14	-8,9	8	-1	+4
Кадуйский	-11,2	19	-7,0	10	-8,2	14	-10,8	15	-11,6	9	-9,8	14	+5	-4
Кичм.-Городецкий	-11,7	21	-7,6	11	-9,5	18	-9,6	12	-15,6	20	-8,0	7	+14	+4
Междуреченский	-9,3	11	-7,8	14	-11,0	21	-14,2	25	-15,3	18	-13,3	25	-14	-11
Нюксенский	-4,6	3	-10,0	19	-6,0	6	-10,7	14	-12,2	12	-5,4	3	=	+16
Сокольский	-12,6	23	-6,0	6	-6,4	7	-9,2	9	-12,9	13	-7,4	6	+17	=
Сямженский	-9,0	9	-7,7	13	-11,2	24	-13,6	23	-10,6	6	-10,6	16	-7	-3
Тарногский	-8,8	8	-8,8	16	-7,6	10	-9,4	10	-12,2	11	-11,1	18	-10	-2
Тотемский	-4,7	4	-5,7	5	-8,3	15	-10,2	13	-9,5	5	-9,6	11	-7	-6
Усть-Кубинский	-13,1	24	-12,1	25	-10,8	20	-14,2	24	-15,9	21	-13,2	24	=	+1

Окончание таблицы 2.5

Муниципальное образование	2000 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.		2021 г.		2022 г.		Изменение места в рейтинге (+/-), 2022 г. к	
	КЕП	Рейтинг	КЕП	Рейтинг	КЕП	Рейтинг	КЕП	Рейтинг	КЕП	Рейтинг	КЕП	Рейтинг	2000	2018
Устюженский	-14,9	27	-9,0	18	-11,1	23	-13,4	22	-17,6	25	-12,3	21	+6	-3
Харовский	-13,7	25	-15,6	28	-15,1	27	-17,3	27	-20,2	27	-13,6	26	-1	+2
Чагодощенский	-16,8	28	-11,2	22	-11,6	25	-15,8	26	-16,6	23	-10,7	17	+11	+5
Муниципальные районы														
Вашкинский	-10,0	15	-13,3	27	-16,8	28	-18,5	28	-22,3	28	-15,6	28	-13	-1
Вытегорский	-9,9	14	-11,6	24	-9,8	19	-11,2	17	-17,0	24	-10,0	15	-1	+9
Кирилловский	-11,4	20	-12,3	26	-7,9	13	-12,1	20	-14,3	16	-12,7	23	-3	+3
Никольский	-9,4	12	-6,7	8	-5,9	5	-8,1	5	-11,7	10	-9,7	12	=	-4
Череповецкий	-10,2	17	-8,2	15	-7,7	12	-9,6	11	-14,3	15	-9,0	9	+8	+6
Шекснинский	-10,1	16	-2,6	3	-5,1	4	-5,6	3	-8,6	4	-6,5	5	+11	-2
Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2001. 46 с.; Демографический ежегодник Вологодской области. 2022: стат. сб. / Вологдастат, 2023. 91 с.														

В период с 2000 по 2022 год в целом по области наблюдалась миграционная убыль, однако отток населения был характерен не для всех муниципальных районов области (табл. 2.6). Миграционная убыль в 2021 году зафиксирована в 16 муниципалитетах, самые большие её показатели принадлежали Сямженскому (-84,9 на 10 тыс. человек), Бабушкинскому (-43,2 на 10 тыс. человек), Устюженскому (-42,7 на 10 тыс. человек) и Белозерскому (-42,4 на 10 тыс. человек) округам. В крупных городах области, таких как Вологда и Череповец, также отмечался итоговый миграционный отток населения, причём довольно высокий (-38,1 и -43,1 на 10 тыс. человек соответственно).

В 12 муниципальных районах Вологодской области в 2022 году наблюдался миграционный прирост. Самые высокие его показатели присущи Кадуйскому округу (83,5 на 10 тыс. человек) и Кирилловскому району (72,9 на 10 тыс. человек), что может свидетельствовать о миграционной привлекательности названных территорий по сравнению с остальными муниципалитетами области.

Миграционное сальдо в период с 2000 по 2022 год демонстрировало сильный разброс: во всех муниципалитетах Вологодской области миграционная убыль и прирост сменяли друг друга. Исключением стал лишь Бабушкинский район, в котором миграционная убыль наблюдалась на протяжении всего рассматриваемого периода. Значительный прирост положительного миграционного сальдо по сравнению с остальными муниципалитетами продемонстрировал Кадуйский район: с 2005 по 2022 год – в 2,8 раза.

Таблица 2.6

**Коэффициент миграционного прироста/убыли населения
в муниципальных образованиях Вологодской области в 2000–2021 гг.***
(случая на 10 тыс. чел. населения)

МО	Год									2022 г. к ..., МПУ↑/↓	
	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2000	2021
Всего по области	11,4	2,5	-1,6	-17,3	-37,9	-17,8	-17,0	-7,7	-22,0	МУ↑	МУ↑
Городские округа											
г. Вологда	-4,4	1,8	68,5	-5,9	-31,6	-50,1	-35,6	-20,4	-38,1	МУ↑	МУ↑
г. Череповец	34,0	16,9	46,5	-4,4	-24,4	-25,2	-42,8	-8,0	-43,1	МУ↑	МУ↑
Муниципальные округа											
Кадуйский	-45,5	29,9	31,0	68,8	-54,9	13,2	88,9	139,6	83,5	МП↓	МП↑
Харовский	14,2	-76,2	-160,2	-82,6	-138,4	-16,9	-3,0	-20,6	59,9	МП↓	МП↓
Грязовецкий	-28,9	-55,7	-81,9	-102,9	-5,9	2,8	37,7	-27,4	22,1	МП↓	МП↓
Чагодощенский	79,4	9,4	-67,5	-66,9	-129,3	7,7	-46,0	16,8	20,6	МП↑	МП↓
Усть-Кубинский	81,0	10,8	-49,4	36,7	-139,5	96,0	77,7	8,1	18,9	МП↑	МП↓
Верховажский	53,3	-2,4	-103,9	0,8	-54,6	82,4	-19,7	-20,0	11,9	МП↑	МП↓
Тарногский	-13,9	-87,2	-105,3	-93,1	-53,9	-17,0	-11,7	0,9	8,6	МП↓	МП↓
Тотемский	46,1	21,1	-33,4	-23,5	-17,5	2,3	13,2	3,2	8,1	МП↑	МП↓
Междуреченский	56,1	-27,1	-67,2	-35,3	-89,2	-35,9	7,7	-95,6	6,1	МП↑	МП↓
Великоустюгский	27,8	27,5	30,4	-70,9	-35,8	-26,2	27,2	-18,8	-14,2	МУ↑	МУ↓
Нюксенский	0,8	25,9	-179,2	-121,8	-118,3	77,7	-9,6	-30,4	-16,4	МУ↑	МУ↓
Вологодский	-20,6	31,0	25,8	106,2	-36,7	25,9	43,8	42,4	-16,6	МУ↓	МУ↑
Бабаевский	12,5	-1,2	-97,8	14,9	-80,7	41,3	-12,1	-9,6	-16,7	МУ↑	МУ↑
Сокольский	-41,9	-83,4	-40,8	-29,9	-29,4	-13,6	-17,9	0,9	-28,4	МУ↓	МУ↑
Белозерский	-16,7	3,4	-143,6	-107,8	-75,1	-17,3	-57,8	-62,7	-38,9	МУ↑	МУ↓
Кичм.-Городецкий	-4,5	-27,5	-144,4	-64,2	-183,5	-26,2	-54,4	3,4	-39,8	МУ↑	МУ↑
Вожегодский	76,7	39,6	-117,1	-72,9	-50,3	-7,7	-16,9	-17,2	-42,4	МУ↑	МУ↑
Устюженский	13,7	-3,4	-84,0	-14,3	-61,0	-35,8	-38,9	-53,5	-42,7	МУ↑	МУ↓
Бабушкинский	-72,5	-62,1	-149	-54,2	-61,4	-101,2	-57,3	-98,8	-43,2	МУ↓	МУ↓
Сямженский	86,1	8,8	-110,4	-66,3	-88,1	-17,6	53,5	20,5	-84,9	МУ↑	МУ↑

Окончание таблицы 2.6

МО	Год										2022 г. к ..., МП/У ↑↓	
	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2000	2021	
Муниципальные районы												
Кирилловский	12,9	27,9	-83,7	34,3	-58,0	32,1	-37,9	-18,9	72,9	МП ↑	МП ↓	
Череповецкий	58,0	33,5	-107,8	-61,9	-6,5	82,7	106,7	90,8	64,2	МП ↓	МП ↑	
Никольский	-10,3	0,8	-98,3	-105,2	-79,6	-49,3	-6,2	-53,6	7,4	МП ↓	МП ↓	
Шекснинский	21,4	16,6	-51,2	49,0	37,1	36,2	-45,4	-28,9	-13,7	МУ ↑	МУ ↓	
Вытегорский	25,6	-28,1	-56,2	-82,1	-71,6	-11,3	14,0	5,2	-18,4	МУ ↑	МУ ↑	
Вашкинский	11,1	-10,3	-166,6	-144,7	-100,1	-32,1	21,8	-14,3	-32,2	МУ ↑	МУ ↑	
* Муниципальные образования ранжированы по уровню общего коэффициента миграционного прироста/убыли в 2022 г. (от самого высокого положительного к самому высокому отрицательному значению). Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2001. 46 с.; Демографический ежегодник Вологодской области. 2022: стат. сб. / Вологдастат, 2023. 91 с.												

С 2000 по 2022 год в топ-5 муниципалитетов по коэффициенту миграционного прироста/убыли постоянно входил только Череповецкий район (табл. 2.7). С 2000 по 2022 год поднялись в рейтинге 12 муниципалитетов (наиболее высоко Кадуйский округ – с 27 на 1 место), а понизились 16 муниципалитетов (наиболее сильно Сямженский округ – с 1 на 28 место). За 4 года (с 2018 по 2022 год) повысились в рейтинге 13 муниципалитетов (наиболее высоко поднялся Харовский округ – с 26 на 4 место), понизились 14 муниципалитетов (наиболее сильно г. Череповец – с 5 на 26 место).

В ходе типологии муниципальных образований Вологодской области по соотношению естественного, миграционного и общего движения населения и для 2000, и для 2022 года выявлены 3 из 8 возможных типов территорий, Первая группа – территории, характеризующиеся самой неблагоприятной демографической ситуацией (с естественной, миграционной и общей убылью населения, как следствие – с нисходящей динамикой его численности); вторая (2-й тип) – территории с миграционным приростом, естественной, общей убылью населения и нисходящей динамикой его численности; третья (4-й тип) – территории с естественной убылью, миграционным, общим приростом населения, восходящей динамикой его численности.

Таблица 2.7

**Рейтинг муниципальных образований Вологодской области
по величине коэффициента миграционного прироста/убыли
(на 1000 чел. населения; промилле)**

МО	2000 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.		2021 г.		2022 г.		Изменение места в рейтинге (+/-), 2022 г. к 2000	
	КМП	Рейтинг	КМП	Рейтинг	КМП	Рейтинг	КМП	Рейтинг	КМП	Рейтинг	КМП	Рейтинг	2000	2018
Городские округа														
г. Вологда	-4,4	19	-31,6	7	-50,1	27	-35,6	20	-20,4	19	-38,1	21	-2	-14
г. Череповец	34,0	9	-24,4	5	-25,2	20	-42,8	23	-8,0	12	-43,1	26	-17	-21
Муниципальные округа														
Бабаевский	12,5	16	-80,7	20	41,3	5	-12,1	16	-9,6	13	-16,7	17	-1	+3
Бабушкинский	-72,5	28	-61,4	16	-101,2	28	-57,3	27	-98,8	28	-43,2	27	+1	-11
Белозерский	-16,7	23	-75,1	18	-17,3	18	-57,8	28	-62,7	26	-38,9	22	+1	-4
Великоустюгский	27,8	10	-35,8	8	-26,2	21	27,2	7	-18,8	16	-14,2	14	-4	-6
Верховажский	53,3	7	-54,6	12	82,4	3	-19,7	19	-20,0	18	11,9	8	-1	+4
Вожегодский	76,7	4	-50,3	10	-7,7	13	-16,9	17	-17,2	15	-42,4	24	-20	-14
Вологодский	-20,6	24	-36,7	9	25,9	8	43,8	5	42,4	3	-16,6	16	+8	-7
Грязовецкий	-28,9	25	-5,9	2	2,8	11	37,7	6	-27,4	21	22,1	5	+20	-3
Кадуйский	-45,5	27	-54,9	13	13,2	9	88,9	2	139,6	1	83,5	1	+26	+12
Кичм.-Городецкий	-4,5	20	-183,5	28	-26,2	22	-54,4	26	3,4	8	-39,8	23	-3	+5
Междуреченский	56,1	6	-89,2	22	-35,9	25	7,7	11	-95,6	27	6,1	12	-6	+10
Нюксенский	0,8	18	-118,3	24	77,7	4	-9,6	14	-30,4	23	-16,4	15	+3	+9
Сокольский	-41,9	26	-29,4	6	-13,6	15	-17,9	18	0,9	11	-28,4	19	+7	-13
Сямженский	86,1	1	-88,1	21	-17,6	19	53,5	4	20,5	4	-84,9	28	-27	-7
Тарногский	-13,9	22	-53,9	11	-17,0	17	-11,7	15	0,9	10	8,6	9	+13	+2
Тотемский	46,1	8	-17,5	4	2,3	12	13,2	10	3,2	9	8,1	10	-2	-6
Усть-Кубинский	81,0	2	-139,5	27	96,0	1	77,7	3	8,1	6	18,9	7	-5	+20
Устюженский	13,7	14	-61,0	15	-35,8	24	-38,9	22	-53,5	24	-42,7	25	-11	-10
Харовский	14,2	13	-138,4	26	-16,9	16	-3,0	12	-20,6	20	59,9	4	+9	+22
Чагодощенский	79,4	3	-129,3	25	7,7	10	-46,0	25	16,8	5	20,6	6	-3	+19
Муниципальные районы														
Вашкинский	11,1	17	-100,1	23	-32,1	23	21,8	8	-14,3	14	-32,2	20	-3	+3
Вытегорский	25,6	11	-71,6	17	-11,3	14	14,0	9	5,2	7	-18,4	18	-7	-1
Кирилловский	12,9	15	-58,0	14	32,1	7	-37,9	21	-18,9	17	72,9	2	+13	+12
Никольский	-10,3	21	-79,6	19	-49,3	26	-6,2	13	-53,6	25	7,4	11	+10	+8
Череповецкий	58,0	5	-6,5	3	82,7	2	106,7	1	90,8	2	64,2	3	+2	=
Шекснинский	21,4	12	37,1	1	36,2	6	-45,4	24	-28,9	22	-13,7	13	-1	-12

В 2022 году в 16 из 28 муниципальных образований области население сокращалось за счёт и естественной, и миграционной убыли, в 4 – за счёт превышения естественной убыли над миграционным приростом (табл. 2.8). Общий прирост численности населения был зафиксирован в восьми муниципалитетах (Верховажский, Грязовецкий, Кадуйский, Усть-Кубинский, Харовский и Чагодощенский округа, Кирилловский и Череповецкий районы). По сравнению с 2000 годом в 2022 году 10 муниципалитетов ухудшили позиции в части соотношения компонентов изменения численности населения (наиболее существенно – Великоустюгский округ), 10 муниципалитетов, напротив, улучшили положение (наиболее существенно – Грязовецкий и Кадуйский округа), тогда как 8 – не изменили его.

Таблица 2.8

Группировка муниципальных образований Вологодской области по влиянию показателей естественного движения и миграции на изменение численности населения, 2000, 2010 и 2022 гг.

Тип*	2000 год		2010 год		2022 год	
	Число	МО (районы/округа)	Число	МО (районы/округа)	Число	МО (районы/округа)
ЕУ, МУ, ОУ	12 (40%)	г. Вологда (Вологодский горсовет), Великоустюгский горсовет, г. Сокол (горсовет), Бабушкинский, Белозерский, Вологодский, Грязовецкий, Кадуйский, Кичменгско-Городецкий, Никольский, Сокольский, Тарногский р-ны	23 (82%)	Бабаевский, Бабушкинский, Белозерский, Вашкинский, Верховажский, Вожегодский, Вытегорский, Грязовецкий, Кирилловский, Кичменгско-Городецкий, Междуреченский, Никольский, Нюксенский, Сокольский, Сямженский, Тарногский, Тотемский, Усть-Кубинский, Устюженский, Харовский, Чагодощенский, Череповецкий, Шекснинский р-ны	16 (57%)	г. Вологда, г. Череповец, Бабаевский, Бабушкинский, Белозерский, Великоустюгский, Вожегодский, Вологодский, Кичменгско-Городецкий, Нюксенский, Сокольский, Сямженский, Устюженский окр., Вашкинский, Вытегорский, Шекснинский р-ны

Окончание таблицы 2.8

Тип*	2000 год		2010 год		2022 год	
	Число	МО (районы/округа)	Число	МО (районы/округа)	Число	МО (районы/округа)
ЕУ, МП, ОУ	17 (57%)	г. Череповец, Бабаевский, Вашкинский, Верховажский, Вожегодский, Вытегорский, Кирилловский, Междуреченский, Нюксенский, Сямженский, Тотемский, Усть-Кубинский, Устюженский, Харовский, Чагодощенский, Череповецкий, Шекснинский р-ны	3 (11%)	Великоустюгский, Вологодский, Кадуйский р-ны	4 (14%)	Междуреченский, Тарногский, Тотемский окр., Никольский р-н
ЕП, МУ, ОУ	-	-	-	-	-	-
ЕУ, МП, ОП	1 (3%)	Великоустюгский р-н	2 (7%)	г. Вологда, г. Череповец	8 (29%)	Верховажский, Грязовецкий, Кадуйский, Усть-Кубинский, Харовский, Чагодощенский окр., Кирилловский, Череповецкий р-ны
ЕП, МУ, ОП	-	-	-	-	-	-
ЕП, МП, ОП	-	-	-	-	-	-
Итого	30		28		28	

* ЕУ, МУ, ОУ – естественная, миграционная, общая убыль населения, ЕП, МП, ОП – естественный, миграционный, общий прирост населения.

Зелёным цветом обозначены МО, улучшившие своё положение в 2022 году по сравнению с 2000 годом, красным цветом – ухудшившие положение, чёрным цветом – не изменившие положение.

Источники: Демографический ежегодник Вологодской области. 2000: стат. сб. / Вологдастат, 2001. 46 с.; Демографический ежегодник Вологодской области. 2010: стат. сб. / Вологдастат, 2011. 90 с.; Демографический ежегодник Вологодской области. 2022: стат. сб. / Вологдастат, 2023. 91 с.

2.2. Половозрастная структура населения

По данным на начало 2023 года, наибольшая доля детского населения отмечается в Верховажском округе (20,5%), тогда как наименьшая – в Вожегодском округе (14,4%; табл. 2.9). Максимальный удельный вес населения 15–64 лет характерен для Шекснинского района (57,9%), минимальный – для Вашкинского района (46,7%). Самая высокая доля населения старшего возраста наблюдается в Вашкинском районе, каждый третий житель которого достиг возраста 65 лет и старше (36,8%), а самая низкая – в Никольском районе (23,0%).

Таблица 2.9

Возрастная структура населения муниципальных образований Вологодской области в 2013 и 2023 гг. (%; на начало года)

МО	2013 г.			2023 г.			2023 г. к 2013 г., +/-		
	0–14	15–64	65+	0–14	15–64	65+	0–14	15–64	65+
Всего по области	16,7	60,1	23,2	19,4	55,4	25,2	+2,7	-4,7	+2,0
Городские округа									
г. Вологда	16,2	62,8	21,0	20,3	56,7	23,0	+4,1	-6,1	+2,0
г. Череповец	16,6	62,0	21,4	20,2	56,3	23,5	+3,6	-5,7	+2,1
Муниципальные округа									
Бабаевский	17,4	55,2	27,4	18,3	53,8	27,9	+0,9	-1,4	+0,5
Бабушкинский	18,8	57,9	23,4	20,0	49,8	30,2	+1,2	-8,1	+6,8
Белозерский	15,9	53,7	30,4	16,1	51,7	32,2	+0,2	-2,0	+1,8
Великоустюгский	17,8	57,1	25,1	18,1	53,9	27,9	+0,3	-3,2	+2,8
Верховажский	19,5	56,5	24,0	20,5	51,7	27,8	+1,0	-4,8	+3,8
Вожегодский	15,6	58,3	26,1	14,4	55,6	30,0	-1,2	-2,7	+3,9
Вологодский	17,0	61,0	22,0	20,3	55,5	24,2	+3,3	-5,5	+2,2
Грязовецкий	18,4	58,6	23,0	19,2	55,5	25,3	+0,8	-3,1	+2,3
Кадуйский	16,3	56,6	27,1	18,1	53,5	28,4	+1,8	-3,1	+1,3
Кичм.-Городецкий	17,9	57,2	24,9	19,1	53,0	27,9	+1,2	-4,2	+3,0
Междуреченский	17,0	54,8	28,2	15,6	53,7	30,7	-1,4	-1,1	+2,5
Нюксенский	18,5	56,1	25,4	19,9	51,8	28,2	+1,4	-4,3	+2,8
Сокольский	16,7	58,9	24,5	19,8	56,1	24,1	+3,1	-2,8	-0,4
Сямженский	16,3	57,9	25,8	15,9	54,0	30,1	-0,4	-3,9	+4,3
Тарногский	18,4	55,8	25,8	20,1	49,4	30,5	+1,7	-6,4	+4,7
Тотемский	17,4	60,0	22,6	18,8	55,3	25,9	+1,4	-4,7	+3,3
Усть-Кубинский	16,3	53,5	30,2	15,7	51,1	33,1	-0,6	-2,4	+2,9

Окончание таблицы 2.9

МО	2013 г.			2023 г.			2023 г. к 2013 г., +/-		
	0–14	15–64	65+	0–14	15–64	65+	0–14	15–64	65+
Устюженский	15,3	56,5	28,2	16,8	52,5	30,7	+1,5	-4,0	+2,5
Харовский	15,9	53,8	30,3	15,6	52,2	32,2	-0,3	-1,6	+1,9
Чагодощенский	17,7	55,0	27,3	18,7	51,3	30,0	+1,0	-3,7	+2,7
Муниципальные районы									
Вашкинский	15,7	53,1	31,2	16,5	46,7	36,8	+0,8	-6,4	+5,6
Вытегорский	19,2	55,0	25,8	19,6	53,5	27,0	+0,4	-1,5	+1,2
Кирилловский	16,3	54,1	29,7	16,3	52,5	31,2	0,0	-1,6	+1,5
Никольский	19,6	60,0	20,4	19,8	57,2	23,0	+0,2	-2,8	+2,6
Череповецкий	14,6	57,3	28,1	16,5	53,1	30,3	+1,9	-3,8	+2,2
Шекснинский	15,1	62,8	22,1	17,6	57,9	24,5	+2,5	-4,9	+2,4
Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2013. 80 с.; Демографический ежегодник Вологодской области, 2022: стат. сб. / Вологдастат, 2023. 91 с.									

По сравнению с 2013 годом в 2023 году доля детского населения в общей его численности выросла в 22 из 28 муниципалитетов, наиболее заметно – в крупных городах – Вологде (на 4,1 п. п.) и Череповце (на 3,6 п. п.), в Вологодском (на 3,3 п. п.) и Сокольском (на 3,1 п. п.) округах. Заметное снижение показателя отмечалось в Междуреченском (на 1,4 п. п.) и Вожегодском (на 1,2 п. п.) округах. Удельный вес населения средней возрастной группы сократился во всех муниципальных образованиях, сильнее всего – в Бабушкинском (на 8,1 п. п.), Тарногском (на 6,4 п. п.) и Вологодском (на 5,5 п. п.) округах, Вашкинском районе (на 6,4 п. п.) и городских округах Вологде и Череповце (на 6,1 и 5,7 п. п. соответственно). Наименьшая убыль людей 15–64 лет отмечается в Междуреченском округе (снижение на 1,1 п. п.). Доля населения 65 лет и старше увеличилась в 27 муниципалитетах, существенно – в Бабушкинском (на 6,8 п. п.), Тарногском (на 4,7 п. п.), Сямженском (на 4,3 п. п.), Вожегодском (на 3,9 п. п.) и Верховажском (на 3,8 п. п.) округах, а также в Вашкинском районе (на 5,6 п. п.). Незначительное снижение удельного веса пожилых отмечалось только в Сокольском округе (на 0,4 п. п.).

На примере городских округов г. Вологды и г. Череповца можно наблюдать основные закономерности половозрастного состава населения (рис. 2.2, 2.3). Самая многочисленная группа населения находится в возрасте от 35 до 39 лет (около 11% мужчин и 10% женщин). Заметны впадины пирамиды в возрастах 20–24 и 25–29 лет. Это вызвано демографической волной 1990-х гг. До 50–54 лет мужчины по численности преобладают над женщинами.

В старших возрастах женский пол значительно преобладает над мужским (особенно в 65–69 лет, где отрыв составляет более двух процентов). Это связано с тем, что женщины живут в среднем дольше, чем мужчины.

Заметны различия двух крупных городов по соотношению полов в активных брачных возрастах. В Вологде потенциальных невест больше, чем потенциальных женихов, а в г. Череповце вероятен дефицит невест.

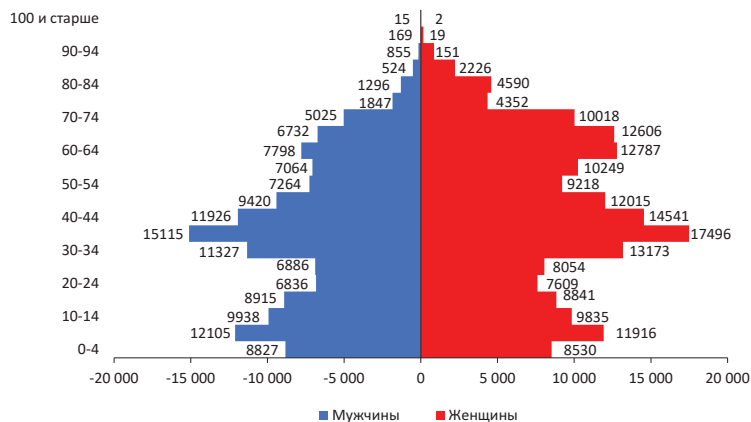


Рис. 2.2. Половозрастная пирамида населения города Вологды в 2023 г.
(на начало года)

Источник: Возрастно-половой состав постоянного населения по муниципальным образованиям Вологодской области. URL: <https://35.rosstat.gov.ru/folder/135099>

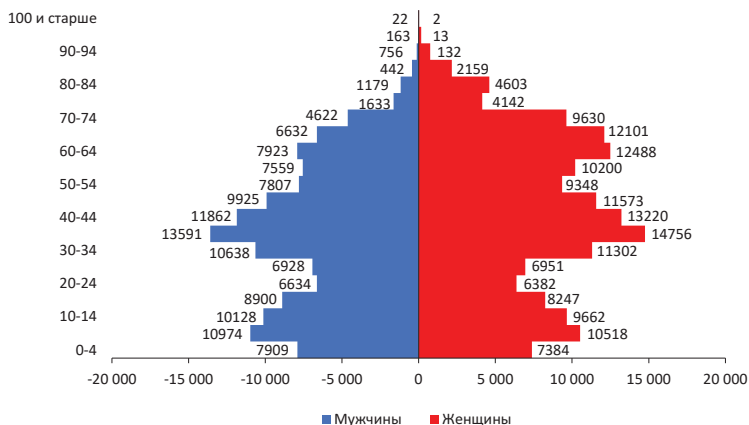


Рис. 2.3. Половозрастная пирамида населения города Череповца в 2023 г. (на начало года)

Источник: Возрастно-половой состав постоянного населения по муниципальным образованиям Вологодской области. URL: <https://35.rosstat.gov.ru/folder/135099>

2.3. Брачность и разводимость

В 2022 году самый высокий коэффициент брачности отмечался в Белозерском и Сокольском округах (7,7 брака на 1000 чел. населения), тогда как самый низкий – в Череповецком районе (3,8 брака на 1000 чел. населения; табл. 2.10). За период с 2000 по 2022 год показатель вырос в 23 из 28 муниципалитетов, наиболее выражено – в Сокольском (на 175%), Великоустюгском (на 100%) и Междуреченском (на 92,1%) округах. В 5 муниципалитетах уровень брачности сократился, сильнее – в Чагодощенском (на 17,4%), Устюженском (на 7,4%) и Тотемском (на 6,6%) округах.

По сравнению с 2021 годом брачность выросла в 26 из 28 муниципалитетов, наиболее значительно – в Бабушкинском округе (на 108,8%) и Вашкинском районе (на 100%). Лишь в двух муниципальных районах области зафиксировано или снижение показателя (в Бабаевском округе – на 3,8%), или его стагнация (в Нюксенском округе).

Таблица 2.10

Коэффициент брачности в муниципальных образованиях Вологодской области в 2000–2022 гг.* (на 1000 чел. населения; промилле)

МО	Год									2022 г. к ..., %	
	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2000 г.	2021 г.
Всего по области	5,6	7,2	8,3	7,5	5,3	5,9	4,8	5,6	6,4	114,3	114,3
Городские округа											
г. Череповец	6,4	7,4	7,9	8,1	5,7	6,6	5,6	6,4	7,2	112,5	112,5
г. Вологда	5,8	8,5	8,5	8,7	5,9	6,5	5,2	6,0	6,5	112,1	108,3
Муниципальные округа											
Белозерский	5,3	6,3	9,2	7,4	5,1	6,0	6,3	6,3	7,7	145,3	122,2
Сокольский	2,8	6,0	8,5	8,1	5,2	6,1	5,1	6,2	7,7	275,0	124,2
Междуреченский	3,8	4,9	6,1	7,1	5,4	4,0	5,0	4,1	7,3	192,1	178,0
Бабушкинский	4,0	4,7	6,8	6,1	4,2	5,5	2,9	3,4	7,1	177,5	208,8
Грязовецкий	4,9	6,6	12,2	7,1	5,8	6,1	4,1	5,9	6,8	138,8	115,3
Тарногский	4,1	5,5	7,4	6,4	6,7	5,5	3,3	5,6	6,4	156,1	114,3
Устюженский	6,8	6,3	7,3	6,4	4,5	4,8	3,0	3,4	6,3	92,6	185,3
Усть-Кубинский	3,3	6,2	8,4	7,3	4,6	3,7	4,3	6,0	6,2	187,9	103,3
Нюксенский	4,0	8,0	7,7	7,6	5,4	5,7	4,9	6,1	6,1	152,5	100,0
Тотемский	6,1	7,0	6,9	6,9	4,4	4,9	4,5	4,8	5,7	93,4	118,8
Чагодощенский	6,9	9,1	7,8	7,1	4,9	4,0	3,0	4,6	5,7	82,6	123,9
Великоустюгский	2,8	5,9	7,0	6,7	4,0	4,9	3,7	4,9	5,6	200,0	114,3
Кадуйский	5,8	6,2	7,3	7,5	5,4	4,3	3,8	4,7	5,6	96,6	119,1
Верховажский	5,4	6,4	8,2	7,9	6,0	5,3	5,4	4,6	5,6	103,7	121,7
Кичм.-Городецкий	4,3	5,0	6,0	6,6	5,5	6,1	4,1	4,0	5,4	125,6	135,0
Сямженский	3,6	5,7	7,6	5,7	4,2	5,3	3,9	4,9	5,3	147,2	108,2
Харовский	4,3	4,9	5,9	6,3	4,9	5,1	3,7	4,1	5,3	123,3	129,3
Бабаевский	4,9	6,5	8,7	7,3	6,3	6,8	4,9	5,2	5,0	102,0	96,2
Вологодский	4,3	3,8	5,6	4,7	3,2	4,0	3,3	4,0	5,0	116,3	125,0
Вожегодский	4,4	5,5	4,6	6,0	3,2	4,0	3,6	5,0	4,6	104,5	92,0
Муниципальные районы											
Вашкинский	5,6	6,9	9,4	5,9	4,6	6,0	4,4	3,8	7,6	135,7	200,0
Шекснинский	5,8	6,4	14,5	8,1	5,0	6,3	4,7	5,1	7,0	120,7	137,3
Вытегорский	5,1	6,8	7,5	5,2	3,9	5,1	4,1	4,6	6,6	129,4	143,5
Никольский	4,7	5,3	7,5	8,4	5,9	5,4	4,0	5,5	6,3	134,0	114,5
Кирилловский	4,3	5,9	6,9	6,3	4,8	4,5	3,8	4,2	5,0	116,3	119,0
Череповецкий	4,0	12,7	13,2	4,0	3,0	3,4	2,8	3,5	3,8	95,0	108,6
* Муниципальные образования ранжированы по уровню коэффициента брачности в 2022 г. (от самого высокого к самому низкому).											
Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2001. 46 с.; Демографический ежегодник Вологодской области. 2022: стат. сб. / Вологдастат, 2023. 91 с.											

В 2022 году максимальное значение коэффициента разводимости было зафиксировано в Сокольском округе (6,5 развода на 1000 чел. населения), минимальное – в Устюженском округе (2,7 развода на 1000 чел. населения; табл. 2.11). За период с 2000 по 2022 год показатель вырос в 25 из 28 муниципалитетов, наиболее заметно – в Сокольском (в 6,5 раза), Верховажском (в 3,3 раза), Кичменгско-Городецком (в 2,9 раза) и Великоустюгском (в 2,4 раза) округах, а также в Вашкинском районе (в 2,4 раза). Снижение разводимости за указанный период отмечено лишь в Устюженском (на 15,6%) и Кадуйском (на 14%) округах.

По сравнению с 2021 годом коэффициент разводимости увеличился в 17 муниципальных образованиях, сильнее – в Сокольском (на 47,7%), Чагодощенском (на 35,9%), Вожегодском (на 27,6%) и Сямженском (на 25,9%) округах, а также в Шекснинском районе (на 27,8%). Показатель заметно сократился в Устюженском (на 30,8%), Кадуйском (на 26%) и Нюксенском (на 21,7%) округах.

Таблица 2.11

**Коэффициент разводимости в муниципальных образованиях
Вологодской области в 2000–2022 гг. (на 1000 чел. населения; промилле)**

МО	Год										2022 г. к ..., %	
	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2000 г.	2021 г.	
Всего по области	3,6	4,6	4,2	3,7	3,9	4,0	3,7	4,3	4,5	119,4	116,2	
Городские округа												
г. Череповец	4,6	7,2	4,7	3,8	4,1	4,2	3,9	4,7	4,6	100,0	97,9	
г. Вологда	4,3	4,9	4,5	3,8	4,2	4,4	4,0	4,7	4,9	114,0	104,3	
Муниципальные округа												
Устюженский	3,2	2,7	4,0	3,4	3,3	3,5	3,0	3,9	2,7	84,4	69,2	
Усть-Кубинский	2,1	2,5	3,3	2,3	2,5	3,1	2,9	3,2	3,1	147,6	96,9	
Бабушкинский	1,4	1,7	3,2	3,5	2,8	2,5	1,7	3,8	3,1	221,4	81,6	
Междуреченский	2,3	3,4	2,8	3,5	4,3	3,4	4,2	3,7	3,2	139,1	86,5	
Сямженский	1,7	1,5	3,1	3,9	4,7	4,2	2,4	2,7	3,4	200,0	125,9	
Нюксенский	2,4	2,9	3,6	4,3	3,8	4,3	3,1	4,6	3,6	150,0	78,3	
Вожегодский	2,0	3,0	3,7	3,1	2,8	2,6	1,9	2,9	3,7	185,0	127,6	

Окончание таблицы 2.11

МО	Год										2022 г. к ..., %	
	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2000 г.	2021 г.	
Кадуйский	4,3	5,3	5,3	3,5	4,5	4,3	4,3	5,0	3,7	86,0	74,0	
Великоустюгский	1,6	3,6	3,7	3,2	3,4	3,5	3,4	4,2	3,9	243,8	92,9	
Верховажский	1,2	2,6	3,2	3,1	3,3	4,5	2,5	4,2	4,0	333,3	95,2	
Кичм.-Городецкий	1,4	2,0	3,1	2,5	2,6	3,8	3,1	3,4	4,1	292,9	120,6	
Тарногский	2,3	2,4	2,8	3,1	3,0	3,3	3,8	3,7	4,1	178,3	110,8	
Тотемский	2,4	3,4	3,6	3,0	3,4	3,6	3,2	3,7	4,1	170,8	110,8	
Бабаевский	3,3	3,2	4,3	4,0	4,0	3,3	4,1	4,9	4,3	130,3	87,8	
Вологодский	4,0	3,7	3,6	3,4	3,7	3,6	3,5	3,8	4,4	110,0	115,8	
Харовский	2,2	3,8	3,4	3,4	3,1	3,2	3,6	4,0	4,4	200,0	110,0	
Белозерский	3,4	3,7	4,0	4,4	4,6	3,8	4,2	4,3	4,7	138,2	109,3	
Грязовецкий	2,9	3,5	4,0	3,6	3,9	3,8	3,6	4,7	4,8	165,5	102,1	
Чагодощенский	2,8	3,9	3,7	3,1	3,4	3,6	2,8	3,9	5,3	189,3	135,9	
Сокольский	1,0	4,4	3,8	3,8	3,8	4,0	3,9	4,4	6,5	650,0	147,7	
Муниципальные районы												
Кирилловский	3,0	2,1	3,9	3,0	3,0	3,8	3,1	3,9	3,1	103,3	79,5	
Череповецкий	2,6	3,3	4,4	3,6	3,2	3,2	2,8	3,2	3,4	130,8	106,3	
Никольский	1,7	3,2	3,2	3,4	3,1	4,3	3,4	3,0	3,5	205,9	116,7	
Вытегорский	2,5	3,3	3,9	4,0	4,6	3,4	2,8	3,5	3,7	148,0	105,7	
Вашкинский	1,8	2,8	3,9	4,2	4,0	3,2	4,0	4,0	4,4	244,4	110,0	
Шекснинский	3,6	3,1	5,1	4,8	3,3	3,5	3,2	3,6	4,6	127,8	127,8	
* Муниципальные образования ранжированы по уровню коэффициента разводимости в 2022 г. (от самого низкого к самому высокому). Источники: Демографический ежегодник Вологодской области: стат. сб. / Вологдастат, 2001. 46 с.; Демографический ежегодник Вологодской области. 2022: стат. сб. / Вологдастат, 2023. 91 с.												

Таким образом, для Вологодской области характерна существенная дифференциация показателей демографического развития в разрезе муниципальных образований. При этом во многих муниципалитетах параметры демографического развития носят негативный характер (сокращение численности населения вследствие естественной и миграционной убыли, увеличение числа разводов).

3. Репродуктивное поведение населения Вологодской области

Репродуктивное поведение представляет собой систему действий и отношений, опосредующих рождение определенного числа детей или отказ от деторождения, регулирующийся биологическими, экономическими, психологическими и социальными факторами⁷. К основным видам репродуктивного поведения относят **собственно репродуктивное поведение**, направленное на деторождение, а также **абортивное и контрацептивное поведение**, задачей которых является регулирование сроков и числа рождений (или их отсутствие)⁸. Имеющиеся данные социологического мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области позволяют остановиться на каждом из видов поведения, в т. ч. их факторах и мотивах, более подробно.

3.1. Репродуктивные намерения (установки)

Данные мониторинга репродуктивного потенциала населения, проводимого ФГБУН ВолНЦ РАН, показывают, что у жителей Вологодской области стабильно преобладают малодетные репродуктивные установки. В 2023 году 54% респондентов даже при наличии всех необходимых условий выразили желание иметь лишь одного или двух детей (12% – одного, 42% – двух; табл. 3.1). Воспитывать трёх и более детей хотели бы 22% опрошенных. Доля респондентов, не желающих заводить детей, составила 4%. По сравнению с 2005 годом в 2023 году наиболее заметно сократился удельный вес тех, кто хочет воспитывать двух детей (на 8 п. п.).

Анализ реальных планов детности населения Вологодской области показал, что 46% жителей региона планируют завести двух детей, 19% – одного ребёнка, 16% – трех детей, 3% – четырёх

⁷ Калачикова О.Н., Шабунова А.А. Репродуктивное поведение как фактор воспроизводства населения: тенденции и перспективы: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. С. 5.

⁸ Демографический понятийный словарь / под ред. проф. Л.Л. Рыбаковского. М.: ЦСП, 2003. С. 251.

и более детей. Таким образом, малодетные репродуктивные планы отмечаются у 65% опрошенных, тогда как многодетные – лишь у 19%. Бездетными планируют остаться 4% респондентов. По сравнению с опросом 2005 года на 7 п. п. сократилась доля тех, кто планирует завести одного ребёнка, и на 8 п. п. вырос удельный вес жителей, планирующих иметь в своей семье трех детей, что свидетельствует о положительном влиянии мер стимулирования рождаемости на реальные репродуктивные планы населения региона.

За 2005–2023 гг. среднее желаемое число детей не изменилось (2,1 ед.), тогда как среднее планируемое число детей выросло с 1,7 до 1,9 ед. Данная тенденция подтверждает, что репродуктивные ориентации устойчивы во времени, тогда как реальные планы детности зависят от жизненных обстоятельств и реализуемые меры поддержки семей с детьми помогли вологжанам реализовать их репродуктивные намерения.

Таблица 3.1

Распределение ответов жителей Вологодской области на вопрос о желаемом и ожидаемом (реально планируемом) числе детей в семье
(% от числа опрошенных, среднее число детей)

Вариант ответа	Год						2023 г. к 2005 г., +/-
	2005	2008	2014	2019	2021	2023	
Сколько детей Вы <u>желаете</u> иметь в своей семье (при наличии всех необходимых условий)?							
Ни одного	1,6	1,9	2,8	5,7	6,3	3,5	+1,9
1 ребёнка	14,3	19,4	13,8	10,4	13,1	12,3	-2,0
2 детей	49,6	47,3	52,5	44,8	43,1	41,7	-7,9
3 детей	20,2	13,4	15,8	19,9	15,7	18,7	-1,5
4 и более детей	5,2	4,1	2,1	5,5	3,3	3,6	-1,6
Затрудняюсь ответить	9,1	13,9	13,0	13,8	18,5	20,2	+11,1
Среднее число детей	2,1	2,0	2,1	2,0	2,0	2,1	0,0
Сколько детей Вы <u>реально планируете</u> иметь в своей семье?							
Ни одного	4,7	2,9	7,1	3,4	4,9	4,3	-0,4
1 ребёнка	26,4	22,2	16,7	17,3	19,1	19,3	-7,1
2 детей	46,1	42,7	46,9	48,7	46,4	45,5	-0,6
3 детей	8,5	11,3	11,3	17,9	15,7	16,1	+7,6
4 и более детей	1,9	2,1	1,5	2,6	2,9	2,5	+0,6
Затрудняюсь ответить	12,5	18,9	16,5	10,1	10,9	12,3	-0,2
Среднее число детей	1,7	1,8	1,8	1,8	1,9	1,9	+0,2
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).							

Среднее желаемое число детей одинаково у женщин и мужчин (по 2,11 соответственно), но данный показатель несколько выше у молодёжи 15–19 и 20–24 лет (по 2,2 соответственно), чем у лиц 25–34 лет и 35 лет и старше (по 2,1 соответственно), а также у жителей г. Череповца и районов области (по 2,0 соответственно) по сравнению с вологжанами (1,8; *рис. 3.1*). Гендерных различий в репродуктивных планах также не прослеживается, вместе с тем ожидаемое число детей больше у молодых респондентов 15–19 и 20–24 лет (по 2,1 соответственно), череповчан и населения районов области (по 2,0 соответственно). Наименьшие репродуктивные планы демонстрируют жители областного центра – г. Вологды (1,8).

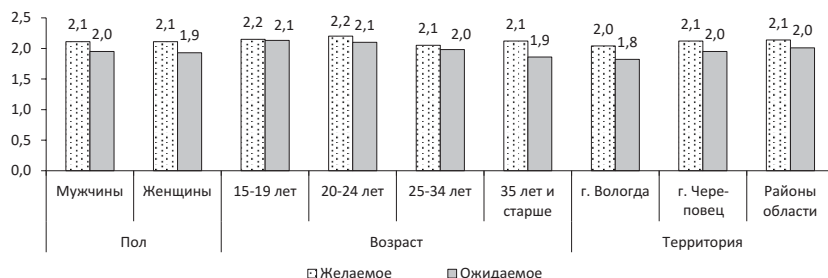


Рис. 3.1. Средние желаемое и ожидаемое числа детей по полу, возрасту и территории проживания респондентов, 2023 г. (ед.)

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

На вопрос о том, стоит ли обсуждать в семье сроки появления и количество детей, в 2023 году 58% опрошенных ответили положительно, 17% респондентов, напротив, считают, что обсуждать такие вопросы не нужно, а каждый четвёртый затруднился с ответом (*рис. 3.2*). По сравнению с 2008 годом доля сторонников планирования беременности заметно сократилась (на 9 п. п.), одновременно увеличился удельный вес затруднившихся с ответом (на 9 п. п.), тогда как доля противников планирования семьи не изменилась и сохранилась на уровне 17%.

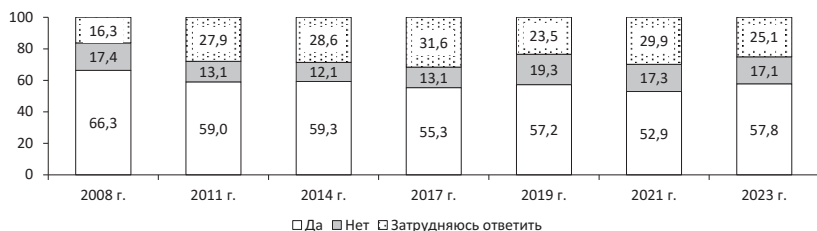


Рис. 3.2. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, следует ли заранее обсуждать в семье сроки появления детей, планировать их количество?»* (% от числа опрошенных)

* Вопрос задается с 2008 г.

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

В мнениях мужчин и женщин относительно планирования беременности существенных различий не прослеживается (рис. 3.3). Наибольшая доля респондентов, согласившихся с тем, что сроки появления и количество детей необходимо обсуждать в семье заранее, отмечается среди населения в возрасте 25–34 лет (63%) и жителей г. Череповца (66%). Удельный вес противников планирования рождений оказался заметно выше среди населения районов области (22%), тогда как заметных различий в рамках возрастных групп не обнаружено.



Рис. 3.3. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, следует ли заранее обсуждать в семье сроки появления детей, планировать их количество?» по полу, возрасту и территории проживания респондентов, 2023 г. (% от числа опрошенных)

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

Репродуктивные планы различаются в зависимости от наличия родительского статуса и числа рождённых детей. Не имеющие детей респонденты в 39% случаев заявляли о планах на рождение двоих детей, каждый пятый – одного ребёнка, 16% – трёх и более детей (табл. 3.2). Каждый четвертый бездетный респондент ответил, что не планирует заводить детей. Среди тех, кто имеет детей, большинство не планируют деторождение (75%): среди однопородных респондентов доля таких составила 58%, среди двухдетных – 84%, среди многодетных (3 и более детей) – 98%.

Таблица 3.2

Распределение ответов на вопросы о планируемом числе детей и временных интервалах деторождения в зависимости от наличия рождённых детей, 2023 г. (% от числа опрошенных данной категории)

Вариант ответа	Все респонденты	Нет детей	Есть дети			
			Всего	1 ребёнок	2 ребёнка	3 и более
Сколько детей Вы планируете завести?						
0	57,5	25,0	74,6	57,5	83,9	98,2
1	20,5	19,7	20,9	34,0	14,1	0,9
2	16,3	39,1	4,4	8,1	2,0	0,9
3 и более	5,7	16,2	0,2	0,5	0,0	0,0
Через какой промежуток времени Вы планируете иметь ребенка? (если уже есть, то следующего)						
Я больше не хочу иметь детей	48,6	10,8	68,5	51,3	77,2	94,7
В течение 1 года	2,7	3,7	2,1	3,7	1,3	0,0
В течение 2–3 лет	12,3	13,7	11,5	18,6	7,8	0,9
В течение 3–4 лет	9,1	15,1	6,0	11,2	2,8	0,0
Более чем через 4 года	7,5	19,3	1,2	2,4	0,2	0,9
Затрудняюсь ответить	19,9	37,3	10,7	12,7	10,6	3,5
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).						

При ответе на вопрос о промежутке времени, через который планируется рождение ребёнка, бездетные респонденты в 37% случаев затруднились с ответом, а почти половина из них отметили, что откладывают деторождение, в т. ч. 14% – на 2–3 года, 15% – на 3–4 года, 19% – более чем на 4 года. В течение года пла-

нируют рождение ребёнка лишь 4% бездетных респондентов, в то время как 11% заявили, что не хотят иметь детей. Среди населения с детьми 69% опрошенных не выразили желание заводить ещё детей, 19% откладывают рождение ребёнка, из них 12% – на 2–3 года, 6% – на 3–4 года и лишь 1% – более чем на 4 года, только 2% планируют деторождение в течение ближайшего года. Доля не планирующих рождение ребёнка закономерно повышается от однодетных (51%) к двухдетным (77%) и многодетным (95%).

Согласно опросу 2023 года наиболее значимыми причинами откладывания рождений выступают потребность в более высокооплачиваемой работе (53% высоких оценок, 3,4 балла), отсутствие собственного жилья (53%, 3,5 балла) и партнёра (51%, 3,2 балла; табл. 3.3).

Таблица 3.3

Причины откладывания рождений в оценках населения Вологодской области*, 2023 г. (% ответов «4» и «5» баллов, средний балл)**

Причина	Доля высоких оценок («4» и «5» баллов)	Средний балл
Необходимо найти более оплачиваемую работу	53,4	3,4
Отсутствие собственного жилья, в котором можно растить ребенка	52,9	3,5
Я пока не замужем (не женат)	50,8	3,2
Воспитание ребенка является достаточно трудным делом, требует много сил и времени	47,5	3,3
Муж (жена) пока хочет подождать с рождением ребенка	45,1	3,1
Пока не позволяют материальные возможности	42,0	3,0
Хочется хоть какое-то время пожить для себя	38,5	2,9
Нужно закончить образование	37,2	2,8
Младший ребенок пока слишком маленький	35,6	2,6
Необходимость выплачивать кредиты, которые не позволяют мне (жене) хотя бы на время оставить работу	33,8	2,7
Трудно совмещать работу и уход за ребенком (основная работа по дому лежит на мне) / Жене трудно совмещать работу и уход за ребенком (основная работа по дому лежит на ней)	32,4	2,7
Пока не позволяет состояние здоровья (состояние здоровья жены)	32,3	2,6
Нет твердой уверенности в том, что нам нужен еще ребенок	32,0	2,7

Окончание таблицы 3.3

Причина	Доля высоких оценок («4» и «5» баллов)	Средний балл
Там, где я живу, нет благоприятных условий, облегчающих уход за ребенком (мало хороших магазинов, плохо развито бытовое обслуживание, нерегулярно работает транспорт и т.д.)	29,4	2,6
Не уверен(а) в прочности брака	28,0	2,5
Не хочу (жена не хочет) оставлять интересную работу хотя бы на время	26,8	2,5
Трудно устроить ребенка в учреждение дошкольного образования	26,6	2,5
Нет надежды на то, что родственники смогут оказывать регулярную помощь в уходе за ребенком (или родственников нет)	25,8	2,6
* Вопрос задаётся с 2023 г. ** Распределение ответов на вопрос «Если Вы планируете в будущем рождение ребенка (если уже есть дети, то ещё одного), но пока откладываете, то в какой степени ваше желание отложить рождение ребенка связано со следующими причинами (оцените каждую причину по шкале от «1» – данная причина совсем не влияет на откладывание рождения ребенка до «5» – влияет очень сильно)». В % от тех, кто планирует рождение ребёнка/детей. Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).		

Наименее значимыми оказались такие факторы, как отсутствие благоприятных условий для ухода за ребёнком (29%, 2,6 балла), неуверенность в прочности брака (28%, 2,5 балла), нежелание оставлять интересную работу (27%, 2,5 балла), трудности с устройством ребенка в учреждение дошкольного образования (27%, 2,5 балла) и отсутствие надежды на регулярную помощь в уходе за ребенком со стороны родственников (26%, 2,6 балла).

Мужчины чаще по сравнению с женщинами в качестве причин откладывания рождений обозначали трудозатратность процесса воспитания детей (50%), откладывание рождений супругой (48%) и материальные трудности (45%), в то время как женщины более склонны объяснять это желанием пожить для себя (41%), потребностью закончить образование (41%), проблемами со здоровьем (36%), а также неуверенностью в прочности брака (30%; табл. 3.4). Откладывание деторождений молодёжью 15–19 лет в большей степени объясняется тем, что они не состоят в

браке (70%), необходимостью получения образования (68%), поиска более высокооплачиваемой работы (62%), отсутствием собственного жилья (61%), трудностью процесса воспитания ребёнка (54%) и желанием пожить в своё удовольствие (48%). Респонденты в возрасте 25–34 лет чаще объясняли свою позицию откладыванием рождений партнёром (49%), отсутствием материальных возможностей (45%) и необходимостью выплачивать кредиты (40%). Респонденты старшей возрастной группы руководствуются более широким перечнем мотивов: откладыванием рождений мужем (женой) (50%), трудностью совмещения трудовой и родительской ролей (43%), наличием в семье младшего ребёнка (42%), ограничениями по состоянию здоровья (42%), неуверенностью в прочности брака (39%) и в самом желании иметь ещё одного ребёнка (38%), нежеланием оставлять интересную работу (35%), отсутствием благоприятных условий для воспитания ребёнка (34%). Жители г. Вологды заметно чаще называли большинство перечисленных причин в качестве факторов откладывания рождений, но наиболее значимыми для вологжан оказались мотивы поиска более оплачиваемой работы (63%), закредитованность (43%), проблемы со здоровьем (37%). Череповчане в большей степени склонны объяснять свой выбор внебрачным статусом (63%) и отсутствием необходимых материальных условий (40%). Примечательно, что для респондентов из крупных городов по сравнению с жителями районов большую роль в откладывании рождений играют отсутствие жилья (по 61% в Вологде и Череповце соответственно), откладывание рождений партнёром (46 и 48% соответственно), трудности совмещения родительства и работы (38 и 39% соответственно), неуверенность в браке (31 и 30% соответственно).

Таблица 3.4

Причины откладывания рождений в оценках населения Вологодской области по полу, возрасту и территории проживания респондентов, 2023 г. (% ответов «4» и «5» баллов)

Причина	Пол		Возраст				Территория проживания		
	Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Необходимо найти более оплачиваемую работу	52,8	54,1	62,0	58,0	50,0	49,4	63,2	57,5	42,8
Отсутствие собственного жилья, в котором можно растить ребенка	53,6	52,2	61,3	56,7	53,6	40,4	61,0	60,9	40,5
Я пока не замужем (не женат)	49,1	52,5	69,6	56,9	41,2	50,0	41,1	63,0	48,0
Воспитание ребенка является достаточно трудным делом, требует много сил и времени	49,6	45,2	53,8	49,3	44,5	47,2	57,4	55,3	33,9
Муж (жена) пока хочет подождать с рождением ребенка	47,5	42,4	39,7	34,5	49,2	49,5	46,4	47,6	42,2
Пока не позволяют материальные возможности	44,6	39,4	35,0	43,2	44,5	41,6	41,9	49,0	36,6
Хочется хоть какое-то время пожить для себя	36,2	41,0	47,6	40,5	34,8	37,2	36,2	38,7	40,0
Нужно закончить образование	34,0	40,7	67,9	30,8	27,6	37,2	40,2	39,9	33,0
Младший ребенок пока слишком маленький	33,7	37,7	23,1	28,2	40,4	42,1	33,6	30,0	41,4
Необходимость выплачивать кредиты, которые не позволяют мне (жене) хотя бы на время оставить работу	35,3	32,1	23,8	29,6	40,1	31,4	43,4	28,0	31,1
Трудно совмещать работу и уход за ребенком (основная работа по дому лежит на мне) / Жене трудно совмещать работу и уход за ребенком (основная работа по дому лежит на ней)	31,7	33,0	23,8	25,9	33,6	43,2	37,8	38,7	23,3

Окончание таблицы 3.4

Причина	Пол		Возраст				Территория проживания		
	Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Пока не позволяет состояние здоровья (состояние здоровья жены)	28,6	36,4	26,3	27,1	32,7	41,6	37,1	30,1	30,5
Нет твердой уверенности в том, что нам нужен еще ребенок	32,3	31,7	36,3	29,1	28,8	38,4	31,3	35,0	30,2
Там, где я живу, нет благоприятных условий, облегчающих уход за ребенком (мало хороших магазинов, плохо развито бытовое обслуживание, нерегулярно работает транспорт и т. д.)	28,6	30,4	23,8	29,6	29,6	33,7	33,1	26,6	28,9
Не уверен(а) в прочности брака	25,8	30,4	23,8	25,6	26,1	38,9	31,1	30,3	24,0
Не хочу (жена не хочет) оставлять интересную работу хотя бы на время	26,9	26,7	18,8	24,6	27,2	34,9	34,6	27,3	20,5
Трудно устроить ребенка в учреждение дошкольного образования	27,0	26,3	21,3	25,9	27,7	29,6	32,3	25,4	23,3
Нет надежды на то, что родственники смогут оказывать регулярную помощь в уходе за ребенком (или родственников нет)	24,8	26,9	27,5	27,1	22,6	30,3	20,8	32,2	24,5
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).									

3.2. Мотивы и факторы реализации репродуктивных установок

Репродуктивное поведение населения детерминировано целым комплексом биологических, экономических, психологических и социальных факторов. Основными факторами развития репродуктивной активности населения в целом является деятельность всех субъектов, причастных к данному процессу: во-первых, государства, общества и бизнес-сообщества при формировании соответствующего «социального заказа», определении целей и норм репродуктивного поведения, адекватной оценке результатов репродукционного процесса; во-вторых, активность самого населения, семьи – при непосредственном осуществлении репродуктивной функции⁹. Представляется интересным понимание населением детерминант, способствующих или препятствующих рождению детей.

Мотивы многодетных репродуктивных установок. В подавляющем большинстве случаев респонденты, которые хотели бы иметь трех и более детей, объясняют свое желание любовью к детям (76% в 2023 году), более трети (36%) – семейной традицией на многодетность (*табл. 3.5*). За рассматриваемый период исследования существенно возросла значимость обоих вышеперечисленных факторов (на 15 и 22 п. п. соответственно). Менее распространёнными мотивами многодетности оказались такие, как чувство долга перед Человечеством (16%), признание аборта убийством (14%) и религиозные убеждения (4%). Увеличился удельный вес тех, кто объясняет многодетные установки недопустимостью аборт как убийства ребенка (на 6 п. п.).

⁹ Багирова А.П., Илышев А.М. Факторы репродуктивного выбора населения (анализ межстрановых и межрегиональных различий) // Социологические исследования. 2009. № 2. С. 37–45.

Таблица 3.5

**Распределение ответов на вопрос «Если Вы планируете
иметь трёх и более детей, то каковы причины для этого?»**
(% от числа опрошенных, ориентированных на многодетность)

Вариант ответа	Год обследования								2023 г. к 2005 г., +/-
	2005	2008	2011	2014	2017	2019	2021	2023	
Любите детей	61,5	87,8	74,4	81,3	86,4	80,1	70,4	76,4	+14,9
Семейные традиции иметь много детей в семье	13,9	33,2	31	28,5	26,3	32,9	33,6	36,1	+22,2
Чувство долга перед Человечеством за сохранение рода	17,6	19,5	17,9	19,2	15,6	20,5	17,5	15,7	-1,9
Сознание того, что аборт – убийство	8,0	14,6	17,3	14,0	22,6	18,2	12,1	13,9	+5,9
Религиозные убеждения	2,8	4,9	4,2	2,6	4,1	3,3	3,6	3,9	+1,1
Другое	4,7	2,9	0,6	5,2	3,3	2,0	0,7	1,1	-3,6
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).									

Женщины, планирующие иметь трёх и более детей, в большей степени по сравнению с мужчинами объясняют установки на многодетность семейной традицией (41%), тогда как мужчины – чувством долга перед Человечеством (19%; табл. 3.6). Молодёжь в возрасте 15–19 лет, ориентированная на многодетность, чаще по сравнению с другими выбирала в качестве главного мотива любовь к детям (85%), респонденты 20–24 лет – чувство долга за сохранение человеческого рода (20%) и непринятие допустимости абортов (13%), 25–34 лет – религиозные убеждения (17%). Для жителей г. Вологды более значимыми мотивами многодетности являются любовь к детям (86%) и чувство долга за сохранение Человечества (26%), для череповчан – семейные традиции (52%) и религиозные убеждения (29%).

Таблица 3.6

**Распределение ответов на вопрос «Если Вы планируете
иметь трёх и более детей, то каковы причины для этого?»
по полу, возрасту и территории проживания респондентов, 2023 г.
(% от числа опрошенных, ориентированных на многодетность)**

Вариант ответа	Пол		Возраст				Территория проживания		
	Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Любите детей	75,0	77,8	84,8	80,0	82,6	69,5	85,5	81,0	68,9
Семейные традиции иметь много детей в семье	30,9	41,0	39,4	43,3	33,7	35,1	47,8	51,9	20,5
Чувство долга перед Человечеством за сохранение рода	19,1	12,5	18,2	20,0	15,1	14,5	26,1	6,3	15,9
Сознание того, что аборт – убийство	5,1	2,8	3,0	13,3	3,5	2,3	8,7	1,3	3,0
Религиозные убеждения	11,8	16,0	9,1	13,3	17,4	13,0	7,2	29,1	8,3
Другое	1,5	0,7	0,0	3,3	0,0	1,5	0,0	1,3	1,5
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).									

Мотивы малодетных репродуктивных установок. Малодетные репродуктивные планы (рождение 1–2 детей) жители региона в 2023 году чаще объясняли достаточностью небольшого количества детей (44%), низкими доходами и дороговизной товаров (42%), нестабильной экономической обстановкой в стране (34%; табл. 3.7). В последние годы достаточность небольшого числа детей лидирует в системе причин малодетности наряду с экономическими факторами. В 2023 году по сравнению с 2005 годом выросла доля тех, кто объясняет установки на малодетность нестабильной экономической обстановкой (на 6 п. п.), психологической достаточностью такого количества детей (на 6 п. п.), низкими доходами и дороговизной товаров (на 4 п. п.), риском остаться без работы (на 4 п. п.).

Таблица 3.7

Распределение ответов на вопрос «Если Вы планируете иметь менее трёх детей, укажите причины, по которым Вы не хотите иметь больше?» (% от тех, кто планирует иметь менее трёх детей)

Вариант ответа	Год обследования								2023 г. к 2005 г., +/-
	2005	2008	2011	2014	2017	2019	2021	2023	
Столько детей мне вполне достаточно	38,0	48,1	48,5	42,3	46,8	46,1	44,3	43,9	+5,9
Низкие доходы и дороговизна товаров	38,0	50,7	38,6	49,1	49,6	50,8	42,6	41,5	+3,5
Нестабильная экономическая обстановка в стране	28,0	34,2	30,8	32,9	41,3	45,2	41,1	33,6	+5,6
Плохие жилищные условия	30,0	45,1	26,0	33,6	23,8	26,1	27,6	23,1	-6,9
Много детей препятствует карьере/отдыху	11,0	13,6	7,7	7,5	7,0	6,4	12,0	11,9	+0,9
Неудовлетворительное состояние здоровья*	н/д	н/д	6,7	8,3	7,3	11,0	9,7	11,5	-
Многодетность не поощряется государством	8,0	12,4	10,6	8,9	6,2	9,8	6,8	7,5	-0,5
Роды – это риск для здоровья женщины	8,0	12,7	9,4	8,3	6,6	7,6	6,6	8,1	+0,1
Семейная традиция иметь мало детей в семье	3,0	6,2	2,8	3,6	3,4	3,7	5,0	4,8	+1,8
Риск остаться без работы	0,0	4,7	3,7	4,1	5,5	7,7	4,8	3,5	+3,5
Другое	1,0	2,1	0,4	1,8	0,8	2,6	0,2	0,7	-0,3
* Включён в перечень вариантов ответа в 2011 г. Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).									

Гендерных различий в мотивации малодетности не прослеживается, в то время как отмечается некоторая возрастная и территориальная специфика (табл. 3.8). Так, для самых молодых респондентов (15–19 лет) наиболее значимыми оказались такие мотивы малодетности, как психологическая достаточность небольшого числа детей (51%), плохие жилищные условия (32%)

Таблица 3.8

Распределение ответов на вопрос «Если Вы планируете иметь менее трёх детей, укажите причины, по которым Вы не хотите иметь больше?» по полу, возрасту и территории проживания респондентов, 2023 г. (% от тех, кто планирует иметь менее трёх детей)

Вариант ответа	Пол		Возраст				Территория проживания		
	Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Столько детей мне вполне достаточно	42,1	45,7	51,3	45,7	43,7	42,7	49,7	50,7	34,7
Низкие доходы населения и дороговизна товаров	39,5	43,3	47,4	46,9	47,6	36,5	39,1	43,4	41,8
Нестабильная экономическая обстановка в стране	33,4	33,9	40,8	39,5	40,6	28,0	35,7	32,5	32,9
Плохие жилищные условия	24,1	22,2	31,6	28,4	25,2	20,0	19,0	21,7	27,3
Много детей в семье препятствует карьере (отдыху)	12,5	11,4	17,1	14,8	13,3	10,0	12,9	10,1	12,5
Неудовлетворительное состояние здоровья	10,1	12,8	10,5	6,2	7,7	14,6	11,2	10,5	12,5
Многодетность никак не поощряется государством	9,1	6,0	6,6	6,2	8,0	7,6	8,2	6,3	7,9
Роды – это риск для здоровья женщины	7,0	9,2	6,6	3,7	9,8	8,1	8,5	9,8	6,6
Семейная традиция иметь мало детей в семье	5,9	3,8	5,3	4,9	4,9	4,7	4,4	2,8	6,6
Риск остаться без работы	3,2	3,8	1,3	3,7	4,2	3,4	4,1	6,3	1,0
Другое	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	1,3	0,7	1,4	0,3
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).									

и препятствие карьере (17%), в то время как среди лиц в возрасте 35 лет и старше заметно больше тех, кто объясняет свой репродуктивный выбор неудовлетворительным состоянием здоровья (15%). Для жителей крупных городов более свойственно ограничивать число рождений исходя из соображения достаточности такого количества детей (50% в Вологде и 51% в Череповце), а респонденты из районов Вологодской области чаще руководствуются плохими жилищными условиями (27%).

Мотивы бездетных репродуктивных установок. Респонденты, планирующие остаться бездетными, в 2023 году в основном объясняли своё решение проблемами со здоровьем (30%), нежеланием иметь детей (28%), нестабильной экономической обстановкой в стране (28%), а также нежеланием менять привычный стиль жизни (25%; табл. 3.9). Менее распространены оказались такие причины, как плохие жилищные условия (17%), неудовлетворительное материальное положение (16%) и препятствие карьере (8%). По сравнению с 2011 годом, когда впервые задавался данный вопрос, усилилась значимость всех перечисленных факторов, особенно нестабильной экономической обстановки в стране (на 23 п. п.), проблем со здоровьем (на 19 п. п.), нежелания иметь детей (на 18 п. п.) и менять привычный стиль жизни (на 16 п. п.).

Таблица 3.9

Распределение ответов на вопрос «Если Вы планируете не иметь детей (остаться бездетным), то каковы причины для этого?»*

(% от тех, кто планирует не иметь детей (остаться бездетными))

Вариант ответа	Год обследования						2023 г. к 2011 г., +/-
	2011	2014	2017	2019	2021	2023	
Проблемы со здоровьем	10,8	10,3	15,2	29,4	31,1	29,7	+18,9
Не хочу иметь детей	9,7	11,2	10,1	35,3	50,0	28,1	+18,4
Нестабильная экономическая обстановка в стране	5,4	7,5	10,1	31,4	13,5	28,1	+22,7
Не хочу менять привычный стиль жизни	8,6	11,2	8,9	47,1	29,7	25,0	+16,4
Плохие жилищные условия**	н/д	9,3	10,1	21,6	8,1	17,2	-

Окончание таблицы 3.9

Вариант ответа	Год обследования						2023 г. к 2011 г., +/-
	2011	2014	2017	2019	2021	2023	
Неудовлетворительное материальное положение	4,3	8,4	6,3	15,7	9,5	15,6	+11,3
Дети – препятствие карьере	2,2	0,9	7,6	2,0	6,8	7,8	+5,6
Другое	0,0	0,9	5,1	3,9	1,4	4,7	+4,7
* Вопрос задается с 2011 г. ** Включён в перечень вариантов ответа в 2014 г. Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).							

Бездетные репродуктивные планы мужчины чаще по сравнению с женщинами аргументировали нестабильной экономической обстановкой в стране (38%), нежеланием менять стиль жизни (38%), плохими жилищными условиями (22%) и неудовлетворительным материальным положением (19%), тогда как женщины при отказе от рождения детей в большей степени руководствуются проблемами со здоровьем (41%; табл. 3.10). Среди представителей самой молодой возрастной группы оказались наиболее распространены такие мотивы бездетности, как нежелание менять стиль жизни (60%) и нестабильная экономическая ситуация (40%), среди респондентов 20–24 лет – в равной степени мотивы нежелания иметь детей, неблагоприятной экономической обстановки и мнение о том, что дети препятствуют карьере (по 50% соответственно). Для старшей возрастной группы наиболее значимым мотивом отказа от рождения детей становится состояние здоровья (37%). Жители областного центра установки на бездетность также чаще объясняли проблемами со здоровьем (35%), в то время как население г. Череповца – нежеланием менять образ жизни (37%), заводить детей (32%), неблагоприятной экономической ситуацией (32%) и плохими жилищными условиями (21%). Для респондентов из районов области большее значение имеют факторы экономического неблагополучия в стране (32%) и материальные проблемы (25%).

Таблица 3.10

Распределение ответов на вопрос «Если Вы планируете не иметь детей (остаться бездетным), то каковы причины для этого?» по полу, возрасту и территории проживания респондентов, 2023 г. (% от тех, кто планирует не иметь детей (остаться бездетными))

Вариант ответа	Пол		Возраст				Территория проживания		
	Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Проблемы со здоровьем	18,8	40,6	20,0	0,0	21,4	36,6	35,3	31,6	25,0
Нестабильная экономическая обстановка в стране	37,5	18,8	40,0	50,0	28,6	24,4	17,6	31,6	32,1
Не хочу менять привычный стиль жизни	37,5	12,5	60,0	0,0	28,6	22,0	23,5	36,8	17,9
Плохие жилищные условия	21,9	12,5	20,0	25,0	14,3	17,1	11,8	21,1	17,9
Неудовлетворительное материальное положение	18,8	12,5	0,0	25,0	14,3	17,1	5,9	10,5	25,0
Не хочу иметь детей	21,9	34,4	40,0	50,0	42,9	19,5	23,5	31,6	28,6
Дети – препятствие карьере	15,6	0,0	20,0	50,0	7,1	2,4	5,9	10,5	7,1
Другое	0,0	9,4	0,0	0,0	0,0	7,3	5,9	10,5	0,0
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N=1500).									

Восприятие детей и репродуктивная мотивация. Подавляющее большинство респондентов воспринимают детей как «радость жизни»: в 2023 году так ответили 65% жителей региона (табл. 3.11). Наследниками, продолжателями дела называли детей 40% респондентов, обязательной частью семьи – 37%, помощниками в старости – 32%. Реже детей воспринимают как помощников в ведении хозяйства (17%). В 2023 году по сравнению с первым годом, когда задавался вопрос, выросла доля тех, кто считает детей продолжателями своего дела (на 4 п. п.), но сократился удельный вес респондентов, считающих детей обязательной частью семьи (на 9 п. п.) и помощниками в старости (на 5 п. п.).

Таблица 3.11

Распределение ответов на вопрос «Для Вас дети – это ...»*
(% от числа опрошенных)

Тип и направленность мотивации	Вариант ответа	Год обследования								2023 г. к 2007 г., +/-
		2007	2008	2011	2014	2017	2019	2021	2023	
Психологическая позитивная	Дети – это «радость жизни»	73,0	69,8	65,3	74,8	73,4	71,5	67,1	65,3	-7,7
Социальная позитивная	Наследники и продолжатели Вашего дела	36,3	48,0	42,4	36,2	44,5	41,7	38,7	40,1	+3,8
	Обязательная часть семьи	46,0	52,7	45,3	43,0	48,7	44,3	36,7	36,7	-9,3
Социально-экономическая позитивная	Помощь в старости	36,7	44,1	34,1	34,9	31,6	38,4	40,8	32,0	-4,7
Экономическая позитивная	Помощь в ведении хозяйства	18,7	22,0	16,7	14,4	14,4	19,7	19,9	17,0	-1,7
Экономическая негативная	Дополнительная трата денег	5,9	7,9	3,5	4,1	3,1	7,0	6,5	5,2	-0,7
Экономическая негативная	Снижение материального положения семьи	4,5	6,3	1,5	4,0	3,1	4,2	5,8	3,8	-0,7
Социально-психологическая негативная	Помеха отдыху, личной жизни	3,5	4,4	2,1	3,3	3,3	4,2	3,9	3,5	0,0
Социальная негативная	Помеха карьере	3,6	3,5	1,3	2,1	2,3	2,9	3,8	3,3	-0,3
Экономическая позитивная	Источник доходов (пособие по беременности и родам, детские пособия)	2,0	2,3	0,5	0,7	0,7	1,7	1,1	2,9	+0,9
–	Другое	1,1	0,8	0,7	0,6	0,6	0,9	0,3	0,3	-0,8
* Вопрос задаётся с 2007 г. Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).										

Женщины в большей степени склонны считать детей «радостью жизни» (70%) и обязательной частью семьи (39%), тогда как мужчины чаще видят их наследниками и продолжателями собственного дела (43%; табл. 3.12). Роль детей как наследников чаще отмечалась в ответах молодежи 15–19 и 20–24 лет (по 43% соответственно). Для вологжан в большей степени свойственно характеризовать детей как неотъемлемую часть семьи (43%) и помощников в ведении хозяйства (21%), тогда для жителей Череповца более значима роль продолжателей дела (45%).

Таблица 3.12

**Распределение ответов на вопрос «Для Вас дети – это ...»
по полу, возрасту и территории проживания респондентов, 2023 г.
(% от числа опрошенных)**

Вариант ответа	Пол		Возраст				Территория проживания		
	Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Дети – это «радость жизни»	60,3	70,4	67,5	61,0	67,5	64,3	62,4	66,7	66,4
Наследники и продолжатели Вашего дела	43,0	37,2	42,9	43,3	38,5	39,9	38,1	45,0	38,2
Обязательная часть семьи	34,2	39,1	34,4	37,6	35,3	37,9	42,7	40,9	29,6
Помощь в старости	32,5	31,5	29,4	31,9	32,9	32,0	30,3	32,3	33,0
Помощь в ведении хозяйства	17,7	16,3	17,2	12,8	17,3	17,6	20,6	13,6	16,8
Дополнительная трата денег	6,1	4,3	4,3	6,4	5,2	5,2	5,7	6,7	3,8
Снижение материального положения семьи	4,1	3,5	2,5	2,1	5,0	3,7	4,8	3,2	3,5
Помеха отдыху, личной жизни	4,1	2,8	3,1	2,8	4,5	3,0	3,7	3,0	3,6
Помеха карьере	3,9	2,8	3,1	2,8	4,8	2,6	3,2	2,8	3,8
Источник доходов (пособие по беременности и родам, детские пособия)	2,5	3,3	2,5	2,8	2,6	3,3	3,4	2,1	3,2
Другое	0,3	0,3	0,6	0,0	0,0	0,4	0,0	0,5	0,3

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

Барьеры на пути повышения рождаемости. Среди факторов, препятствующих увеличению рождаемости, опрошенные чаще обозначали плохие материальные и жилищные условия (55% в 2023 году), нестабильное экономическое положение (51%), неуверенность в завтрашнем дне (38%; табл. 3.13). Реже в качестве барьеров назывались риск потери работы (29%), рождение неполноценного ребёнка (19%), связанные с уходом за детьми заботы (17%) и приоритет карьеры (17%). За наблюдаемый период исследования возросла значимость таких ограничивающих рождаемость факторов, как риск остаться без работы (на 14 п. п.), приоритет карьеры, желание «пожить для себя» (на 9 п. п.), нестабильное экономическое положение (на 8 п. п.), рождение неполноценного ребёнка (на 7 п. п.). По сравнению с 2005 годом в 2023 году на 13 п. п. сократилась доля тех, кто считает плохие жилищные и материальные условия решающим фактором ограничения рождаемости.

Таблица 3.13

Распределение ответов на вопрос «Что, на Ваш взгляд, препятствует увеличению рождаемости в нашей стране?»
(% от числа опрошенных)

Вариант ответа	Год обследования								2023 г. к 2005 г., +/-
	2005	2008	2011	2014	2017	2019	2021	2023	
Плохие жилищные и материальные условия большинства семей	68,3	80,4	70,0	70,7	66,6	59,8	56,3	55,1	-13,2
Нестабильное экономическое положение	43,5	51,8	45,8	46,3	51,9	50,9	52,0	51,1	+7,6
Неуверенность в завтрашнем дне*	н/д	50,7	47,1	38,8	46,3	40,1	42,7	37,5	-
Риск остаться без работы	15,5	36,1	30,5	33,7	36,3	48,1	33,2	29,3	+13,8
Рождение неполноценного ребёнка	12,5	23,5	13,4	13,3	11,9	14,3	17,0	19,1	+6,6

Окончание таблицы 3.13

Вариант ответа	Год обследования								2023 г. к 2005 г., +/-
	2005	2008	2011	2014	2017	2019	2021	2023	
Заботы, связанные с уходом за детьми	12,2	25,8	15,1	12,7	11,9	14,1	17,7	17,2	+5,0
Приоритет карьеры, стремление «пожить для себя»	8,3	27,1	13,6	16,1	16,3	9,3	16,5	17,0	+8,7
Принятые в обществе нормы (мода на малодетность)**	н/д	н/д	4,1	4,2	3,0	2,5	3,7	5,4	-
Другое	0,6	1,3	0,5	0,4	0,2	1,6	0,1	0,3	-0,3
* Включён в перечень вариантов ответа в 2008 г. ** Включён в перечень вариантов ответа в 2011 г. Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).									

Мнения относительно барьеров на пути повышения рождаемости в России у мужчин и женщин сходятся, наблюдаются лишь некоторые различия в оценках респондентов разных возрастов и территорий проживания (табл. 3.14). Так, молодёжь 15–19 лет чаще в качестве основного препятствия называла плохие жилищные и материальные условия семей (58%), лица 25–34 лет – нестабильное экономическое положение (56%), риск безработицы (33%) и заботы, связанные с уходом за детьми (19%), а представители старшей возрастной группы – неуверенность в завтрашнем дне (41%) и заботу о детях (18%). Жители г. Вологды в большей степени склонны считать барьерами повышения рождаемости риск остаться без работы (32%), заботы о детях (27%), приоритет карьеры и жизни «для себя» (20%), в то время как население Череповца чаще называло экономические факторы – плохие жилищные и материальные условия (62%), нестабильную экономическую ситуацию (55%) и неуверенность в завтрашнем дне (48%). Почти треть респондентов из районов области (как и среди вологжан) заявляли о значимой роли риска безработицы (32%).

Таблица 3.14

Распределение ответов на вопрос «Что, на Ваш взгляд, препятствует увеличению рождаемости в нашей стране?» по полу, возрасту и территории проживания респондентов, 2023 г. (% от числа опрошенных)

Вариант ответа	Пол		Возраст				Территория проживания		
	Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Плохие жилищные и материальные условия большинства семей	53,4	56,9	57,7	50,4	54,5	55,9	54,6	61,9	50,9
Нестабильное экономическое положение	51,5	50,6	47,9	48,2	55,6	49,5	51,4	55,2	48,0
Неуверенность в завтрашнем дне	36,0	39,1	27,6	39,0	34,4	41,4	36,0	47,8	31,5
Риск остаться без работы	30,1	28,6	25,2	31,2	32,9	27,7	31,7	23,8	31,5
Рождение неполноценного ребёнка	18,4	19,9	19,6	21,3	19,9	18,1	24,1	17,6	16,8
Заботы, связанные с уходом за детьми	16,4	18,0	12,9	12,1	18,8	18,1	26,8	11,3	14,6
Приоритет карьеры, стремление «пожить для себя»	17,0	17,0	17,8	16,3	13,4	19,2	20,0	13,2	17,6
Принятые в обществе нормы (мода на малодетность)	5,2	5,6	5,5	7,1	5,2	5,2	6,4	9,2	2,1
Другое	0,3	0,4	1,2	0,7	0,0	0,3	0,0	0,5	0,5
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).									

Условия реализации репродуктивных установок. Согласно ответам респондентов, наиболее значимыми условиями реализации желаемых рождений являются доступность качественной медицинской помощи (82% высоких оценок; 4,3 балла), стабильность материального благополучия (82%, 4,3 балла), возможность обеспечить детям качественное образование (81%, 4,3 балла), уверенность в завтрашнем дне (80%,

4,3 балла), наличие и удовлетворительное состояние жилья (79%, 4,3 балла; табл. 3.15). Наименее значимыми факторами оказались расширение возможностей дистанционной занятости для родителей с детьми дошкольного и младшего школьного возраста (57% высоких оценок, 3,6 балла), получение профессиональной помощи в случае проблем с воспитанием детей (56%, 3,6 балла), помощь родителей (бабушек, дедушек) в воспитании детей (55%, 3,6 балла), бесплатные образовательные курсы для родителей по уходу за детьми и их воспитанию (53%, 3,4 балла), возможность оставить ребёнка под присмотром на несколько часов для решения бытовых вопросов (51%, 3,5 балла).

Таблица 3.15

Условия, необходимые для рождения желаемого числа детей*, 2023 г.

(% ответов «4» и «5» баллов, средний балл)**

Условие	Доля высоких оценок («4» и «5» баллов)	Средний балл
Доступность качественной медицинской помощи	81,8	4,3
Стабильность материального благополучия	81,5	4,3
Возможность обеспечить своим детям качественное образование	81,4	4,3
Уверенность в завтрашнем дне	79,5	4,3
Наличие (возможность приобретения) и удовлетворительное состояние жилья	78,9	4,3
Полная семья	73,0	4,2
Повышение размера пособий на рождение и воспитание детей	71,9	4,1
Содействие молодым семьям в получении собственного жилья	71,9	4,1
Доступность и качество работы дошкольных образовательных учреждений	69,7	4,1
Сохранений пособий в нынешнем размере, но продление их выплаты до достижения ребенком школьного возраста	67,9	4,0
Предоставление льготных кредитов и ипотеки в зависимости от числа детей в семье	65,8	3,9
Более существенное сокращение пенсионного возраста женщинам с несколькими детьми	65,0	3,9

Окончание таблицы 3.15

Условие	Доля высоких оценок («4» и «5» баллов)	Средний балл
Расширение возможностей использования гибкого графика режима труда (неполная рабочая неделя, неполный рабочий день)	59,0	3,7
Улучшение возможностей для проведения досуга семей с детьми	58,9	3,7
Расширение возможностей дистанционной занятости для родителей с детьми дошкольного и младшего школьного возраста	57,1	3,6
Получение профессиональной помощи (психологической, педагогической) в случае проблем с воспитанием детей	56,0	3,6
Помощь родителей (бабушек, дедушек) в воспитании детей	55,2	3,6
Бесплатные образовательные курсы (семинары, тренинги) для родителей по уходу за детьми и их воспитанию	52,5	3,4
Возможность оставить ребёнка под присмотром на несколько часов для решения бытовых вопросов (посещение врача, парикмахера, государственных служб и т. д.)	51,3	3,5
* В представленном виде вопрос задаётся с 2023 г. ** Распределение ответов на вопрос «Какие условия необходимы Вам для рождения желаемого числа детей? (оцените значимость каждого условия по 5-бальной шкале от «1» – не имеет значения до «5» – имеет очень большое значение)». Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N=1500).		

Респонденты, которые хотели бы иметь как двух, так и трёх и более детей по сравнению с выразившими желание остаться однопородными выше оценивают значимость большинства условий реализации желаемых рождений, особенно доступности качественной медицинской помощи и качественного образования для детей, уверенности в завтрашнем дне, полной семьи и сокращения пенсионного возраста женщинам с несколькими детьми (табл. 3.16). Жители региона с двухдетными репродуктивными установками более высоко по сравнению с другими оценивали роль содействия молодым семьям в получении соб-

Таблица 3.16

**Условия, необходимые для рождения желаемого числа детей,
в зависимости от установок в отношении желаемого числа рождений*,
2023 г. (% ответов «4» и «5» баллов)**

Условие	Желаемое число детей		
	1	2	3 и более
Доступность качественной медицинской помощи	70,6	85,5	87,3
Стабильность материального благополучия	78,5	85,1	84,2
Возможность обеспечить своим детям качественное образование	73,3	84,1	87,3
Уверенность в завтрашнем дне	74,0	86,5	84,2
Наличие (возможность приобретения) и удовлетворительное состояние жилья	74,6	84,3	81,4
Полная семья	66,1	79,0	77,5
Повышение размера пособий на рождение и воспитание детей	71,0	77,2	74,0
Содействие молодым семьям в получении собственного жилья	70,6	79,0	71,8
Доступность и качество работы дошкольных образовательных учреждений	66,1	74,8	75,5
Сохранения пособий в нынешнем размере, но продление их выплаты до достижения ребенком школьного возраста	67,2	71,8	71,8
Предоставление льготных кредитов и ипотеки в зависимости от числа детей в семье	63,3	70,0	69,7
Более существенное сокращение пенсионного возраста женщинам с несколькими детьми	58,2	70,1	69,9
Расширение возможностей использования гибкого графика режима труда (неполная рабочая неделя, неполный рабочий день)	54,0	62,6	65,6
Улучшение возможностей для проведения досуга семей с детьми	58,2	63,0	57,9
Расширение возможностей дистанционной занятости для родителей с детьми дошкольного и младшего школьного возраста	49,7	58,9	65,9
Получение профессиональной помощи (психологической, педагогической) в случае проблем с воспитанием детей	53,7	59,9	57,3
Помощь родителей (бабушек, дедушек) в воспитании детей	52,5	56,4	58,6
Бесплатные образовательные курсы (семинары, тренинги) для родителей по уходу за детьми и их воспитанию	44,9	51,2	56,2
Возможность оставить ребёнка под присмотром на несколько часов для решения бытовых вопросов (посещение врача, парикмахера, государственных служб и т. д.)	50,8	49,9	53,6
* Не включены респонденты, не желающие иметь детей. Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).			

ственного жилья (79% высоких оценок) и улучшения возможностей для проведения досуга семей с детьми (63%) в реализации рождений. Для населения с многодетными репродуктивными установками оказались более значимы такие меры, как расширение возможностей дистанционной занятости для родителей с детьми дошкольного и младшего школьного возраста (66%) и бесплатные образовательные курсы (семинары, тренинги) для родителей по уходу за детьми и их воспитанию (56%).

Практически все перечисленные условия реализации желаемых рождений женщины выбирали чаще мужчин, но большую распространённость в их ответах получили факторы уверенности в завтрашнем дне (83%), повышения размера пособий на рождение и воспитание детей (75%) или сохранения их размера, но продления выплаты до достижения ребенком школьного возраста (71%), содействия молодым семьям в получении собственного жилья (75%), сокращения пенсионного возраста женщинам с несколькими детьми (68%), улучшения возможностей для проведения досуга семей с детьми (62%), помощи родителей (бабушек, дедушек) в воспитании детей (58%; табл. 3.17). Для молодёжи 15–19 лет наиболее значим в реализации желаемых рождений широкий спектр условий: стабильность материального благополучия (88%), наличие и удовлетворительное состояние жилья (84%), уверенность в завтрашнем дне (82%), полная семья (82%), продление выплаты пособий до достижения ребенком школьного возраста (76%), улучшение возможностей для проведения досуга семей с детьми (67%), расширение возможностей использования гибкого графика (65%), дистанционной занятости для родителей с детьми (65%), получение профессиональной помощи в случае проблем с воспитанием детей (63%) и бесплатные образовательные курсы для родителей по уходу за детьми и их воспитанию (59%). Большинство перечисленных условий получили максимальный «отклик» среди жителей г. Вологды, особенно такие, как стабильность материального благополучия (85%), наличие или возможность приобретения жилья (84%), наличие полной семьи (79%), содействие молодым семьям в получении собственного жилья (78%), доступность

и качество работы дошкольных образовательных учреждений (78%), предоставление льготных кредитов и ипотеки в зависимости от числа детей в семье (77%), получение профессиональной помощи в случае проблем с воспитанием детей (69%), улучшение возможностей для проведения досуга семей с детьми (69%), расширение возможностей использования гибкого графика режима труда (68%) и дистанционной занятости (65%) для родителей с детьми и др. Население г. Череповца продемонстрировало наибольшую заинтересованность в таком факторе реализации желаемых рождений, как уверенность в будущем (84%), тогда как для районных жителей оказались более значимы факторы доступности качественной медицинской помощи (88%) и качественного образования для детей (84%).

Таблица 3.17

**Условия, необходимые для рождения желаемого числа детей,
по полу, возрасту и территории проживания респондентов, 2023 г.**
(% ответов «4» и «5» баллов)

Условие	Пол		Возраст				Территория проживания		
	Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Доступность качественной медицинской помощи	80,8	82,8	81,8	79,8	81,0	82,7	80,1	74,6	88,1
Стабильность материального благополучия	79,4	83,6	88,0	81,3	80,1	80,9	85,2	83,1	77,7
Возможность обеспечить своим детям качественное образование	78,9	84,1	83,6	78,1	80,1	82,6	80,9	78,5	84,0
Уверенность в завтрашнем дне	75,9	83,1	82,3	74,8	78,8	80,3	79,4	83,8	76,6
Наличие (возможность приобретения) и удовлетворительное состояние жилья	77,0	80,7	83,7	74,1	78,6	79,0	83,8	79,2	75,2
Полная семья	70,7	75,3	82,4	70,6	72,4	71,8	79,3	76,8	65,8
Повышение размера пособий на рождение и воспитание детей	68,9	74,9	76,6	73,2	68,6	72,7	72,8	71,4	71,6

Окончание таблицы 3.17

Условие	Пол		Возраст				Территория проживания		
	Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Содействие молодым семьям в получении собственного жилья	68,5	75,0	73,6	70,5	73,0	70,9	78,4	71,3	67,5
Доступность и качество работы дошкольных образовательных учреждений	68,0	71,5	70,4	66,1	69,3	70,6	77,7	62,4	69,1
Сохранений пособий в нынешнем размере, но продление их выплаты до достижения ребенком школьного возраста	65,2	70,6	76,1	67,6	65,7	67,5	71,3	64,9	67,6
Предоставление льготных кредитов и ипотеки в зависимости от числа детей в семье	64,1	67,6	65,4	59,7	65,6	67,4	77,2	55,0	65,3
Более существенное сокращение пенсионного возраста женщинам с несколькими детьми	61,7	68,3	65,4	62,6	62,7	66,9	69,7	63,6	62,7
Расширение возможностей использования гибкого графика режима труда (неполная рабочая неделя, неполный рабочий день)	56,8	61,3	64,7	62,5	58,0	57,7	67,8	51,0	58,3
Улучшение возможностей для проведения досуга семей с детьми	56,2	61,6	66,7	61,1	57,4	57,7	68,8	42,6	63,4
Расширение возможностей дистанционной занятости для родителей с детьми дошкольного и младшего школьного возраста	56,1	58,0	64,8	58,2	58,1	54,4	64,8	44,0	60,6

Окончание таблицы 3.17

Условие	Пол		Возраст				Территория проживания		
	Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Получение профессиональной помощи (психологической, педагогической) в случае проблем с воспитанием детей	53,5	58,6	62,9	56,8	54,3	55,5	68,5	36,2	61,1
Помощь родителей (бабушек, дедушек) в воспитании детей	52,3	58,0	57,8	61,1	53,6	54,5	57,8	47,8	58,5
Бесплатные образовательные курсы (семинары, тренинги) для родителей по уходу за детьми и их воспитанию	50,0	55,1	58,5	56,8	53,4	49,7	61,6	34,6	58,4
Возможность оставить ребёнка под присмотром на несколько часов для решения бытовых вопросов (посещение врача, парикмахера, государственных служб и т. д.)	50,0	52,7	54,7	57,6	52,5	48,5	61,0	38,3	53,6
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).									

3.3. Контрацептивное и абортное поведение

Планирование семьи – один из важных факторов детности семей и рождаемости населения. Как правило, речь идет об ограничении рождений или планировании интервалов от создания семейной пары до рождения первенца и интервалов между рождением детей, а также о защите здоровья. Согласно данным опроса 2023 года, 75% опрошенного населения, живущего половой жизнью, с какой-либо частотой использовали методы

контрацепции. Самым распространённым средством защиты от заболеваний половой сферы и предохранения от нежелательной беременности является использование презерватива (среди пользующихся всегда – 19% в 2023 году; *рис. 3.4*). По сравнению с 2011 годом в 2023 году заметных изменений в использовании средств контрацепции не произошло.

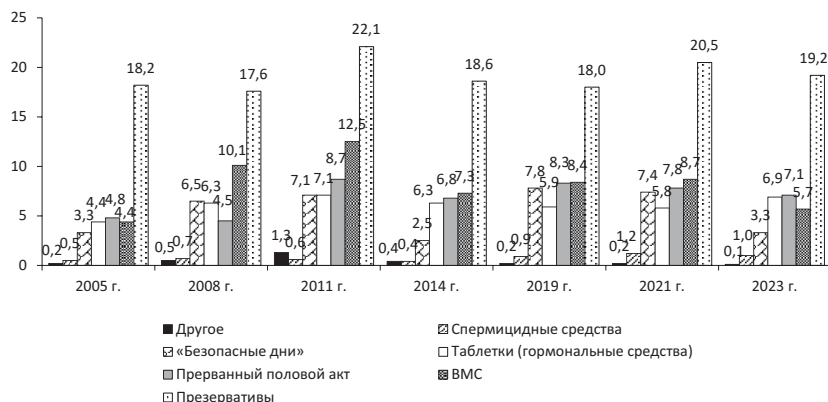


Рис. 3.4. Использование средств контрацепции (% от числа живущих половой жизнью, вариант ответа «всегда использую»)*

* Распределение ответов на вопрос «Укажите, пожалуйста, пользуетесь ли Вы (Ваш партнёр/ша) средствами контрацепции и как часто Вы их применяете».

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

Использование каких-либо средств контрацепции в равной степени характерно для женщин и мужчин, однако наиболее выражено в группе респондентов 25–34 лет (81%), а также жителей крупных городов – Вологды (79%) и Череповца (80%) по сравнению с населением районов области (64%; *табл. 3.18*). Среди мужчин по сравнению с женщинами больше тех, кто на постоянной основе использует презервативы (22%), в то время как среди ответов женщин о применяемых методах контрацепции в паре несколько большее распространение получили гормональные средства контрацепции в форме таблеток (9%).

Молодёжь младшей возрастной группы чаще других в целях контрацепции применяет как презервативы (45%), так и метод прерванного полового акта (13%). Среди жителей г. Череповца оказалось больше тех, кто на постоянной основе пользуется презервативами (22%), тогда как среди населения областного центра несколько чаще распространены практики применения пероральных гормональных контрацептивов (10%).

Таблица 3.18

Использование средств контрацепции по полу, возрасту и территории проживания респондентов, 2023 г. (% от числа живущих половой жизнью, вариант ответа «всегда использую»)

Вид контрацепции	Пол		Возраст				Территория проживания		
	Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Презервативы	21,6	16,9	44,7	34,6	20,0	14,4	18,1	21,7	18,3
Прерванный половой акт	6,9	7,4	12,8	7,9	6,8	6,9	6,9	7,2	7,3
Таблетки (гормональные средства)	4,7	9,1	4,3	3,9	7,3	7,4	10,4	6,4	4,8
«Безопасные дни»	2,2	4,4	2,1	0,8	3,5	3,7	0,5	8,2	2,0
ВМС (внутриматочная спираль)	4,9	6,6	0,0	1,6	4,8	7,4	4,2	7,4	5,7
Спермицидные средства (пена, крем, гель)	1,5	0,6	0,0	0,8	0,9	1,2	0,5	2,8	0,2
Доля респондентов, использующих какой-либо из методов контрацепции	73,1	72,8	24,5	75,2	80,7	78,3	78,9	79,9	64,0
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).									

В структуре мотивов, побуждающих применять средства контрацепции, первое место устойчиво сохраняет предохранение от нежелательной беременности (89% в 2023 году; рис. 3.5).

Второе место в 2023 году занял мотив профилактики заболеваний, передающихся половым путём (28%), третье – желание максимально защитить своё здоровье (21%). По сравнению с 2005 годом возросла популярность мотивов предохранения от нежелательной беременности (на 7 п. п.), профилактики ЗППП (на 5 п. п.) и защиты здоровья (на 4 п. п.).



Рис. 3.5. Распределение ответов на вопрос «Если Вы пользуетесь контрацепцией, укажите, с какой целью» (% от числа тех, кто использует какой-либо метод контрацепции)

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

В мотивации контрацептивного поведения не прослеживается гендерных различий, однако имеют место возрастные и территориальные особенности (табл. 3.19). Для самой младшей возрастной группы респондентов в большей степени свойственна здоровьесберегательная мотивация, в частности более распространены мотивы профилактики ЗППП (45%) и защиты здоровья (38%). Респонденты в возрасте 35 лет и старше чаще остальных руководствуются мотивом предотвращения нежелательной беременности (90%). Для жителей областного центра в большей степени характерно применение контрацепции в целях максимальной защиты собственного здоровья (26%).

Таблица 3.19

Распределение ответов на вопрос «Если Вы пользуетесь контрацепцией, укажите, с какой целью» по полу, возрасту и территории проживания респондентов, 2023 г. (% от числа тех, кто использует какой-либо метод контрацепции)

Мотивы контрацепции	Пол		Возраст				Территория проживания		
	Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Предохранение от нежелательной беременности	89,6	87,7	80,0	86,8	88,2	89,9	88,7	89,0	88,4
Профилактика заболеваний, передающихся половым путём	27,3	27,7	45,0	38,7	30,3	22,4	27,9	25,7	28,7
По причине имеющихся у Вас заболеваний	2,7	4,2	2,5	7,5	2,4	3,5	1,7	3,2	5,2
Максимальная защита своего здоровья	20,9	21,5	37,5	23,6	20,9	19,8	26,2	13,6	23,5
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).									

В качестве основной причины отказа от использования контрацептивов в 2023 году, как и в предшествующий год опроса, выступало субъективное нежелание (44%; табл. 3.20). В 2023 году не предохранялись в целях планирования беременности 26% тех, кто не использует ни один из методов контрацепции. В меньшей степени респонденты, отказывающиеся от использования контрацептивов, руководствовались нежеланием партнера (16%), их высокой стоимостью (12%), вредностью для здоровья (10%), неудобством и сложностью их применения (7%), их недостаточной надёжностью (7%), недостаточной информированностью о современных средствах контрацепции (3%) и отсутствием в продаже нужных контрацептивов (2%). По сравнению с 2005 годом не использующие контрацептивов респонденты заметно чаще стали объяснять это нежеланием (на 33 п. п.), а также высокой стоимостью средств контрацепции (на 12 п. п.), недостаточной надёжностью (на 7 п. п.) и нежеланием партнёра

(на 6 п. п.). За наблюдаемый период также сократилась доля тех, кто отказывается от средств контрацепции по причине низкой информированности о них (на 7 п. п.).

Таблица 3.20

Распределение ответов на вопрос «Если Вы не пользуетесь ни одним средством контрацепции, то укажите, пожалуйста, почему?»
(% от числа тех, кто не использует ни один из методов)

Причина отказа	Год обследования								2023 г. к 2005 г., +/-
	2005	2008	2011	2014	2017	2019	2021	2023	
Не хочется	11,5	33,8	11,9	64,0	57,1	28,8	45,6	44,3	+32,8
В настоящее время планируем беременность*	н/д	н/д	н/д	18,7	14,3	57,7	35,3	26,2	-
Нежелание партнера применять контрацептивы	10,5	4,7	2,3	8,0	2,4	7,7	8,8	16,4	+5,9
Высокая стоимость	0,0	1,1	1,0	2,7	0,0	1,9	2,9	11,5	+11,5
Контрацептивы вредны для здоровья	5,7	3,4	1,9	2,7	9,5	1,9	7,4	9,8	+4,1
Неудобство и сложность применения	2,6	4,7	1,6	0,0	14,3	3,8	1,5	6,6	+4,0
Недостаточная надёжность	0,0	3,4	1,4	2,7	11,9	3,8	13,2	6,6	+6,6
Недостаточная, неполная информированность по использованию, подбору современных средств контрацепции	10,5	2,2	3,5	0,0	7,1	1,9	1,5	3,3	-7,2
Отсутствие в продаже нужных контрацептивных средств	0,0	0,3	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	+1,6
* Включён в перечень вариантов ответа в 2017 г. Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).									

Отказ от использования средств контрацепции мужчины чаще по сравнению с женщинами обосновывают их высокой стоимостью (16%), вредом для здоровья (13%) и неудобством (10%), тогда как женщины больше руководствуются нежела-

нием их применения (47%) и недостаточной надёжностью (10%; табл. 3.21). Респондентам в возрасте 35 лет и старше в большей степени свойственно отказываться от применения контрацептивов из-за личного нежелания (50%), тогда как лица в возрасте 20–24 лет чаще не предохраняются из-за планирования беременности (38%), мнения о вреде контрацепции для здоровья (25%), а также неудобства их использования (13%) и ненадёжности (13%). Респонденты 25–34 лет чаще объясняли свою позицию планированием беременности (38%) и высокой стоимостью контрацептивов (19%). Жителям г. Череповца в большей степени характерно отказываться от средств контрацепции в целях планирования деторождения (50%), в то время как для населения районов области – из-за собственного нежелания (53%) или нежелания партнёра (27%), мнения об их вреде для здоровья (17%) и о сложности использования (10%).

Таблица 3.21

Распределение ответов на вопрос «Если Вы не пользуетесь ни одним средством контрацепции, то укажите, пожалуйста, почему?» по полу, возрасту и территории проживания респондентов, 2023 г.
(% от числа тех, кто не использует ни один из методов)

Причина отказа	Пол		Возраст*			Территория проживания		
	Муж.	Жен.	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Не хочется	41,9	46,7	37,5	33,3	50,0	38,5	33,3	53,3
В настоящее время планируем беременность	25,8	26,7	37,5	38,1	16,7	30,8	50,0	10,0
Нежелание партнёра применять контрацептивы	16,1	16,7	12,5	14,3	16,7	7,7	5,6	26,7
Высокая стоимость	16,1	6,7	12,5	19,0	6,7	7,7	11,1	13,3
Контрацептивы вредны для здоровья	12,9	6,7	25,0	14,3	3,3	7,7	0,0	16,7
Неудобство и сложность применения	9,7	3,3	12,5	9,5	3,3	0,0	5,6	10,0
Недостаточная надёжность	3,2	10,0	12,5	9,5	3,3	7,7	5,6	6,7

Причина отказа	Пол		Возраст*			Территория проживания		
	Муж.	Жен.	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Недостаточная, неполная информированность по использованию, подбору современных средств контрацепции	6,5	0,0	0,0	4,8	0,0	0,0	6,7	0,0
Отсутствие в продаже нужных контрацептивных средств	0,0	3,3	0,0	4,8	0,0	0,0	0,0	3,3
* Возрастная группа 15–19 лет была упущена ввиду малого числа ответивших на данный вопрос. Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).								

По данным социологического исследования 2023 года, в среднем 31% женщин прибегали к искусственному прерыванию беременности (рис. 3.6). По сравнению с 2011 годом на 6 п. п. сократилась доля женщин, имеющих аборт в анамнезе, в том числе повторные (на 7 п. п.).

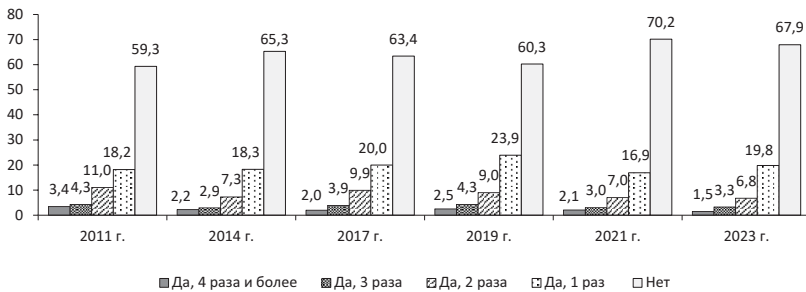


Рис. 3.6. Наличие и кратность прерываний беременности*
(% от числа опрошенных женщин, ответивших на вопрос)**

* Вопрос задается с 2011 г.

** Распределение ответов на вопрос «Делали ли Вы когда-нибудь аборт для прерывания беременности?».

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

Среди женщин в возрасте 20–24 лет наибольшей оказалась доля тех, кто не имел опыта аборта (95%), в то время как каждая четвёртая женщина в возрасте 35 лет и старше хотя бы раз прибегала к искусственному прерыванию беременности (рис. 3.7). Жительницы г. Вологды реже имели аборт в анамнезе (28%), тогда как каждая третья респондентка в г. Череповце и районах области хотя бы раз прерывала беременность (по 33% соответственно).

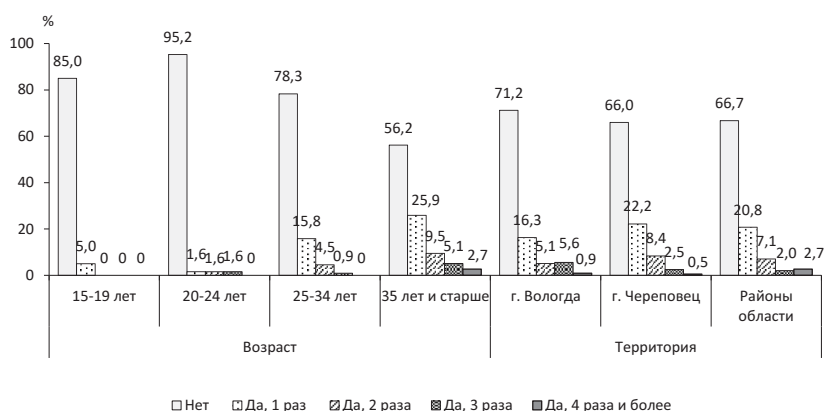


Рис. 3.7. Наличие и кратность прерываний беременности по возрасту и территории проживания женщин, 2023 г. (% от числа опрошенных женщин, ответивших на вопрос)

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

Решение о прерывании беременности зависит от принципиального признания или непризнания его допустимости. Согласно данным опроса, чаще всего респонденты допускают искусственное прерывание беременности, но при определенных обстоятельствах (56% в 2023 году; рис. 3.8). Категорически неприемлемым аборт считает почти треть опрошенных жителей области (32%) и только 13% признают его допустимым. По сравнению с 2008 годом в 2023 году, с одной стороны, отно-

шение респондентов к искусственному прерыванию беременности несколько ужесточилось: сократилась доля сторонников аборт (на 11 п. п.) и немного увеличилась доля противников (на 3 п. п.). С другой стороны, за рассматриваемый период вырос удельный вес тех, кто допускает аборт, но при определённых обстоятельствах (на 8 п. п.).

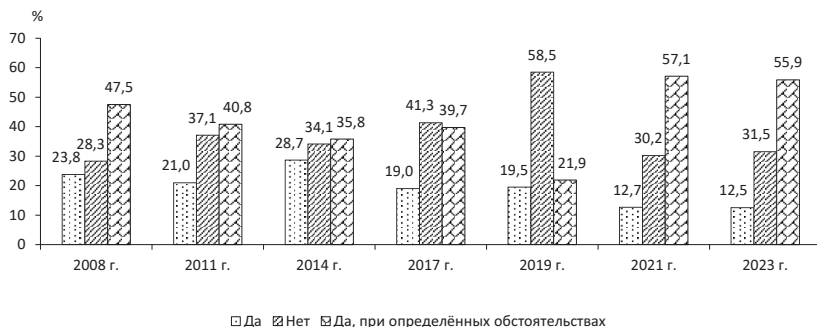


Рис. 3.8. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы допустимым искусственное прерывание беременности?»* (% от числа опрошенных)

* Вопрос задается с 2008 г.

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

Наиболее значимыми обстоятельствами, при которых хирургическое прерывание беременности допустимо, по мнению жителей региона являются угроза для жизни женщины (71%) и порок развития плода (63%; табл. 3.22). Несколько реже в качестве таких обстоятельств респонденты называли зачатие в результате изнасилования (34%) и вред для здоровья матери (32%). В 2023 году по сравнению с обследованием 2005 года возросла значимость таких мотивов прерывания беременности, как порок развития плода (на 20 п. п.), угроза для жизни матери (на 19 п. п.), вред для здоровья женщины (на 10 п. п.), незамужний статус женщины (на 8 п. п.).

Таблица 3.22

Распределение ответов на вопрос «При каких обстоятельствах Вы считаете допустимым прерывание беременности абортом?» (% от числа считающих допустимым искусственное прерывание беременности)

Вариант ответа	Год обследования								2023 г. к 2005 г., +/-
	2005	2008	2011	2014	2017	2019	2021	2023	
Беременность представляет угрозу для жизни женщины	51,9	71,9	49,1	71,7	68,8	63,0	71,3	70,5	+18,6
Плод имеет порок в развитии	43,3	68,2	39,3	66,2	59,9	59,8	59,9	63,4	+20,1
Беременность – результат изнасилования	40,3	53,4	22,5	35,1	33,4	41,5	40,6	34,4	-5,9
Беременность может повредить здоровью женщины	21,8	41,1	18,0	25,2	25,4	30,4	31,6	31,6	+9,8
Женщина не замужем	7,3	10,2	6,1	6,6	9,2	11,5	5,3	14,8	+7,5
Материальные трудности семьи	12,3	29,9	14,8	24,3	23,5	27,5	16,7	10,4	-1,9
По настоянию родителей, родственников, молодого человека	4,0	11,8	3,6	4,3	6,0	3,9	3,8	3,4	-0,6
Другое	1,6	1,6	0,1	1,1	1,0	0,3	0,9	0,4	-1,2
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).									

Женщины по сравнению с мужчинами чаще в качестве обстоятельств, допускающих искусственное прерывание беременности, называли беременность в результате изнасилования (39%), в остальном гендерных различий не прослеживается; табл. 3.23). Для молодёжи 15–19 лет более свойственно одобрять проведение аборта в случае угрозы для жизни женщины (80%), порока развития плода (68%), а также наступления беременности в результате изнасилования (42%). Для респондентов 20–24 лет чаще таким обстоятельством выступает незамужний статус женщины (18%), тогда как для представителей старшей возрастной группы – риск вреда для здоровья женщины вследствие беременности (35%).

Таблица 3.23

Распределение ответов на вопрос «При каких обстоятельствах Вы считаете допустимым прерывание беременности абортом?» по полу, возрасту и территории проживания респондентов, 2023 г. (% от числа считающих допустимым искусственное прерывание беременности)

Вариант ответа	Пол		Возраст				Территория проживания		
	Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Беременность представляет угрозу для жизни женщины	71,6	69,5	80,4	67,0	66,7	71,6	65,4	71,4	73,2
Плод имеет порок в развитии	63,4	63,4	68,0	60,4	66,4	61,2	71,6	64,3	57,4
Беременность – результат изнасилования	29,8	38,7	42,3	28,6	35,8	33,0	45,5	38,4	24,3
Беременность может повредить здоровью женщины	30,4	32,8	23,7	30,8	28,3	35,3	30,8	29,6	33,6
Женщина не замужем	9,9	10,9	8,2	17,6	10,4	9,6	12,0	5,8	12,5
Материальные трудности семьи	14,7	14,9	12,4	16,5	15,4	14,6	10,3	13,9	18,4
По настоянию родителей, родственников, партнёра	4,6	2,3	2,1	3,3	3,8	3,5	3,4	7,5	0,7
Другое	0,4	0,4	0,0	0,0	0,3	0,6	0,3	0,7	0,2
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).									

Среди ключевых причин негативного отношения к искусственному прерыванию беременности противники абортов в основном обозначали осознание того, что аборт – это убийство будущего ребенка (68% в 2023 году), понимание его опасности для здоровья женщины (43%) и риска возникновения бесплодия (36%; табл. 3.24). Реже противники абортов объясняли свою позицию тем, что аборт – аморальное действие (29%) и религиозными взглядами (7%). Женщины, выступающие против абортов, по сравнению с мужчинами чаще обосновывают свою позицию

риском возникновения бесплодия (42%) и религиозным запретом (10%). Молодые люди в возрасте 20–24 лет более склонны выступать против искусственного прерывания беременности из-за потенциального вреда для здоровья женщины (46%) и религиозных ограничений (14%). Респонденты 25–34 лет чаще руководствуются вредом для жизни женщины (46%), тогда как представители старшей возрастной группы – аморальностью данного вмешательства (32%). Противники абортов из числа жителей г. Вологды чаще объясняют своё мнение тем, что аборт является убийством (75%) и аморальным действием (41%), тогда как жители г. Череповца чаще оперируют мнением о вреде данной процедуры для здоровья женщины (64%) и о её последствиях в виде бесплодия (55%).

Таблица 3.24

Распределение ответов на вопрос «Если Вы против аборта, то почему?» по полу, возрасту и территории проживания респондентов, 2023 г.
(% от числа тех, кто считает аборт недопустимым)

Вариант ответа	Всего	Пол		Возраст				Территория проживания		
		Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Аборт – это убийство будущего ребенка	67,7	66,1	69,3	69,7	66,0	66,0	68,5	75,0	66,2	63,2
Аборт недопустим, так как он опасен для здоровья женщины	43,1	42,7	43,6	40,9	46,0	45,8	41,3	29,9	64,0	37,9
Аборт увеличивает риск возникновения бесплодия	36,4	31,5	41,8	37,9	34,0	38,2	35,2	24,3	55,4	31,6
Аборт – это аморальное действие	29,4	31,0	27,6	22,7	28,0	28,5	32,4	41,0	20,9	26,8
Религиозный запрет	7,4	4,8	10,2	4,5	14,0	7,6	6,6	9,0	6,5	6,8
Другое	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

При этом абортивные установки населения характеризуются высокой долей ориентированных на сохранение незапланированной беременности: так полагают поступить 44% женщин и 45% мужчин соответственно, но 12 и 6% соответственно еще до ее наступления уверены в том, что прервут её (табл. 3.25). В 2023 году по сравнению с 2011 годом как среди женщин, так и среди мужчин увеличился удельный вес тех, кто в случае наступления неожиданной беременности готов сохранить её (на 6 и 31 п. п. соответственно).

Таблица 3.25

Распределение ответов на вопрос «Как Вы поступите в случае неожиданной беременности (Вашей партнерши)?»*
(% от числа ответивших)

Вариант ответа	Женщины						Мужчины					
	Год обследования						Год обследования					
	2011	2014	2017	2019	2021	2023	2011	2014	2017	2019	2021	2023
Сделаю аборт / посоветую сделать аборт	10,2	10,4	9,1	15,1	8,9	11,6	2,9	6,9	4,9	9,7	4,3	5,9
Буду рожать / посоветую рожать	37,5	42,2	50,4	46,7	50,7	43,7	14,2	42,7	47,0	43,9	41,4	44,7
Затрудняюсь ответить	52,3	47,4	40,6	38,3	40,3	44,7	82,9	50,4	48,1	46,4	54,3	49,4
* Вопрос задается с 2011 г. Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).												

Более половины женщин, делавших аборт, чаще всего ответственность за принятие решения возлагают на себя (55% в 2023 году; табл. 3.26). У 21% женщин, имевших аборт в анамнезе, решение принималось совместно с партнером, значительно реже это делалось по рекомендации врача (12%) или по настоянию партнера (10%). 41% мужчин признавались, что прерывание беременности его партнершей осуществлялось по совместному решению, 40% обозначали в качестве его инициатора свою партнершу. Лишь в 7% случаев мужчины отмечали себя в качестве инициатора, что согласуется с мнением женщин. За период с

2008 по 2023 год наблюдалось увеличение роли женщины в принятии решения о прерывании беременности и сокращение доли совместных решений.

Таблица 3.26

**Распределение ответов на вопрос «Инициатором аборта были...»*,
гендерный разрез (% от числа тех, кто делал аборт (для женщин)
или чья партнёрша делала аборт (для мужчин))**

Вариант ответа	Женщины							Мужчины						
	Год обследования							Год обследования						
	2008	2011	2014	2017	2019	2021	2023	2008	2011	2014	2017	2019	2021	2023
Я	48,7	49,0	46,2	53,3	48,6	54,5	55,1	20,1	18,2	15,4	10,2	9,6	8,3	7,0
Партнёр (ша)	4,2	3,3	10,3	3,7	9,3	8,0	9,7	16,9	6,8	33,3	36,7	30,1	33,3	40,0
Совместное решение	29,1	33,7	31,8	29,1	30,9	24,6	21,3	42,9	40,9	32,5	42,2	50,7	41,7	40,9
Родствен- ники	3,8	3,7	4,0	2,5	1,5	4,3	1,4	1,6	4,5	2,6	1,6	2,7	7,3	1,7
Врач	9,8	9,1	5,4	10,7	9,3	8,6	12,1	3,2	15,9	8,5	8,6	6,8	9,4	10,4
Другое	4,5	1,2	0,4	0,8	0,4	0,0	0,5	15,3	13,6	0,9	0,8	0,0	0,0	0,0
* Вопрос задается с 2008 г. Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).														

* * *

Таким образом, у жителей Вологодской области продолжают преобладать малодетные репродуктивные установки (1–2 ребёнка). В 2023 году 58% респондентов выразили мнение, что сроки появления и количество детей следует обсуждать в семье заранее, т. е. выступили за планирование беременности. Тем не менее по сравнению с 2008 годом доля таких ответов заметно сократилась. Главными мотивами малодетных репродуктивных установок выступают как социально-психологические факторы – достаточность небольшого количества детей, так и экономические – низкие доходы и дороговизна товаров, нестабильная экономическая обстановка в стране. Среди мотивов многодетных установок лидируют любовь к детям и семейная традиция на многодетность. Причины бездетных репродуктив-

ных установок различны – состояние здоровья, нежелание иметь детей и менять привычный стиль жизни, нестабильная экономическая обстановка в стране.

Почти половина бездетных респондентов откладывают рождение детей (из них 14% – на 2–3 года, 15% – на 3–4 года, 19% – более чем на 4 года), 11% не хотят иметь детей и только 4% планируют рождение ребёнка в ближайшее время. Среди опрошенного населения с детьми 69% не выразили желание заводить ещё детей, 19% откладывают рождение ребёнка. Наиболее значимыми причинами откладывания рождений выступают потребность в более высокооплачиваемой работе, отсутствие собственного жилья, отсутствие партнёра (супруга/супруги).

Среди факторов, препятствующих увеличению рождаемости в стране, респонденты чаще обозначали плохие материальные и жилищные условия, нестабильное экономическое положение, неуверенность в завтрашнем дне. В свою очередь в числе условий, необходимых для рождения желаемого числа детей, наиболее значимыми оказались доступность качественной медицинской помощи, стабильность материального благополучия, возможность обеспечить детям качественное образование, уверенность в завтрашнем дне, наличие и удовлетворительное состояние жилья. Примечательно, что жители региона с двухдетными и многодетными репродуктивными установками выше оценивают значимость большинства условий реализации желаемых рождений по сравнению с теми, кто хочет иметь лишь одного ребёнка.

Большая часть респондентов, живущих половой жизнью, используют методы контрацепции (75%). При этом наиболее распространённым из них является презерватив. Главным мотивом применения средств контрацепции выступает предохранение от нежелательной беременности, тогда как те, кто отказывается от контрацептивов, чаще всего объясняют это отсутствием желания.

Согласно данным опроса, доля женщин, имевших аборты в анамнезе, сокращается. Чаще всего респонденты признавали допустимым искусственное прерывание беременности, но

только при определенных условиях. При этом главными основаниями для абортa, по мнению опрошенных, служат угроза для жизни женщины и порок в развитии плода. Основными причинами непринятия абортa среди их противников выступает нравственно-этическая позиция («аборт – это убийство»), а также понимание его отрицательного влияния на здоровье женщины и риска развития бесплодия. Решение о прерывании беременности и ответственность за подобный шаг всё чаще берут на себя женщины, реже это становится результатом совместного решения. Группой риска по прерыванию незапланированной беременности являются женщины 35 лет и старше, что подтверждается фактическими данными. В этой группе шире распространены рисковое контрацептивное поведение и мнение о допустимости абортa.

В репродуктивных установках, их мотивах и факторах реализации, а также в параметрах контрацептивного и абортивного поведения прослеживаются половые, возрастные и территориальные различия. Данный факт говорит о необходимости учёта этих особенностей при разработке инструментов и мер управления репродуктивным поведением населения.

4. Социально-демографическая политика в регионе в 2022–2023 гг.

4.1. Новые подходы и меры социально-демографической политики в сфере поддержки семей

На региональном уровне реализуется пакет федеральных мер поддержки семей с детьми с учетом региональной специфики. В 2024 году, который объявлен Годом семьи в России¹⁰, эффективность реализуемой поддержки будет в фокусе общественного внимания.

Как показали результаты исследования 2021 года, в Вологодской области реализуется широкий спектр мер поддержки семей с детьми: единовременные и ежемесячные денежные пособия; компенсации и субсидии на оплату коммунальных услуг многодетным и нуждающимся семьям; заключение социального контракта; предоставление бесплатных земельных участков под строительство жилья при рождении третьего и последующего ребёнка или выплат взамен них; льготная (социальная) ипотека семьям с детьми; компенсация расходов граждан на заготовку древесины для строительства, капитального ремонта и реконструкции индивидуальных жилых домов; лекарственное и иное обеспечение детей; оплата или компенсация стоимости оздоровления и отдыха детей¹¹. В общей структуре региональных мер наиболее распространёнными по форме являются регулярные (ежемесячные) пособия семьям с детьми, по целевой направленности – меры по улучшению материальных условий семей с детьми, по категории получателей – меры поддержки многодетных семей¹².

Ключевой особенностью проводимой социально-демографической политики выступает выраженный социальный харак-

¹⁰ О проведении в Российской Федерации Года семьи: Указ Президента Российской Федерации от 22.11.2023 № 875.

¹¹ Демографическая ситуация и социально-демографическая политика Вологодской области в условиях пандемии COVID-19: II региональный демографический доклад / А.А. Шабунова, О.Н. Калачикова, А.В. Короленко; под ред. А.А. Шабуновой. Вологда: ВолНЦ РАН, 2021. С. 66.

¹² Там же. С. 56–57.

тер, заключающийся в приоритете поддержки уязвимых категорий семей (многодетные и малоимущие семьи), а её основным инструментом служат прямые денежные выплаты населению в целях улучшения материальных условий жизни семей с детьми¹³.

Отметим главные нововведения региональной социально-демографической политики Вологодской области в 2022–2023 гг. (табл. 4.1).

✓ **С 1 апреля 2022 г.** в соответствии с Указом Президента РФ от 31 марта 2022 г. № 175¹⁴, Постановлением Правительства РФ от 9 апреля 2022 г. № 630¹⁵, а также Законом Вологодской области от 19 апреля 2022 г. № 5100-ОЗ «О ежемесячной денежной выплате на ребенка в возрасте от восьми до семнадцати лет»¹⁶ на территории Вологодской области **установлена и производится ежемесячная денежная выплата на ребенка в возрасте от 8 до 17 лет** семьям, среднедушевой доход которых не превышает величину прожиточного минимума на душу населения.

¹³ Демографическая ситуация и социально-демографическая политика Вологодской области в условиях пандемии COVID-19: II региональный демографический доклад / А.А. Шабунова, О.Н. Калачикова, А.В. Короленко; под ред. А.А. Шабуновой. Вологда: ВолНЦ РАН, 2021. С. 68.

¹⁴ О ежемесячной денежной выплате семьям, имеющим детей: указ Президента Российской Федерации от 31.03.2022 № 175 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203310013?ysclid=lnu0xh4yz0811675124> (дата обращения 17.10.2023).

¹⁵ Об утверждении основных требований к порядку и условиям предоставления ежемесячной денежной выплаты на ребенка в возрасте от 8 до 17 лет, примерного перечня документов (сведений), необходимых для назначения указанной ежемесячной выплаты, и типовой формы заявления о ее назначении: постановление Правительства Российской Федерации от 09.04.2022 № 630 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202204130022?ysclid=lnu10rpp3t896864903> (дата обращения 17.10.2023).

¹⁶ О ежемесячной денежной выплате на ребенка в возрасте от восьми до семнадцати лет: закон Вологодской области от 19.04.2022 № 5100-ОЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3500202204210002?ysclid=lnu15jt0zb98942957> (дата обращения 17.10.2023).

✓ **С 1 января 2023 г.** в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16 декабря 2022 г. № 2330 «О порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребенка»¹⁷ и законом Вологодской области от 7 декабря 2022 г. № 5275-03 «О ежемесячном пособии в связи с рождением и воспитанием ребенка»¹⁸ предоставляется **ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребенка** семьям, размер среднедушевого дохода в которых не превышает величину прожиточного минимума на душу населения.

В результате введения с 2023 года единого ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребенка изменён порядок назначения действовавших ранее мер.

– Ежемесячное пособие на ребенка, установленное законом области «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства в Вологодской области»¹⁹, выплачивается в случае, если было назначено до 1 января 2023 г. С 1 января 2023 г. его выплата не производится, а граждане могут обратиться в Социальный фонд России за назначением единого ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребенка²⁰.

¹⁷ О порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребенка: Постановление Правительства Российской Федерации от 16.12.2022 № 2330 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202212190143> (дата обращения 17.10.2023).

¹⁸ О ежемесячном пособии в связи с рождением и воспитанием ребенка: закон Вологодской области от 07.12.2022 № 5275-03 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3500202212080002> (дата обращения 17.10.2023).

¹⁹ Об охране семьи, материнства, отцовства и детства в Вологодской области: закон Вологодской области от 16 марта 2015 г. № 3602-03 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/424041762> (дата обращения 18.10.2023).

²⁰ Перечень мер социальной поддержки (МСП), предоставляемых семьям, имеющим детей, по состоянию на 2023 год // Департамент социальной защиты населения Вологодской области. URL: https://socium.gov35.ru/deyatelnost/zadachi-funktsii/mery-sotsialnoy-podderzhki/index.php?ELEMENT_ID=13064&ysclid=lnx5tq299689572613 (дата обращения 18.10.2023).

– Ежемесячные денежные выплаты на детей в возрасте от 3 до 7 лет и в возрасте от 8 до 17 лет включительно выплачиваются в случае их назначения до 1 января 2023 г. По истечении срока их выплаты граждане могут обратиться в Социальный фонд России за назначением единого ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребенка²¹.

Таким образом, по выбору семей сохраняется или ранее назначенная ежемесячная денежная выплата, или нуждающаяся семья переходит на новое единое ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребенка.

В 2021 году учреждена государственная награда Вологодской области – **почетный знак «За заслуги в воспитании детей»** в целях признания заслуг жителей региона (опекунов (попечителей), приемных родителей, отцов, воспитавших (воспитывающих) 5 и более детей), внесших значительный вклад в развитие и достойное воспитание детей. При награждении почетным знаком **назначается и выплачивается единовременное вознаграждение в размере 10 тысяч рублей**. Почетным знаком в 2022 году награждены 9 приёмных родителей²².

С 2022 года в Вологодской области реализуется **региональный стратегический проект «Сертификат дошкольника»**, направленный на поддержку родителей детей в возрасте от 1,5 до 3 лет, которые не могут быть обеспечены местом в муниципальном детском саду по месту проживания семьи и посещают частную дошкольную образовательную организацию. Ежемесячная выплата предоставляется в размере фактических расходов родителей (законных представителей) на оплату услуг, связан-

²¹ Перечень мер социальной поддержки (МСП), предоставляемых семьям, имеющим детей, по состоянию на 2023 год // Департамент социальной защиты населения Вологодской области. URL: https://sodium.gov35.ru/deyatelnost/zadachi-funktsii/mery-sotsialnoy-podderzhki/index.php?ELEMENT_ID=13064&ysclid=lnx5tq299689572613 (дата обращения 18.10.2023).

²² Годовой отчет о ходе реализации государственной программы «Социальная поддержка граждан в Вологодской области на 2021–2025 годы» за 2022 год. С. 19.

ных с пребыванием ребенка в частной дошкольной образовательной организации, но не более 4000 рублей в месяц²³.

Таблица 4.1

Новые меры поддержки семей с детьми в Вологодской области

Название	Получатели	Форма (размер) помощи
Регулярные выплаты		
Ежемесячная денежная выплата на ребенка в возрасте от 8 до 17 лет	Граждане РФ, обратившиеся за назначением выплаты до 01.01.2023, нуждающиеся в социальной поддержке, если размер среднедушевого дохода семьи не превышает величину прожиточного минимума на душу населения, установленную в Вологодской области	На 1 января 2023 г. размер выплаты составляет: - 50% прожиточного минимума на детей (базовый размер) – 7041,50 руб., - 75% прожиточного минимума на детей – 10 562,25 руб., - 100% прожиточного минимума на детей – 14083,00 руб.
Ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребенка	Граждане РФ, если размер среднедушевого дохода семьи не превышает величину прожиточного минимума на душу населения. Категории получателей: - беременные женщины, если срок беременности составляет 6 и более недель, вставшие на учет в медицинской организации в ранние сроки беременности (до 12 недель); - граждане, имеющие детей в возрасте до 17 лет	На 1 января 2023 г. для беременной женщины составляет: - 50% прожиточного минимума трудоспособного населения (базовый размер) – 7913,00 руб.; - 75% прожиточного минимума трудоспособного населения – 11869,50 руб.; - 100% прожиточного минимума трудоспособного населения – 15826,00 руб. Для граждан, имеющих детей в возрасте до 17 лет: - 50% прожиточного минимума на детей (базовый размер) – 7041,50 руб.; - 75% прожиточного минимума на детей – 10562,25 руб.; - 100% прожиточного минимума на детей – 14083,00 руб.
Компенсации расходов на услуги		
Ежемесячная выплата на оплату услуг дошкольного образования («Сертификат дошкольника»)	Родители детей в возрасте от 1,5 до 3 лет, которые не могут быть обеспечены местом в муниципальном детском саду по месту проживания семьи и посещают частную дошкольную образовательную организацию	Размер фактических расходов родителей (законных представителей) на оплату услуг, связанных с пребыванием ребенка в частной дошкольной образовательной организации, но не более 4000 руб. в месяц

²³ Меры поддержки семей с детьми в Вологодской области // Официальный портал Правительства Вологодской области. URL: <https://vologda-oblast.ru/family/> (дата обращения 18.10.2023).

Окончание таблицы 4.1

Название	Получатели	Форма (размер) помощи
Единовременные выплаты и знаки отличия		
Единовременное вознаграждение при получении почетного знака «За заслуги в воспитании детей»*	Опекуны (попечители), приемные родители, отцы, воспитавшие (воспитывающие) 5 и более детей), внесшие значительный вклад в развитие и достойное воспитание детей	Единовременная выплата в размере 10 тыс. руб.
* Несмотря на то, что награда утверждена в 2021 г., она была включена в список новых мер поддержки семей с детьми, т. к. ранее не освещалась. Составлено по: Перечень мер социальной поддержки (МСП), предоставляемых семьям, имеющим детей, по состоянию на 2023 год // Департамент социальной защиты населения Вологодской области. URL: https://socioium.gov35.ru/deyatelnost/zadachi-funktsii/mer-y-sotsialnoy-podderzhki/index.php?ELEMENT_ID=13064&ysclid=Intx5tq299689572613; Меры поддержки семей с детьми в Вологодской области // Официальный портал Правительства Вологодской области. URL: https://vologda-oblast.ru/family/		

Кроме того, в 2022–2023 гг. был **увеличен размер выплат, проиндексированы пособия и компенсации**:

– увеличены выплаты, размер которых зависит от величины прожиточного минимума, – ежемесячная денежная выплата на третьего и каждого последующего ребенка, родившегося в период с 1 января 2013 г. по 31 декабря 2022 г. (на 1 января 2023 г.: 100% ПМД – 14083,0 руб.); ежемесячная денежная выплата на ребенка в возрасте от 3 до 7 лет и от 8 до 17 лет (на 1 января 2023 г.: 50% ПМД – 7041,5 руб., 75% ПМД – 10562,25 руб., 100% ПМД – 14083,0 руб.); ежемесячное денежное содержание на детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, проживающих в семьях опекунов (попечителей), в т. ч. в приемных семьях (на 1 января 2023 г. – 12023 руб.)²⁴;

– увеличен средний размер родительской платы за просмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных образовательных организациях дошкольного образования,

²⁴ Публичный доклад Департамента социальной защиты населения Вологодской области за 2022 год. Вологда, 2023. С. 2.

необходимый для расчёта её компенсации (на 1 января 2023 г. – 2298 руб.)²⁵.

Таким образом, в региональной социально-демографической политике 2022–2023 гг. превалирует социальный вектор, выражающийся в материальной поддержке уязвимых категорий семей, преимущественно в форме регулярных денежных выплат и их индексации. Стоит отметить внедрение в 2021 году почётного знака «За заслуги в воспитании детей» для опекунов (попечителей), приемных родителей, воспитывающих 5 и более детей, который сопровождается выплатой единовременного вознаграждения в адрес таких семей. Кроме того, с 2022 года расширен перечень компенсаций затрат родителей на услуги образования, в частности предоставляется ежемесячная выплата для покрытия услуг организаций дошкольного образования («Сертификат дошкольника»).

4.2. Оценка населением государственной социально-демографической политики и направления её совершенствования

По данным опроса 2023 года, среди жителей Вологодской области лидирует мнение о том, что государство должно попытаться заинтересовать семьи иметь большее число детей (политика стимулирования; 48%; *рис. 4.1*). За политику поддержки, при которой государство помогает семье иметь столько детей, сколько она хочет, высказались 41% респондентов, и лишь 11% опрошенных считают, что государство ни при каких условиях не должно вмешиваться в вопросы деторождения. По сравнению с 2011 годом, когда впервые задавался вопрос, значительно выросла доля тех, кто выступает за политику стимулирования

²⁵ Перечень мер социальной поддержки (МСП), предоставляемых семьям, имеющим детей, по состоянию на 2023 год // Департамент социальной защиты населения Вологодской области. URL: https://socio.m.gov35.ru/deyatelnost/zadachi-funktsii/mery-sotsialnoy-podderzhki/index.php?ELEMENT_ID=13064&ysclid=lnx5tq299689572613 (дата обращения 18.10.2023).

рождаемости (на 8 п. п.), и сократился удельный вес сторонников политики поддержки семей с детьми (на 7 п. п.). Доля сторонников политики невмешательства остается относительно стабильной – 11%.

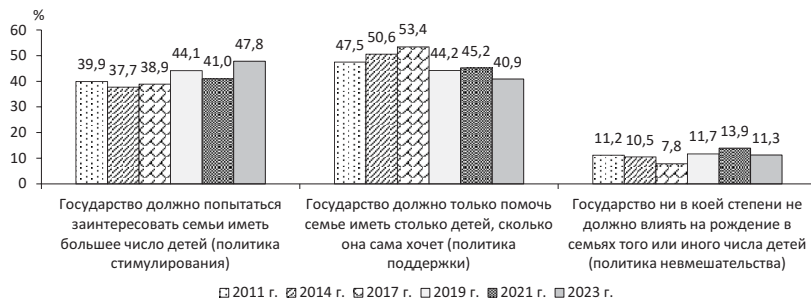


Рис. 4.1. Распределение ответов на вопрос «Среди мнений о демографической политике государства выберите одно, с которым Вы в наибольшей мере согласны»* (% от числа опрошенных)

* Вопрос задаётся с 2011 г.

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

Ответы мужчин и женщин на вопрос об отношении к роли государственной демографической политики в целом схожи (рис. 4.2). Расхождения в оценках разных возрастных групп также оказались не сильно выраженными. Тем не менее обращает на себя внимание тот факт, что молодёжь 15–19 лет несколько чаще по сравнению с остальными в качестве приоритетной выбирала политику стимулирования рождаемости со стороны государства (50%). Активные действия государства по стимулированию рождения как можно большего числа детей в семьях в большей степени готовы поддержать более половины опрошенных жителей г. Вологды (52%), тогда как среди респондентов из районов области по сравнению с другими оказалась более популярна политика, предполагающая помощь семье в рождении такого числа детей, какое эта семья захочет сама (45%). Наиболее высокая доля поддерживающих политику невмешательства наблюдается среди населения областного центра (14%).

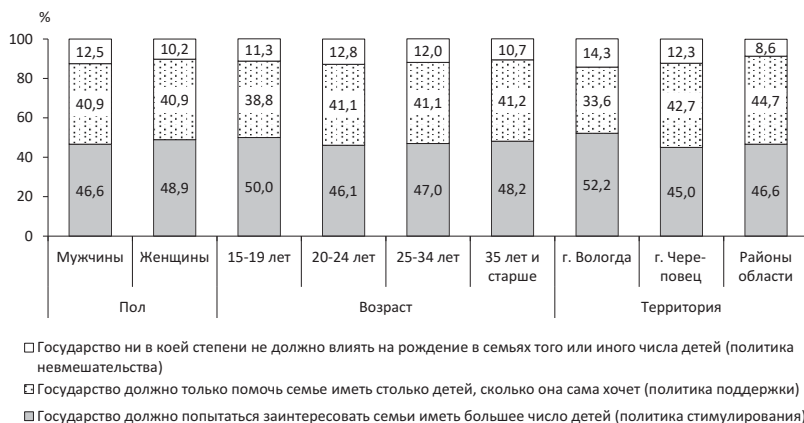


Рис. 4.2. Распределение ответов на вопрос «Среди мнений о демографической политике государства выберите одно, с которым Вы в наибольшей мере согласны» по полу, возрасту и территории проживания респондентов, 2023 г. (% от числа опрошенных)

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

Наиболее значимыми мерами государственной поддержки семей, по оценкам опрошенных жителей региона, являются как регулярные выплаты – ежемесячные денежные пособия по уходу за ребёнком до 1,5 лет (78% высоких оценок, 4,2 балла в среднем), в связи с рождением и воспитанием ребёнка (74%, 4,1 балла), до достижения ребёнком возраста 3 лет (74%, 4,1 балла), так и единовременные – федеральный материнский капитал (78%, 4,2 балла), региональный материнский капитал (77%, 4,2 балла), единовременные пособия при рождении ребёнка (76%, 4,2 балла), пособие по беременности и родам (75%, 4,2 балла; табл. 4.2). Кроме того, высокие оценки респондентов получили такие меры, как увеличенные больничные по уходу за ребенком до 7 лет (74%, 4,1 балла), предоставление места для ребенка в детском саду, яслях (73%, 4,1 балла), льготные ипотечные программы для семей (73%, 4,1 балла), налоговые льготы работающим родителям (71%, 4,1 балла).

Таблица 4.2

Оценка населением Вологодской области значимости мер поддержки семей с детьми*, 2023 г. (% ответов «4» и «5» баллов, средний балл)**

Мера	Доля высоких оценок («4» и «5» баллов)	Средний балл
Регулярные (ежемесячные) выплаты		
Ежемесячное денежное пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет	77,7	4,2
Ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребенка в размере 50, 75 или 100% величины прожиточного минимума для детей в регионе (до достижения ребёнком возраста 17 лет)	74,4	4,1
Ежемесячная выплата до достижения ребенком возраста 3 лет (из средств материнского (семейного) капитала) в размере прожиточного минимума для детей в регионе	73,8	4,1
Ежемесячная денежная выплата на третьего и каждого последующего ребенка (рожденных с 01.01.2013 по 31.12.2022) в размере прожиточного минимума для детей в регионе (до достижения ребёнком возраста 3-х лет)	70,7	4,0
Ежемесячная выплата в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка в период с 01.01.2018 до 01.01.2023 в размере прожиточного минимума для детей в регионе (до достижения ребёнком возраста 3-х лет)	69,0	4,0
Ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	67,1	3,9
Единовременные выплаты		
Федеральный материнский(семейный) капитал (с 2020 года на первого или последующих детей)	77,6	4,2
Материнский (семейный) капитал, установленный в регионе	77,2	4,2
Единовременные пособия (Федеральное, региональное) при рождении ребенка	76,1	4,2
Пособие по беременности и родам («декретные») в размере 100% средней зарплаты, получаемой за последние 24 месяца	75,4	4,2
Дополнительное единовременное пособие (малоимущим родителям (усыновителям) при рождении (усыновлении) второго, третьего ребенка	71,8	4,1
Единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	66,0	3,8
Компенсация расходов на услуги, их полная оплата		
Налоговые льготы работающим родителям (стандартный налоговый вычет)	71,1	4,1
Предоставление денежной компенсации за оплату детского сада (на 1-го ребёнка – 20% размера родительской платы, на 2-го – 50%, на 3-го – 75%)	69,6	4,1
Компенсация расходов на оплату коммунальных услуг, на приобретение твердого топлива, сжиженного газа многодетным семьям	69,0	4,0

Окончание таблицы 4.2

Мера	Доля высоких оценок («4» и «5» баллов)	Средний балл
Решение жилищной проблемы		
Льготные ипотечные программы для семей («Молодая семья», «Семейная ипотека», «Вологодская семейная ипотека»)	73,4	4,1
Предоставление семьям с тремя и более детьми земельных участков под строительство жилого дома (или денежной выплаты взамен земельного участка)	67,7	4,0
Другое		
Увеличенные больничные по уходу за ребенком до 7 лет (100% среднего заработка родителя независимо от стажа)	73,9	4,1
Предоставление места для ребенка в детском саду, яслях	73,2	4,1
* В представленном виде вопрос задаётся с 2023 г. ** Распределение ответов на вопрос «Какие действующие в настоящее время государственные меры поддержки семей позволили бы (или уже позволили) Вам иметь столько детей, сколько Вы хотите? (оцените значимость каждой меры по 5-балльной шкале от «1» – не имеет значения до «5» – имеет очень большое значение)». Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).		

Женщины по сравнению с мужчинами выше оценивают значимость большинства реализуемых в настоящее время мер поддержки семей, но в большей степени – единовременного пособия при рождении ребёнка (78%), ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребенка в размере 50, 75 или 100% величины прожиточного минимума детей (77%), льготных ипотечных программ для семей (76%), предоставления семьям с тремя и более детьми земельных участков под строительство жилого дома (или денежной выплаты взамен) (71%) и др. (табл. 4.3). Для молодёжи 15–19 лет наиболее значимы пособия по беременности и родам (81%), дополнительное единовременное пособие малоимущим родителям (усыновителям) при рождении (усыновлении) второго, третьего ребенка (81%), увеличенные больничные по уходу за ребенком до 7 лет (80%), предоставление мест для ребенка в детском саду, яслях (79%), налоговые льготы работающим родителям (77%), ежемесячная денежная выплата на третьего и каждого последующего ребенка (77%), ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего (77%), единовременное

пособие беременной жене военнослужащего (75%). Респонденты 20–24 лет чаще высоко оценивали роль федерального материнского (семейного) капитала (83%), ежемесячного денежного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет (82%), льготных ипотечных программ для семей (80%), пособия по беременности и родам (80%), увеличенных больничных по уходу за ребенком-дошкольником (79%), тогда как люди в возрасте 25–34 лет – ежемесячного денежного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет (81%). Жителям районов области в большей степени характерно причислять к наиболее значимым большинство перечисленных мер поддержки семей, но особенно – ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет (85%), ежемесячной выплаты до достижения ребенком возраста 3-х лет в размере прожиточного минимума детей (84%), единовременного пособия (федеральное, региональное) при рождении ребенка (82%), льготных ипотечных программ для семей (81%), федерального и регионального материнского (семейного) капитала (по 81% соответственно).

Таблица 4.3

Оценка населением Вологодской области значимости мер поддержки семей с детьми по полу, возрасту и территории проживания респондентов, 2023 г. (% ответов «4» и «5» баллов)

Мера	Пол		Возраст				Территория проживания		
	Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Регулярные (ежемесячные) выплаты									
Ежемесячное денежное пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет	78,1	77,1	78,0	81,8	81,2	74,4	70,7	73,5	85,1
Ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребенка в размере 50, 75 или 100% величины прожиточного минимума для детей в регионе (до достижения ребенком возраста 17 лет)	72,3	76,5	74,8	78,2	76,3	72,3	69,1	69,9	81,1

Продолжение таблицы 4.3

Мера	Пол		Возраст				Территория проживания		
	Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Ежемесячная выплата до достижения ребенком возраста 3-х лет (из средств материнского (семейного) капитала) в размере прожиточного минимума для детей в регионе	73,9	73,7	76,8	76,8	75,4	71,5	67,1	65,2	84,1
Ежемесячная денежная выплата на третьего и каждого последующего ребенка (рожденных с 01.01.2013 по 31.12.2022) в размере прожиточного минимума для детей в регионе (до достижения ребёнком возраста 3-х лет)	69,7	71,6	77,4	73,2	72,6	67,5	69,0	67,5	74,0
Ежемесячная выплата в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка в период с 01.01.2018 до 01.01.2023 в размере прожиточного минимума для детей в регионе (до достижения ребёнком возраста 3-х лет)	67,2	70,7	73,6	76,8	70,9	65,2	68,5	67,6	70,2
Ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	64,6	69,7	76,7	73,2	69,2	62,5	67,8	53,7	75,8

Продолжение таблицы 4.3

Мера	Пол		Возраст				Территория проживания		
	Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Единовременные выплаты									
Федеральный материнский (семейный) капитал (с 2020 года на первого или последующих детей)	76,7	78,6	78,6	83,2	79,4	75,2	74,6	75,7	80,9
Материнский (семейный) капитал, установленный в регионе	76,8	77,7	79,3	77,4	80,8	74,4	72,7	76,5	80,7
Единовременные пособия (федеральное, региональное) при рождении ребенка	74,1	78,1	79,9	78,8	76,9	74,2	71,1	72,1	82,2
Пособие по беременности и родам («декретные») в размере 100% средней зарплаты, получаемой за последние 24 месяца	73,4	77,2	81,1	79,5	75,6	73,1	72,8	72,8	78,7
Дополнительное единовременное пособие (малоимущим родителям (усыновителям) при рождении (усыновлении) второго, третьего ребенка	70,2	73,4	80,5	75,2	74,7	67,2	69,6	63,0	79,1
Единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	63,6	68,3	74,9	75,4	68,0	60,8	69,1	53,0	72,6

Продолжение таблицы 4.3

Мера	Пол		Возраст				Территория проживания		
	Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Компенсация расходов на услуги, их полная оплата									
Налоговые льготы работающим родителям (стандартный налоговый вычет)	69,3	72,8	77,4	74,6	72,9	67,9	70,7	62,8	77,0
Предоставление денежной компенсации за оплату детского сада (на 1-го ребёнка – 20% размера родительской платы, на 2-го – 50%, на 3-го – 75%)	67,4	71,8	74,8	72,5	71,8	66,4	71,1	62,5	73,3
Компенсация расходов на оплату коммунальных услуг, на приобретение твердого топлива, сжиженного газа многодетным семьям	67,7	70,2	74,9	69,5	71,6	65,9	69,9	59,8	74,5
Решение жилищной проблемы									
Льготные ипотечные программы для семей («Молодая семья», «Семейная ипотека», «Вологодская семейная ипотека»)	70,7	76,2	78,8	79,7	74,0	70,7	71,7	63,9	81,1
Предоставление семьям с тремя и более детьми земельных участков под строительство жилого дома (или денежной выплаты взамен земельного участка)	64,1	71,3	72,5	74,6	72,0	62,4	71,9	61,3	69,1

Окончание таблицы 4.3

Мера	Пол		Возраст				Территория проживания		
	Муж.	Жен.	15–19	20–24	25–34	35+	г. Вологда	г. Череповец	Районы области
Другое									
Увеличенные больничные по уходу за ребенком до 7 лет (100% среднего заработка родителя независимо от стажа)	70,8	77,0	79,9	79,4	74,2	71,4	74,8	64,2	80,0
Предоставление места для ребенка в детском саду, яслях	71,7	74,8	78,7	75,8	75,4	70,2	76,9	62,9	77,8
Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).									

Несмотря на высокую оценку населением значимости регулярных и единовременных выплат, а также льготных ипотечных программ, существует ряд проблем, связанных с их эффективностью. Так, Е.О. Колбина отмечает, что «по прошествии почти 15 лет после запуска программы материнского капитала, кроме вложения его средств в приобретение жилья, иные формы поддержки, закрепленные законодательно, практически не реализуются, хотя спрос на некоторые из них есть (например, на образование детей)»²⁶. Кроме того, стратегию улучшения жилищных условий за счёт средств маткапитала могут позволить себе только семьи, имеющие стабильный доход²⁷. Исследователь приходит к выводу, что другие мероприятия демографического пакета, не связанные с покупкой жилья, на практике не реализуются из-за институциональной неприспособленности среды или являются скорее мерами социальной помощи мало-

²⁶ Колбина Е.О. Рождаемость в России: кого и как стимулирует демографическая политика? // Мир России. 2023. Т. 32. № 3. С. 87.

²⁷ Там же. С. 86.

обеспеченным семьям, а не тактикой, способствующей повышению рождаемости²⁸.

По данным опроса 2023 года, 40% жителей Вологодской области, имеющих детей, положительно оценили влияние усиления мер государственной поддержки семей на принятие ими решения о деторождении, из них 16% охарактеризовали его как «сильное» (рис. 4.3). Среди респондентов с несовершеннолетними детьми доля положительных ответов оказалась ещё выше и составила 46%, из которых у 18% влияние социально-демографической политики на реализацию рождений оказалось сильным, а у 28% – незначительным. Более чем у четверти респондентов рождение детей никак не зависело от активизации государственной помощи семьям (26%; в случае имеющих несовершеннолетних детей – 27%).

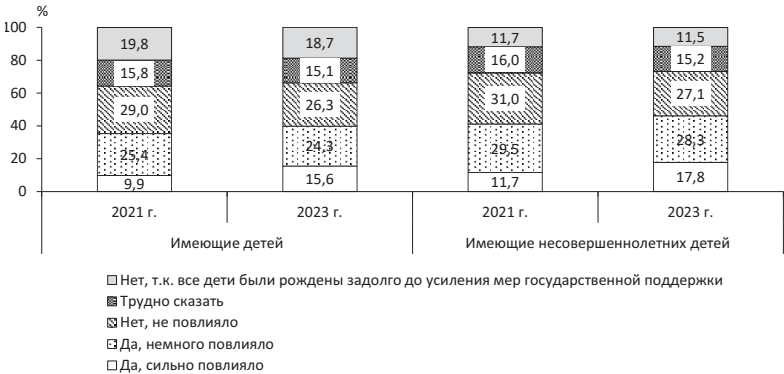


Рис. 4.3. Распределение ответов на вопрос «В какой степени принятию решения о рождении Вашего ребёнка (детей) помогло усиление мер государственной поддержки семей с детьми?»* (% от числа тех, у кого есть дети; % от числа тех, у кого есть несовершеннолетние дети)

* Вопрос задаётся с 2021 г.

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН, 2021 (N = 1500).

²⁸ Колбина Е.О. Рождаемость в России: кого и как стимулирует демографическая политика? // Мир России. 2023. Т. 32. № 3. С. 75.

Для 19% опрошенных усиление государственной поддержки не оказало влияние на принятие решения о рождении детей в силу того, что дети появились на свет задолго до этого. Среди имеющих несовершеннолетних детей доля таких ответов оказалась ниже (12%). По 15% респондентов, имеющих детей, в т. ч. несовершеннолетних, затруднились в оценке влияния мер социально-демографической политики на рождаемость.

По сравнению с 2021 годом, когда впервые задавался данный вопрос, выросла доля респондентов с детьми, высоко оценивших влияние активизации государственной поддержки семей на реализацию рождений (на 6 п. п.), в т. ч. среди имеющих несовершеннолетних детей (на 6 п. п.), и сократилась доля тех, кто его отрицает (на 3 п.п., в т.ч. на 4 п.п. среди имеющих несовершеннолетних детей).

Женщины, имеющие несовершеннолетних детей, чаще мужчин заявляли об отсутствии влияния усиления мер поддержки семей на принятие решения о рождении ребёнка/детей (29%; *рис. 4.4*). Молодые респонденты в возрасте 20–24 и 25–34 лет чаще положительно характеризовали воздействие государственной политики на реализацию рождений в их семьях (54 и 53% соответственно), однако первые в большей степени оценивали его как сильное (29%), тогда как вторые – как менее выраженное (34%). Среди населения 35 лет и старше оказалось заметно больше тех, кто отрицает влияние мер поддержки семей на деторождение, поскольку их дети появились задолго до усиления проводимой политики (16%). О положительной роли социально-демографической политики на рождаемость в их семьях чаще заявляли жители г. Череповца (52%), в то же время почти каждый третий респондент из районов области говорил об обратном (32%).



Рис. 4.4. Распределение ответов на вопрос «В какой степени принятию решения о рождении Вашего ребёнка (детей) помогло усиление мер государственной поддержки семей с детьми?» по полу, возрасту и территории проживания респондентов, 2023 г.
(% от числа тех, у кого есть несовершеннолетние дети)

* Возрастная группа 15–19 лет была упущена ввиду малого числа ответивших на данный вопрос.

Источник: данные мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН (N = 1500).

Таким образом, население региона чаще всего придерживается мнения о том, что государство должно попытаться заинтересовать семьи иметь большее число детей, т. е. выступает за политику стимулирования рождаемости. Несколько реже распространена позиция, согласно которой государство должно помогать семье иметь столько детей, сколько она хочет (политика поддержки). Политику невмешательства государства в дела семьи поддерживают лишь 11% опрошенных. Наиболее значимыми государственными мерами для реализации репродуктивных планов население называет регулярные выплаты семьям с детьми (по уходу за ребёнком до 1,5 лет, в связи с рождением и воспитанием ребёнка, до достижения ребёнком возраста 3-х лет),

единовременные выплаты (федеральный и региональный материнский капитал, пособия по беременности и родам, единовременные выплаты при рождении ребёнка), увеличенные больничные по уходу за ребенком до 7 лет, предоставление места для ребенка в детском саду, яслях, льготные ипотечные программы для семей, налоговые вычеты работающим родителям. Наибольшую «отзывчивость» в отношении большинства перечисленных мер реализации желаемых рождений продемонстрировали женщины, молодые респонденты и жители районов области.

Несмотря на высокие оценки населения относительно значимости мер поддержки семей в реализации репродуктивных установок, усиление государственной социально-демографической политики оказало влияние на принятие решения о деторождении лишь у 40% респондентов с детьми (у 46% имеющих несовершеннолетних детей). Отмечается тенденция роста положительного воздействия мер поддержки семей с детьми на реализацию репродуктивных намерений жителями региона, однако всё ещё высока доля тех, кто не связывает появление детей в их семьях с эффектом проводимой политики. Наиболее выраженное влияние активизация социально-демографической политики оказала на рождение детей у молодёжи 20–24 лет и жителей г. Череповца.

Заключение

Представленные в IV региональном демографическом докладе материалы, посвящённые демографической ситуации и репродуктивному поведению населения регионов СЗФО и Вологодской области в частности, позволяют сделать ряд важных выводов.

- Для Российской Федерации свойственна ситуация естественной и общей убыли населения, однако миграционный прирост сохраняется на всем протяжении исследуемого периода (с 2000 по 2022 год). В Северо-Западном федеральном округе естественный прирост был зафиксирован только в Ненецком автономном округе. Доля сельского населения в России продолжает сокращаться, к 2022 году она уменьшилась на 1,7 п. п. по сравнению с 2000 годом. Северо-Западный федеральный округ является самым урбанизированным среди остальных федеральных округов. Доля городского населения в округе и во всех его субъектах выросла за исследуемый период. Исключение составляет лишь Мурманская область, которая продемонстрировала снижение доли городского населения в 2022 году по сравнению с 2000 годом.

- Демографическое старение населения набирает обороты по всей стране: увеличение удельного веса лиц старше трудоспособного возраста произошло на 4,1 п. п. в Российской Федерации, на 4,8 п. п. в Северо-Западном федеральном округе. Помимо этого, в Северо-Западном федеральном округе наблюдался больший, чем в целом по стране, удельный вес лиц старше трудоспособного возраста и его более интенсивный прирост в 2022 году. Во всех регионах рассматриваемого округа доля лиц старше трудоспособного возраста преобладает над долей населения младше трудоспособного возраста. Выбивается из общего тренда только Ненецкий автономный округ: в нем доля населения младше трудоспособного возраста составляет 22,4% против 19,9% лиц старше трудоспособного возраста.

- Для России, как и для всех федеральных округов, характерна гендерная диспропорция в пользу преобладания женщин в составе населения: на 1000 мужчин приходится 1151 женщина.

В Северо-Западном федеральном округе значение соотношения выше (1182 женщины на 1000 мужчин), кроме того, имеется тенденция увеличения диспропорции женщин и мужчин за рассматриваемый период. Однако такая ситуация характерна не для всех возрастных групп. Удельный вес мужского населения в возрастных группах до 30 лет превышает аналогичный показатель женского населения. Максимальный гендерный разрыв наблюдается в старших возрастах. Так, в возрастных группах 80–84 года численность женщин в 3,2 раза выше, чем мужчин, а 85–89 лет – в 3,7 раза.

- С 2015–2016 гг. суммарный коэффициент рождаемости начал снижаться как в Российской Федерации, так и в Северо-Западном федеральном округе. Изучаемый параметр имеет более высокие значения среди сельского населения, чем среди городского.

- Сохраняется наметившаяся в начале века в России тенденция откладывания материнства и смещения интенсивности рождений с возрастных групп 20–24 года на 25–29 лет, повышения частоты рождений у женщин старше 30 лет. Это определяет рост среднего возраста матери при рождении детей до 28,9 года. В субъектах Северо-Западного федерального округа самые высокие коэффициенты рождаемости, так же как и в России, приходятся на возрастную группу 25–29 лет.

- Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (после периода спада в 2020 и 2021 гг.) восстанавливается и вновь демонстрирует тренд на увеличение на всех исследуемых территориях. Северо-Западный федеральный округ имеет значения ожидаемой продолжительности жизни на отметке 73,1 года, что на 0,4 года больше, чем в целом по стране. Гендерный разрыв в величине ожидаемой продолжительности жизни сохраняется, но демонстрирует тенденцию к увеличению в 2022 году.

- Коэффициент младенческой смертности сократился на территории всей страны и в федеральных округах. Северо-Западный федеральный округ имеет одно из самых низких значений коэффициента младенческой смертности в стране, а Вологодская область и г. Санкт-Петербург в свою очередь – в структуре округа.

- Коэффициент первичной заболеваемости продолжает расти во всех федеральных округах. В структуре причин первичной заболеваемости находятся болезни органов дыхания, причем в Северо-Западном федеральном округе число случаев первичной заболеваемости данной группой болезней превышает общероссийские показатели.

- Общий коэффициент смертности снижается во всех федеральных округах, кроме Южного. Среди субъектов СЗФО с 2000 года обратный тренд демонстрируют три субъекта: увеличение значений коэффициента смертности произошло в Мурманской области, в республиках Коми и Карелия. Самая большая доля смертности населения приходится на болезни системы кровообращения. Однако среди субъектов СЗФО в 2022 году наблюдался сильный разброс по удельному весу смертности от данной группы заболеваний.

- Количество заключённых браков к 2022 году в целом по России увеличилось. Северо-Западный федеральный округ занимает второе место среди федеральных округов по значениям коэффициента брачности. Самые высокие значения коэффициента в 2022 году были зафиксированы в г. Санкт-Петербурге, Калининградской области и Республике Карелии. Однако количество разводов также имеет восходящую динамику. Самое большое количество разводов на 1000 чел. населения было зафиксировано в Дальневосточном и Северо-Кавказском федеральных округах. Северо-Западный федеральный округ демонстрирует противоположную общестрановой тенденцию снижения количества разводов, но значения самого коэффициента разводимости равны общероссийским. Соотношение количества браков и разводов в стране и изучаемом округе снизилось за весь исследуемый период (в СЗФО – на 29%). Соотношение браков и разводов неоднородно в субъектах Северо-Западного федерального округа: минимальное количество разводов на 1000 браков свойственно г. Санкт-Петербургу (462 развода), а максимальное – Республике Коми (765 разводов).

- На протяжении исследуемого периода в Российской Федерации наблюдается миграционный прирост. Северо-Западный

федеральный округ демонстрирует стойкую тенденцию сохранения миграционного прироста, который в основном поддерживается за счет показателей Ленинградской и Калининградской областей, Республики Карелии, а также г. Санкт-Петербурга. В Российской Федерации преобладают внутренние территориальные перемещения. Этот тренд характерен и для изучаемого округа, и для всех субъектов в нем, однако в некоторых регионах существует специфика соотношения потоков, вызванная территориальными особенностями. Так, самыми высокими показателями внутренней миграции в 2022 году обладала Архангельская область, а минимальные значения были зафиксированы в Калининградской области. В структуре международной миграции большую часть занимают связи со странами СНГ. Чаще всего в миграционных перемещениях преобладает доля лиц в возрасте 15–29 лет, как среди женщин, так и среди мужчин. Распределение доли мигрантов по возрастным группам схоже с ситуацией в среднем по стране, но не во всех возрастах наблюдается миграционный прирост. Так, прирост зафиксирован в группе мигрантов до 14 лет во всех субъектах Северо-Западного федерального округа, а, например, убыль мигрантов в возрасте 30–44 года – только в Вологодской, Калининградской, Ленинградской и Новгородской областях. В целом по России в структуре прибывших и выбывших мигрантов по образовательному уровню преобладают лица со средним профессиональным образованием. Северо-Западный федеральный округ отличается от России в целом и других федеральных округов тем, что наибольший удельный вес в обоих миграционных потоках в нем имеют лица с высшим профессиональным образованием. Самой распространенной причиной миграции среди выбывшего населения является возвращение после временного отсутствия, на долю данной категории граждан приходится 40,4% всех случаев выбытия. Среди прибывших самый большой удельный вес в структуре причин переезда занимают причины личного, семейного характера (36,9% соответственно).

- Чаще всего мигрируют лица в возрасте 15–29 лет, как среди женщин, так и среди мужчин. В Вологодской области доли

мигрантов в возрасте от 0 до 14 лет и пожилого возраста превышают аналогичные возрастные группы мигрантов в целом по России. В Северо-Западном федеральном округе существует приток мигрантов с высшим профессиональным образованием, однако Вологодская область не поддерживает данный тренд: здесь доля выбывших лиц с высшим образованием превышает долю прибывших с аналогичным уровнем образования. Самыми частыми причинами территориальных перемещений являются причины личного, семейного характера, а также возвращение после длительного отсутствия.

- На уровне муниципальных образований Вологодской области с начала столетия сохраняется депопуляция за исключением г. Вологды и Вологодского района, где был отмечен прирост численности постоянного населения (на 9,3 тыс. человек, или 3%, и на 1,4 тыс. человек, или 2,8% соответственно). По данным на начало 2023 года по сравнению с предыдущим годом ситуация выглядит лучше: в 9 из 28 муниципалитетов численность населения увеличивается (в Вологодском, Грязовецком, Тотемском, Бабаевском, Верховажском, Нюксенском, Сямженском, Усть-Кубинском муниципальных округах и Череповецком районе). Прирост численности достигнут за счет сокращения естественной убыли населения, преимущественно благодаря снижению смертности населения и миграции. В 2022 году в 12 муниципальных округах и районах сальдо миграции было положительным.

- Крупные города региона – Вологда и Череповец – по итогам прошедшего года продолжают терять население как за счет его естественной убыли, так и за счет отрицательного сальдо миграции.

- Выявлена гендерная диспропорция численности населения активных брачных возрастов в г. Череповце, что определяет дефицит невест и влияет на уровень рождаемости. Это подтверждают данные опроса населения: 66% череповчан отсутствие репродуктивных планов на ближайшее время объясняют семейным статусом (не состоят в браке).

- У жителей Вологодской области продолжают преобладать малодетные репродуктивные установки (1–2 ребёнка). За планирование беременности выступают 58% респондентов, но по сравнению с 2008 годом их доля заметно сократилась. Главными мотивами малодетных репродуктивных установок выступают как социально-психологические факторы – достаточность небольшого количества детей, так и экономические – низкие доходы и дороговизна товаров, нестабильная экономическая обстановка в стране. Среди мотивов многодетных установок лидируют любовь к детям и семейная традиция на многодетность. Причины бездетных репродуктивных установок различны – состояние здоровья, нежелание иметь детей и менять привычный стиль жизни, нестабильная экономическая обстановка в стране.

- Почти половина бездетных респондентов откладывают рождение детей, 11% не хотят иметь детей и только 4% планируют рождение ребёнка в ближайшее время. Среди опрошенного населения с детьми 69% не выразили желание заводить ещё детей, 19% откладывают рождение ребёнка. Наиболее значимыми причинами откладывания рождений выступают потребность в более высокооплачиваемой работе, отсутствие собственного жилья, отсутствие партнёра (супруга/супруги).

- Среди факторов, препятствующих увеличению рождаемости в стране, респонденты чаще обозначали плохие материальные и жилищные условия, нестабильное экономическое положение, неуверенность в завтрашнем дне. В свою очередь в числе условий, необходимых для рождения желаемого числа детей, наиболее значимыми оказались доступность качественной медицинской помощи, стабильность материального благополучия, возможность обеспечить детям качественное образование, уверенность в завтрашнем дне, наличие и удовлетворительное состояние жилья.

- Большая часть респондентов, живущих половой жизнью, используют методы контрацепции (75%). При этом самым распространённым из них является презерватив. Главным мотивом применения средств контрацепции выступает предохранение от

нежелательной беременности, тогда как те, кто отказывается от контрацептивов, чаще всего объясняют это отсутствием желания их использовать.

- Согласно данным опроса, доля женщин, имевших аборт в анамнезе, сокращается. Чаще всего респонденты признавали допустимым искусственное прерывание беременности, но только при определенных условиях. При этом главными основаниями для абортов, по мнению опрошенных, служат угроза для жизни женщины и порок в развитии плода. Основными причинами непринятия абортов среди их противников выступают нравственно-этическая позиция («аборт – это убийство»), а также понимание его отрицательного влияния на здоровье женщины и риска развития бесплодия. Решение о прерывании беременности и ответственность за подобный шаг всё чаще берут на себя женщины, реже это становится результатом совместного решения.

- В репродуктивных установках, их мотивах и факторах реализации, а также в параметрах контрацептивного и abortивного поведения прослеживаются половые, возрастные и территориальные различия. Данный факт говорит о необходимости учёта этих особенностей при разработке инструментов и мер управления репродуктивным поведением населения.

- Население региона в большей степени поддерживает политику стимулирования рождаемости и несколько реже политику поддержки, согласно которой государство должно помогать семье иметь столько детей, сколько она хочет. Мнения о приоритете политики невмешательства государства в дела семьи придерживаются лишь 11% респондентов. Наиболее значимыми государственными мерами для реализации репродуктивных планов население называет регулярные выплаты семьям с детьми (по уходу за ребёнком до 1,5 лет, в связи с рождением и воспитанием ребёнка, до достижения ребёнком возраста 3-х лет), единовременные выплаты (федеральный и региональный материнский капитал, пособия по беременности и родам, единовременные выплаты при рождении ребёнка), увеличенные больничные по уходу за ребенком до 7 лет, предоставление места для ребенка в детском саду, яслях, льготные ипотечные программы

для семей, налоговые вычеты работающим родителям. Наибольшую «отзывчивость» в отношении большинства перечисленных мер реализации желаемых рождений продемонстрировали женщины, молодые респонденты и жители районов области.

- Несмотря на высокие оценки населения относительно значимости мер поддержки семей в реализации репродуктивных установок, усиление государственной социально-демографической политики оказало влияние на принятие решения о деторождении лишь у 40% респондентов с детьми (у 46% имеющих несовершеннолетних детей). Отмечается тенденция роста положительного воздействия мер поддержки семей с детьми на реализацию репродуктивных намерений жителями региона, однако всё ещё высока доля тех, кто не связывает появление детей в их семьях с эффектом проводимой политики. Наиболее выраженное влияние активизация социально-демографической политики оказала на рождение детей у молодёжи 20–24 лет и жителей г. Череповца.

Полученные в ходе исследования выводы позволили сформулировать следующие **направления совершенствования государственной социально-демографической политики**.

- ✓ Разработка системы мероприятий, нацеленных на повышение уровня потребности в детях (в т. ч. на изменение ценностных ориентаций). В рамках данного направления важными представляются мероприятия по формированию семейных ценностей у детей и подростков, повышению престижности многодетной семьи²⁹.

- ✓ Повышение информированности населения о реализуемых мерах демографической политики. Целесообразно расширить перечень инструментов информирования населения о мерах поддержки семей с детьми, например посредством разработки приложения для мобильных устройств, содержащего всю необходимую информацию по актуальным мерам, критериям и

²⁹ Демографическая ситуация и демографическое поведение населения Вологодской области: I региональный демографический доклад / А.А. Шабунова, О.Н. Калачикова, А.В. Короленко, А.П. Будилов, А.Н. Гордиевская; под ред. А.А. Шабуновой. Вологда: ВолНИЦ РАН, 2020. С. 106.

процедуре их получения, перечню необходимых для этого документов³⁰ (по аналогии с информационным разделом «Меры поддержки семей с детьми в Вологодской области» на официальном портале Правительства Вологодской области).

✓ Поскольку значимыми факторами откладывания рождений и ограничения числа детей в семье помимо нестабильной экономической ситуации являются жилищная проблема и необходимость поиска более высокооплачиваемой работы, представляется целесообразным, во-первых, расширить льготные программы жилищного кредитования, а именно перечень их участников (например, включить в него студенческие и сельские семьи), во-вторых, проработать возможности введения оплаты родительского труда (например, для многодетных семей).

✓ В связи с тем, что среди условий реализации желаемых рождений у жителей региона лидируют факторы доступности качественной медицинской помощи и обеспечения детям качественного образования, требуется расширить перечень региональных мер поддержки в рамках компенсации расходов родителей на образовательные услуги, а также на лекарственное обеспечение и оздоровление детей (например, расширение перечня льготных категорий семей для компенсации стоимости путёвок в организации санаторно-курортного лечения и проезда к месту лечения).

³⁰ Демографическая ситуация и демографическое поведение населения Вологодской области: I региональный демографический доклад / А.А. Шабунова, О.Н. Калачикова, А.В. Короленко, А.П. Будилов, А.Н. Гордиевская; под ред. А.А. Шабуновой. Вологда: ВолНИЦ РАН, 2020. С. 107.

Научное издание

Шабунова Александра Анатольевна
Калачикова Ольга Николаевна
Короленко Александра Владимировна
Соколова Анастасия Алексеевна
Колесов Александр Анатольевич

Под редакцией
доктора экономических наук А.А. Шабуновой

ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ
СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

IV региональный демографический доклад

Редакционная подготовка И.А. Кукушкина
Оригинал-макет Т.В. Попова

Подписано в печать 18.12.2023.
Формат 60×84¹/₁₆. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 9,04. Тираж 500 экз. Заказ № 53.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»
(ФГБУН ВолНЦ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а
Телефон (8172) 59-78-03, e-mail: common@volnc.ru

ISBN 978-5-93299-586-0



9 785932 995860