

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ВОЛОГДСКОЙ ОБЛАСТИ
2000 – 2012 гг.**

Выпуск 1



ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Вологда

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РАН

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ
2000 – 2012 гг.**

Выпуск 1

Вологда
2014



Информационно-аналитический бюллетень
март 2014 г.

Эффективность государственного управления: социально-экономическое развитие муниципальных районов Вологодской области. 2000 — 2012 гг. — Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014.

Мониторинг социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области проводится ИСЭРТ РАН под научным руководством д.э.н., профессора **В.А. Ильина**

В выпуске кратко отражены результаты проводимых ИСЭРТ РАН исследований по оценке уровня социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области. Представлены данные анкетных опросов глав муниципальных образований по проблемам эффективности управления территориями, делается их сравнительная характеристика с предшествующими измерениями.

Редколлегия:

д.э.н. А.А. Шабунова

д.э.н. Т.В. Ускова

к.э.н. М.Ф. Сычев

к.э.н. С.В. Тербова

© ИСЭРТ РАН, 2014

СОДЕРЖАНИЕ

Резюме	4
Основные тенденции социально-экономического развития районов Вологодской области в 2000 – 2012 гг	14
Некоторые индикаторы развития сельского хозяйства районов Вологодской области	27
Проблемы эффективности муниципального управления (по материалам социологических опросов)	36
Методический комментарий	46

Для обозначения динамики индексов в бюллетене используются также следующие знаки:

-  – тенденции ухудшения ситуации;
-  – тенденции улучшения ситуации;
-  – ситуация существенно не изменилась.

РЕЗЮМЕ

В настоящем бюллетене отражены основные результаты оценки уровня социально-экономического развития районов Вологодской области и опроса глав муниципальных образований. Материалы представлены блоками. В таблицах и графиках справочно представлены данные за 2000 – 2012 гг.

Первый блок «Основные тенденции социально-экономического развития районов Вологодской области в 2000-2012 гг.» (с. 14 – 26) содержит результаты оценки уровня социально-экономического развития районов Вологодской области за 2000 – 2012 гг. Выполненные расчеты проведены по методике ИСЭРТ РАН, описание которой представлено в методическом комментарии. По результатам вычислений выделены группы районов региона по уровню социально-экономического развития.

Результаты расчетов интегрального показателя, отражающего уровень социально-экономического развития районов Вологодской области, позволяют утверждать, что в целом за 2000 – 2012 гг. ситуация в регионе ухудшилась. Если в 2000 г. к группе с низким уровнем развития относились четыре района, то в 2012 г. – уже семь (*табл. 1, рис. 1-4*). С восьми до семи уменьшилось количество муниципальных образований, уровень развития которых соответствовал высокому. В целом за исследуемый период ухудшение социально-экономического положения отмечено в семи муниципальных районах (Бабушкинском, Верховажском, Вашкинском, Вытегорском, Бабаевском, Великоустюгском и Череповецком). В группы с более высоким уровнем развития за 2000 – 2012 гг. переместились три района (Нюксенский, Тарногский и Белозерский).

**Таблица 1. Значения и места районов Вологодской области
по интегральному индексу социально-экономического развития**

Районы	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		2012 г. к 2000 г., +/-	
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место
Шекснинский	1,258	5	1,517	3	1,638	1	1,710	1	0,453	+4
Вологодский	1,496	2	1,522	2	1,420	4	1,416	2	-0,080	0
Сокольский	1,346	4	1,438	4	1,457	2	1,389	3	0,042	+1
Чагодощенский	1,244	6	1,613	1	1,411	5	1,388	4	0,144	+2
Нюксенский	1,020	11	1,419	7	0,837	20	1,386	5	0,366	+6
Кадуйский	1,744	1	1,428	5	1,440	3	1,327	6	-0,417	-5
Грязовецкий	1,157	8	1,198	8	1,150	6	1,202	7	0,046	+1
Череповецкий	1,478	3	1,423	6	1,133	7	1,144	8	-0,334	-5
Великоустюгский	1,177	7	1,056	9	1,054	8	1,075	9	-0,101	-2
Тарногский	0,919	14	0,861	16	0,947	13	1,026	10	0,107	+4
Тотемский	1,050	9	1,047	10	0,964	12	0,987	11	-0,063	-2
Белозерский	0,895	17	0,798	19	0,912	17	0,952	12	0,056	+5
Бабаевский	0,966	13	1,028	11	1,002	11	0,925	13	-0,041	0
Усть-Кубинский	0,865	20	0,910	12	1,040	9	0,919	14	0,055	+6
Вытегорский	1,017	12	0,889	14	0,915	16	0,905	15	-0,112	-3
Харовский	0,897	16	0,904	13	1,012	10	0,905	16	0,008	0
Междуреченский	0,882	18	0,843	18	0,916	15	0,900	17	0,018	+1
Кирилловский	0,908	15	0,856	17	0,890	18	0,900	18	-0,009	-3
Устюженский	0,873	19	0,873	15	0,934	14	0,882	19	0,010	0
Верховажский	0,852	22	0,765	22	0,857	19	0,837	20	-0,015	+2
Вашкинский	1,037	10	0,770	21	0,793	21	0,835	21	-0,202	-11
Сямженский	0,795	24	0,759	23	0,762	24	0,799	22	0,004	+2
Никольский	0,744	26	0,681	26	0,784	22	0,794	23	0,050	+3
Бабушкинский	0,853	21	0,792	20	0,777	23	0,749	24	-0,103	-3
Вожегодский	0,842	23	0,740	24	0,744	25	0,734	25	-0,107	-2
Кичменгско-Городецкий	0,771	25	0,702	25	0,726	26	0,718	26	-0,053	-1
Среднее	1,042	х	1,032	х	1,020	х	1,031	х	-0,011	х

Уровень социально-экономического развития районов области в таблице выделен следующим цветом:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

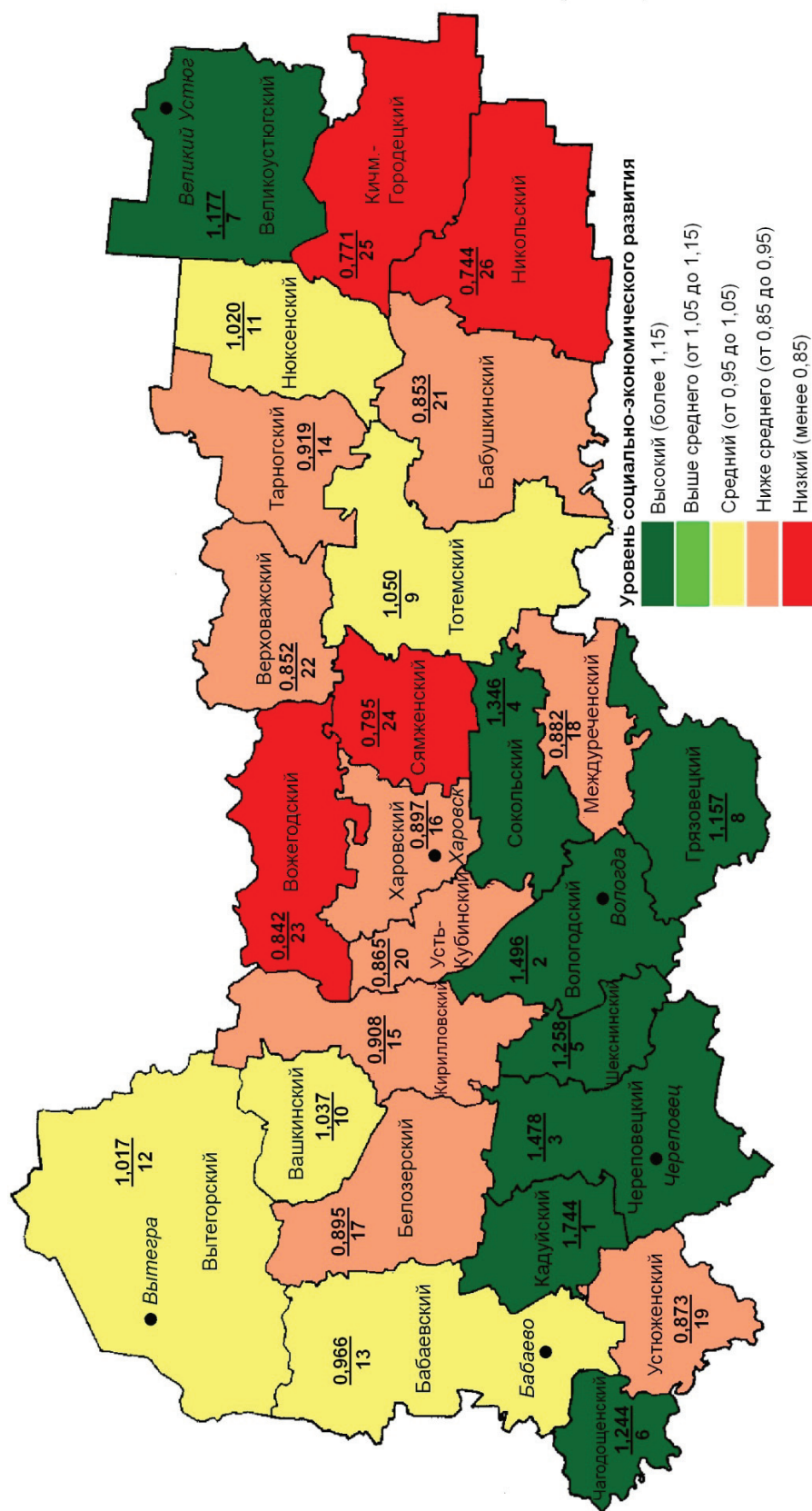


Рис. 1. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2000 году

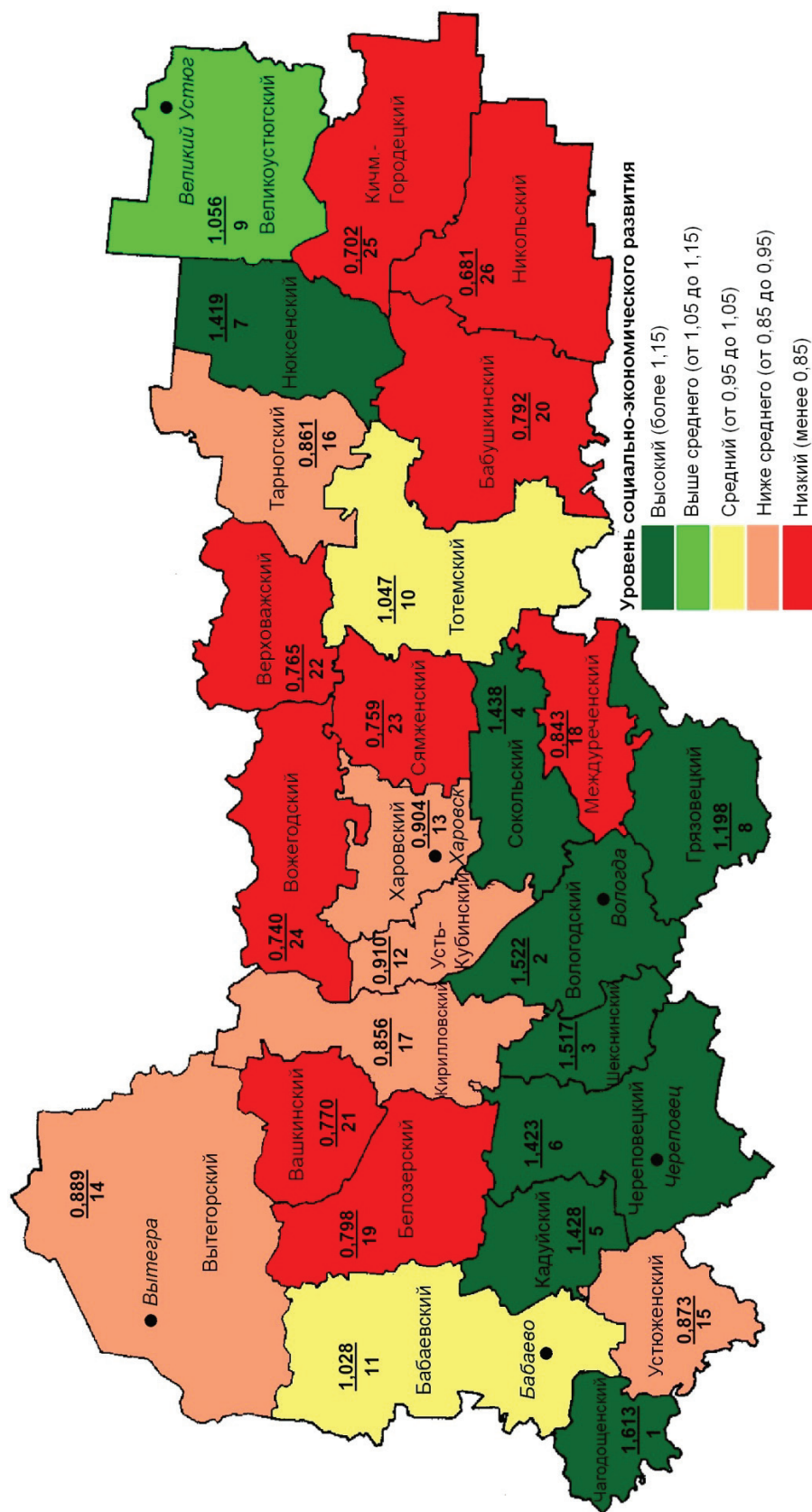


Рис. 2. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2005 году

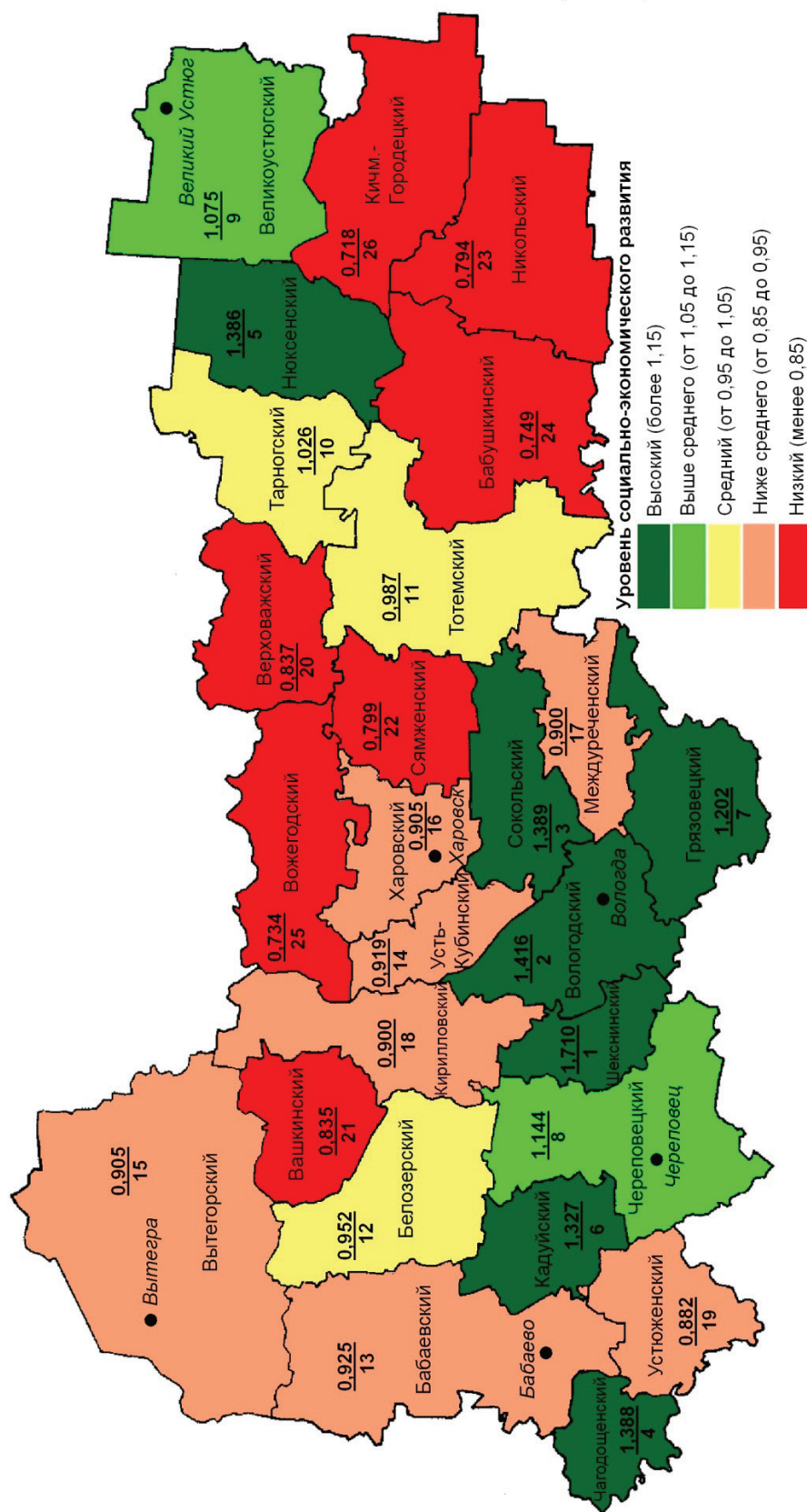


Рис. 4. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2012 году

Социально-экономическому развитию районов Вологодской области в период с 2000 по 2012 гг. были присущи как положительные, так и отрицательные характеристики. Среди **позитивных** тенденций отмечается, прежде всего, увеличение среднедушевого объема промышленной и сельскохозяйственной продукции. Наибольший рост объемов промышленного производства наблюдался в Чагодощенском, Нюксенском, Вытегорском районах (более чем в 3 раза). Высокие темпы роста сельхозпроизводства отмечались в Устюженском и Грязовецком районах. Размер инвестиций, приходящихся на 1 жителя, увеличился в 4,9 раза.

Положительные изменения отмечались в сфере жилищного строительства. Ввод в действие жилых домов на душу населения увеличился с 0,14 кв. м/чел. в 2000 г. до 0,32 кв. м/чел. в 2012 г., или в 2,29 раза. Повысился уровень благоустройства жилого фонда.

В сфере услуг также наблюдалась позитивная тенденция. Оборот розничной торговли в расчете на 1 жителя в сопоставимых ценах в среднем по районам вырос в 2,76 раза. Повысился и уровень жизни населения районов. Соотношение зарплаты и прожиточного минимума за период 2000 – 2012 гг. увеличилось в 1,58 раза и составило 2,4 раза.

Среди **негативных тенденций** социально-экономического развития районов можно отметить следующие. Во всех территориях в период с 2000 по 2012 гг. сократилась численность населения (в среднем по районам области данный показатель снизился на 15,6%). Несмотря на рост рождаемости, уменьшить уровень смертности не удалось. За исследуемый период обеспеченность населения больничными койками круглосуточного пребывания сократилась в среднем на 36%, местами в учреждениях культурно-досугового типа – на 25%.

Среди основных **проблем** социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области можно отметить следующие:

- усиление дифференциации по основным показателям, характеризующим социально-экономическое развитие районов. Соотношение между мак-

симальным и минимальным значением объема инвестиций на 1 жителя за последние 13 лет выросло с 8 до 83 раз, промышленной продукции – со 100 раз до 366 раз, сельскохозяйственной продукции – с 10 до 20 раз. Данные тенденции свидетельствуют о том, что большая часть ресурсов и производственная база сосредоточивается в немногих благополучных территориях. Так, по итогам 2012 г. на 5 (из 26) районов с высоким уровнем социально-экономического развития приходилось 55% всего объема промышленной и 40% сельскохозяйственной продукции, 44% инвестиций;

- усиление деструктивных демографических процессов за счет увеличения миграционного оттока и роста уровня смертности населения. Основным фактором этого является низкое качество социальной среды в большинстве районов области: сокращение количества объектов социальной и инженерной инфраструктуры (низкий уровень благоустроенности жилищного фонда в большинстве сельских районов); относительно низкие уровень и качество жизни населения.

Второй блок «Некоторые индикаторы развития сельского хозяйства районов Вологодской области» (с. 27 – 35) содержит краткий анализ данных, позволяющих сделать выводы об изменениях, которые произошли за последние 13 лет в производственной базе, объеме продукции и уровне интенсификации сельского хозяйства районов региона.

Результаты анализа данных свидетельствуют, что преодолеть негативные последствия реформ 1990-х годов в развитии сельского хозяйства Вологодской области за последние 13 лет не удалось. Несмотря на увеличение продуктивности скота и птицы, урожайности сельхозкультур, наблюдается спад объемов производства продукции на 16,5%. Освоение ресурсосберегающих технологий, использование современной многофункциональной техники не стало массовым явлением.

Роль пригородных районов в развитии сельхозпроизводства за 2000 – 2012 гг. увеличилась. В них аккумулируется треть посевных площадей, половина поголовья КРС, 84% от общего поголовья свиней.

В сельхозорганизациях Вологодского, Грязовецкого, Череповецкого и Шекснинского районов производится 60% молока и 87% мяса. При этом в хозяйствах, функционирующих в муниципалитетах восточной, северной и северо-западной части области, удаленных от рынков сбыта продукции, наблюдается сжатие сельхозпроизводства.

В третьем блоке бюллетеня «Проблемы эффективности муниципального управления (по материалам социологических опросов)» (с. 36 – 45) отражены основные результаты анкетных опросов глав муниципальных образований Вологодской области, проводимых ИСЭРТ РАН с 2007 года (анкета главы муниципального образования представлена в методическом комментарии). В опросах ежегодно принимает участие около 200 руководителей администраций районов, сельских и городских поселений. Ошибка выборки не превышает 4%, что позволяет говорить о высокой репрезентативности полученных данных.

Результаты мониторинговых опросов свидетельствуют, что проблемы, сдерживающие эффективное управление развитием территорий, носят долговременный характер. Среди основных из них следует назвать:

- недостаточность финансовых ресурсов (дефицит собственных доходных источников, недостаточность финансовой поддержки со стороны государства);
- пассивность местного населения и отсутствие механизмов учета балансов бизнеса, власти и населения в процессе развития территории;
- несовершенство законодательства касающегося вопросов функционирования и развития муниципальной власти, в целом;
- недостаточно эффективное взаимодействие с органами государственной власти (бюрократические проволочки, отсутствие согласованности программных документов, направленных на развитие территории, противоречивость системы разграничения полномочий и др.);
- неукomплектованность органов местного самоуправления квалифицированными кадрами;
- недостаточность объектов имущества.

В ходе проведения опросов выявлено, что для повышения уровня социально-экономического развития муниципальных образований, а также эффективности муниципального управления требуется реализовать комплекс широкомасштабных мероприятий. На наш взгляд, усилия органов власти целесообразно направить на организацию территориального общественного самоуправления (ТОС) и применение механизма самообложения граждан как форм повышения эффективности участия населения в местном самоуправлении, внедрение механизмов муниципально-частного партнерства, налаживание эффективного механизма районно-поселенческого взаимодействия.

Настоящий выпуск бюллетеня подготовили сотрудники отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах (зав. отделом, зам. директора ИСЭРТ РАН д.э.н. Т.В. Ускова). В подготовке разделов принимали участие А.Н. Чекавинский, Н.В. Ворошилов.

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ РАЙОНОВ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2000 – 2012 гг.**

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ РЕГИОНА

▼ Во всех муниципальных образованиях, за исключением г. Вологды и г. Череповца, **численность населения за период с 2000 по 2012 гг. сократилась** (табл. 2)¹. В среднем по районам области данный показатель снизился на 15,6%. В 19 из 26 муниципальных районов темп снижения численности населения был еще выше.

Таблица 2. Численность населения, чел.

Район	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		Группа в 2012 г.*	2012 г. к 2000 г.	
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место		Абс. знач., %	Место, +/-
Великоустюгский	66609	1	63184	1	57832	1	56790	1		85,3	0
Вологодский	51108	3	50182	3	50471	3	51051	2		99,9	+1
Сокольский	59502	2	55059	2	51257	2	50574	3		85,0	-1
Череповецкий	41656	5	39796	4	40745	4	40530	4		97,3	+1
Грязовецкий	42895	4	39529	5	35637	5	34577	5		80,6	-1
Шекснинский	35830	6	35331	6	33211	6	33257	6		92,8	0
Вытегорский	32589	7	30379	7	27042	7	26184	7		80,4	0
Тотемский	26850	9	25909	8	23855	8	23438	8		87,3	+1
Никольский	27135	8	25503	9	22293	9	21406	9		78,9	-1
Бабаевский	25607	10	23876	10	21791	10	20764	10		81,1	0
Устюженский	22291	13	20561	12	18617	11	18019	11		80,8	+2
Кичм.-Городецкий	22845	11	21271	11	18355	12	17293	12		75,7	-1
Кадуйский	19224	16	18001	17	17085	14	17029	13		88,6	+3
Белозерский	22321	12	20372	13	17141	13	16532	14		74,1	-2
Вожегодский	19392	15	18245	15	16634	15	15887	15		81,9	0
Харовский	21288	14	19320	14	16318	16	15543	16		73,0	-2
Кирилловский	19114	17	18141	16	15759	17	15538	17		81,3	0
Чагодощенский	16001	19	14752	20	13795	19	13419	18		83,9	+1
Верховажский	16582	18	16021	18	13823	18	13416	19		80,9	-1
Бабушкинский	15545	21	14218	21	13149	20	12598	20		81,0	1
Тарногский	15622	20	14772	19	12781	21	12247	21		78,4	-1
Нюксенский	11938	22	11535	22	9687	22	9294	22		77,9	0
Сямженский	10607	23	10167	23	8869	23	8635	23		81,4	0
Усть-Кубинский	9545	25	9167	25	8040	24	7995	24		83,8	+1
Вашкинский	10330	24	9613	24	8010	25	7601	25		73,6	-1
Междуреченский	7887	26	7297	26	6057	26	5902	26		74,8	0
г. Вологда	305545		294769		310033		314939			103,1	
г. Череповец	314551		308455		312903		315738			100,4	
По районам	670313		632201		578254		565519			84,4	

* Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

¹ Здесь и далее районы проранжированы по данным за 2012 год от лучшего значения к худшему. В отдельном столбце таблицы цветом выделены группы районов по величине анализируемого показателя.

- ▲ Во всех муниципальных образованиях за период с 2000 по 2012 гг. **наблюдается снижение естественной убыли населения (табл. 3).**
- ▼ Однако, за исключением г. Вологды, г. Череповца и Вологодского района, **уровень смертности по-прежнему был выше уровня рождаемости.**

Таблица 3. Естественный прирост населения, промилле*

Район	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		Группа в 2012 г.	2012 г. к 2000 г. Место, +/-
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место		
Вологодский	-5,8	3	-5,8	1	-2,8	1	1,2	1		+2
Верховажский	-9,4	8	-7,0	3	-8,4	17	-0,9	2		+6
Шекснинский	-9,1	7	-8,6	6	-4,6	2	-2,1	3		+4
Никольский	-10,0	12	-11,9	14	-6,4	6	-2,2	4		+8
Тотемский	-5,0	1	-8,0	4	-5,2	4	-2,2	4		-3
Тарногский	-8,8	6	-8,2	5	-10,1	20	-2,8	6		0
Сокольский	-11,1	18	-11,6	13	-6,6	9	-3,1	7		+11
Вытегорский	-10,4	14	-12,4	16	-7,4	14	-3,3	8		+6
Грязовецкий	-6,8	4	-10,9	11	-5,1	3	-3,3	8		-4
Бабушкинский	-9,7	9	-9,6	7	-7,0	10	-3,6	10		-1
Череповецкий	-10,5	15	-12,6	17	-7,2	12	-3,7	11		+4
Великоустюгский	-8,7	5	-11,3	12	-6,5	7	-3,8	12		-7
Нюксенский	-5,0	1	-6,4	2	-7,7	15	-3,8	12		-11
Сямженский	-9,8	10	-10,2	9	-10,3	21	-4,2	14		-4
Вашкинский	-10,3	13	-16,2	24	-6,5	7	-4,5	15		-2
Междуреченский	-9,8	10	-13,6	19	-9,9	19	-4,8	16		-6
Кадуйский	-10,9	17	-10,4	10	-5,7	5	-5,0	17		0
Кичм.-Городецкий	-12,5	20	-14,2	21	-7,9	16	-5,5	18		+2
Кирилловский	-11,5	19	-12,1	15	-7,1	11	-5,9	19		0
Усть-Кубинский	-14,3	23	-10,0	8	-10,8	23	-6,0	20		+3
Бабаевский	-15,0	25	-14,1	20	-7,3	13	-7,9	21		+4
Белозерский	-10,6	16	-13,4	18	-8,7	18	-8,4	22		-6
Вожегодский	-12,7	21	-18,3	26	-13,1	24	-8,6	23		-2
Устюженский	-13,6	22	-16,9	25	-13,6	26	-9,0	24		-2
Чагодощенский	-17,2	26	-15,6	23	-13,2	25	-10,1	25		+1
Харовский	-14,3	23	-14,9	22	-10,5	22	-10,2	26		-3
По районам	-10,1		-11,4		-7,0		-4,0			
г. Вологда	-4,3		-5,5		-1,2		2,0			
г. Череповец	-4,1		-4,9		-1,7		1,2			

* Промилле – единица измерения, показывающая тысячную долю целого (1/1000).

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

РАЗВИТИЕ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА И СФЕРЫ УСЛУГ

- ▼ За 2000 – 2012 гг. в 16 районах области наблюдался рост объемов промышленного производства, в 10 – снижение (табл. 4).
- ▲ Наибольшие значения темпов роста физического объема производства (3,6-3,9 раза) достигнуты в Чагодощенском, Нюксенском и Вытегорском районах. В Вожегодском, Устюженском, Кичменгско-Городецком и Бабаевском районах снижение производства составило от 30 до 47%.
- ▼ Как в 2000 г., так и в 2012 г. только в семи районах области объем промышленной продукции в расчете на 1 жителя превышал среднее по районам значение.

Таблица 4. Объем промышленного производства на душу населения, тыс. руб.

Район	2000 г.	2005 г.*	2010 г.**	2012 г.**	Группа в 2012 г.	Темп роста физического объема за 2000 – 2012 гг., %
Чагодощенский	25,9	143,3	265,4	291,2		В 3,99 раза
Кадуйский	189,3	146,0	279,2	281,5		90,3
Шекснинский	23,3	91,6	157,6	265,0		В 1,83 раза
Сокольский	27,9	73,6	132,6	140,1		124,1
Грязовецкий	13,3	46,5	43,7	75,1		128,4
Великоустюгский	16,3	30,3	49,6	59,4		118,1
Вытегорский	20,8	5,9	35,0	56,4		В 3,60 раза
Харовский	18,3	24,1	37,5	49,5		83,6
Череповецкий	14,0	34,1	39,8	48,0		В 2,04 раза
Нюксенский	3,2	4,9	1,3	45,7		В 3,68 раза
Белозерский	14,2	18,2	33,1	36,8		132
Вологодский	7,8	10,2	11,6	23,9		В 2,54 раза
Верховажский	5,6	7,0	13,1	14,3		154,2
Тотемский	15,1	19,4	24,4	13,8		96,7
Устюженский	5,4	20,7	14,1	13,4		64,4
Никольский	3,1	6,1	2,7	12,8		102,2
Кирилловский	4,4	9,7	13,4	12,5		92,9
Вожегодский	11,0	5,3	8,7	8,1		70,9
Вашкинский	11,0	8,7	5,6	6,9		155,5
Бабаевский	8,8	5,7	5,8	6,5		53,2
Междуреченский	5,8	7,1	9,6	4,2		76,6
Усть-Кубинский	1,9	5,5	4,9	3,6		85,7
Сямженский	5,7	3,4	5,5	3,2		127,2
Тарногский	9,3	6,8	4,0	2,7		В 1,71 раза
Бабушкинский	2,7	2,1	2,3	2,0		118,4
Кичм.-Городецкий	7,0	9,1	0,6	0,8		55,1
г. Вологда	21,6	79,0	110,0	150,2		141,6
г. Череповец	218	604,0	849,0	1010,5		130,7
По районам	18,5	33,0	53,8	68,4		х

* с учетом представивших сведения малых предприятий
 ** без учета субъектов малого предпринимательства

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

- ▼ Среднедушевой объем производства продукции сельского хозяйства за 2000 – 2012 гг. **сократился в 24 районах области**. В среднем по региону снижение составило 16,5%. В 21 районе спад оказался более значительным (табл. 5). **Свыше чем в 2 раза сократилось производство в шести районах** области (Бабушкинском, Вашкинском, Нюксенском, Бабаевском, Сямженском и Вытегорском).
- ▲ **Рост физического объема сельхозпродукции** за последние 13 лет наблюдался лишь в Устюженском (106%) и Грязовецком (108,9%) районах.

Таблица 5. **Объем производства продукции сельского хозяйства, в сопоставимых ценах 2012 г., тыс. руб. на душу населения**

Район	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		Группа в 2012 г.	2012 г. к 2000 г., %	
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место		Абс. знач., %	Место, +/-
Вологодский	122,1	1	122,0	1	116,2	1	114,6	1		93,8	0
Череповецкий	93,5	2	92,4	2	79,1	2	84,5	2		90,4	0
Грязовецкий	54,9	5	52,0	4	51,4	4	58,2	3		106,0	+2
Шекснинский	60,7	4	52,6	3	52,3	3	53,2	4		87,7	0
Верховажский	62,8	3	43,2	6	37,7	6	41,5	5		66,1	-2
Устюженский	37,7	14	32,8	9	32,3	7	41,0	6		108,9	+8
Усть-Кубинский	51,1	7	44,8	5	39,5	5	41,0	6		80,2	1
Междуреченский	43,9	11	40,5	7	30,8	8	35,9	8		81,8	+3
Тарногский	52,3	6	39,8	8	30,6	9	35,4	9		67,7	-3
Тотемский	38,0	13	31,2	11	28,7	10	30,6	10		80,6	+3
Кирилловский	37,3	17	26,1	14	26,9	11	29,8	11		79,7	+6
Никольский	48,0	8	32,1	10	25,7	12	28,3	12		59,1	-4
Кичм.-Городецкий	45,1	10	27,7	13	23,8	13	26,3	13		58,2	-3
Бабушкинский	45,6	9	29,9	12	20,9	14	22,2	14		48,6	-5
Харовский	27,3	19	17,2	22	15,9	15	19,4	15		70,9	+4
Нюксенский	40,8	12	25,0	15	15,2	19	17,4	16		42,6	-4
Великоустюгский	22,7	23	15,8	23	15,5	16	16,9	17		74,5	+6
Вожегодский	26,6	21	19,1	19	15,5	16	16,4	18		61,7	+3
Вашкинский	33,3	18	18,9	20	14,8	20	16,1	19		48,2	-1
Чагодощенский	26,7	20	18,5	21	13,7	22	15,0	20		56,3	0
Бабаевский	37,7	14	21,5	17	13,8	21	14,9	21		39,6	-7
Сокольский	17,5	25	19,3	18	13,2	24	14,8	22		84,8	+3
Белозерский	21,1	24	14,8	24	13,5	23	14,2	23		67,4	+1
Сямженский	37,4	16	24,1	16	15,3	18	13,9	24		37,2	-8
Кадуйский	23,8	22	13,9	25	11,3	25	13,0	25		54,6	-3
Вытегорский	16,8	26	8	26	5,4	26	5,8	26		34,8	0
По районам	45,8		38,8		35,7		38,3			83,5	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ За исследуемый период **физический объем инвестиций в основной капитал вырос в 19 районах области**, в т.ч. в 7 из них (Нюксенском, Шекснинском, Бабаевском, Кадуйском, Белозерском, Чагодощенском, Тарногском) – более чем в 2 раза (табл. 6).

▼ **Снижение объема капвложений** по сравнению с уровнем 2000 года отмечено в Междуреченском, Усть-Кубинском, Вологодском, Кичменгско-Городецком, Вожегодском и Вашкинском районах.

По итогам 2012 г. к наиболее привлекательным территориям, в которых объем инвестиций в расчете на 1 жителя был выше среднерайонного значения (20,1 тыс. руб.), относились 7 районов. В 10 районах значение данного показателя было в 2 раза ниже среднего.

Таблица 6. **Объем инвестиций в основной капитал**, тыс. руб. на душу населения*

Район	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	Группа в 2012 г.	Темп роста физического объема за 2000 – 2012 гг., %
Нюксенский	2,1	88,2	14,2	131,7		В 18,05 раза
Чагодощенский	9,0	94,5	94,2	74,3		В 2,36 раза
Вытегорский	12,0	16,0	49,6	44,5		109,7
Белозерский	5,0	8,2	9,0	41,3		В 2,50 раза
Кадуйский	4,0	5,7	71,8	28,4		В 2,62 раза
Шекснинский	2,5	7,9	62,4	26,7		В 3,68 раза
Сокольский	4,3	10,7	23,0	22,5		161,2
Грязовецкий	4,0	14,5	18,1	19,6		144,6
Бабаевский	1,6	31,0	4,4	18,6		В 3,66 раза
Кирилловский	3,2	9,3	6,7	17,4		В 1,79 раза
Тотемский	3,3	17,7	18,6	16,6		159,1
Вологодский	7,3	11,2	33,9	14,9		77,0
Тарногский	1,9	3,6	8,5	13,4		В 2,16 раза
Череповецкий	5,0	16,9	9,9	12,1		101,4
Вашкинский	11,1	4,2	7,4	11,0		29,5
Великоустюгский	2,8	10,2	11,4	10,4		117,7
Никольский	1,9	2,3	8,5	9,0		В 1,67 раза
Вожегодский	4,1	5,4	19,6	8,8		67,2
Сямженский	1,6	4,2	5,3	8,4		163,4
Устюженский	1,6	5,1	6,2	8,2		В 1,69 раза
Харовский	1,7	6,9	36,7	8,2		129,3
Усть-Кубинский	2,9	11,8	12,7	7,9		88,5
Междуреченский	1,8	7,7	21,8	6,3		94,3
Верховажский	1,5	5,2	10,6	5,9		120,8
Кичм.-Городецкий	1,8	4,6	2,2	4,5		76,0
Бабушкинский	2,1	3,5	1,9	1,6		23,5
По районам	4,1	13,9	23,1	20,1		х
г. Вологда	3,5	13,1	43,7	37,9		В 3,93 раза
г. Череповец	9,6	73,2	49,8	84,3		В 3,19 раза

* без учета субъектов малого предпринимательства

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ Во всех муниципальных районах области **объем розничного товарооборота** в расчете на 1 жителя за 2000 – 2012 гг. **увеличился в сопоставимых ценах более чем 1,9 раза** (табл. 7). В 14 районах региона темп роста был выше среднего по районам уровня (2,76 раза).

По итогам 2012 г. наибольшее значение среднедушевого объема розничного товарооборота было достигнуто в Кирилловском, Великоустюгском, Грязовецком, Харовском районах (свыше 90 тыс. руб.). В 14 районах региона значение данного показателя было ниже среднего по районам (74,3 тыс. руб./чел.).

Таблица 7. Объем розничного товарооборота, в сопоставимых ценах 2012 года, тыс. руб. на душу населения

Район	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		Группа в 2012 г.	2012 г. к 2000 г.	
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место		Абс. знач., раз	Место, +/-
Кирилловский	36,3	2	40,0	5	81,0	1	99,5	1		2,74	+1
Великоустюгский	33,9	5	37,5	10	71,2	3	92,4	2		2,73	+3
Грязовецкий	24,6	12	41,1	4	68,1	6	91,9	3		3,73	+9
Харовский	21,6	22	37,4	11	71,9	2	90,5	4		4,18	+18
Тотемский	37,1	1	52,8	1	70,4	4	83,4	5		2,25	-4
Никольский	34,3	3	37,1	12	64,0	8	81,0	6		2,36	-3
Нюксенский	26,7	10	29,6	19	65,8	7	80,2	7		3,01	+3
Кичм.-Городецкий	29,0	7	43,6	2	62,2	13	79,5	8		2,74	-1
Белозерский	23,0	18	28,1	22	63,3	11	78,4	9		3,42	+9
Бабушкинский	27,1	9	37,9	8	54,3	16	77,2	10		2,85	-1
Тарногский	23,5	17	28,7	21	63,8	9	76,2	11		3,25	+6
Вытегорский	34,2	4	37,9	8	69,7	5	74,9	12		2,19	-8
Кадуйский	27,5	8	33,9	15	56,8	15	72,9	13		2,65	-5
Сямженский	23,9	13	36,3	13	63,7	10	71,6	14		3,00	-1
Сокольский	23,8	15	31,6	18	62,9	12	71,4	15		3,00	0
Вашкинский	21,5	23	31,8	17	46,8	25	67,5	16		3,14	+7
Бабаевский	22,6	19	35,8	14	58,5	14	66,7	17		2,95	+2
Вожегодский	25,5	11	40,0	5	54,3	16	66,2	18		2,60	-7
Усть-Кубинский	21,3	24	26,3	26	51,7	19	66,1	19		3,10	+5
Шекснинский	20,0	26	27,1	23	50,6	21	65,2	20		3,26	+6
Чагодощенский	20,6	25	32,5	16	50,4	22	64,7	21		3,14	+4
Верховажский	23,7	16	29,2	20	51,8	18	63,8	22		2,69	-6
Устюженский	22,0	20	27,1	23	47,2	24	62,0	23		2,82	-3
Череповецкий	31,3	6	39,8	7	48,8	23	62,0	23		1,98	-17
Междуреченский	23,9	13	41,8	3	50,7	20	61,6	25		2,58	-12
Вологодский	21,7	21	27	25	44,2	26	55,2	26		2,55	-5
По районам	26,9		35,2		59,8		74,3			2,76	
г. Вологда	44,2		73,0		103,2		143,1			3,23	
г. Череповец	35,8		63,6		99,1		122,3			3,41	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

- ▲ Объем ввода в действие жилых домов в среднем по районам области увеличился с 0,14 кв. м/чел. в 2000 г. до 0,32 кв. м/чел. в 2012 г. или в 2,29 раза (табл. 8). В 12 муниципальных районах области темпы роста данного показателя были еще выше. Наибольший ввод жилья в 2012 году наблюдался в Вологодском, Усть-Кубинском и Кирилловском районах (не менее 0,5 кв. м на 1 жителя), наименьший – в Сокольском, Грязовецком, Бабушкинском, Вожегодском и Харовском районах.
- ▼ Уменьшение объемов жилищного строительства наблюдается лишь в Грязовецком и Белозерском районах.

Таблица 8. Объем ввода в действие жилых домов, кв. м на душу населения

Район	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		Группа в 2012 г.	2012 г. к 2000 г.	
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место		Абс. знач., %	Место, +/-
Вологодский	0,15	14	0,13	19	0,39	7	0,73	1		В 4,87 раза	+13
Усть-Кубинский	0,24	4	0,42	1	0,38	8	0,58	2		В 2,42 раза	+2
Кирилловский	0,11	21	0,20	10	0,64	1	0,57	3		В 5,18 раза	+18
Кадуйский	0,24	3	0,18	12	0,57	2	0,49	4		В 2,04 раза	-1
Череповецкий	0,15	12	0,34	2	0,48	5	0,48	5		В 3,20 раза	+7
Междуреченский	0,17	8	0,10	24	0,11	25	0,40	6		В 2,35 раза	+2
Верховажский	0,15	13	0,21	9	0,29	12	0,39	7		В 2,60 раза	+6
Чагодощенский	0,17	7	0,10	23	0,38	9	0,39	8		В 2,29 раза	-1
Великоустюгский	0,06	23	0,24	6	0,31	10	0,37	9		В 6,17 раза	+14
Устюженский	0,16	5	0,11	3	0,16	3	0,31	10		В 1,93 раза	-5
Тотемский	0,23	9	0,27	22	0,54	21	0,31	11		134,8	-2
Бабаевский	0,03	26	0,10	25	0,14	23	0,30	12		В 10,00 раз	+14
Сямженский	0,24	2	0,26	4	0,18	19	0,30	13		125,0	-11
Нюксенский	0,04	25	0,15	16	0,50	4	0,29	14		В 7,25 раза	+11
Шекснинский	0,12	17	0,25	5	0,40	6	0,28	15		В 2,33 раза	+2
Никольский	0,13	16	0,14	17	0,23	17	0,26	16		В 2, 00 раза	0
Белозерский	0,33	1	0,17	13	0,28	13	0,24	17		72,7	-16
Кичм.-Городецкий	0,08	22	0,16	15	0,19	18	0,22	18		В 2,75 раза	+4
Тарногский	0,20	6	0,19	11	0,30	11	0,21	19		105,0	-13
Вашкинский	0,14	10	0,12	26	0,18	22	0,18	20		128,6	-10
Вытегорский	0,16	15	0,09	20	0,16	20	0,18	21		112,5	-6
Вожегодский	0,05	24	0,11	21	0,25	15	0,13	22		В 2,60 раза	+2
Харовский	0,11	18	0,22	7	0,24	16	0,13	23		118,2	-5
Бабушкинский	0,11	19	0,14	18	0,13	24	0,12	24		109,1	-5
Грязовецкий	0,11	20	0,22	8	0,26	14	0,10	25		90,9	-5
Сокольский	0,16	11	0,16	14	0,04	26	0,08	26		50,0	-15
По районам	0,14		0,19		0,30		0,32			В 2,29 раза	
г. Вологда	0,24		0,37		0,45		0,46			В 1,92 раза	
г. Череповец	0,13		0,21		0,32		0,2			153,85	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ За период с 2000 по 2012 гг. во всех муниципальных образованиях, за исключением Шекснинского и Череповецкого районов, а также г. Вологды и г. Череповца, **наблюдается увеличение доли организаций, получивших по итогам деятельности прибыль (табл. 9).**

Наибольший удельный вес прибыльных организаций (более 80%) в 2012 году наблюдался в Бабушкинском, Усть-Кубинском, Великоустюгском и Верховажском районах.

Таблица 9. Удельный вес прибыльных организаций, %

Район	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		Группа в 2012 г.	2012 г. к 2000 г.	
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место		Абс. знач., п.п.	Место, +/-
Бабушкинский	43,1	23	63,9	13	84,4	2	83,7	1		+40,6	+22
Усть-Кубинский	77,3	1	74,0	2	77,7	5	81,8	2		+4,5	-1
Великоустюгский	49,2	19	65,9	10	73,7	8	80,0	3		+30,8	+16
Верховажский	50,0	18	57,6	22	68,4	17	80,0	3		+30,0	+15
Кирилловский	61,1	9	64,0	12	66,7	20	79,1	5		+18,0	+4
Нюксенский	65,0	7	71,8	3	71,4	13	77,7	6		+12,7	+1
Никольский	64,5	8	69,7	5	74,2	6	77,6	7		+13,1	+1
Тотемский	71,8	2	69,4	6	73,6	10	77,2	8		+5,4	-6
Кадуйский	56,4	10	67,4	8	67,8	18	76,8	9		+20,4	+1
Вологодский	51,0	17	63,3	14	72,0	12	76,3	10		+25,3	+7
Белозерский	40,8	24	61,8	15	85,2	1	75,9	11		+35,1	+13
Грязовецкий	54,5	15	53,8	23	70,5	15	75,6	12		+21,1	+3
Харовский	70,1	3	61,6	16	72,8	11	73,8	13		+3,7	-10
Вожегодский	47,8	21	58,8	19	63,2	22	73,7	14		+25,9	+7
Вытегорский	51,2	16	60,0	18	63,1	23	73,5	15		+22,3	+1
Тарногский	67,6	6	64,4	11	67,4	19	72,8	16		+5,2	-10
Бабаевский	36,4	26	71,4	4	78,9	3	70,7	17		+34,3	+9
Кичм.-Городецкий	55,8	11	53,3	24	73,7	8	69,6	18		+13,8	-7
Междуреченский	55,8	11	77,6	1	74,0	7	68,1	19		+12,3	-8
Вашкинский	38,5	25	38,1	26	60,9	24	67,9	20		+29,4	+5
Сокольский	55,6	13	68,2	7	70,0	16	63,2	21		+7,6	-8
Шекснинский	69,8	4	66,7	9	71,0	14	62,1	22		-7,7	-18
Череповецкий	68,4	5	58,8	19	52,2	25	61,9	23		-6,5	-18
Чагодощенский	54,8	14	61,5	17	66,7	20	55,0	24		+0,2	-10
Устюженский	49,1	20	58,3	21	77,8	4	51,7	25		+2,6	-5
Сямженский	46,4	22	45,2	25	48,5	26	50,0	26		+3,6	-4
г. Вологда	62,2		76,3		60,0		54,1			-8,1	
г. Череповец	74,7		72,5		69,5		57,6			-17,1	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

▲ За исследуемый период в среднем по районам области отношение размера номинальной начисленной заработной платы к величине прожиточного минимума выросло более чем на 50% (табл. 10). В 10 муниципальных районах темпы роста данного показателя были выше.

Наибольший темп роста заработной платы по отношению к величине прожиточного минимума наблюдался в Нюксенском, Бабаевском, Никольском, Сямженском и Тарногском районах, наименьший – в Кадуйском, Чагодощенском и Вожегодском районах.

Таблица 10. Соотношение номинальной начисленной заработной платы и величины прожиточного минимума, раз

Район	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		Группа в 2012 г.	2012 г. к 2000 г.	
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место		Абс. знач., %	Место, +/-
Нюксенский	1,5	14	2,4	3	2,7	3	4,7	1		В 3,13 раза	+13
Бабаевский	1,5	13	2,2	7	2,7	2	3,0	2		В 1,97 раза	+11
Грязовецкий	1,6	1	2,3	1	2,4	1	2,9	3		В 1,77 раза	-2
Кадуйский	2,2	7	2,6	6	2,7	4	2,9	4		128,3	+3
Шекснинский	1,7	5	2,2	10	2,4	5	2,8	5		159,5	0
Тотемский	1,9	3	2,2	9	2,2	9	2,7	6		141,0	-3
Вытегорский	2,0	2	2,2	8	2,4	6	2,6	7		131,8	-5
Череповецкий	1,6	9	2,5	2	2,2	11	2,5	8		155,4	+1
Сямженский	1,3	6	2,0	4	2,2	8	2,4	9		В 1,84 раза	-3
Вологодский	1,7	18	2,3	11	2,3	10	2,4	10		145,5	+8
Кирилловский	1,5	16	1,9	15	2,2	12	2,3	11		156,1	+5
Сокольский	1,6	11	2,0	12	2,1	13	2,3	12		144,9	-1
Белозерский	1,6	4	2,0	5	2,0	7	2,2	13		140,7	-9
Великоустюгский	1,6	12	2,0	14	2,0	15	2,2	14		133,5	-2
Чагодощенский	1,7	7	2,3	13	2,3	14	2,2	15		125,9	-8
Тарногский	1,2	23	1,6	25	1,8	21	2,1	16		В 1,82 раза	7
Харовский	1,5	15	1,9	16	2,0	16	2,1	17		143,9	-2
Никольский	1,1	22	1,6	17	1,8	19	2,0	18		В 1,86 раза	+4
Междуреченский	1,2	25	1,8	23	1,9	23	2,0	19		В 1,72 раза	+6
Вашкинский	1,3	20	1,7	19	1,8	22	2,0	20		150,8	0
Усть-Кубинский	1,4	10	1,7	20	1,9	17	2,0	21		144,4	-11
Вожегодский	1,6	17	1,7	18	1,9	20	2,0	22		122,6	-5
Верховажский	1,2	19	1,6	21	1,7	18	1,9	23		152,9	-4
Устюженский	1,3	21	1,7	26	1,9	25	1,9	24		148,5	-3
Бабушкинский	1,1	24	1,6	22	1,7	26	1,8	25		В 1,63 раза	-1
Кичм.-Городецкий	1,0	26	1,6	24	1,8	24	1,6	26		158,3	0
г. Вологда	2,1		2,9		3,1		3,2			153,4	
г. Череповец	3,4		4,1		3,8		4,1			120,7	
По районам	1,5		2,0		2,1		2,4			157,7	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ За последние 12 лет в среднем по районам области уровень безработицы сократился на 0,4 процентных пункта – с 2,2 до 1,8% (табл. 11). В 8 муниципальных районах снижение данного показателя составило более 1%, в Никольском и Тарногском районах уровень безработицы по сравнению с 2000 годом остался без изменений, а в 4 муниципальных районах – увеличился более чем на 1%.

Таблица 11. Уровень зарегистрированной безработицы, %

Район	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		Группа в 2012 г.	2012 г. к 2000 г.	
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место		Абс. знач., п.п.	Место, +/-
Шекснинский	2,2	14	1,5	2	1,7	1	0,8	1		-1,4	+13
Нюксенский	1,7	10	1,7	3	2,6	11	1,0	2		-0,7	+8
Бабаевский	1,5	6	2,4	11	2,2	7	1,1	3		-0,4	+3
Вологодский	3,0	20	2,5	12	2,3	9	1,2	4		-1,8	+16
Череповецкий	0,3	1	0,7	1	1,8	2	1,2	4		+0,9	-3
Усть-Кубинский	7,4	26	2,0	8	2,2	7	1,3	6		-6,1	+20
Тотемский	1,9	11	2,2	9	2,5	10	1,4	7		-0,5	+4
Вашкинский	2,7	18	4,2	23	3,3	18	1,5	8		-1,2	+10
Сокольский	1,6	9	1,8	4	2,8	13	1,5	8		-0,1	+1
Никольский	1,5	6	1,8	4	1,9	4	1,5	8		+0,0	-2
Тарногский	1,5	6	2,2	9	1,8	2	1,5	8		+0,0	-2
Бабушкинский	1,1	2	1,9	6	2,0	5	1,6	12		+0,5	-10
Кадуйский	2,5	15	2,9	13	2,9	15	1,8	13		-0,7	+2
Вожегодский	2,7	18	4,3	24	3,7	21	1,9	14		-0,8	+4
Грязовецкий	3,7	24	3,1	16	3,8	23	2,0	15		-1,7	+9
Сямженский	3,0	20	3,6	18	3,8	23	2,0	15		-1,0	+5
Харовский	2,5	15	4,0	22	4,4	26	2,0	15		-0,5	0
Кирилловский	2,0	12	3,5	17	3,9	25	2,2	18		+0,2	-6
Кичм.-Городецкий	1,3	3	1,9	6	2,0	5	2,4	19		+1,1	-16
Чагодощенский	3,6	23	6,6	26	3,2	16	2,5	20		-1,1	+3
Белозерский	3,0	20	2,9	13	3,6	20	2,5	20		-0,5	0
Устюженский	4,0	25	3,7	20	3,4	19	2,6	22		-1,4	+3
Вытегорский	1,4	5	3,9	21	2,6	11	2,6	22		+1,2	-17
Верховажский	1,3	3	3,6	18	2,8	13	2,6	22		+1,3	-19
Великоустюгский	2,1	13	4,4	25	3,2	16	3,1	25		+1,0	-12
Междуреченский	2,6	17	3,0	15	3,7	21	3,2	26		+0,6	-9
г. Вологда	1,3		0,9		2,0		1,1			-0,2	
г. Череповец	0,9		0,7		2,0		1,1			0,2	
По районам	2,2		2,8		2,8		1,8			-0,4	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

▼ **Обеспеченность населения врачами** за 2000 – 2012 гг. в среднем по районам области **существенно не изменилась** и составила чуть более 17 человек (табл. 12). Это в **2,4 раза ниже нормативного значения** (41 человек).

▲ В 14 муниципальных районах региона данный показатель **увеличился**.

Таблица 12. Обеспеченность населения врачами, чел. на 10 тыс. чел. населения

Район	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		Группа в 2012 г.	2012 г. к 2000 г.	
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место		Абс. знач., %	Место, +/-
Великоустюгский	30,0	1	30,4	1	29,6	1	31,3	1		104,3	0
Сокольский	28,1	2	25,6	2	24,0	2	22,5	2		80,1	0
Бабаевский	20,7	3	23,5	3	20,7	3	21,7	3		104,8	0
Сямженский	14,1	20	14,8	19	19,2	6	20,8	4		147,5	+16
Харовский	17,4	7	19,2	4	19,0	7	19,3	5		110,9	+2
Тарногский	15,4	14	16,9	6	19,6	5	18,8	6		122,1	+8
Вашкинский	17,4	7	16,6	9	18,7	8	18,4	7		105,8	0
Тотемский	17,5	5	16,2	11	18,4	9	18,3	8		104,6	-3
Кичм.-Городецкий	14,4	16	15,0	18	16,9	10	17,9	9		124,3	7
Верховажский	11,5	25	10,6	25	15,2	14	17,1	10		148,7	+15
Усть-Кубинский	13,6	22	14,2	21	16,2	12	16,3	11		119,9	+11
Шекнинский	15,9	11	14,7	20	13,2	20	16,2	12		101,9	-1
Белозерский	14,3	19	16,2	11	15,8	13	15,7	13		109,8	+6
Чагодощенский	17,5	5	16,9	6	16,7	11	15,6	14		89,1	-9
Нюксенский	16,8	9	15,6	13	13,4	19	15,1	15		89,9	-6
Кирилловский	15,7	13	18,2	5	20,3	4	14,8	16		94,3	-3
Устюженский	16,6	10	16,5	10	12,9	22	14,4	17		86,8	-7
Вологодский	15,8	12	15,1	16	13,7	17	13,9	18		88,0	-6
Вожегодский	14,4	16	15,3	15	13,8	16	13,8	19		95,8	-3
Грязовецкий	11,9	24	10,9	24	12,3	24	13,6	20		114,3	+4
Бабушкинский	12,9	23	13,4	23	13,7	17	13,5	21		104,7	+2
Череповецкий	14,4	16	13,8	22	11,8	25	13,3	22		92,4	-6
Кадуйский	17,7	4	16,7	8	14,0	15	12,3	23		69,5	-19
Вытегорский	15,0	15	15,5	14	12,6	23	12,2	24		81,3	-9
Междуреченский	13,9	21	15,1	16	13,2	20	11,9	25		85,6	-4
Никольский	10,0	26	8,6	26	9,9	26	9,3	26		93,0	0
г. Вологда	67,3		66,1		61,4		63,1			93,8	
г. Череповец	39,0		42,0		40,4		39,6			101,5	
По районам	17,8		17,6		17,1		17,5			98,3	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ **Обеспеченность населения больничными койками** круглосуточного пребывания в среднем по районам области **сократилась на 36%** – с 86 до 55 штук (*табл. 13*). В результате данный показатель **оказался ниже нормативного значения в 1,8 раза**.

Незначительный рост обеспеченности населения больничными койками отмечается лишь в Междуреченском районе (103,4%).

В 3 муниципальных районах области в 2012 г. на 10 тыс. человек населения приходилось в 2 раза меньше больничных коек, чем в 2000 г.

Таблица 13. Обеспеченность населения больничными койками круглосуточного пребывания, ед. на 10 тыс. чел. населения

Район	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		Группа в 2012 г.	2012 г. к 2000 г.	
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место		Абс. знач., %	Место, +/-
Великоустюгский	113,3	1	107,9	2	86,1	1	89,1	1		78,6	0
Междуреченский	78,6	22	87,7	14	80,9	2	81,3	2		103,4	+20
Устюженский	85,2	18	102,1	4	70,4	4	77,7	3		91,2	+15
Усть-Кубинский	96,4	7	90,5	11	77,1	3	77,5	4		80,4	+3
Бабаевский	107,4	2	108,9	1	69,3	6	74,6	5		69,5	-3
Сямженский	97,1	6	95,4	6	69,9	5	71,8	6		73,9	0
Шекснинский	87,1	15	79,3	23	61,4	10	70,7	7		81,2	+8
Белозерский	98,6	4	94,7	7	61,8	9	67,1	8		68,1	-4
Вашкинский	105,5	3	107,1	3	63,7	7	67,1	8		63,6	-5
Тарногский	86,4	17	84,6	17	61,0	11	62,9	10		72,8	+7
Никольский	88,4	14	83,9	19	62,4	8	62,6	11		70,8	+3
Кирилловский	95,7	9	93,2	9	59,0	12	59,9	12		62,6	-3
Вытегорский	90,5	12	97,8	5	55,8	16	57,7	13		63,8	-1
Харовский	90,7	11	94,7	7	56,4	15	57,3	14		63,2	-3
Кичм.-Городецкий	86,7	16	83,7	20	53,9	17	57,2	15		66,0	+1
Чагодощенский	85,0	19	82,0	22	53,6	18	55,1	16		64,8	+3
Тотемский	93,9	10	85,3	16	52,4	19	55,0	17		58,6	-7
Верховажский	83,8	20	83,6	21	57,9	13	52,2	18		62,3	2
Сокольский	95,8	8	87,2	15	46,2	22	50,4	19		52,6	-11
Нюксенский	97,2	5	88,4	12	48,5	20	49,5	20		50,9	-15
Бабушкинский	88,8	13	92,8	10	57,0	14	46,8	21		52,7	-8
Вожегодский	82,5	21	84,4	18	46,3	21	46,6	22		56,5	-1
Грязовецкий	65,3	24	69,8	24	42,9	23	44,2	23		67,7	+1
Кадуйский	71,8	23	87,8	13	31,6	24	31,7	24		44,2	-1
Череповецкий	60,0	25	56,8	25	23,3	25	23,7	25		39,5	0
Вологодский	47,0	26	43,0	26	19,2	26	19,8	26		42,1	0
г. Вологда	189,6		193,0		166,5		161,3			85,1	
г. Череповец	118,4		109,5		80,1		79,4			67,1	
По районам	86,2		84,8		53,3		55,2			64,0	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

НЕКОТОРЫЕ ИНДИКАТОРЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РАЙОНАХ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

▼ Во всех районах области за 2000 – 2012 гг. **посевные площади сократились на 257 тыс. га (37,5%)**. Лишь в семи районах темп снижения составил не более 20% (табл. 14). В четырех – площади, занятые под посевы сельхозкультур, уменьшились от 2,9 до 5,6 раза.

Как в 2000 г., так и в 2012 г. треть посевных площадей региона сконцентрирована в пяти районах – Вологодском, Грязовецком, Шекснинском, Череповецком и Сокольском.

Таблица 14. Посевная площадь во всех категориях хозяйств, гектаров

Район	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		Группа в 2012 г.	2012 г. к 2000 г.	
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место		Абс. знач., %	Место, +/-
Вологодский	87293	1	86092	1	81045	1	77971	1		89,3	0
Грязовецкий	53992	2	50651	2	44547	2	44564	2		82,5	0
Шекснинский	40704	4	38841	4	32784	3	33340	3		81,9	+1
Череповецкий	53618	3	38995	3	30799	4	28059	4		52,3	-1
Сокольский	29203	7	28207	5	24486	5	24216	5		82,9	+2
Верховажский	23354	11	22622	7	19060	7	18835	6		80,6	+5
Кичм.-Городецкий	35588	5	19172	11	17856	8	17347	7		48,7	-2
Усть-Кубинский	20405	15	19096	12	17083	10	17029	8		83,5	+7
Тотемский	26461	10	23914	6	19828	6	15827	9		59,8	+1
Тарногский	29202	8	20077	8	16064	11	15451	10		52,9	-2
Устюженский	28894	9	19427	9	17804	9	15288	11		52,9	-2
Великоустюгский	31037	6	19372	10	15651	12	14556	12		46,9	-6
Бабаевский	22789	12	12743	16	11183	16	11550	13		50,7	-1
Вожегодский	19878	17	15374	14	11937	15	11376	14		57,2	+3
Кирилловский	20181	16	13353	15	12135	13	11275	15		55,9	+1
Никольский	21294	13	15851	13	12006	14	10723	16		50,4	-3
Харовский	16639	18	10299	21	9646	17	10102	17		60,7	+1
Вашкинский	9729	26	9002	23	8495	18	8151	18		83,8	+8
Нюксенский	15832	19	11320	20	7885	19	7755	19		49,0	0
Чагодощенский	10168	25	9145	22	7622	20	7262	20		71,4	+5
Кадуйский	11240	24	8955	24	6793	23	6423	21		57,1	+3
Белозерский	15408	20	11500	18	6906	22	6171	22		40,1	-2
Междуреченский	15190	21	8033	25	4908	25	5294	23		34,9	-2
Бабушкинский	20981	14	11957	17	5907	24	4260	24		20,3	-10
Сямженский	15149	22	11342	19	7294	21	3861	25		25,5	-3
Вытегорский	11896	23	6277	26	2107	26	2112	26		17,8	-3
По районам	686127		541619		451831		428799			62,5	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

- ▼ **Производственная база молочно-мясного скотоводства за исследуемый период сузилась.** В целом по области поголовье крупного рогатого скота сократилось с 317 до 179 тыс. голов, или на 43,5% (табл. 15). Самые высокие темпы снижения данного показателя наблюдаются в Вытегорском и Сямженском районах, в которых во всех категориях хозяйств по итогам 2012 г. содержалось менее 1000 голов крупного рогатого скота.
- ▲ **Рост поголовья крупного рогатого скота** отмечается только в Грязовецком районе (103,3%).
- ▼ **За 2000 – 2012 гг. наблюдается увеличение доли поголовья крупного рогатого скота, содержащегося в пригородных районах** (Вологодском, Грязовецком, Череповецком, Шекснинском) **с 39 до 53%.**

Таблица 15. Поголовье КРС во всех категориях хозяйств, голов

Район	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		Группа в 2012 г.	2012 г. к 2000 г.	
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место		Абс. знач., %	Место, +/-
Вологодский	57388	1	49026	1	45868	1	42529	1		74,1	0
Грязовецкий	26280	2	28288	2	26689	2	27150	2		103,3	0
Череповецкий	24966	3	17936	3	14533	3	13691	3		54,8	0
Шекснинский	15366	5	12198	5	11486	4	11849	4		77,1	+1
Тотемский	15427	4	12518	4	10503	5	8738	5		56,6	-1
Великоустюгский	15158	6	9437	7	8855	6	8057	6		53,2	0
Тарногский	14317	7	9638	6	6657	10	6380	7		44,6	0
Устюженский	9609	12	7338	10	7601	8	5781	8		60,2	+4
Верховажский	11190	9	8012	9	6760	9	5648	9		50,5	0
Кирилловский	9425	14	7058	11	5737	11	5639	10		59,8	+4
Сокольский	10781	10	8233	8	7833	7	5442	11		50,5	-1
Кичм.-Городецкий	12997	8	6040	13	5588	12	5188	12		39,9	-4
Усть-Кубинский	8689	15	6905	12	4688	13	4223	13		48,6	+2
Никольский	9984	11	5308	15	4072	14	4047	14		40,5	-3
Бабаевский	9544	13	5282	16	2928	19	3205	15		33,6	-2
Вожегодский	8103	16	5570	14	3602	15	2795	16		34,5	0
Харовский	7127	18	4263	17	3600	16	2730	17		38,3	+1
Чагодощенский	5206	23	3804	21	2902	20	2707	18		52,0	+5
Междуреченский	6064	20	4006	19	2322	21	2388	19		39,4	1
Белозерский	6828	19	4034	18	3083	17	2368	20		34,7	-1
Кадуйский	4172	26	3003	24	2970	18	1869	21		44,8	+5
Вашкинский	5304	22	3249	22	2271	22	1751	22		33,0	0
Бабушкинский	7400	17	3826	20	2096	23	1602	23		21,6	-6
Нюксенский	4962	25	2940	25	1684	24	1511	24		30,5	+1
Вытегорский	5527	21	2057	26	1049	26	875	25		15,8	-4
Сямженский	5158	24	3082	23	1341	25	828	26		16,1	-2
По районам	316972		233051		196718		178991			56,5	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ **Поголовье коров** в хозяйствах области за исследуемый период **сократилось на 67,4 тыс. голов (44,8%)**. Наибольшие темпы снижения показателя отмечаются в Бабушкинском (в 5,1 раза), Вытегорском (в 7,1 раза) и Сямженском (в 11,2 раза) районах (*табл. 16*).

▲ **Рост поголовья коров** наблюдается лишь в **Грязовецком районе (102,2%)**.

▼ Из 83 тыс. голов коров, содержащихся в хозяйствах региона, **более половины (42,7 тыс. голов) сконцентрировано в четырех пригородных районах**. В 2000 г. их доля была значительно меньше (35,6%), что свидетельствует о сжатии производственной базы в удаленных от Вологды и Череповца районах.

Таблица 16. Поголовье коров во всех категориях хозяйств, голов

Район	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		Группа в 2012 г.	2012 г. к 2000 г.	
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место		Абс. знач., %	Место, +/-
Вологодский	22531	1	20314	1	19594	1	18235	1		80,9	0
Грязовецкий	11861	3	10990	2	11856	2	12121	2		102,2	+1
Череповецкий	11922	2	9401	3	7404	3	6958	3		58,4	-1
Шекснинский	7269	4	5892	4	5260	4	5429	4		74,7	0
Тотемский	6721	6	5263	5	4389	5	4138	5		61,6	+1
Великоустюгский	6721	6	4341	6	3705	8	3543	6		52,7	0
Устюженский	5360	11	4085	7	3866	6	3018	7		56,3	+4
Верховажский	5854	9	3976	8	3370	9	2865	8		48,9	+1
Кирилловский	4975	13	3501	10	2658	11	2746	9		55,2	+4
Сокольский	5042	12	3873	9	3712	7	2615	10		51,9	+2
Кичм.-Городецкий	6848	5	3318	14	2739	10	2542	11		37,1	-6
Тарногский	5739	10	3475	11	2507	12	2479	12		43,2	-2
Усть-Кубинский	4130	16	3455	13	2497	13	2257	13		54,6	+3
Никольский	6282	8	3461	12	2257	14	2048	14		32,6	-6
Бабаевский	4896	14	2715	16	1639	17	1590	15		32,5	-1
Чагодощенский	2484	24	1921	20	1479	20	1385	16		55,8	+8
Харовский	3644	18	2208	18	1817	15	1285	17		35,3	+1
Вожегодский	4493	15	2957	15	1648	16	1274	18		28,4	-3
Белозерский	3478	19	2231	17	1586	18	1220	19		35,1	0
Междуреченский	2998	21	1862	21	929	24	1069	20		35,7	+1
Вашкинский	2422	25	1607	25	1293	21	958	21		39,6	+4
Кадуйский	2059	26	1614	24	1492	19	898	22		43,6	+4
Нюксенский	2567	23	1754	22	972	23	858	23		33,4	0
Бабушкинский	4094	17	2144	19	1117	22	803	24		19,6	-7
Вытегорский	3209	20	1181	26	598	25	449	25		14,0	-5
Сямженский	2785	22	1617	23	479	26	248	26		8,9	-4
По районам	150384		109156		90863		83031			55,2	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ **Поголовье свиней** во всех категориях хозяйств региона за 2000 – 2012 гг. **сократилось на 88 тыс. голов (на 46,8%)**. В двенадцати районах области данный показатель уменьшился более чем на 70%, в девяти – от 50 до 70% (табл. 17).

▲ **Рост поголовья свиней** в 4,2 раза (с 281 до 1195 голов) **наблюдается лишь в Усть-Кубинском районе**, что связано с реализацией инвестиционного проекта в ПСПК «Кубена».

Таблица 17. **Поголовье свиней во всех категориях хозяйств, голов**

Район	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		Группа в 2012 г.	2012 г. к 2000 г.	
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место		Абс. знач., %	Место, +/-
Череповецкий	73018	1	49120	2	52137	2	58502	1		80,1	0
Вологодский	65407	2	70629	1	71689	1	24247	2		37,1	0
Никольский	4216	5	2922	4	2955	3	2776	3		65,8	+2
Бабушкинский	3469	8	2384	5	1927	4	1691	4		48,7	+4
Кичм.-Городецкий	3637	7	2089	7	1574	6	1375	5		37,8	+2
Тарногский	3272	9	2163	6	1272	7	1274	6		38,9	+3
Усть-Кубинский	281	26	206	24	269	22	1195	7		425,3	+19
Верховажский	3161	10	1939	9	1257	8	1194	8		37,8	+2
Великоустюгский	4361	4	2043	8	1832	5	1072	9		24,6	-5
Шекснинский	1056	17	1081	14	823	11	812	10		76,9	+7
Тотемский	5126	3	1167	12	830	10	780	11		15,2	-8
Устюженский	1789	13	1367	10	941	9	758	12		42,4	+1
Грязовецкий	3805	6	1115	13	606	13	670	13		17,6	-7
Бабаевский	1758	15	560	18	382	18	462	14		26,3	+1
Вожегодский	952	18	768	16	385	17	393	15		41,3	+3
Нюксенский	1766	14	952	15	567	14	362	16		20,5	-2
Сокольский	3040	11	5394	3	346	19	347	17		11,4	-6
Чагодощенский	2103	12	1197	11	679	12	308	18		14,6	-6
Кирилловский	819	21	462	19	388	16	281	19		34,3	+2
Вытегорский	1086	16	710	17	337	21	278	20		25,6	-4
Междуреченский	383	25	462	19	450	15	259	21		67,6	+4
Сямженский	537	23	273	22	151	25	245	22		45,6	+1
Кадуйский	843	20	164	26	178	24	209	23		24,8	-3
Белозерский	951	19	342	21	261	23	206	24		21,7	-5
Харовский	591	22	226	23	341	20	173	25		29,3	-3
Вашкинский	505	24	187	25	127	26	94	26		18,6	-2
По районам	187932		149922		142704		99963			53,2	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

ПРОИЗВОДСТВО ОСНОВНЫХ ВИДОВ СЕЛЬХОЗПРОДУКЦИИ

▲ **Объем молока**, произведенного в сельхозорганизациях региона, за последние 13 лет **увеличился с 338,8 до 419 тыс. тонн (на 23,7%)**. В шести районах темп роста данного показателя был выше, в десяти – он составил от 107 до 130% к 2000 г. (табл. 18).

▼ В то же время **в хозяйствах, функционирующих в муниципалитетах восточной, северной и северо-западной части области, наблюдается спад производства молока**. В Бабаевском районе данный показатель снизился в 1,9 раза, Сямженском – в 7 раз, Бабушкинском – в 10,9 раза.

Лидирующее положение по валовому производству молока занимает Вологодский, Череповецкий и Тотемский районы.

Таблица 18. Производство молока в сельхозорганизациях, тонн

Район	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		Группа в 2012 г.	2012 г. к 2000 г.	
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место		Абс. знач., %	Место, +/-
Вологодский	93506	1	104664	1	115211	1	118992	1		127,3	0
Грязовецкий	49403	2	58415	2	68446	2	79015	2		159,9	0
Череповецкий	28316	3	30785	3	26698	3	30220	3		106,7	0
Тотемский	19719	4	23953	4	23899	4	24776	4		125,6	0
Шекснинский	18416	5	19220	5	19658	5	23265	5		126,3	0
Великоустюгский	9851	8	11872	9	17857	6	17315	6		175,8	+2
Устюженский	11961	6	14573	6	16515	7	15650	7		130,8	-1
Кирилловский	10816	7	12319	8	12123	9	14352	8		132,7	-1
Сокольский	9519	10	14224	7	13664	8	13576	9		142,6	+1
Верховажский	8340	11	7704	13	8165	12	10147	10		121,7	+1
Тарногский	9701	9	8637	11	8498	11	10108	11		104,2	-2
Усть-Кубинский	7072	13	11300	10	8922	10	8996	12		127,2	+1
Кичм.-Городецкий	7850	12	5477	17	6733	13	7467	13		95,1	-1
Чагодощенский	6513	15	7843	12	6229	14	6268	14		96,2	+1
Никольский	4982	17	4905	19	5995	15	6241	15		125,3	+2
Междуреченский	3911	21	7353	14	4817	18	6089	16		155,7	+5
Харовский	5067	16	4692	20	5634	16	5900	17		116,4	-1
Кадуйский	4566	18	4909	18	5339	17	4509	18		98,8	0
Белозерский	3338	22	4389	21	4664	19	4255	19		127,5	+3
Бабаевский	6954	14	5487	15	4099	21	3741	20		53,8	-6
Вожегодский	4308	19	5482	16	4179	20	3497	21		81,2	-2
Нюксенский	2384	25	3677	22	1607	22	2176	22		91,3	+3
Вашкинский	3213	23	3217	23	1319	24	1374	23		42,8	0
Сямженский	2844	24	3160	24	1406	23	408	24		14,3	0
Бабушкинский	4187	20	3123	25	648	25	383	25		9,1	-5
Вытегорский	2102	26	759	26	299	26	288	26		13,7	0
По районам	338839		382139		392624		419008			123,7	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ **Объем производства мяса** в сельхозорганизациях региона за исследуемый период **снизился на 450 тонн** (табл. 19). В Нюксенском районе в 2012 году по сравнению с 2000 годом получено мяса в 9 раз меньше, в Бабушкинском – в 16 раз, в Вытегорском – в 51,2 раза, в Сямженском – в 60 раз меньше.

Наблюдается **увеличение доли пригородных районов в производстве мяса с 76 до 87%**.

▲ **Рост производства мяса** отмечается только в **Череповецком, Шекснинском и Харовском районах**.

Таблица 19. Производство мяса в сельхозорганизациях, тонн

Район	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		Группа в 2012 г.	2012 г. к 2000 г.	
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место		Абс. знач., %	Место, +/-
Череповецкий	14794	2	18331	1	22296	1	22290	1		150,7	+1
Шекснинский	9084	3	11461	3	14401	3	12742	2		140,3	+1
Вологодский	15633	1	18309	2	17463	2	10098	3		64,6	-2
Грязовецкий	2644	4	2473	4	2019	4	2393	4		90,5	0
Великоустюгский	1378	6	800	7	1178	5	1288	5		93,5	+1
Тотемский	1681	5	1217	5	1027	6	1131	6		67,3	-1
Сокольский	926	8	696	8	571	8	691	7		74,6	+1
Тарногский	1308	7	1185	6	653	7	619	8		47,3	-1
Устюженский	678	12	555	9	512	9	429	9		63,3	+3
Кичм.-Городецкий	851	9	405	11	358	11	378	10		44,4	-1
Харовский	363	19	236	16	158	18	378	10		104,1	+9
Усть-Кубинский	366	18	269	13	310	12	335	12		91,5	+6
Кирилловский	350	20	456	10	463	10	316	13		90,3	+7
Верховажский	709	10	353	12	246	13	278	14		39,2	-4
Чагодощенский	244	25	134	25	236	14	217	15		88,9	+10
Кадуйский	408	17	195	21	232	15	215	16		52,7	+1
Белозерский	246	24	180	23	143	19	192	17		78,0	+7
Вожегодский	263	21	246	15	190	17	177	18		67,3	+3
Междуреченский	243	26	213	19	139	21	156	19		64,2	+7
Бабаевский	689	11	217	17	141	20	144	20		20,9	-9
Никольский	455	14	247	14	194	16	105	21		23,1	-7
Вашкинский	248	23	188	22	35	25	50	22		20,2	+1
Нюксенский	439	15	196	20	92	22	48	23		10,9	-8
Бабушкинский	483	13	215	18	51	24	30	24		6,2	-11
Сямженский	423	16	136	24	60	23	7	25		1,7	-9
Вытегорский	256	22	42	26	15	26	5	26		2,0	-4
По районам	55162		58955		63183		54712			99,2	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕНСИФИКАЦИИ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДСТВА

- ▲ Использование высокопродуктивных сортов и средств химизации, снижение потерь за счет применения новой техники способствовали **повышению урожайности зерновых культур в хозяйствах Вологодской области с 13 до 17,8 центнеров с гектара (табл. 20)**. В 13 районах данный показатель увеличился более чем в 1,5 раза, в пяти – от 101 до 150%.
- ▼ В то же время в 2012 г. **в 22 районах урожайность зерновых была ниже средней по области**, в т.ч. в четырех – менее 10 центнеров с гектара. Это свидетельствует о необходимости наращивания темпов интенсификации производства за счет использования достижения НТП.

Таблица 20. Урожайность зерновых и зернобобовых культур во всех категориях хозяйств, ц/га

Район	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		Группа в 2012 г.	2012 г. к 2000 г.	
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место		Абс. знач., %	Место, +/-
Сокольский	13,0	8	21,6	2	13,3	3	25,9	1		199,2	+7
Вологодский	23,4	1	22,0	1	15,9	1	22,7	2		97,0	-1
Грязовецкий	22,0	2	21,0	3	15,0	2	21,9	3		99,5	-1
Устюженский	11,8	9	10,1	15	6,3	18	18,3	4		155,1	+5
Череповецкий	15,2	5	11,1	13	11,8	6	17,2	5		113,2	0
Кирилловский	16,8	4	14,3	7	12,8	4	17,0	6		101,2	-2
Тотемский	11,2	12	12,6	9	8,1	12	17,0	6		151,8	+6
Великоустюгский	9,4	15	9,5	20	11,6	7	16,8	8		178,7	+7
Шекснинский	18,8	3	14,8	5	12,2	5	15,0	9		79,8	-6
Верховажский	8,8	16	11,3	12	8,2	11	14,8	10		168,2	+6
Междуреченский	8,6	17	15,1	4	8,3	10	14,5	11		168,6	+6
Кадуйский	11,5	11	13,4	8	5,7	20	14,4	12		125,2	-1
Никольский	6,0	24	9,6	18	6,4	16	13,3	13		221,7	+11
Усть-Кубинский	14,4	7	14,5	6	10,7	8	13,2	14		91,7	-7
Сямженский	6,3	22	11,6	10	7,8	13	12,8	15		203,2	+7
Тарногский	6,5	20	9,8	17	6,7	14	12,8	15		196,9	+5
Харовский	7,6	18	8,2	21	5,0	23	12,0	17		157,9	+1
Нюксенский	6,0	24	8,1	23	5,5	21	11,7	18		195,0	+6
Чагодощенский	14,7	6	11,4	11	6,3	18	11,5	19		78,2	-13
Вашкинский	10,4	13	7,2	25	4,9	24	11,0	20		105,8	-7
Белозерский	11,6	10	7,9	24	10,6	9	10,4	21		89,7	-11
Бабушкинский	6,1	23	10,0	16	6,4	16	9,6	22		157,4	+1
Кичм.-Городецкий	6,4	21	8,2	21	6,6	15	9,6	22		150,0	-1
Бабаевский	9,7	14	9,6	18	5,4	22	9,5	24		97,9	-10
Вожегодский	7,4	19	10,8	14	4,3	25	9,3	25		125,7	-6
Вытегорский	4,7	26	0,0	26	0,0	26	0,0	26		0,0	0
По районам	13,0		14,8		11,5		17,8			136,9	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий

Выше среднего

Средний

Ниже среднего

Низкий

▲ Продуктивность коров Вологодской области за 2000 – 2102 гг. увеличилась с 2975 до 5525 кг, или в 1,86 раза (табл. 21). В 11 районах данный показатель вырос более чем в 2 раза, в девяти – от полутора до 2 раз.

▼ В 2012 году в сельхозорганизациях только семи районов надой на одну корову был выше среднего по области значения. Это свидетельствует о необходимости проведения в большинстве хозяйств дополнительных мероприятий, направленных на повышение продуктивности молочного животноводства

Таблица 21. Надой молока на 1 корову в сельхозорганизациях, кг

Район	2000 г.		2005 г.		2010 г.		2012 г.		Группа в 2012 г.	2012 г. к 2000 г.	
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место		Абс. знач., %	Место, +/-
Никольский	1932	17	3488	13	5770	4	6718	1		В 3,48 раза	16
Грязовецкий	4887	1	5756	1	5934	3	6693	2		137,0	-1
Вологодский	4498	2	5376	2	6197	1	6666	3		148,2	-1
Междуреченский	1698	21	4753	4	6113	2	6163	4		В 3,63 раза	17
Тотемский	3415	3	4996	3	5233	6	6012	5		В 1,76 раза	-2
Кирилловский	3023	6	4149	7	4828	7	5646	6		В 1,87 раза	0
Великоустюгский	2090	13	3646	12	5664	5	5645	7		В 2,70 раза	6
Устюженский	2779	8	4163	6	4561	8	5347	8		В 1,92	0
Сокольский	2233	11	4139	8	3984	13	5043	9		В 2,26 раза	2
Верховажский	2010	16	2902	18	3789	15	4879	10		В 2,43 раза	6
Череповецкий	2878	7	3712	11	3972	14	4736	11		В 1,65 раза	-4
Чагодощенский	3119	5	4372	5	4206	9	4565	12		146,4	-7
Харовский	2207	12	2761	20	4013	12	4528	13		В 2,05 раза	-1
Шекснинский	3146	4	3758	10	4037	11	4518	14		143,6	-10
Тарногский	2083	14	2995	17	3682	18	4288	15		В 2,06 раза	-1
Бабаевский	2083	14	3166	15	4103	10	4116	16		В 1,98 раза	-2
Усть-Кубинский	2278	10	3851	9	3734	17	4005	17		В 1,76 раза	-7
Кадуйский	2461	9	3297	14	3757	16	3893	18		В 1,58 раза	-9
Кичм.-Городецкий	1839	19	2658	22	3297	20	3777	19		В 2,05 раза	0
Белозерский	1330	26	2356	24	3348	19	3665	20		В 2,76 раза	6
Вожегодский	1561	23	2557	23	2857	21	3154	21		В 2,02 раза	2
Нюксенский	1378	25	3041	16	2457	24	3060	22		В 2,22 раза	3
Бабушкинский	1823	20	2879	19	2657	22	2861	23		В 1,57 раза	-3
Вашкинский	1881	18	2273	25	1728	25	2628	24		139,7	-6
Сямженский	1557	24	2703	21	2542	23	2501	25		В 1,61 раза	-1
Вытегорский	1668	22	1493	26	1535	26	1855	26		111,2	-4
По районам	2975		4218		4888		5525			В 1,86 раза	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

**ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ
(ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ)**

ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ РЕШАТЬ ПРОБЛЕМЫ ПО РАЗВИТИЮ ЭКОНОМИКИ

- ▲ По мнению глав муниципальных районов, за 2006 – 2012 гг. возможностей для управления социально-экономическим развитием стало больше. Доля тех, кто дал положительную оценку, увеличилась с 25 до 41% (табл. 22). Удельный вес глав, которые считали, что возможностей для управления развитием стало меньше, вырос незначительно – с 13 до 18%.
- ▼ За годы реформ **наблюдается сокращение доли глав городских и сельских поселений, отмечающих увеличение объема ресурсов для развития территорий**. Если в 2006 году положительную оценку дали 58% глав городских и 45% глав сельских поселений, то в 2012 году – только 8,3 и 19,2% соответственно. Более половины руководителей администраций не отмечали существенных изменений ситуации.

Таблица 22. Оценка главами муниципальных образований Вологодской области изменения возможностей для управления социально-экономическим развитием, % от числа ответивших

Вариант ответа	Муниципальные районы				Городские поселения				Сельские поселения			
	2006 г.	2009 г.	2012 г.	2012 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2012 г.	2012 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2012 г.	2012 г. к 2006 г., п.п.
Да, возможностей для управления развитием стало больше	25,0	0,0	40,9	+15,9	58,3	0,0	8,3	-50,0	45,2	8,2	19,2	-26,0
Ничего принципиально не изменилось	62,5	73,1	40,9	-21,6	25,0	54,5	58,4	+33,4	41,3	62,7	68,6	+27,3
Нет, возможностей для управления развитием стало меньше	12,5	23,1	18,2	+5,7	16,7	45,5	33,3	+16,6	8,7	19,6	12,2	+3,5
Затрудняюсь ответить	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8	9,5	0,0	-4,8

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, СДЕРЖИВАЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

- ▼ Основным фактором, сдерживающим эффективное управление развитием территорий, по мнению глав всех типов муниципальных образований, является **дефицит собственных источников доходов**. За 2007 – 2012 г. решить данную проблему не удалось (табл. 23).
- ▼ Наблюдается увеличение доли глав городских и сельских поселений, отмечающих пассивность местного населения, несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях, наличие бюрократических проволочек (чрезмерный контроль и сложность взаимодействия) со стороны органов государственной власти.

Таблица 23. Наиболее значимые факторы, сдерживающие эффективное управление муниципальным развитием (удельный вес глав муниципальных образований Вологодской области, выбравших вариант ответа «очень значимы»)

Фактор	Муниципальные районы			Городские поселения			Сельские поселения		
	2007 г.	2012 г.	2012 г. к 2007 г., п.п.	2007 г.	2012 г.	2012 г. к 2007 г., п.п.	2007 г.	2012 г.	2012 г. к 2007 г., п.п.
Дефицит собственных источников доходов	86,7	95,5	+8,8	76,9	75,0	-1,9	80,2	90,4	+10,2
Пассивность местного населения	18,8	36,4	+17,6	30,8	75,0	+44,2	49,5	63,5	+14,0
Несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях	50,0	50,0	0,0	23,1	66,7	+43,6	41,8	56,4	+14,6
Бюрократические проволочки органов государственной власти	37,6	45,5	+7,9	30,8	58,3	+27,5	44,3	56,4	+12,1
Отсутствие эффективного сотрудничества с органами государственной, в первую очередь региональной власти	31,4	50,0	+18,6	41,7	50,0	+8,3	25,8	45,5	+19,7

▼ Эффективному функционированию местного самоуправления препятствует недостаточная обеспеченность профессиональными специалистами. Большинство глав муниципальных образований в 2012 г. оценили уровень укомплектованности штатов кадрами как **средний** (табл. 24). При этом за 2006 – 2012 гг. существенных позитивных изменений не произошло. Напротив, если в 2006 г. 20% руководителей администраций городских поселений признали обеспеченность кадрами низкой и крайне низкой, то в 2012 г. – уже 42%. Если в первый год реализации реформы 20% глав муниципальных районов считали обеспеченность кадрами «высокой», то в 2012 г. таких оценок получено не было.

Таблица 24. **Уровень обеспеченности муниципального образования кадрами,**
% от числа ответивших

Вариант ответа	Муниципальные районы				Городские поселения				Сельские поселения			
	2006 г.	2009 г.	2012 г.	2012 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2012 г.	2012 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2012 г.	2012 г. к 2006 г., п.п.
Крайне низкая	20,0	3,8	4,5	-15,5	20,0	5,0	8,3	-11,7	27,4	7,7	12,2	-15,2
Низкая	20,0	4,0	18,2	-1,8	0,0	5,6	33,3	+33,3	12,9	16,0	16,7	+3,8
Средняя	40,0	69,1	77,3	+37,3	80,0	54,5	41,7	-38,3	42,0	57,1	46,1	+4,1
Высокая	20,0	23,1	0,0	-20,0	0,0	34,9	16,7	+16,7	17,7	19,2	25,0	+7,3

КВАЛИФИКАЦИЯ РАБОТНИКОВ ОРГАНОВ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

- ▲ Большинство глав муниципальных образований региона считают, что уровень квалификации муниципальных служащих является удовлетворительным (табл. 25). К положительным тенденциям можно отнести **увеличение доли руководителей администраций районов и сельских поселений** (на 6,8 и 9,8 п.п. соответственно), **оценивших уровень квалификации кадров как достаточный**. Во многом это связано с реализацией мероприятий по повышению квалификации, подготовке и переподготовке кадров для данного уровня власти.

Таблица 25. **Уровень квалификации муниципальных служащих
Вологодской области, в % от числа ответивших глав**

Уровень квалификации	Тип муниципального образования	Год							2012 г. к 2006 г., п.п.
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Достаточный	муниципальные районы	25,0	12,5	45,0	26,9	18,7	38,5	31,8	+6,8
	городские поселения	41,7	30,8	11,1	9,1	25,0	18,7	33,3	-8,4
	сельские поселения	17,8	15,6	17,8	17,1	17,6	28,1	27,6	+9,8
Удовлетворительный	муниципальные районы	75,0	75,0	55,0	65,4	81,3	57,7	68,2	-6,8
	городские поселения	58,3	61,5	88,9	81,8	60,0	68,8	41,7	-16,6
	сельские поселения	69,1	70,0	72,2	75,3	72,5	65,9	66,0	-3,1
Недостаточный	муниципальные районы	0,0	12,5	0,0	7,7	0,0	3,8	0,0	0,0
	городские поселения	0,0	7,7	0,0	9,1	15,0	12,5	25,0	+25,0
	сельские поселения	13,1	14,4	10,0	7,6	9,9	6,0	6,4	-6,7

- ▲ Большинство глав сельских поселений (66%) в 2012 году оценили уровень своей квалификации как удовлетворительный, а большинство глав городских поселений (58%) и районов (55%) – как достаточный (табл. 26). За последние 7 лет **отмечается увеличение доли глав поселений, оценивших уровень собственных навыков и компетенций как достаточный и снижение удельного веса тех, кто считал его недостаточным**.

Таблица 26. **Самооценка главами муниципальных образований Вологодской области уровня квалификации, в % от числа ответивших**

Уровень квалификации	Тип муниципального образования	Год							2012 г. к 2006 г., п.п.
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Достаточный	муниципальные районы	50,0	68,8	57,1	57,4	56,3	65,4	54,5	+4,5
	городские поселения	33,3	50,0	44,4	54,5	55,0	24,9	58,3	+25,0
	сельские поселения	20,8	22,8	23,3	17,7	17,4	17,3	25,6	+4,8
Удовлетворительный	муниципальные районы	50,0	31,2	28,6	31,1	43,7	30,8	45,5	-4,5
	городские поселения	66,7	50,0	50,0	36,4	40,4	56,3	33,4	-33,3
	сельские поселения	60,4	56,7	65,1	70,3	65,2	69,5	66,1	+5,7
Недостаточный	муниципальные районы	0,0	0,0	14,3	11,5	0,0	3,8	0,0	0,0
	городские поселения	0,0	0,0	5,6	9,1	4,6	18,8	8,3	+8,3
	сельские поселения	18,8	20,5	11,6	12,0	17,4	13,2	8,3	-10,5

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ СОБСТВЕННЫМИ ДОХОДАМИ

- ▼ В большинстве муниципальных образований области остро стоит проблема обеспеченности собственными доходами. В наиболее тяжелой ситуации оказались **сельские поселения, 85% глав которых в 2012 г. считали ее низкой или крайне низкой (рис. 5).**
- ▲ По сравнению с результатами опросов, полученных в 2007 году, отмечается тенденция **снижения доли негативных оценок среди руководителей администраций муниципальных районов и городских поселений.** Во многом это обусловлено изменением межбюджетных отношений в регионе: ряд сельских и городских поселений и половина муниципальных районов в 2012 – 2013 гг. были выведены на бездотационность путем замены дотаций дополнительными нормативами отчислений от НДФЛ.

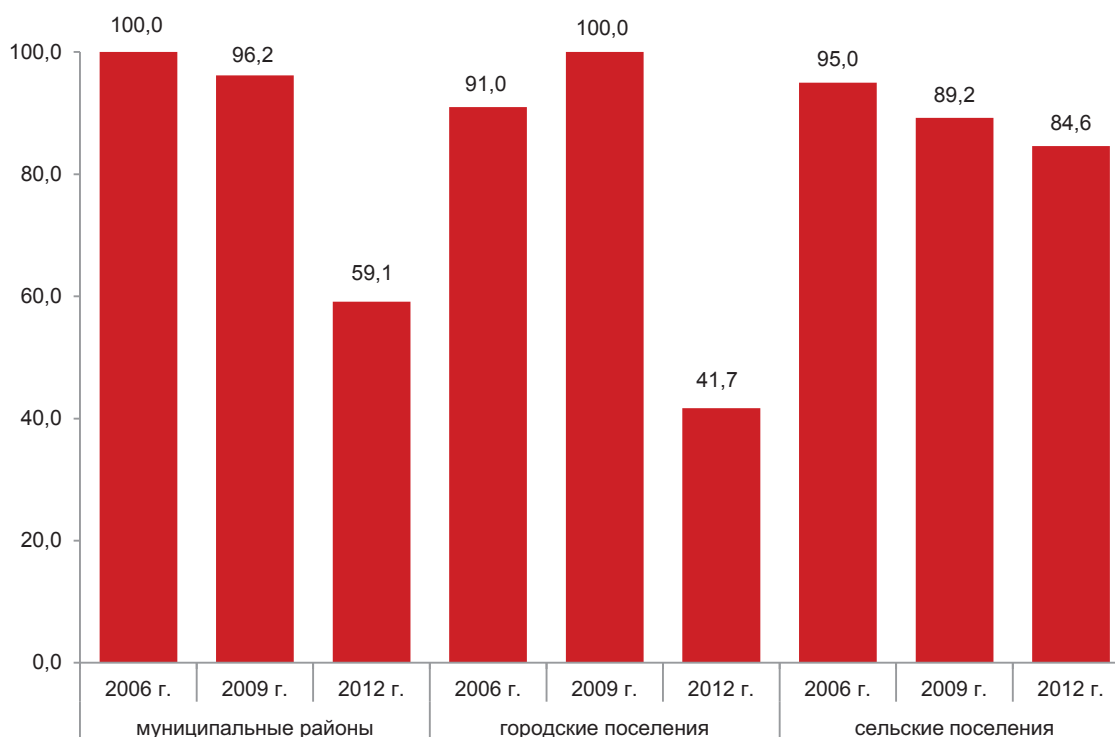


Рис. 5. Удельный вес глав муниципальных образований Вологодской области, считающих низкой и крайне низкой обеспеченность собственными доходами, в % от числа глав

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ИМУЩЕСТВОМ

- ▲ За период с 2009 по 2012 гг. в результате разграничения имущества, непосредственно связанного с решением вопросов местного значения и реализации переданных полномочий, наблюдалось **увеличение доли глав районов и городских поселений, оценивающих обеспеченность таким имуществом как среднюю** (на 12 и 25 п.п. соответственно – табл. 27).
- ▼ В то же время в 2012 году **половина руководителей городских администраций считали обеспеченность имуществом низкой, 48% глав сельских поселений – крайне низкой.**

Таблица 27. Обеспеченность муниципальных образований имуществом для решения вопросов местного значения и реализации переданных полномочий, % от числа ответивших

Уровень обеспеченности	Тип муниципального образования	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2009 г., п.п.
Крайне низкая	муниципальные районы	3,8	37,5	23,1	13,7	+9,9
	городские поселения	45,5	25,0	31,3	25,0	-20,5
	сельские поселения	48,4	43,5	47,3	48,0	-0,4
Низкая	муниципальные районы	53,8	37,5	34,6	22,7	-31,1
	городские поселения	54,5	62,5	56,3	50,0	-4,5
	сельские поселения	38,7	45,1	35,9	36,5	-2,2
Средняя	муниципальные районы	42,4	25,0	42,3	54,5	+12,1
	городские поселения	0,0	12,5	12,4	25,0	+25,0
	сельские поселения	12,3	10,3	15,6	14,9	2,6
Высокая	муниципальные районы	0,0	0,0	0,0	9,1	+9,1
	городские поселения	0,0	0,0	0,0	0,0	0
	сельские поселения	0,6	1,1	1,2	0,6	0

ФАКТОРЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ МЕЖДУ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

- ▼ Основной причиной низкой эффективности взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления является **финансовая зависимость последних от действий региональной власти**. На это в 2012 г. указали 68% руководителей муниципальных районов, 58% городских и 65% сельских администраций (табл. 28). Среди других важных причин следует отметить отсутствие дифференцированной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития (65%, 47% и 44%), отсутствие у органов государственной власти информации о реальной ситуации в муниципалитетах (27%, 67% и 54%). При этом **значимость большинства из факторов усилилась по сравнению с 2009 г.**

Таблица 28. **Наиболее значимые факторы, препятствующие эффективному взаимодействию между органами государственной власти и местного самоуправления** (удельный вес глав муниципальных образований Вологодской области, выбравших вариант ответа «очень значимы»)

Фактор	муниципальные районы		городские поселения		сельские поселения	
	2009 г.	2012 г.	2009 г.	2012 г.	2009 г.	2012 г.
Финансовая зависимость самоуправления от органов государственной, прежде всего, региональной власти	80,8	68,2	72,7	58,3	51,9	65,4
Отсутствие дифференциальной региональной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития	34,6	65,0	45,5	46,7	31,6	44,2
Противоречивость системы разграничения полномочий	11,5	45,5	18,2	41,7	22,8	32,1
Бюрократические проволочки и препоны со стороны региональных органов власти	30,8	40,9	9,1	16,7	23,4	25,6
Ориентация органов государственной власти на взаимодействие с районными администрациями	7,7	18,2	36,4	50,0	22,8	30,1
Отсутствие у органов государственной власти информации о реальной ситуации в муниципалитетах	23,1	27,3	18,2	66,7	46,2	53,8

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ИНСТИТУТАМИ

- ▼ В 2012 г. среди всех государственных и общественных институтов главы районов признали **низкой эффективность** взаимодействия с Департаментом экономики (23%), Управлением федеральной налоговой службы по Вологодской области (27% – табл. 29).

В оценках основной части глав городских и сельских поселений преобладают варианты ответа, свидетельствующие о низкой эффективности взаимодействия с органами государственной власти региона. Это объясняется тем, что напрямую они взаимодействуют лишь с районными администрациями.

Обращает на себя внимание тот негативный факт, что **более трети глав поселений указывают на низкую эффективность** взаимодействия с местными бизнесом и общественными объединениями граждан.

За последние два года проведения опросов наблюдается **увеличение доли негативных оценок, которые дали руководители администраций городских поселений**. Снизилась также и эффективность взаимодействия между сельскими поселениями и департаментами, курирующими вопросы социального развития.

- ▲ Среди положительных тенденций можно отметить **снижение** за последние два года **доли негативных ответов, которые дали главы районных администраций при оценке эффективности взаимодействия с органами власти и институтами гражданского общества**.

Таблица 29. Эффективность взаимодействия муниципальных образований Вологодской области с государственными и общественными институтами, % от числа глав, выбравших вариант ответа «низкая»

Институт	Тип муниципального образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2011 г., п.п.
Законодательное собрание Вологодской области	23,1	13,6	-9,5	43,8	58,3	+14,5	40,7	42,3	+1,6
Департамент государственной службы и кадровой политики	7,7	0,0	-7,7	31,3	50,0	+18,7	21,6	26,9	+5,3
Департамент финансов	11,6	4,6	-7,0	25,0	25,0	0,0	20,4	21,2	+0,8
Департамент экономики	23,1	22,7	-0,4	50,0	50,0	0,0	54,5	51,9	-2,6
Департамент сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли	15,4	4,5	-10,9	50,0	75,0	+25,0	66,5	70,5	+4,0
Департамент лесного комплекса	23,1	9,1	-14,0	43,8	66,7	+22,9	70,7	65,4	-5,3
Департамент дорожного хозяйства и транспорта	26,9	13,1	-13,8	56,3	37,3	-19,0	54,5	54,8	+0,3
Департамент социальной защиты населения	3,8	0,0	-3,8	37,5	58,3	+20,8	23,4	39,1	+15,7
Департамент здравоохранения	11,5	0,0	-11,5	50,0	66,7	+16,7	47,3	63,5	+16,2
Департамент образования	7,7	9,1	+1,4	43,8	66,7	+22,9	44,9	57,1	+12,2
Департамент труда и занятости населения	7,7	0,0	-7,7	25,0	50,0	+25,0	37,1	51,3	+14,2
Управление Федеральной налоговой службы	34,7	27,3	-7,4	25,0	58,3	+33,3	53,3	38,5	-14,8
Местный бизнес	23,1	13,6	-9,5	12,5	25,0	+12,5	36,5	39,1	+2,6
Общественные объединения граждан	19,2	17,6	-1,6	18,8	41,7	+22,9	41,3	47,4	+6,1

- ▼ По мнению глав муниципальных образований, **эффективность деятельности органов государственной власти Вологодской области по большинству направлений отраслевой региональной политики является низкой (табл. 30)**. В частности, в 2012 г. признали неэффективными решения по созданию внутрирегиональных кооперационных связей 92% глав районов, по поддержке сельскохозяйственного производства – 82%, по стимулированию расширения внутреннего рынка продукции местных производителей и развитию малого бизнеса – 77%, по развитию сети автомобильных дорог местного значения – 73%.
- ▲ Среди позитивных тенденций можно отметить **сокращение негативных оценок глав районов относительно эффективности деятельности региональных органов власти по модернизации образования и здравоохранения (на 26 п.п.), стимулированию привлечения инвестиций в экономику (на 22 п.п.)**.

Таблица 30. Удельный вес глав муниципальных образований Вологодской области, считающих неэффективными действия региональных органов власти, осуществляемые в рамках следующих направлений, % от числа ответивших

Направление региональной политики	Тип муниципального образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2011 г., п.п.
Стимулирование рынка жилья и жилищного строительства	69,2	68,2	-1,0	75,0	33,3	-41,7	81,4	76,1	-5,3
Снижение уровня безработицы	53,8	36,4	-17,4	56,3	50,0	-6,3	83,2	79,3	-3,9
Развитие сети автомобильных дорог местного значения	88,5	72,7	-15,8	93,8	75,0	-18,8	91,0	83,4	-7,6
Модернизация образования и здравоохранения в области	57,7	31,8	-25,9	43,8	66,7	22,9	69,5	68,7	-0,8
Поддержка сельскохозяйственного производства	80,8	81,8	+1,0	87,5	75,0	-12,5	88,0	87,0	-1,0
Стимулирование создания и функционирования малого и среднего бизнеса	73,1	77,3	+4,2	56,3	75,0	18,7	67,7	74,4	+6,7
Стимулирование привлечения инвестиций в экономику муниципального образования	80,8	59,1	-21,7	81,3	66,7	-14,6	87,3	85,3	-2,0
Поощрение расширения внутреннего рынка продукции местных производителей	88,5	77,3	-11,2	81,3	66,7	-14,6	82,4	79,3	-3,1
Создание устойчивых внутрирегиональных кооперационных связей	88,5	90,9	+2,4	93,8	75,0	-18,8	86,1	82,5	-3,6

МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

Трансформация общественно-политической и экономической системы России, начавшаяся в 1990-е годы, привела к снижению уровня и качества жизни населения. Повысился уровень либерализации внешнеэкономической деятельности страны, степень уязвимости и ранимости национальной экономики, ее интегрированности в мировое хозяйство. В этой ситуации одной из важнейших задач в сфере государственного и муниципального управления является создание условий для роста конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей, преодоления разрыва в уровне производительности труда между Россией и ведущими странами мира, увеличения благосостояния населения и комфорта его проживания.

Решение указанных выше задач в регионах и стране в целом в значительной мере зависит от эффективности управления развитием муниципальных образований, которые представляют нижний уровень административно-территориального деления. В связи с этим в целях своевременного выявления проблем и резервов увеличения экономического роста, уровня и качества жизни, эффективности деятельности органов местного самоуправления становится весьма важной задача осуществления на системной основе мониторинга основных индикаторов социально-экономического развития муниципальных районов региона, их типизации. Данные работы в течение длительного времени проводятся сотрудниками ИСЭРТ РАН. Результаты этих исследований опубликованы в ведущих рецензируемых журналах экономического профиля, а также в серии монографий («Проблемы регионального развития: 2009 – 2012», «Социально-экономические проблемы локальных территорий», «Тенденции и проблемы развития региона» и др.).

В ходе систематизации и обобщения работ ведущих российских и зарубежных ученых специалистами ИСЭРТ РАН установлено, что для проведения оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований может быть использована методика многомерного сравнительного анализа. Ее суть заключается в расчете стандартизированных коэффициентов (соотношение значений показателя муниципального района со средним значением среди всех районов) по показателям, разделенным на четыре блока, которые характеризуют различные сферы социально-экономического развития районов. Далее эти коэффициенты сводятся в интегральный показатель, на основе которого проводится группировка районов области по уровню их социально-экономического развития. Перечень и блоки показателей оценки уровня социально-экономического развития представлены в таблице ниже.

Таблица. Показатели оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований

Блок показателей	Показатель
R ₁ – Демографические показатели	1. Коэффициент рождаемости, ‰ 2. Коэффициент смертности, ‰ 3. Плотность населения, чел./км ²
R ₂ – Показатели, характеризующие Благоустройство муниципального образования	1. Обеспеченность населения жильём – жилая площадь на 1 человека, м ² 2. Доля жилья, оборудованного водопроводом, % к итогу 3. Доля жилья, оборудованного канализацией, % к итогу 4. Доля жилья, оборудованного центральным отоплением, % к итогу 5. Обеспеченность местами в учреждениях культурно-досугового типа, число мест на 1000 человек населения
R ₃ – Показатели уровня жизни населения	1. Розничный товарооборот на душу населения, руб. 2. Объём платных услуг на душу населения, руб. 3. Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, раз 4. Уровень официально зарегистрированной безработицы, % 5. Обеспеченность населения врачами на 10000 жителей, чел. 6. Обеспеченность населения больничными койками на 10000 жителей, штук
R ₄ – Показатели, отражающие уровень развития экономики	1. Объём промышленной продукции на 1 жителя, тыс. руб. 2. Объём сельскохозяйственной продукции на 1 жителя, тыс. руб. 3. Объём инвестиций в основной капитал на 1 жителя, тыс. руб. 4. Бюджетная обеспеченность на 1 жителя (доходы), тыс. руб.

Алгоритм расчета интегрального индекса уровня социально-экономического развития районов региона состоит в выполнении следующих этапов.

1 этап. Определение значения интегрального показателя по каждому блоку (R_{по блоку}) по формуле 1:

$$R_{\text{по блоку } j} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n k_i^2}{n}}, \quad (1)$$

где k_i – стандартизированный коэффициент, который рассчитывается по формуле 2 для прямых показателей², а для обратных³ – в соответствии с формулой 3:

$$k_i = \frac{x_i}{x_{\text{срpi}}}, \quad (2)$$

$$k_i = \frac{x_{\text{срpi}}}{x_i}, \quad (3)$$

где x_i – значение частного показателя района области;

$x_{\text{срpi}}$ – среднее значение показателя среди всех районов области;

n – число показателей в блоке.

Интерпретация интегральных показателей по блоку заключается в том, что они показывают оценку развития отдельных сфер районов области по сравнению со средними значениями среди всех районов. Если значение инте-

² Увеличение их значений которых свидетельствует о положительных тенденциях развития, улучшении ситуации.

³ Увеличение их значений которых свидетельствует об ухудшении ситуации, проблемах в развитии.

грального показателя по блоку равно, например, 1,4, это означает, что данная сфера в муниципалитете развита на 40% лучше, чем в среднем по всем районам области, и наоборот – для значения показателя ниже 1.

2 этап. Вычисление общего интегрального индекса уровня социально-экономического развития районов области ($I_{\text{общ}}$):

$$I_{\text{общ}} = \sqrt[4]{R_1 \cdot R_2 \cdot R_3 \cdot R_4}, \quad (4)$$

где R_1 – интегральный показатель по блоку демографических показателей;

R_2 – интегральный показатель по блоку, характеризующему обустроенность муниципального образования;

R_3 – интегральный показатель по блоку показателей уровня жизни населения;

R_4 – интегральный показатель по блоку показателей, отражающих уровень развития экономики.

Интегральный индекс показывает оценку социально-экономического развития района по сравнению со средними значениями 18 показателей, характеризующих различные сферы социально-экономического развития, по всем 26 районам области.

3 этап. Типологизация муниципальных районов по уровню социально-экономического развития. Уровень социально-экономического развития муниципальных образований целесообразно определять, с нашей точки зрения, следующими интервальными оценками:

Уровень развития	Диапазон $I_{\text{общ}}$
Высокий	$I \geq 1,15$
Выше среднего	$1,05 \leq I < 1,15$
Средний	$0,95 \leq I < 1,05$
Ниже среднего	$0,85 \leq I < 0,95$
Низкий	$I < 0,85$

В целях осуществления оценки результатов реформирования местного самоуправления, выявления проблем и разработки рекомендаций по повышению эффективности функционирования органов региональной и муниципальной власти ИСЭРТ РАН с 2007 года проводит анкетный опрос глав муниципальных образований. В нем ежегодно принимает участие около 200 руководителей администраций районов, сельских и городских поселений. Ошибка выборки не превышает 4%, что позволяет говорить о высокой репрезентативности полученных результатов. Ниже представлена анкета, которая направлялась главам муниципальных образований Вологодской области в 2013 году.

АНКЕТА

Уважаемый (ая) глава муниципального образования!

Приглашаем Вас к участию в опросе об оценке проблем местного самоуправления в Вологодской области и путях их решения. Данный опрос проводится в рамках совместной работы с Правительством Вологодской области. Полученные результаты будут способствовать определению дальнейших направлений развития института местного самоуправления.

На вопросы анкеты приведены варианты ответов. Обведите номера тех из них, которые наиболее соответствуют Вашему мнению.

Опрос проводится анонимно!

В отчете по результатам исследования будут приведены только общие итоги опроса без разбивки по муниципальным образованиям.

Благодарим Вас за помощь в исследовании!

Заполненную анкету просим выслать в течение 10 дней по адресу:
160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56-а, ИСЭРТ РАН
или отправить по электронному адресу: elena-gutnikova@yandex.ru
тел. для справок: (8172) 59-78-10 (доб. 209)
контактное лицо – Гутникова Елена Александровна

1. Укажите, пожалуйста, к какому типу относится Ваше муниципальное образование (отметьте только 1 вариант)

- 01. Городское поселение
- 02. Сельское поселение
- 03. Муниципальный район

2. Оцените, пожалуйста, положение Вашего муниципального образования по нижеследующим параметрам ... (отметьте в каждой строке только 1 вариант)

	Параметр	Оценка			
		очень плохое	плохое	удовлетворительное	хорошее
1.	Доступность и качество услуг сферы образования	1	2	3	4
2.	Доступность и качество услуг сферы здравоохранения	1	2	3	4
3.	Трудоустройство	1	2	3	4
4.	Материальное благосостояние населения	1	2	3	4
5.	Обеспеченность населения жильем	1	2	3	4
6.	Жилищно-коммунальное обслуживание	1	2	3	4
7.	Отдых и культура	1	2	3	4
8.	Обеспечение общественной безопасности	1	2	3	4
9.	Экология (воздух, вода и др.)	1	2	3	4
10.	Экономическое развитие	1	2	3	4
11.	Демографическая ситуация	1	2	3	4
12.	Развитие дорожно-транспортной инфраструктуры	1	2	3	4
13.	Диверсифицированность экономики	1	2	3	4
14.	Обеспеченность населения транспортными услугами	1	2	3	4
15.	Обеспеченность населения услугами связи (интернет, мобильная связь)	1	2	3	4

3. Оцените, пожалуйста, обеспеченность Вашего муниципального образования следующими ресурсами (в %) (отметьте в каждой строке только 1 вариант)

	Ресурс	крайне низкая (0-30%)	низкая (31-60%)	средняя (61-90%)	высокая (более 90%)
1.	Общий объем доходов	1	2	3	4
2.	в т.ч. собственные доходы	1	2	3	4
3.	Имущество, в том числе:				
3.1.	социальное	1	2	3	4
3.2.	коммерческое	1	2	3	4
4.	Кадры (муниципальные служащие)	1	2	3	4

4. Оцените, пожалуйста, возможности органов местного самоуправления Вашего муниципального образования по решению проблем в следующих сферах ... (отметьте в каждой строке только 1 вариант)

	Сферы управления	Оценка			
		крайне низкая	низкая	удовлетворительная	высокая
1.	Жилищно-коммунальное хозяйство	1	2	3	4
2.	Обеспечение общественного порядка	1	2	3	4
3.	Проблема безработицы и трудоустройства	1	2	3	4
4.	Обеспечение населения жильем	1	2	3	4
5.	Организация отдыха и культуры	1	2	3	4
6.	Формирование экономической базы муниципалитета	1	2	3	4
7.	Повышение уровня социальной активности населения	1	2	3	4
8.	Обеспечение качественного образования	1	2	3	4
9.	Обеспечение социальной защиты населения	1	2	3	4
10.	Обеспечение жителей транспортными услугами	1	2	3	4
11.	Развитие малого бизнеса	1	2	3	4
12.	Повышение туристской привлекательности	1	2	3	4
13.	Охрана окружающей среды	1	2	3	4

5. Осуществлялись ли и насколько были эффективны действия в Вашем муниципальном образовании при решении нижеуказанных проблем? (отметьте в каждой строке только 1 вариант)

	Проблема	Оценка		
		действия были эффективны	были действия, но не имели эффекта	не предпринималось никаких действий
1.	Оказание жилищно-коммунальных услуг	1	2	3
2.	Обеспечение общественного порядка	1	2	3
3.	Проблема безработицы и трудоустройства	1	2	3
4.	Обеспечение населения жильем	1	2	3
5.	Организация отдыха и культуры	1	2	3
6.	Формирование экономической базы муниципалитета	1	2	3
7.	Повышение уровня социальной активности населения	1	2	3
8.	Обеспечение качественного образования	1	2	3
9.	Обеспечение социальной защиты населения	1	2	3
10.	Обеспечение жителей транспортными услугами	1	2	3
11.	Развитие малого бизнеса	1	2	3
12.	Повышение туристской привлекательности	1	2	3
13.	Охрана окружающей среды	1	2	3

6. По Вашему мнению, есть ли в Вашем муниципальном образовании перспективы для формирования и расширения собственной финансово-экономической базы? (отметьте только 1 вариант)

- 01. Да, местные органы власти успешно работают в данном направлении
- 02. Потенциал есть, но нужна помощь со стороны государственных органов власти
- 03. Никаких перспектив нет

7. Что, по Вашему мнению, необходимо предпринять органам местного самоуправления муниципального образования для расширения его финансово-экономической базы? (выберите, пожалуйста, 4 наиболее важных направления)

- 01. Проводить работу по оптимизации численности работников бюджетной сферы и органов местного самоуправления, обеспечению реструктуризации бюджетной сети
- 02. Активизировать процесс перевода учреждений из бюджетных в автономные
- 03. Усилить контроль за поступлением платежей за аренду имущества и земли
- 04. Активизировать работы по технической инвентаризации и оценке объектов муниципальной собственности, государственной регистрации права муниципальной собственности и права аренды
- 05. Совершенствовать взаимодействие с налоговыми органами
- 06. Усилить меры воздействия на плательщиков, имеющих задолженность по платежам
- 07. Участвовать в соответствующих региональных и федеральных программах
- 08. Способствовать устранению инфраструктурных ограничений

экономического роста

09. Вести поиск и концентрировать инвестиционные ресурсы на приоритетных направлениях развития экономики
10. Участвовать в предпринимательской деятельности
11. Способствовать развитию рынка местных муниципальных займов и их различных вариаций
12. Разработать процедуры самообложения граждан в соответствии со ст. 55 – 56 ФЗ №131
13. Проводить инвестиционные форумы
14. Другое _____

(заполните самостоятельно)

8. Какие меры, по Вашему мнению, необходимо предпринять органам местной власти для развития взаимодействия органов местного самоуправления Вашего муниципального образования и частного бизнеса? (выберите, пожалуйста, 4 наиболее важных направления)

01. Обеспечивать информационно-правовую и консалтинговую поддержку
02. Содействовать созданию условий для легализации частного бизнеса
03. Устранять административные и бюрократические барьеры
04. Создать базу достоверной информации о муниципалитете
05. Согласовывать интересы по недро-, лесо-, водо- и землепользованию
06. Разработать программу развития частного сектора
07. Увеличивать возможности samozанятости местного населения
08. Более активно участвовать в региональных и федеральных программах
09. Осуществлять микрокредитование и предоставлять налоговые льготы
10. Предоставлять субъектам малого и среднего предпринимательства нежилые помещения и земельные участки, находящиеся в собственности муниципалитета
11. Способствовать минимизации контрольно-разрешительной практики
12. Повышать эффективность процесса муниципальных закупок
13. Другое _____

(заполните самостоятельно)

9. Оцените, пожалуйста, степень значимости факторов, которые мешают, по Вашему мнению, эффективному управлению муниципальным развитием (отметьте в каждой строке только 1 вариант)

	Фактор	Степень значимости		
		очень значимы	в определенной степени значимы	не важны
1.	Несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях (ФЗ №131, Бюджетного, Налогового кодексов и др.)	1	2	3
2.	Отсутствие согласованности программных документов (на региональном и федеральном уровне), направленных на развитие муниципалитетов	1	2	3
3.	Дефицит собственных источников доходов	1	2	3
4.	Недостаточность финансовой поддержки со стороны государства	1	2	3
5.	Недостаточность объектов имущества	1	2	3
6.	Неукомплектованность органов местного самоуправления квалифицированными кадрами, отсутствие управленческого опыта у муниципальных служащих	1	2	3
7.	Ограниченность полномочий в сфере экономического развития муниципалитета	1	2	3
8.	Наличие полномочий, не имеющих непосредственного отношения к институту местного самоуправления	1	2	3
9.	Отсутствие эффективного сотрудничества с органами государственной, в первую очередь региональной, власти	1	2	3
10.	Бюрократические проволочки органов государственной власти	1	2	3
11.	Отсутствие эффективного сотрудничества с местными органами самоуправления районов и других поселений	1	2	3
12.	Пассивность местного населения	1	2	3
13.	Отсутствие информации, необходимой для мобилизации собственных доходов (в т.ч. информации о налогоплательщиках)	1	2	3
14.	Отсутствие баланса интересов населения, бизнеса и власти (государственной и муниципальной) в процессе развития территории	1	2	3
15.	Зависимость от региональных органов управления	1	2	3
16.	Неготовность и неумение органов местного самоуправления отстаивать интересы людей и территорий	1	2	3
17.	Другое _____ (заполните самостоятельно)	1	2	3

10. Передавались ли полномочия органов местного самоуправления Вашего муниципального образования по решению отдельных вопросов местного значения на другой уровень (районный для поселений, поселенческий – для районов)? (отметьте только 1 вариант)

- 01. Передано большинство (более половины) полномочий на другой уровень
- 02. Переданы некоторые (менее половины) полномочия на другой уровень
- 03. Полномочия на другой уровень не передавались

11. По каким полномочиям в Вашем муниципальном образовании заключены соглашения о передаче функций на другой уровень управления (районный для поселений и поселенческий для районов)?

- 01. Создание условий для развития сельскохозяйственного производства, содействие развитию малого и среднего предпринимательства
- 02. Организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства
- 03. Архитектура и градостроительство (утверждение планов и организация благоустройства территорий, утверждение генпланов, правил землепользования, выдача разрешений на строительство, муниципальный земельный контроль и т.д.)

03. Дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения
04. Создание условий для предоставления транспортных услуг населению
05. ЖКХ и благоустройство территории
06. Внешний муниципальный финансовый контроль (контроль за исполнением бюджета)
07. Обеспечение граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий жилыми помещениями
08. Правовое обеспечение органов власти муниципального образования
09. Обеспечение населения услугами учреждений культуры
10. Организация библиотечного обслуживания
11. Обеспечение условий для развития на территории муниципального образования физкультуры и спорта
12. Организация и осуществление мероприятий по гражданской обороне, защите населения в чрезвычайных ситуациях; предупреждение и ликвидация последствий ЧС
13. Организация и осуществление мероприятий по мобилизационной подготовке муниципальных предприятий и учреждений
14. Формирование и содержание муниципального архива
15. Программное обеспечение
16. Другое _____

(заполните самостоятельно)

12. Разработана ли в Вашем муниципальном образовании стратегия социально-экономического развития? (отметьте только 1 вариант)

01. Да
02. Нет
03. В стадии разработки

13. Разработана ли в Вашем муниципальном образовании программа социально-экономического развития? (отметьте только 1 вариант)

01. Да
02. Нет
03. В стадии разработки

14. Осуществляется ли деятельность органов местного самоуправления в Вашем муниципальном образовании в соответствии с разработанными программно-стратегическими документами? (отметьте только 1 вариант)

01. Да
02. Нет
03. Отсутствие ресурсов затрудняет выполнение поставленных в программе задач

15. Какие из направлений, способствующих повышению эффективности функционирования органов местного самоуправления, реализуются или планируются к реализации в Вашем муниципальном образовании? (отметьте в каждой строке только 1 вариант)

	Направления	Реализуются	Планируются к реализации
1.	Использование аутсорсинга муниципальных функций (передача отдельных функций общественным и частным организациям)	1	2
2.	Внедрение механизмов частно-муниципального партнерства	1	2
3.	Развитие межмуниципальных связей	1	2
4.	Реализация программно-целевого подхода к управлению развитием муниципалитета	1	2
5.	Обеспечение контроля за скоординированностью принимаемых программных документов	1	2
6.	Повышение активности участия в реализации программных документов региональных и федеральных органов власти (национальных проектах, программах, стратегиях)	1	2
7.	Совершенствование системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для муниципальной службы	1	2
8.	Повышение ответственности за некачественное выполнение обязанностей должностными лицами	1	2
9.	Повышение эффективности организационной структуры (структуры управления) органов местного самоуправления	1	2
10.	Разработка внутренних стандартов деятельности органов местного самоуправления	1	2
11.	Формирование системы эффективного взаимодействия населения, бизнеса и власти на территории муниципального образования	1	2
12.	Обращение с инициативами в региональные органы власти	1	2
13.	Контроль за реализацией принятых программных документов, оценка их эффективности	1	2
14.	Обеспечение взаимодействия структурных подразделений муниципальных органов власти	1	2
15.	Совершенствование нормативно-правовой базы, определяющей развитие муниципального образования и функционирование органов местного самоуправления	1	2
16.	Предоставление муниципальных услуг в электронном виде	1	2

16. Что в Вашем районе предпринимается для повышения уровня взаимодействия между органами местного самоуправления района и входящими в его состав поселениями? (отметьте 4 наиболее значимых, по вашему мнению, варианта)

01. Четкое распределение полномочий, устранение их возможного дублирования
02. Создание отделов в районных муниципальных образованиях по работе с поселениями
03. Проведение регулярных практических семинаров по обмену опытом, по учебе специалистов поселений, выездные семинары в другие районы
04. Более тесное сотрудничество и взаимодействие в вопросах планирования и разработки программ социально-экономического развития территории района
05. Создание Совета глав поселений района и решение на нем имеющихся вопросов и проблем
06. Урегулирование имущественных споров между муниципалитетами
07. Оказание помощи в обеспечении местной власти поселений техническими средствами

08. Формирование механизмов повышения заинтересованности у работников районной администрации в развитии поселений
09. Разработка комплекса типовых вариантов нормативно-правовых и рабочих документов для дальнейшего использования в качестве основы на поселенческом уровне
10. Оперативное предоставление поселениям информации об изменениях в нормативно-правовых документах
11. Создание и функционирование межмуниципальных координационных советов поселений района
12. Другое _____

(заполните самостоятельно)

17. Помощь муниципальным образованиям со стороны органов государственной власти, по Вашему мнению, должна заключаться в ...
(выберите, пожалуйста, 4 наиболее важных направления)

01. В материально-техническом и программном обеспечении
02. Формировании собственной экономической базы муниципалитета
(например, повышение нормативов отчислений от налогов, передача отдельных объектов из госсобственности в муниципальную)
03. Повышении объемов безвозмездной финансовой помощи
04. Улучшении законодательного обеспечения функционирования местного самоуправления
05. Оказании правовой, методической и консультационной помощи
06. Формировании эффективных межбюджетных отношений
07. Повышении уровня квалификации муниципальных служащих
08. Повышении эффективности сотрудничества с Правительством области и отраслевыми департаментами
09. Принятии региональных программ развития территории с учетом интересов муниципалитетов
10. Развитии инфраструктуры
11. Повышении скоординированности программных документов, принимаемых на региональном уровне и направленных на развитие муниципалитетов
12. Проведении оценки эффективности реализуемых программ и стратегий
13. Другое _____

(заполните самостоятельно)

18. Позволяет ли размер субвенций, передаваемых Вашему муниципальному образованию, осуществлять переданные государственные полномочия качественно и в полном объеме по следующим направлениям? (отметьте в каждой строке только 1 вариант)

	Направления	Позво- ляет	Не позво- ляет	Полномочие не передано
1.	Полномочия по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральными законами от 12 января 1995 года N 5-ФЗ "О ветеранах", от 24 ноября 1995 года N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в РФ"	1	2	3
2.	Полномочия по воспитанию и обучению детей-инвалидов в дошкольных образовательных учреждениях и в дошкольных группах общеобразовательных учреждений в части выплаты заработной платы работникам образовательных учреждений и расходов на учебно-наглядные пособия	1	2	3
3.	Полномочия по социальной поддержке детей, обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, из многодетных семей, приемных семей, имеющих в своем составе трех и более детей	1	2	3
4.	Полномочия по обеспечению выплаты денежной компенсации в части платы, взимаемой с родителей за содержание детей в государственных и муниципальных дошкольных образовательных учреждениях области	1	2	3
5.	Полномочия по предоставлению гражданам субсидий на оплату жилых помещений и коммунальных услуг	1	2	3
6.	Полномочия по назначению пособия на погребение и по возмещению расходов специализированной службе по вопросам похоронного дела	1	2	3
7.	Полномочия по обеспечению отдыха и оздоровления детей	1	2	3
8.	Полномочия по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству	1	2	3
9.	Полномочиями в сфере регулирования цен и тарифов	1	2	3
10.	Полномочиями в сфере административных отношений (в частности, по созданию комиссий по делам несовершеннолетних, определению перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях по закону Вологодской области)	1	2	3
11.	Полномочия по организационным мероприятиям, направленным на поддержку сельскохозяйственного производства (до 1 января 2013 года)	1	2	3
12.	Полномочия по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели федеральных судов общей юрисдикции	1	2	3
13.	Полномочия по осуществлению воинского учета на территориях, на которых отсутствуют военные комиссариаты	1	2	3
14.	Другое _____ (заполните самостоятельно)	1	2	3

19. Как Вы оцениваете результативность взаимодействия с перечисленными ниже институтами? (отметьте в каждой строке только 1 вариант)

	Наименование института	Эффективность взаимодействия		
		низкая	удовлетворительная	высокая
1.	Законодательное собрание Вологодской области	1	2	3
2.	Департамент государственной службы и кадровой политики	1	2	3
3.	Департамент внутренней политики Правительства области	1	2	3
4.	Департамент финансов	1	2	3
5.	Департамент экономики	1	2	3
6.	Государственно-правовой департамент Правительства области	1	2	3
7.	Департамент имущественных отношений	1	2	3
8.	Департамент строительства и жилищно-коммунального хозяйства	1	2	3
9.	Департамент сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли	1	2	3
10.	Департамент лесного комплекса	1	2	3
11.	Департамент дорожного хозяйства и транспорта	1	2	3
12.	Департамент социальной защиты населения	1	2	3
13.	Департамент здравоохранения	1	2	3
14.	Департамент образования	1	2	3
15.	Департамент труда и занятости населения	1	2	3
16.	Региональная энергетическая комиссия	1	2	3
17.	Управление Федерального казначейства	1	2	3
18.	Управление Федеральной налоговой службы	1	2	3
19.	Главное управление МЧС по Вологодской области	1	2	3

	Наименование института	Эффективность взаимодействия		
		низкая	удовлетворительная	высокая
20.	Управление Роспотребнадзора по Вологодской области	1	2	3
21.	Общественная палата Вологодской области	1	2	3
22.	Корпорация развития Вологодской области	1	2	3
23.	Органы местного самоуправления поселений	1	2	3
24.	Органы местного самоуправления районов	1	2	3
25.	Совет муниципальных образований Вологодской области	1	2	3
26.	Местный бизнес	1	2	3
27.	Общественные объединения граждан	1	2	3

20. Что, по Вашему мнению, в первую очередь препятствует эффективному взаимодействию между органами государственной власти и местного самоуправления Вологодской области? (выберите, пожалуйста, 4 наиболее важных направления)

01. Несвоевременное получение информации об изменениях в нормативно-правовых документах
02. Бюрократические проволочки и препоны со стороны региональных органов власти
03. Недостаток технических средств связи
04. Отсутствие у органов государственной власти информации о реальной ситуации в муниципалитетах
05. Ориентация органов государственной власти на взаимодействие с районными администрациями
06. Противоречивость системы разграничения полномочий
07. Финансовая зависимость самоуправления от органов государственной, и прежде всего региональной, власти
08. Гипертрофированный государственный контроль за деятельностью органов местного самоуправления
09. Существующие разногласия между муниципальными и региональными властями, нежелание последних согласовывать свои и муниципальные интересы
10. Отсутствие заинтересованности у органов региональной власти в самостоятельном развитии муниципальных образований
11. Отсутствие дифференциальной региональной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития
12. Другое _____

(заполните самостоятельно)

21. Как Вы думаете, территориальная политика в регионе должна быть направлена на ... (отметьте только 1 вариант)

01. Выравнивание социально-экономических условий на всей территории региона
02. Выявление и первоочередную поддержку узловых точек роста (например, в соответствии с Концепцией развития сельских территорий)
03. Затрудняюсь ответить

22. Как Вы считаете, стоит ли пересмотреть систему муниципальных образований с целью создания новой административно-территориальной структуры более адекватной современным условиям (отвечающей требованиям финансовой самостоятельности)? (отметьте только 1 вариант)

01. Да, существующая система муниципалитетов не отвечает современным требованиям (в первую очередь отсутствует ресурсная обеспеченность)
02. Нет, так как лучше все равно не станет
03. Затрудняюсь ответить

23. На ваш взгляд, какие направления по поддержке и содействию развития муниципальных образований, реализуемые Корпорацией развития Вологодской области, наиболее актуальны для Вашей территории? (отметьте 4 наиболее важных направления)

01. Разработка конкретных инвестиционных проектов (с бизнес-планами, обоснованием)
02. Поиск инвесторов, готовых вложить средства в реализацию проектов
03. Оценка совместно с местными властями потенциала, конкурентоспособности и перспектив развития муниципалитета
04. Маркетинг территорий Вологодской области (формирование благоприятного имиджа, представление информации о муниципальных образованиях за пределами области)
05. Обучение представителей местных органов власти навыкам работы с инвесторами
06. Сопровождение реализации инвестиционных проектов
07. Содействие развитию социальной ответственности бизнеса области
08. Содействие развитию партнёрских отношений органов власти и бизнеса
09. Другое _____

(заполните самостоятельно)

24. Как бы Вы оценили эффективность действий региональных органов власти, осуществляемых в рамках следующих направлений? (отметьте в каждой строке только 1 вариант)

	Направления	Эффективны	Неэффективны
1.	Стимулирование рынка жилья и жилищного строительства	1	2
2.	Снижение уровня безработицы	1	2
3.	Развитие сети автомобильных дорог местного значения	1	2
4.	Модернизация образования и здравоохранения в области	1	2
5.	Развитие внутреннего и въездного туризма в области	1	2
6.	Поддержка сельскохозяйственного производства	1	2
7.	Стимулирование создания и функционирования малого и среднего бизнеса	1	2
8.	Стимулирование привлечения инвестиций в экономику муниципального образования	1	2
9.	Развитие форм и механизмов поддержки и адресной целевой социальной помощи отдельным категориям населения	1	2
10.	Поощрение расширения внутреннего рынка продукции местных производителей	1	2
11.	Обеспечение нормативно-правовой поддержки муниципальных органов власти	1	2
12.	Разграничение имущества между муниципальными образованиями	1	2
13.	Оптимизация полномочий между региональными и муниципальными органами власти	1	2
14.	Экспертиза муниципальных нормативно-правовых актов	1	2
15.	Закрепление за каждым районом куратора от региональных органов власти	1	2
16.	Пересмотр нормативов отчислений от региональных налогов в местные бюджеты	1	2
17.	Формирование регионального дорожного фонда	1	2

25. Как Вы оцениваете действия региональных органов власти, направленные на поддержание муниципальных образований в 2012 году? (отметьте только 1 вариант)

- 01. Не было оказано никакой помощи
- 02. В целом помощь была неэффективной (разработанные мероприятия трудноосуществимы и не привели к улучшению ситуации)
- 03. Изменения произошли, но они не существенны
- 04. Осуществляемые действия привели к улучшению ситуации
- 05. Затрудняюсь ответить

26. Что, по Вашему мнению, необходимо предпринять региональным органам власти для улучшения взаимодействия с органами местного самоуправления? (выберите, пожалуйста, 4 наиболее важных направления)

- 01. Повысить уровень технического оснащения органов местного самоуправления
- 02. Вносить коррективы в проводимую бюджетную и налоговую политику в зависимости от уровня социально-экономического развития муниципального образования и его ресурсного потенциала
- 03. Внедрять новые механизмы мотивации, стимулирования и ответственности деятельности государственных служащих
- 04. Регламентировать сроки и объемы отчетности, требуемой с органов местного самоуправления
- 05. Способствовать развитию законотворческой инициативы органов местного самоуправления
- 06. Обеспечить защиту прав и интересов местного самоуправления от необоснованного вмешательства в их деятельность должностных лиц и органов государственной власти
- 07. Более четко разграничить полномочия
- 08. Учитывать интересы и инициативы муниципальных органов власти при разработке программно-стратегических документов
- 09. Осуществлять оценку эффективности и результативности программ, проектов, стратегий, реализуемых региональными органами власти и направленными на развитие муниципалитетов
- 10. Активизировать правовую, методическую и консультационную помощь
- 11. Совершенствовать законодательную базу, определяющую финансовые и иные основы функционирования местной власти
- 12. Сформировать каналы получения информации о реальной ситуации в муниципалитетах
- 13. Содействовать развитию территориальной кооперации и межмуниципального сотрудничества
- 14. Другое _____

(заполните самостоятельно)

27. Как, по Вашему мнению, изменилась социальная активность населения в 2012 г.? (отметьте только 1 вариант)

- 01. Активность населения повысилась
- 02. Активность населения осталась без изменений
- 03. Активность населения понизилась

28. Преимущественно в каких формах проявляется социальная активность населения Вашего муниципального образования? (отметьте 4 наиболее важных, по вашему мнению, варианта)

- 01. Голосование на выборах в органы власти разных уровней
- 02. Формирование и функционирование общественных организаций, профсоюзов
- 03. Участие в референдумах по вопросам жизни муниципального образования
- 04. Участие в собраниях, общественных слушаниях, посвященных вопросам местного самоуправления
- 05. Оказание помощи в организации мероприятий (личное и финансовое)
- 06. Участие в субботниках, спортивно-массовых и культурных мероприятиях
- 07. Обращение в органы местного самоуправления по интересующим вопросам
- 08. Участие в социологических исследованиях (например, в опросах)
- 09. Публикации в средствах массовой информации
- 10. Членство в политических партиях
- 11. Формирование разнообразных форм территориального общественного самоуправления, некоммерческих организаций
- 12. Правотворческая инициатива, т.е. инициирование гражданами решений, направленных на повышение качества и уровня жизни
- 13. Другое _____

(заполните самостоятельно)

29. Как Вы оцениваете итоги реформы, осуществляемой в соответствии с ФЗ №131 от 6 октября 2003 г., применительно к Вашему муниципальному образованию? (отметьте только 1 вариант)

- 01. Положительно
- 02. Ситуация не изменилась
- 03. Отрицательно

30. Как Вы считаете, от кого в наибольшей степени зависит развитие Вашего муниципального образования? (выберите 3 наиболее важных варианта)

- 01. От органов местного самоуправления
- 02. От органов государственной власти региона
- 03. От федеральных органов власти
- 04. От главы муниципального образования
- 05. От самих жителей
- 06. От частного бизнеса

31. По Вашему мнению, в 2012 г. у органов местного самоуправления появилось больше возможностей для управления социально-экономическим развитием муниципального образования? (отметьте только 1 вариант)

- 01. Да, возможностей для управления развитием стало больше
- 02. Ничего принципиально не изменилось
- 03. Нет, возможностей для управления развитием стало меньше

32. Как Вы оцениваете произошедшие изменения на территории объединенных поселений (вопрос для глав укрупненных муниципалитетов) (отметьте только 1 вариант)

- 01. Вижу положительные изменения на всей территории объединенного муниципалитета
- 02. Никаких существенных изменений не произошло
- 03. В результате объединения произошло «распыление» и без того незначительных средств

33. Сколько, по Вашему мнению, необходимо времени для достижения позитивных результатов в развитии муниципалитета? (отметьте только 1 вариант)

- 01. Менее 1 года
- 02. От 1 до 3 лет
- 03. От 3 до 5 лет
- 04. Более 5 лет

34. Как Вы оцениваете уровень своей квалификации? (отметьте только 1 вариант)

- 01. Достаточный
- 02. Удовлетворительный
- 03. Недостаточный

35. Как Вы оцениваете уровень квалификации муниципальных служащих Вашего муниципального образования? (отметьте только 1 вариант)

- 01. Достаточный
- 02. Удовлетворительный
- 03. Недостаточный

36. Укажите, пожалуйста, Ваше образование _____

37. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст _____ лет

38. Укажите, пожалуйста, Ваш стаж муниципальной службы _____ лет

Спасибо за участие! Ваше мнение важно для нас!

Информационно-аналитический бюллетень

**Эффективность государственного управления:
социально-экономическое развитие муниципальных районов Вологодской области.
2000 – 2012 гг.**

Руководитель подразделения	д.э.н. Т.В. Ускова
Ответственный за выпуск	м.н.с. А.Н. Чекавинский
Подготовка материалов	м.н.с. А.Н. Чекавинский
	м.н.с. Н.В. Ворошилов

Подписано в печать 17.03.2014.
Формат 60×84¹/₈. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 7,4. Тираж 500 экз. Заказ № 88.

Адрес издателя и редакции:
160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а,
телефон (8172) 59-78-03, факс (8172) 59-78-02, e-mail: common@vscc.ac.ru

При перепечатке материалов ссылка на выпуск обязательна.