



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
«ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»**

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

Выпуск 9



**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
(по материалам исследований ВолНЦ РАН, 2000-2021 гг.)**

**Вологда
2022**

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

2000–2021 гг.

Выпуск 9

Вологда
2022



*Информационно-аналитический бюллетень,
июль 2022 г.*

Социально-экономическое развитие муниципальных районов. (2000–2021 гг.) –
Выпуск 9. – Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2022. – 108 с.

ISSN 2658-7971

Мониторинг социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Вологодской области проводится ФГБУН ВолНЦ РАН под научным руководством члена-корреспондента РАН, д.э.н., профессора **В.А. Ильина**

В бюллетене отражены результаты проводимых ФГБУН ВолНЦ РАН исследований по оценке уровня социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Вологодской области, тенденций реформирования института местного самоуправления в регионе. В данном выпуске бюллетеня сохранена преемственность состава показателей и применяемого для анализа методического аппарата с первым выпуском бюллетеня, опубликованным в 2014 г., но в то же время добавлены новые разделы, касающиеся оценки социально-экономической ситуации в муниципалитетах в 2021 г., бюджетного потенциала районов и округов области. Предыдущий (восьмой) выпуск данного бюллетеня в начале сентября 2021 г. был разослан по 160 адресатам (высшие должностные лица субъектов РФ, Государственная Дума и Совет Федерации Федерального Собрания РФ, органы государственной власти и местного самоуправления Вологодской области, ведущие институты РАН экономического профиля); было получено 17 ответов, в которых отмечено высокое качество, актуальность данного бюллетеня, его значимость и полезность для органов местного самоуправления и органов государственной власти РФ.

Редколлегия:

д.э.н., профессор Т.В. Ускова – главный редактор (uskova62@mail.ru)

к.э.н. Н.В. Ворошилов – ответственный за подготовку выпусков бюллетеня
(niks789@yandex.ru)

к.ф.н. О.В. Третьякова

к.э.н. Л.В. Бабич

© ФГБУН ВолНЦ РАН, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

РЕЗЮМЕ	4
ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2000–2020 гг.	15
СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ БЮДЖЕТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ	38
НЕКОТОРЫЕ ИНДИКАТОРЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ	47
ОСНОВНЫЕ ИТОГИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021 Г.	57
ПРОГНОЗ ОСНОВНЫХ ПАРАМЕТРОВ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ ДО 2030 ГОДА	68
ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ ОПРОСОВ ФГБУН ВолНЦ РАН)	73
Приложение 1	86
Приложение 2	94
Приложение 3	99

Для обозначения динамики изменений в бюллетене используются следующие знаки:

- ▼ – тенденции ухудшения ситуации;
- ▲ – тенденции улучшения ситуации;
- – ситуация существенно не изменилась.

РЕЗЮМЕ

В настоящем бюллетене отражены основные результаты оценки особенностей, тенденций и уровня социально-экономического развития районов Вологодской области в 2000–2021 гг. В таблицах и графиках справочно представлены данные за 1990, 2000, 2010, 2019, 2020, 2021 гг. (по ряду показателей – за 1993, 1995 гг.).

В данные годы в России отмечались *следующие политические и экономические события*, оказавшие непосредственное влияние на трансформацию и развитие муниципальных образований страны:

1990 г. – последний полный год, в котором существовала советская система управления;

2000 г. – выборы Президента РФ (26 марта);

2010 г. – первый год восстановления после мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг.;

2018 г. – выборы Президента РФ (18 марта), утверждение паспортов 13 национальных проектов развития страны до 2024 года (декабрь);

2019 г. – в федеральном законодательстве установлена возможность преобразования муниципальных районов в муниципальные округа (с ликвидацией поселенческого уровня управления), возможность предоставления «горизонтальных» субсидий между муниципальными образованиями; постановлением Правительства РФ от 31.05.2019 г. № 696 утверждена новая государственная программа РФ «Комплексное развитие сельских территорий» (сроки реализации 2020–2030 гг.).

2020 г. – принят Закон Российской Федерации о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» (Общероссийское голосование о поправке 01.07.2020 г.), предусматривающий совершенствование отдельных общественно-политических, экономических основ развития страны и изменение порядка функционирования органов власти, в том числе и в части института местного самоуправления; началось распространение пандемии коронавирусной инфекции, органами власти введены отдельные ограничительные меры, что привело и к проявлению кризисных явлений в экономике.

2021 г. – утверждён Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 г. и на плановый период до 2030 г. (распоряжение Правительства РФ от 01.10.2021 г. № 2765-р); принят федеральный закон от 21.12.2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»; на рас-

смотрение Государственной Думы Российской Федерации внесён (16.12.2021 г.) проект федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (принят Государственной Думой Российской Федерации в первом чтении 25.01.2022 г., второе чтение планируется в 2022 г.).

Материалы бюллетеня изложены в 6 основных блоках.

I блок «Основные тенденции социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Вологодской области в 2000–2020 гг.» (с. 15–37) содержит результаты оценки и типологизации муниципальных районов Вологодской области по уровню их развития за период 2000–2020 гг. Расчеты проведены по методике, разработанной ФГБУН ВолНЦ РАН (приложение 3).

В ходе анализа выявлено, что основными тенденциями и проблемами социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области в 2000–2020 гг. являлись:

1. *Сохранение низкого уровня развития производственной сферы в большинстве районов области:* в 2020 г. в пяти муниципальных районах среднедушевой объём отгрузки товаров промышленного производства не превышал 50 тыс. руб. при среднем значении по районам 257 тыс. руб., по области – 754 тыс. руб.; в 18 районах области среднедушевой объём производства сельхозпродукции был ниже среднерайонного уровня (в 2000 и в 2015 гг. – в 21 районе), в 7 районах – ниже более чем в 3 раза (в 2000 г. – в 9 районах, в 2015 г. – в 11 районах).

2. *Усиление и сохранение значительной социально-экономической дифференциации районов.* За 2000–2020 гг. соотношение между максимальным и минимальным значениями среднедушевого объема сельскохозяйственной продукции увеличилось с 10 раз в 2000 г., до 19 раз – в 2015 г. и до 26 раз – в 2020 г. Различия между районами по объёму отгрузки промышленной продукции в расчете на 1 жителя составили в 2020 г. 28 раз (в 2019 г. – 36 раз, в 2015 г. – 33 раза).

Большая часть ресурсов и производственная база сосредоточены в немногих благополучных территориях. Так, по итогам 2020 г. на пять районов области (Шекснинский, Грязовецкий, Вологодский, Кадуйский, Сокольский) приходилось 57% общего объёма отгрузки продукции всех районов и 57% объёма сельхозпродукции, 41% – инвестиций.

3. *Сохранение деструктивных демографических процессов за счет наличия достаточно высокой естественной убыли и значительного миграционного оттока населения в большинстве районов области,* основными причи-

нами которых послужили отсутствие экономических перспектив развития у ряда территорий (сворачивание производства, сокращение рабочих мест); невысокое качество социальной среды; низкие уровень и качество жизни населения.

4. *Сохранение низкого общего уровня и значительных различий в развитии инфраструктуры (социальной, коммунальной) муниципальных районов*, что во многом является одним из факторов, сдерживающих эффективное развитие территорий области. Так, в среднем по районам в 2020 г. водопроводом обеспечено лишь 48% жилья (в 2015 г. – 44%), канализацией – 38% (в 2015 г. – 35%), централизованным отоплением – 30% (в 2015 г. – 30%), централизованным (сетевым) газом – 26%. Более трети (42%) водопроводных сетей в 2020 г. нуждались в замене, при этом ежегодно обновляется не более 1% от общей протяженности сетей.

5. *Сохранение низкой финансово-экономической самостоятельности муниципальных образований*. Доля налоговых и неналоговых доходов в структуре бюджета муниципальных районов по итогам 2020 г. составила всего 28% (в 2006 г. – 19%, в 2009 г. – 20%). При этом в структуре расходов бюджетов муниципальных районов преобладают затраты на образование (55% в 2020 г. и 44% – в 2009 г.) и функционирование органов местного самоуправления (11% в 2020 г. и 7% в 2009 г.). А на решение вопросов стратегического развития муниципалитетов, реализацию крупных проектов у органов местного самоуправления недостаточно финансовых средств и соответствующих полномочий. К 2020 г. по сравнению с 2009 г. значительно сократилась доля расходов на здравоохранение (с 12 до 5%) и социальную политику (с 25 до 3%) в связи с передачей большинства полномочий в данных сферах с муниципального на региональный уровень.

6. *Ухудшение ситуации с общей оценкой уровня социально-экономического развития (на основе анализа результатов интегрального показателя) в целом ряде муниципальных районов Вологодской области* (если в 2000 и 2010 гг. к группе с низким уровнем развития относились лишь 8 районов, то в 2019–2020 гг. – уже 10–11 (табл. 1, рис. 1, 2). В то же время количество районов с высоким уровнем развития сократилось с 6 до 5.

В 2000–2020 гг. *ухудшение социально-экономического положения отмечено в 6 районах* (Череповецкий, Чагодощенский, Тотемский, Белозерский, Вашкинский, Вытегорский). Вместе с тем *в группы с более высоким уровнем развития за этот период переместились 5 районов* (Грязовецкий, Нюксенский, Междуреченский, Бабаевский, Тарногский).

**Таблица 1. Ранжирование районов Вологодской области по значениям
интегрального индекса социально-экономического развития**

Муниципальный район	2000 г.		2010 г.		2019 г.		2020 г.		2010 г. к 2000 г., +/-	2020 г. к 2010 г., +/-	2020 г. к 2000 г., +/-
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Место	Место	Место
Шекснинский	1,222	5	1,595	1	1,556	1	1,536	1	4	0	4
Грязовецкий	1,147	7	1,132	6	1,399	2	1,406	2	1	4	5
Вологодский	1,405	2	1,310	5	1,353	3	1,298	3	-3	2	-1
Кадуйский	1,655	1	1,439	3	1,347	4	1,246	4	-2	-1	-3
Сокольский	1,265	4	1,329	4	1,194	5	1,210	5	0	-1	-1
Нюксенский	0,928	13	0,784	19	1,079	8	1,110	6	-6	13	7
Чагодощенский	1,202	6	1,446	2	1,064	9	1,106	7	4	-5	-1
Великоустюгский	1,141	8	1,047	8	1,042	10	1,101	8	0	0	0
Череповецкий	1,354	3	1,056	7	1,126	7	1,015	9	-4	-2	-6
Тотемский	1,036	9	0,960	10	0,997	11	1,000	10	-1	0	-1
Бабаевский	0,930	12	0,909	12	1,145	6	0,998	11	0	1	1
Тарногский	0,861	17	0,901	13	0,920	12	0,956	12	4	1	5
Кирилловский	0,872	16	0,865	16	0,871	15	0,898	13	0	3	3
Междуреченский	0,840	19	0,869	15	0,872	14	0,896	14	4	1	5
Харовский	0,895	14	0,979	9	0,891	13	0,885	15	5	-6	-1
Устюженский	0,857	18	0,883	14	0,842	16	0,873	16	4	-2	2
Белозерский	0,878	15	0,861	17	0,824	17	0,850	17	-2	0	-2
Верховажский	0,766	22	0,779	20	0,805	19	0,843	18	2	2	4
Вашкинский	0,937	11	0,749	21	0,790	20	0,821	20	-10	1	-9
Сямженский	0,755	24	0,725	23	0,822	18	0,821	19	1	4	5
Вытегорский	0,957	10	0,857	18	0,787	21	0,797	21	-8	-3	-11
Усть-Кубинский	0,813	21	0,955	11	0,774	22	0,772	22	10	-11	-1
Никольский	0,693	26	0,741	22	0,745	25	0,768	23	4	-1	3
Вожегодский	0,818	20	0,715	25	0,745	24	0,761	24	-5	1	-4
Кичменгско-Городецкий	0,709	25	0,649	26	0,711	26	0,718	25	-1	1	0
Бабушкинский	0,756	23	0,715	24	0,760	23	0,677	26	-1	-2	-3

Уровень социально-экономического развития районов области в таблице выделен следующим цветом:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

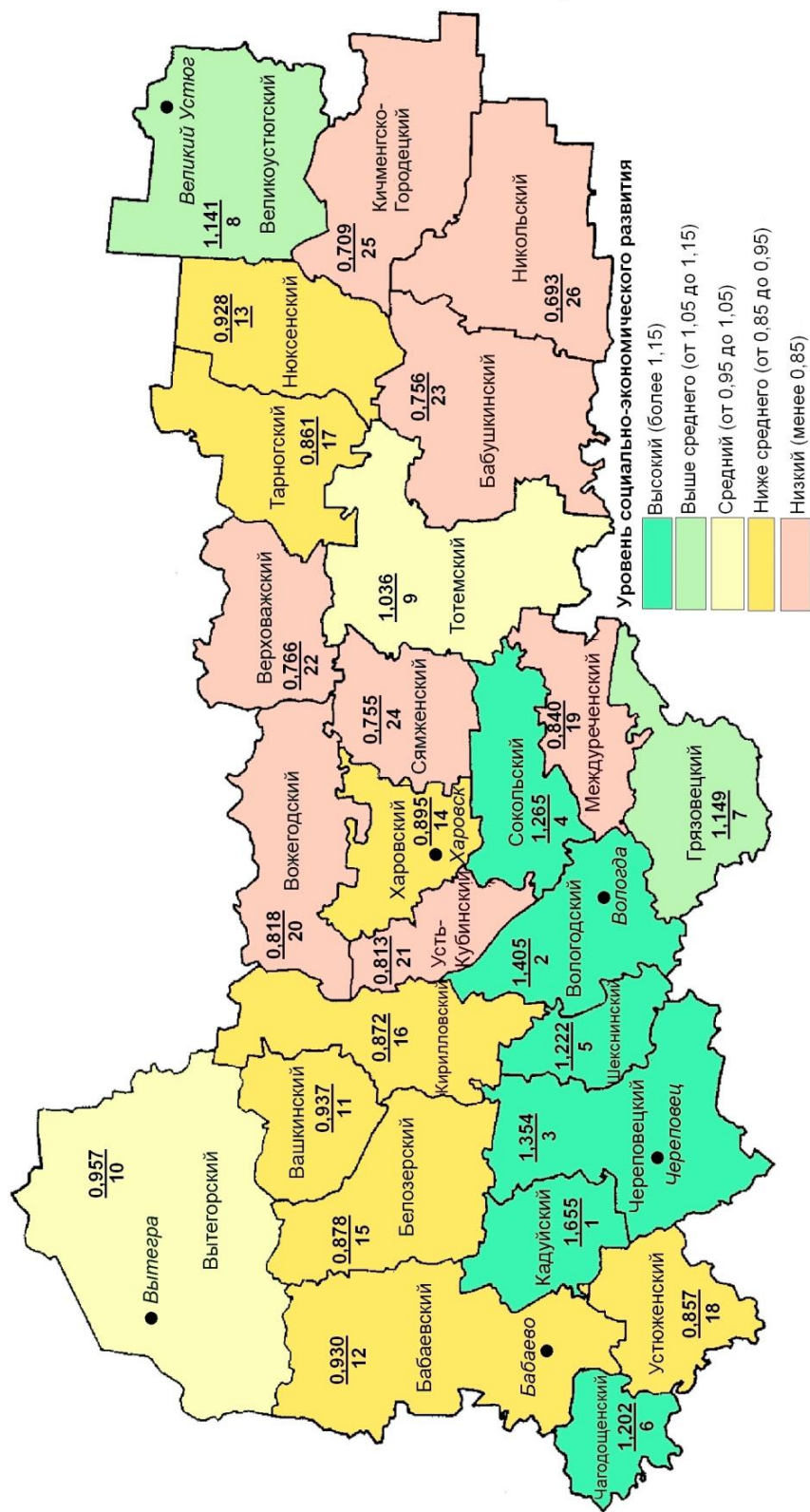


Рис. 1. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2000 году

Примечание. Здесь и на рисунке 2 в каждом районе над чертой приведено значение интегрального показателя уровня социально-экономического развития, под чертой – место, занимаемое районом по интегральному показателю.

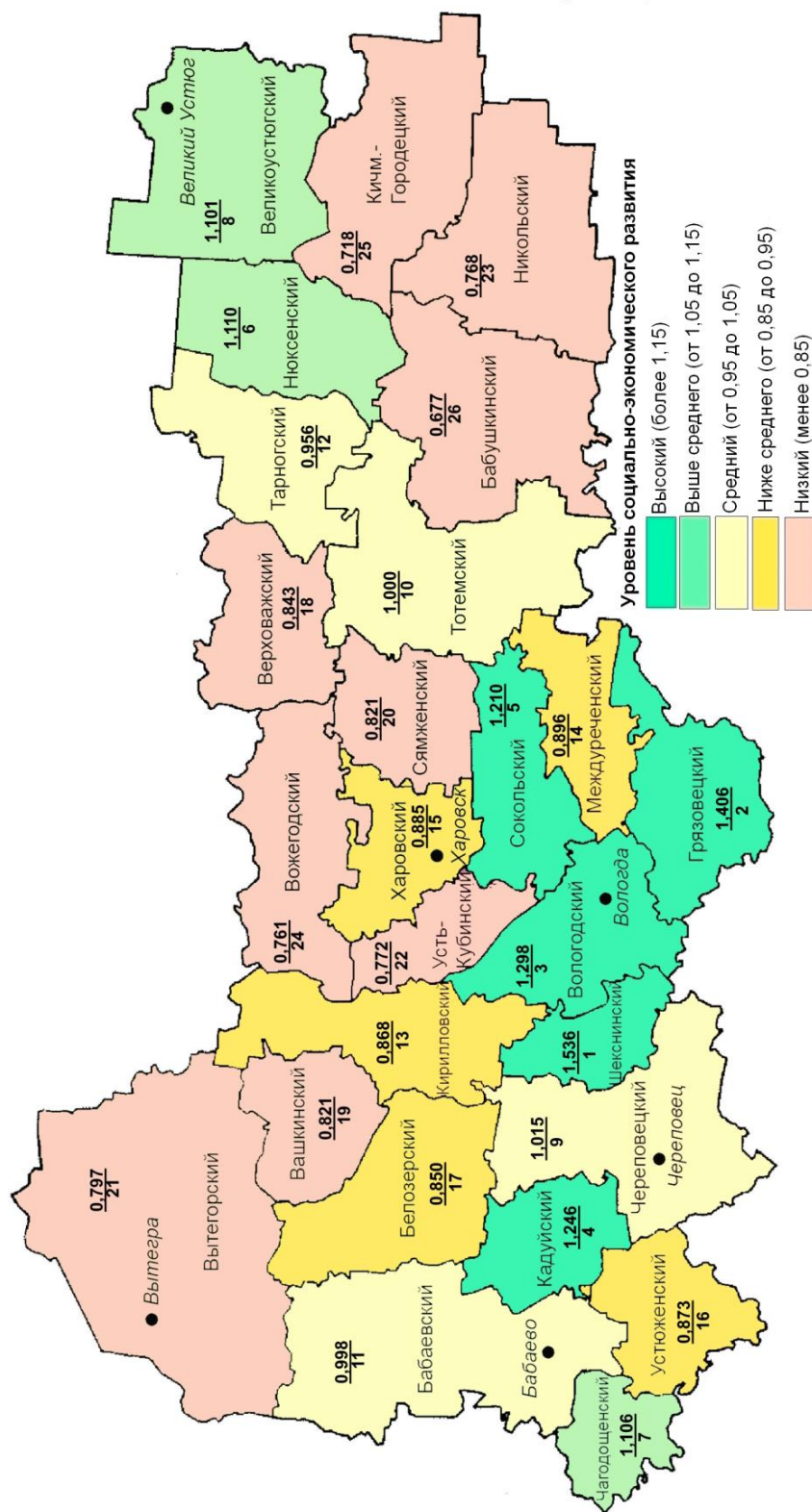


Рис. 2. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2020 году

К основным *факторам, которые оказывают позитивное влияние на районы Вологодской области* с высоким уровнем социально-экономического развития, относятся: выгодное экономико-географическое положение (близость к емкому региональному рынку сбыта продукции); агломерационные процессы и система расселения (стягивание экономической деятельности, населения и других ресурсов к крупным городам); диверсифицированная структура хозяйства (в них представлены виды экономической деятельности, имеющие потенциал для развития); более высокая степень развития рыночной, производственной и социальной инфраструктуры; достаточно высокий уровень развития человеческого капитала (благоприятная демографическая ситуация, уровень жизни населения выше, чем во всех остальных районах и т.п.); хорошо налаженное взаимодействие с региональными органами государственной власти.

К основным *факторам, определяющим низкий уровень развития ряда территорий области*, относятся: невыгодное экономико-географическое положение (удаленность от главных городов области, крупных транспортных магистралей, от рынков сбыта собственной продукции); низкий уровень диверсификации экономики, обеспеченности объектами производственной, транспортной и социальной инфраструктуры; низкий уровень жизни населения. Всё это постепенно приводит к снижению экономической активности, значительному оттоку населения и нарастанию признаков депрессии.

Во II блоке «Состояние и тенденции формирования бюджетов муниципальных районов и городских округов Вологодской области» (с. 38–46) представлены результаты анализа показателей бюджетов муниципальных районов Вологодской области за 2006–2020 гг.

В 2020 г. по сравнению с 2006 г. выросла бюджетная обеспеченность (налоговые и неналоговые доходы местного бюджета в расчёте на 1 жителя) во всех муниципальных районах (в сопоставимых ценах в среднем в 1,94 раза). Улучшение ситуации в подавляющем большинстве районов обусловлено прежде всего закреплением за районами дополнительных нормативов отчислений от НДС, передачей в местные бюджеты транспортного налога и ряда акцизов. Однако как в 2006-м, так и в 2020 г. во всех районах области доля собственных (налоговых и неналоговых) доходов в общем объёме доходов местного бюджета не превышала и 41%. В городских округах Вологда и Череповец в последние годы сложилась достаточно неблагоприятная ситуация с местным бюджетом: собственные доходы в расчёте на душу населения сократились за 2006–2020 гг. в 3,0 и 2,1 раза соответственно, а доля таких доходов – на 36 и 21 п.п.

С помощью расчёта интегрального коэффициента уровня бюджетного потенциала муниципальных образований показано, что муниципалитеты ре-

гиона характеризуются достаточно низкой степенью финансовой автономии, что ограничивает их в принятии самостоятельных решений по осуществлению расходных полномочий (в 2020 г. все муниципалитеты вошли в группу со средним уровнем бюджетного потенциала; в течение 2006–2020 гг. потенциал бюджетов большинства районов Вологодской области в целом находился на среднем уровне и уровне ниже среднего). На уровне выше среднего находились в 2006–2015 гг. г. Вологда и г. Череповец, но уже с 2016 года они спустились на средний уровень.

III блок «Некоторые индикаторы развития сельского хозяйства в муниципальных районах Вологодской области» (с. 47–56) содержит краткий анализ данных, позволяющих сделать выводы об изменениях, которые произошли за последние 20 лет в производственной базе, объёме продукции и уровне интенсификации сельского хозяйства районов региона.

Результаты анализа статистических данных свидетельствуют о том, что преодолеть негативные последствия реформ 1990-х годов в развитии сельского хозяйства Вологодской области не удалось и за период 2000–2020 гг. (значительное сокращение посевных площадей сельхозкультур и поголовья КРС; падение объёмов производства сельхозпродукции, что обусловлено утратой прежних производственно-экономических связей, неконкурентоспособностью предприятий АПК в рыночных условиях, сокращением объёмов государственной поддержки отрасли, обострением кадровой проблемы и др.) Несмотря на увеличение продуктивности скота и птицы, урожайности сельхозкультур, в данный период наблюдался спад физических объёмов производства продукции на 25%. При этом освоение ресурсосберегающих технологий, использование современной многофункциональной техники не стало массовым явлением.

В 2000–2020 гг. выросла роль пригородных районов (Вологодского, Грязовецкого, Череповецкого и Шекснинского) в развитии сельхозпроизводства. В 2020 г. в них аккумулировалось 48% посевных площадей (в 2000 г. – 34%), 58% – поголовья КРС (в 2000 г. – 39%), 84% – общего поголовья свиней (в 2000 году – 76%). В хозяйствах этих районов в 2020 г. производилось 61% молока (в 2000 г. – 46%) и 77% мяса (в 2000 г. – 57%) от областного объёма. При этом в хозяйствах, функционирующих в муниципалитетах восточной, северной и северо-западной частей области, удаленных от рынков сбыта продукции, наблюдается сжатие сельхозпроизводства.

В IV блоке «Основные итоги социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Вологодской области в 2021 г.» (с. 57–67) проанализированы ключевые показатели развития районов и городов области по итогам 2021 г.

Среди ключевых тенденций развития районов и городских округов Вологодской области в 2021 г. по сравнению с 2020 г. следует отметить следующее:

- оборот организаций вырос практически во всех муниципалитетах (в среднем по области – на 40,4%);
- объёмы строительства жилых домов увеличились в среднем по районам на 36,5%;
- уровень официально зарегистрированной безработицы заметно сократился (в среднем по районам с 4,0 до 1,7%);
- объём производства молока остался на уровне 2020 г., объём производства мяса сократился на 2,4%;
- численность населения районов области сократилась на 6809 чел. или на 1,3%, г. Вологды – на 2072 чел. или на 0,7%, г. Череповца – на 2662 чел. или на 0,9%, что главным образом обусловлено значительным ростом в 2021 г. естественной убыли населения (в среднем по области с 7348 до 10682 чел.), а также сокращением миграционного прироста населения (с 503 до 5 чел. суммарно по всем районам);
- размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в 2021 г. в среднем по области достиг 50,8 тыс. руб.; прирост по сравнению с предыдущим годом составил 5%, однако это заметно ниже официального уровня индекса потребительских цен (тарифов) на товары и услуги по Вологодской области за 2021 г. (9,3%); в 8 районах области заработная плата была более чем на 25% ниже среднеобластного уровня.

В V блоке «Прогноз основных параметров развития муниципальных районов и городских округов Вологодской области до 2030 года» (с. 68–72) представлен прогноз развития ключевых показателей социально-экономического развития муниципальных районов (на основе построенных регрессионных моделей): *численность постоянного населения на конец года; коэффициент естественного прироста (убыли) населения; объём производства продукции сельского хозяйства в расчёте на 1 жителя; объём розничного товарооборота; среднемесячная реальная начисленная заработная плата.*

Согласно *инерционному сценарию* (который предусматривает сохранение сложившихся до 2020 г. трендов на долгосрочный период), к 2030 г. по сравнению с 2020 г.:

- численность постоянного населения районов области сократится на 57 тыс. чел. или на 10,9%; 5 районов (Белозерский, Вашкинский, Кичменгско-Городецкий, Междуреченский, Харовский) могут потерять за данный период более 20% населения;

- объем производства продукции сельского хозяйства в расчёте на 1 жителя в сопоставимых ценах вырастет на 11,3%; вместе с тем в 10 районах области объёмы сельхозпроизводства снизятся;
- объём оборота розничной торговли в сопоставимых ценах вырастет на 9,0%;
- размер реальной заработной платы увеличится на 7,1%.

В VI блоке «Проблемы эффективности муниципального управления (по материалам опросов ФГБУН ВолНЦ РАН)» (с. 73–85) отражены основные результаты мониторинга реформирования местного самоуправления, проводимого ВолНЦ РАН с 2007 года в форме анкетного опроса глав муниципальных образований Вологодской области.

Результаты опросов глав муниципальных образований свидетельствуют о **долговременном характере проблем, сдерживающих эффективное управление развитием территорий**. Среди основных из них следует назвать:

- 1) несовершенство федерального и регионального законодательства, касающегося вопросов функционирования местного самоуправления;
- 2) недостаточность финансовых ресурсов у местных органов власти для решения всех вопросов и проблем местного значения (дефицит собственных доходных источников, слабость финансовой поддержки со стороны государства);
- 3) пассивность местного населения относительно участия в управлении развитием территорий;
- 4) недостаточно эффективное взаимодействие с органами государственной власти.

Перечень ключевых проблем остается постоянным на протяжении всех опросов, проведенных среди глав муниципальных образований Вологодской области (2006–2020 гг.)

На основе результатов опросов и итогов многолетних исследований ВолНЦ РАН доказано, что для повышения уровня социально-экономического развития муниципальных образований и эффективности муниципального управления требуется реализовать комплекс широкомасштабных мероприятий (приложение 2).

В первую очередь усилия органов государственной власти и местного самоуправления целесообразно направить:

- на укрепление финансово-экономических основ муниципалитетов;
- повышение эффективности управления развитием муниципалитетами (внедрение механизмов государственно-частного и муниципально-частного партнерства, развитие проектного управления как на региональном, так и на

муниципальном уровнях, налаживание эффективного механизма районно-поселенческого взаимодействия);

– повышение роли населения в непосредственном осуществлении местного самоуправления (дальнейшее развитие территориального общественно-го самоуправления, проекта «Народный бюджет», возможное применение механизма самообложения).

Представляется также целесообразным рассмотрение вопроса о преобразовании отдельных муниципальных районов в муниципальные округа (с упразднением поселений таких районов, но с сохранением в них территориальных подразделений уже нового, единого муниципального образования). В Вологодской области в 2022 г. в соответствии с принятыми в мае областными законами 20 муниципальных районов преобразованы в муниципальные округа (в полной мере начнут функционировать с 1 января 2023 г.).

В приложении 1 (с. 86–93) представлен анализ *основных этапов развития института местного самоуправления в постсоветский период*.

Более подробно в приложении рассмотрены и оценены ключевые нормативно-правовые акты, повлиявшие на развитие института местного самоуправления в России в 2014–2020 гг.: федеральные законы о внесении изменений в Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»; Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (утверждена Распоряжением Правительства РФ от 13.02.2019 г. № 207-р); Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» (утверждена Постановлением Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696); Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти»; проект нового федерального закона (законопроект № 40361-8) «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (16.12.2021 г. внесён на рассмотрение Государственной Думы РФ; 25.01.2022 г. принят в первом чтении).

В приложении 2 (с. 94–98) представлены *предложения по совершенствованию государственной политики в области функционирования местного самоуправления в России, совершенствованию управления развитием муниципальных образований*.

В приложении 3 (с. 99–106) представлен *методический комментарий к исследованию*.

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2000–2020 гг.**

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ РЕГИОНА

▼ В 2000–2020 гг. численность населения сократилась во всех муниципальных образованиях, за исключением г. Вологды и Вологодского района (табл. 2). В среднем по районам области данный показатель снизился на 21,9%. В результате этого *выросло и число малонаселенных районов*: так, если в 1990 г. только один район (Междуреченский) имел численность населения менее 10 тыс. чел., то в 2000 г. таких районов стало 2, в 2020 г. – уже 5 (Нюксенский, Сямженский, Усть-Кубинский, Вашкинский, Междуреченский). Данные негативные тенденции обусловлены как сохранением заметной естественной убыли населения во всех районах области, так и высоким миграционным оттоком населения из большинства районов, сохраняющимся практически все годы.

Происходит концентрация населения в Вологде и Череповце. Так, если в 1990 г. в этих городах проживало 45,2% населения области, в 2010 г. – 48,3%, то в 2020 г. – 54,5%.

Таблица 2. Численность постоянного населения на конец года, тыс. чел.

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2019 г.	2020 г.		2020 г. к 2000 г., %	2020 г. к 2019 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Великоустюгский	74,2	66,6	1	57,8	53,2	52,9	1	79,4	99,4
Вологодский	57,7	51,1	3	50,5	52,1	52,0	2	101,7	99,8
Сокольский	65,0	59,5	2	51,3	47,8	47,2	3	79,4	98,9
Череповецкий	47,7	41,7	5	40,7	38,6	38,6	4	92,7	100,1
Шекснинский	34,5	35,8	6	33,2	33,4	33,1	5	92,4	99,0
Грязовецкий	45,9	42,9	4	35,6	31,9	31,7	6	73,9	99,3
Вытегорский	37,6	32,6	7	27,0	23,7	23,4	7	71,9	99,0
Тотемский	27,8	26,9	9	23,9	22,1	21,9	8	81,4	99,1
Никольский	30,9	27,1	8	22,3	19,4	19,2	9	70,8	99,1
Бабаевский	28,7	25,6	10	21,8	19,0	18,9	10	73,6	99,0
Кадуйский	20,0	19,2	16	17,1	16,6	16,5	11	85,9	99,8
Устюженский	23,2	22,3	13	18,6	16,3	16,1	12	72,1	98,3
Кичменгско-Городецкий	26,0	22,8	11	18,4	15,2	15,0	13	65,5	98,5
Кирилловский	21,7	19,1	17	15,8	14,6	14,4	14	75,3	98,4
Белозерский	24,7	22,3	12	17,1	14,3	14,1	15	62,9	98,2
Вожегодский	22,1	19,4	15	16,6	14,3	14,1	16	72,6	98,7
Харовский	25,1	21,3	14	16,3	13,5	13,3	17	62,4	98,3
Верховажский	18,4	16,6	18	13,8	12,7	12,6	18	76,0	99,0
Чагодощенский	17,9	16,0	19	13,8	11,6	11,4	19	71,3	98,0
Бабушкинский	17,7	15,5	21	13,1	11,3	11,1	20	71,2	98,2
Тарногский	17,8	15,6	20	12,8	11,1	11,0	21	70,5	98,9
Нюксенский	13,6	11,9	22	9,7	8,4	8,3	22	69,5	99,0
Сямженский	12,3	10,6	23	8,9	7,9	7,8	23	73,8	99,2
Усть-Кубинский	11,1	9,5	25	8,0	7,5	7,4	24	78,0	99,4
Вашкинский	12,0	10,3	24	8,0	6,5	6,4	25	61,8	98,4
Междуреченский	9,3	7,9	26	6,1	5,3	5,2	26	65,8	98,7
г. Вологда	298,0	305,5		310,0	317,4	315,5		103,3	99,4
г. Череповец	315,0	314,6		312,9	314,8	312,1		99,2	99,1
Итого по районам	742,9	670,3		578,3	528,2	523,5		78,1	99,1
Итого по области	1355,9	1290,4		1201,2	1160,4	1151,0		89,2	99,2

Примечание. Здесь и далее районы проранжированы по данным за 2020 год от лучшего значения к худшему. В столбце таблицы цветом выделены группы районов по величине анализируемого показателя в соответствии с методическим подходом, описанным в приложении 3.

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ В 2000–2020 г. численность сельского населения области сократилась более значительно (на 22,2%; табл. 3), чем городского (5,6%). Это обусловлено главным образом более высокой естественной убылью населения в сельской местности и миграцией жителей из сельских населённых пунктов муниципального района в городские.

Наибольшее сокращение численности сельского населения в 2000–2020 гг. отмечалось в Белозерском и Харовском районах (на 49–51%).

Негативные демографические тенденции приводят и к сокращению числа сельских населённых пунктов в подавляющем большинстве муниципальных районов (в среднем по области – на 4,9%), что обусловлено полным обезлюдением ряда населённых пунктов и их исключением из статистического учета.

Таблица 3. Численность городского и сельского населения и число сельских населённых пунктов муниципальных районов и городских округов Вологодской области

Муниципальный район, городской округ	Городское население (на начало года), чел.			Сельское население (на начало года), чел.			Число сельских населённых пунктов, ед.		
	2000 г.	2020 г.	2020 г. к 2000 г., %	2000 г.	2020 г.	2020 г. к 2000 г., %	2000 г.	2020 г.	2020 г. к 2000 г., %
Бабаевский	12737	11416	89,6	12870	7439	57,8	276	274	99,3
Бабушкинский	0	0	-	15545	11069	71,2	140	128	91,4
Белозерский	11369	8464	74,4	10952	5586	51,0	280	278	99,3
Вашкинский	0	0	-	10330	6379	61,8	198	197	99,5
Великоустюгский	44020	37802	85,9	22589	15072	66,7	457	409	89,5
Верховажский	0	0	-	16582	12599	76,0	231	230	99,6
Вожегодский	6942	6045	87,1	12450	8038	64,6	327	308	94,2
Вологодский	0	0	-	51108	51999	101,7	923	904	97,9
Вытегорский	11602	10116	87,2	20987	13316	63,4	278	205	73,7
Грязовецкий	23915	20044	83,8	18980	11650	61,4	529	489	92,4
Кадуйский	14697	13317	90,6	4527	3205	70,8	193	200	103,6
Кирилловский	8378	7371	88,0	10736	7015	65,3	480	481	100,2
Кичменгско-Городецкий	0	0	-	22845	14967	65,5	364	341	93,7
Междуреченский	0	0	-	7887	5187	65,8	173	149	86,1
Никольский	8573	7960	92,8	18562	11242	60,6	246	217	88,2
Нюксенский	0	0	-	11938	8291	69,5	150	128	85,3
Сокольский	49475	40507	81,9	10027	6731	67,1	410	402	98,0
Сямженский	0	0	-	10607	7824	73,8	165	162	98,2
Тарногский	0	0	-	15622	11015	70,5	264	266	100,8
Тотемский	10684	9652	90,3	16166	12216	75,6	228	223	97,8
Усть-Кубинский	4193	0	0,0	5352	7445	139,1	278	236	84,9
Устюженский	10651	8284	77,8	11640	7783	66,9	222	217	97,7
Харовский	11766	8650	73,5	9522	4625	48,6	413	380	92,0
Чагодощенский	11190	8483	75,8	4811	2921	60,7	91	89	97,8
Череповецкий	4168	0	-	37488	38635	103,1	553	556	100,5
Шекснинский	22787	18488	81,1	13043	14609	112,0	375	374	99,7
г. Вологда	305545	308530	101,0	0	6964	-	0	1	-
г. Череповец	314551	312091	99,2	0	0	-	0	0	-
Итого по районам	267147	216599	81,1	403166	306858	76,1	8244	7843	95,1
Итого по области	887243	837220	94,4	403166	313822	77,8	8244	7844	95,1
Примечание. Некоторые городские населённые пункты Череповецкого, Шекснинского и Усть-Кубинского районов Вологодской области в данный период получили статус сельских населённых пунктов, а соответственно статистически выросла и численность сельского населения данных районов.									

▼ Во всех районах Вологодской области в 2000–2020 гг. сохраняется заметный уровень естественной убыли населения (табл. 4). В 2020 г. наблюдалось ухудшение ситуации с процессом естественного воспроизводства населения (коэффициент убыли населения в среднем по районам вышел на высокий уровень 2000 г. – 10 промилле), в 12 районах области естественная убыль в 2020 г. даже превысила уровень 2000 г. Главным образом это обусловлено масштабным распространением пандемии коронавирусной инфекции, которое привело к значительному росту смертности населения и определённому сокращению уровня рождаемости.

Наиболее неблагоприятная демографическая ситуация складывается в районах, удалённых от двух крупных городов области.

В г. Вологде в 2011–2018 гг., в г. Череповце в 2012–2016 гг. фиксировался естественный прирост населения.

Таблица 4. Естественный прирост (убыль) населения, промилле*

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2019 г.	2020 г.	
		Знач.	Место			Знач.	Место
Шекснинский	-0,7	-9,1	7	-4,6	-5,1	-5,6	1
Вологодский	2,1	-5,8	3	-2,8	-4,2	-5,9	2
Никольский	5,0	-10,0	12	-6,4	-6,0	-8,1	3
Бабаевский	-2,9	-15,0	25	-7,3	-11,0	-8,4	4
Великоустюгский	-2,0	-8,7	5	-6,5	-7,1	-8,4	5
Верховажский	9,0	-9,4	8	-8,4	-9,3	-8,4	6
Сокольский	-1,5	-11,1	18	-6,6	-6,4	-9,2	7
Тарногский	7,4	-8,8	6	-10,1	-7,6	-9,5	8
Череповецкий	-3,3	-10,5	15	-7,2	-7,6	-9,6	9
Кичменгско-Городецкий	1,8	-12,5	20	-7,9	-9,4	-9,7	10
Тотемский	0,6	-5,0	1	-5,2	-8,4	-10,2	11
Нюксенский	5,4	-5,0	1	-7,7	-6,0	-10,7	12
Кадуйский	-0,8	-10,9	17	-5,7	-8,1	-10,8	13
Грязовецкий	1,6	-6,8	4	-5,1	-7,2	-11,1	14
Вытегорский	-1,9	-10,4	14	-7,4	-9,8	-11,2	15
Вожегодский	-0,1	-12,7	21	-13,1	-9,4	-11,3	16
Бабушкинский	2,4	-9,7	9	-7,0	-7,6	-12,1	17
Кирилловский	-2,2	-11,5	19	-7,1	-8,0	-12,1	18
Белозерский	-0,4	-10,6	16	-8,7	-11,6	-12,8	19
Устюженский	-7,3	-13,6	22	-13,6	-11,1	-13,5	20
Сямженский	-1,6	-9,8	10	-10,3	-11,2	-13,6	21
Междуреченский	3,5	-9,8	10	-9,9	-11,0	-14,2	22
Усть-Кубинский	-2,2	-14,3	24	-10,8	-10,8	-14,2	23
Чагодощенский	-4,2	-17,2	26	-13,2	-11,6	-15,8	24
Харовский	-2,2	-14,3	23	-10,5	-15,1	-17,2	25
Вашкинский	-2,5	-10,3	13	-6,5	-16,8	-18,5	26
г. Вологда	3,5	-4,3		-1,2	-0,2	-2,4	
г. Череповец	3,5	-4,1		-1,7	-2,9	-4,4	
В среднем по районам	0,1	-10,1		-7,0	-8,0	-9,9	
В среднем по области	1,5	-7,2		-4,3	-4,5	-6,4	

* Разница между числом родившихся и умерших в расчёте на 1000 человек населения.

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ В 2020 г. *отмечается увеличение заболеваемости населения* по сравнению с 2005 г. (в среднем по районам на 13,7%) и 2015 г. (в среднем по районам на 6,2%; табл. 5). Наиболее сложная ситуация фиксируется в Тарногском, Сямженском, Вытегорском и Никольском районах, где рост заболеваемости за 2005–2020 гг. составил от 1,7 до 2,0 раза.

Таблица 5. **Заболеваемость населения (зарегистрировано заболеваний впервые) в расчёте на 1000 чел. населения, случаев**

Муниципальный район, городской округ	2005 г.		2015 г.	2020 г.		2020 г. к 2015 г., %	2020 г. к 2005 г., %
	Знач.	Место		Знач.	Место		
Кирилловский	576,2	4	441,4	342,2	1	77,5	59,4
Вологодский	458,7	1	542,3	498,7	2	92,0	108,7
Бабушкинский	497,0	2	658,7	594,2	3	90,2	119,5
Вашкинский	675,0	14	846,0	600,4	4	71,0	88,9
Кичменгско-Городецкий	607,9	10	573,5	615,7	5	107,4	101,3
Верховажский	509,0	3	589,7	629,9	6	106,8	123,8
Харовский	875,1	22	766,3	631,8	7	82,4	72,2
Устюженский	656,2	11	645,8	636,6	8	98,6	97,0
Междуреченский	1112,1	26	974,0	656,8	9	67,4	59,1
Чагодощенский	717,4	18	679,3	693,0	10	102,0	96,6
Шекснинский	584,2	6	725,9	694,1	11	95,6	118,8
Бабаевский	697,8	17	753,5	703,9	12	93,4	100,9
Вожегодский	798,5	21	624,8	734,7	13	117,6	92,0
Белозерский	750,4	20	782,7	762,6	14	97,4	101,6
Сокольский	1075,4	25	954,4	826,3	15	86,6	76,8
Кадуйский	744,1	19	769,5	849,2	16	110,4	114,1
Грязовецкий	683,5	16	721,6	865,9	17	120,0	126,7
Тотемский	673,8	13	736,8	870,8	18	118,2	129,2
Череповецкий	582,9	5	471,5	873,3	19	185,2	149,8
Вытегорский	597,5	8	879,1	992,4	20	112,9	166,1
Нюксенский	670,9	12	977,9	1007,4	21	103,0	150,2
Усть-Кубинский	1000,1	24	932,6	1042,7	22	111,8	104,3
Великоустюгский	926,1	23	1059,7	1129,2	23	106,6	121,9
Тарногский	601,5	9	820,0	1133,0	24	138,2	188,4
Никольский	587,5	7	985,4	1174,2	25	119,2	199,8
Сямженский	682,5	15	1042,3	1298,1	26	124,5	190,2
г. Вологда	858,4		874,6	993,7		113,6	115,8
г. Череповец	847,7		960,1	1020,9		106,3	120,4
В среднем по районам	710,8		761,0	808,3		106,2	113,7
В среднем по области	796,6		887,3	941,3		106,1	118,2

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ В 2000–2018 гг. отмечалось существенное *увеличение миграционного оттока населения из большинства районов области (табл. 6).*

▲ В 2019–2020 гг. ситуация заметно улучшилась. Если в 1990 г. миграционный прирост населения наблюдался в 19 районах, в 2000 г. – в 17 районах, в 2018 г. – только в одном (в Шекснинском), то в 2019 г. – в 11 районах, в 2020 г. – в 12 районах. Положительное сальдо миграции в среднем по районам в 2020 г. было достигнуто за счёт внутри-региональной и международной миграции впервые с 2004 г. Вместе с тем в отдельных районах, удалённых от двух крупных городов области, по-прежнему сохраняется значительная миграционная убыль населения.

▼ В городах Вологде и Череповце как в 2019 г., так и в 2020 г. фиксировался заметный миграционный отток населения.

Таблица 6. Миграционный прирост (+), убыль (-) населения, промилле*

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2019 г.	2020 г.	
		Знач.	Место			Знач.	Место
Череповецкий	-3,3	5,9	5	-11,2	8,3	10,7	1
Кадуйский	0,6	-4,4	24	3,0	1,3	8,9	2
Усть-Кубинский	-6,3	8,8	2	-4,7	9,6	7,8	3
Сямженский	6,6	9,3	1	-10,6	-1,8	5,3	4
Вологодский	-27,5	-2,0	22	2,6	2,6	4,4	5
Грязовецкий	-6,4	-2,9	23	-8,0	0,3	3,8	6
Великоустюгский	1,2	1,9	10	3,0	-2,6	2,7	7
Вашкинский	10,9	1,2	16	-15,8	-3,2	2,2	8
Вытегорский	3,6	2,7	9	-5,5	-1,1	1,4	9
Тотемский	10,8	4,8	8	-3,3	0,2	1,3	10
Нюксенский	13,5	0,1	17	-17,0	7,8	1,0	11
Междуреченский	-0,6	5,8	6	-6,3	-3,6	0,8	12
Харовский	1,9	1,5	12	-15,5	-1,7	-0,3	13
Никольский	4,6	-1,1	19	-9,4	-4,9	-0,6	14
Бабаевский	12,4	1,3	13	-9,6	4,1	-1,2	15
Тарногский	11,4	-1,4	20	-10,0	-1,7	-1,2	16
Вожегодский	0,3	8,1	4	-11,7	-0,8	-1,7	17
Сокольский	0,6	-5,5	25	-4,0	-1,4	-1,8	18
Верховажский	7,6	5,4	7	-9,9	8,2	-2,0	19
Кирилловский	6,4	1,3	14	-8,0	3,2	-3,8	20
Устюженский	4,8	1,3	15	-8,2	-3,6	-3,9	21
Шекснинский	-1,6	1,9	11	-5,0	3,6	-4,5	22
Чагодощенский	3,7	8,1	3	-6,7	0,8	-4,6	23
Кичменгско-Городецкий	4,5	-0,5	18	-13,9	-2,6	-5,4	24
Бабушкинский	-1,2	-7,4	26	-14,9	-10,1	-5,7	25
Белозерский	1	-1,6	21	-13,8	-1,7	-5,8	26
г. Вологда	11,7	-0,5		7,0	-5,0	-3,6	
г. Череповец	7,4	3,5		4,7	-2,5	-4,3	
В среднем по районам	2,3	0,8		-6,3	0,6	1,0	
В среднем по области	4,3	1,2		-0,2	-1,8	-1,7	

* Разница между числом прибывших и убывших в расчёте на 1000 человек населения.

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ Миграционный прирост населения в муниципальных районах Вологодской области в 2020 г. был обеспечен за счёт внутрирегиональной и международной миграции (табл. 7). Наибольший приток населения отмечается в Вологодском и Череповецком районах, входящих соответственно в Вологодскую и Череповецкую агломерации.

▼ Миграционный отток из гг. Вологды и Череповца в 2020 г. главным образом определялся межрегиональной миграцией, то есть *переездом жителей из данных городов в другие субъекты РФ*. Впервые за последние годы сложился отрицательный баланс в этих городах и с внутрирегиональной миграцией. Эти факты свидетельствуют о необходимости реализации мер и создания условий для повышения привлекательности данных городов для их жителей и жителей населённых пунктов других регионов России, чтобы не допустить дальнейшего оттока высококвалифицированных кадров.

Таблица 7. Миграционный прирост (+), убыль (-) населения по направлениям миграции, чел.

Муниципальный район, городской округ	2012 г.				2020 г.			
	Всего	внутрирегиональная	межрегиональная	международная	Всего	внутрирегиональная	межрегиональная	международная
Череповецкий	330	214	50	66	412	388	0	24
Вологодский	249	342	-101	8	228	228	-29	29
Кадуйский	79	77	3	-1	147	148	-7	6
Великоустюгский	-316	-78	-240	2	144	130	7	7
Грязовецкий	-509	-336	-143	-30	120	119	5	-4
Усть-Кубинский	-22	-24	2	0	58	37	21	0
Сямженский	-56	-61	3	2	42	19	21	2
Вытегорский	-320	-148	-174	2	33	-3	24	12
Тотемский	-60	-59	-25	24	29	37	-4	-4
Вашкинский	-108	-119	11	0	14	-17	31	0
Нюксенский	-115	-113	-3	1	8	-7	15	0
Междуреченский	-43	-48	-1	6	4	1	5	-2
Харовский	-278	-247	-33	2	-4	10	-13	-1
Никольский	-398	-337	-60	-1	-12	-63	47	4
Тарногский	-175	-115	-61	1	-13	3	-10	-6
Бабаевский	-298	-178	-120	0	-23	-24	-2	3
Вожегодский	-226	-202	-27	3	-24	-13	-14	3
Верховажский	-156	-105	-51	0	-25	-4	-14	-7
Чагодощенский	-218	-56	-102	-60	-53	4	-53	-4
Кирилловский	21	-7	22	6	-55	-45	-1	-9
Устюженский	-144	-85	-30	-29	-63	-31	-31	-1
Бабушкинский	-182	-155	-27	0	-64	-25	-38	-1
Белозерский	-177	-102	-75	0	-82	-72	-10	0
Кичменгско-Городецкий	-382	-299	-79	-4	-82	-93	9	2
Сокольский	-132	-148	12	4	-85	-50	-25	-10
Шекснинский	-35	-250	96	119	-151	-97	-34	-20
г. Вологда	1895	1794	-310	411	-1128	-224	-753	-151
г. Череповец	723	845	-581	459	-1342	-356	-583	-403
По районам	-3671	-2639	-1153	121	503	580	-100	23
По области	-1053	0	-2044	991	-1967	0	-1436	-531

▼ В сельской местности Вологодской области значительно более остро, чем в городских населенных пунктах, проявляются негативные тенденции в сфере демографии: здесь существенно выше коэффициент естественной убыли населения (в 2020 г. – -11,9 промилле против -4,3 промилле в городской местности; табл. 8). При этом за период 2010–2020 гг. ситуация в подавляющем большинстве районов ухудшилась. Во многом это связано как с невысоким уровнем жизни в сельской местности, более слабым развитием системы оказания медицинской помощи, что приводит к повышенной смертности населения, так и распространением коронавирусной инфекции с марта 2020 г.

▲ Вместе с тем в 2019–2020 гг. впервые за много лет в сельской местности Вологодской области наблюдался миграционный прирост населения (положительное сальдо прироста отмечалось в 9 районах и в среднем по области составило 0,6 промилле).

Таблица 8. Общие коэффициенты естественного и миграционного прироста населения в городской и сельской местности, промилле

Муниципальный район, городской округ	Коэффициент естественного прироста/убыли населения*						Коэффициент миграционного прироста/убыли населения**					
	Городская местность			Сельская местность			Городская местность			Сельская местность		
	2010 г.	2020 г.	2020 г. к 2000 г.	2010 г.	2020 г.	2020 г. к 2000 г.	2010 г.	2020 г.	2020 г. к 2000 г.	2010 г.	2020 г.	2020 г. к 2000 г.
Бабаевский	-2,5	-3,9	-1,4	-13,3	-15,4	-2,1	-3,0	4,9	7,9	-18,0	-10,5	7,5
Бабушкинский	-	-	-	-7,0	-12,1	-5,1	-	-	-	-14,9	-5,7	9,2
Белозерский	-2,9	-8,4	-5,5	-16,0	-19,4	-3,4	-12,6	-5,3	7,3	-16,6	-6,5	10,1
Вашкинский	-	-	-	-6,5	-18,5	-12,0	-	-	-	-16,7	2,2	18,9
Великоустюгский	-4,1	-5,2	-1,1	-11,5	-16,3	-4,8	9,6	5,4	-4,2	-11,2	-3,9	7,3
Верховажский	-	-	-	-8,4	-8,4	0,0	-	-	-	-10,4	-2,0	8,4
Вожегодский	-7,9	-5,6	2,3	-16,6	-15,5	1,1	-10,4	3,5	13,9	-12,6	-5,5	7,1
Вологодский	-	-	-	-2,8	-5,8	-3,0	-	-	-	2,6	4,4	1,8
Вытегорский	-0,4	-4,8	-4,4	-11,9	-16,0	-4,1	-0,9	4,2	5,1	-8,6	-0,7	7,9
Грязовецкий	-1,3	-10,7	-9,4	-10,7	-11,9	-1,2	-6,2	7,9	14,1	-11,4	-3,3	8,1
Кадуйский	-3,3	-8,6	-5,3	-15,7	-19,6	-3,9	3,0	7,7	4,7	3,3	13,7	10,4
Кирилловский	0,9	-8,5	-9,4	-14,8	-15,8	-1,0	-5,0	-7,7	-2,7	-11,5	0,3	11,8
Кичменгско-Городецкий	-	-	-	-7,9	-9,6	-1,7	-	-	-	-14,4	-5,4	9,0
Междуреченский	-	-	-	-9,9	-14,2	-4,3	-	-	-	-6,7	0,8	7,5
Никольский	1,3	-3,9	-5,2	-11,0	-11,1	-0,1	-4,5	10,5	15,0	-13,1	-8,4	4,7
Нюксенский	-	-	-	-7,7	-10,7	-3,0	-	-	-	-17,9	1,0	18,9
Сокольский	-6,2	-8,4	-2,2	-8,9	-13,8	-4,9	-0,9	-1,5	-0,6	-21,0	-3,8	17,2
Сямженский	-	-	-	-10,3	-13,6	-3,3	-	-	-	-11,0	5,4	16,4
Тарногский	-	-	-	-10,1	-9,4	0,7	-	-	-	-10,5	-1,2	9,3
Тотемский	-3,1	-7,0	-3,9	-6,8	-12,6	-5,8	10,4	3,2	-7,2	-12,9	-0,2	12,7
Усть-Кубинский	-	-	-	-10,8	-14,2	-3,4	-	-	-	-4,9	7,8	12,7
Устюженский	-7,8	-13,3	-5,5	-19,4	-13,6	5,8	-2,6	-5,6	-3,0	-14,3	-2,0	12,3
Харовский	-6,9	-15,6	-8,7	-16,2	-20,3	-4,1	-7,5	1,2	8,7	-29,4	-3,0	26,4
Чагодощенский	-9,9	-12,9	-3,0	-22,3	-24,3	-2,0	-8,1	-4,9	3,2	-2,9	-3,7	-0,8
Череповецкий	-	-	-	-7,2	-9,6	-2,4	-	-	-	-10,8	10,7	21,5
Шекснинский	-0,2	-3,0	-2,8	-13,5	-9,0	4,5	-4,3	-6,4	-2,1	-6,8	-2,3	4,6
г. Вологда	-1,0	-1,8	-0,8	-6,6	-24,7	-18,1	6,5	-3,7	-10,2	22,4	2,0	-20,4
г. Череповец	-1,7	-4,4	-2,7	-	-	-	4,6	-4,3	-8,9	-	-	-
В среднем по области	-2,0	-4,3	-2,3	-9,5	-11,9	-2,4	3,7	-2,6	-6,3	-9,5	0,6	10,1

* Разница между числом родившихся и числом умерших в расчёте на 1000 человек населения.

** Разница между числом прибывших и убывших в расчёте на 1000 человек населения.

▼ В 2000–2020 гг. в большинстве районов Вологодской области численность населения в трудоспособном возрасте сократилась более значительно (в среднем на 27,7%; табл. 9), чем численность населения старше и младше трудоспособного возраста (на 4,5 и 27,1% соответственно). Всё это привело к тому, что по итогам 2020 г. в 13 районах доля трудоспособного населения составила менее 50%. Наиболее напряжённая ситуация сложилась в Вашкинском, Кирилловском, Усть-Кубинском и Белозерском районах, где доля населения в трудоспособном возрасте в общей его численности снизилась на 8–13 п.п. Данные тенденции обусловлены сохраняющейся в большинстве районов области высокой смертностью, а также значительным миграционным оттоком населения (преимущественно в трудоспособном возрасте).

Подобная ситуация приводит к сокращению трудовых ресурсов муниципалитетов региона и ограничению возможностей их развития как в текущем, так и в долгосрочном периоде.

Таблица 9. Структура и динамика численности постоянного населения по возрастным группам в 2000–2020 гг.

Муниципальный район, городской округ	Доля численности населения соответствующей возрастной группы в общей численности постоянного населения на конец года, %									Динамика численности населения соответствующей возрастной группы		
	2000 г.			2020 г.			2020 г. к 2000 г., п.п.			2020 г. к 2000 г., %		
	МТ	Тр	СТ	МТ	Тр	СТ	МТ	Тр	СТ	МТ	Тр	СТ
Вытегорский	19,7	55,8	24,5	19,5	57,3	23,2	-0,2	1,5	-1,2	71,1	73,8	68,3
Вологодский	20,2	59,1	20,7	17,9	55,2	26,9	-2,4	-3,9	6,2	89,8	95,1	132,4
Шекнинский	18,0	60,9	21,1	17,1	55,1	27,8	-1,0	-5,8	6,8	87,3	83,6	122,1
Сокольский	19,9	56,6	23,6	19,8	52,8	27,4	-0,1	-3,8	3,9	79,1	74,1	92,4
Великоустюгский	20,2	57,0	22,8	19,2	52,6	28,2	-1,1	-4,4	5,4	75,2	73,3	98,3
Грязовецкий	21,2	56,7	22,0	19,1	52,5	28,4	-2,1	-4,2	6,4	66,5	68,4	95,2
Никольский	24,5	51,7	23,9	21,1	52,4	26,5	-3,4	0,8	2,7	60,9	71,8	78,6
Тотемский	20,9	56,7	22,3	19,0	52,1	28,8	-1,9	-4,6	6,5	74,0	74,8	105,2
Череповецкий	18,6	54,5	26,9	15,3	51,4	33,3	-3,3	-3,1	6,4	76,4	87,5	114,6
Бабаевский	18,7	55,3	26,0	21,5	51,3	27,2	2,8	-4,0	1,2	84,8	68,3	76,9
Устюженский	17,3	53,9	28,8	16,8	50,9	32,3	-0,5	-3,0	3,5	70,1	68,0	80,9
Кадуйский	18,8	57,2	24,0	17,5	50,7	31,8	-1,3	-6,5	7,8	79,8	76,2	114,0
Вожегодский	19,1	53,1	27,8	15,7	50,6	33,7	-3,4	-2,5	5,9	59,6	69,2	88,1
Кичменгско-Городецкий	22,4	51,0	26,7	19,5	49,1	31,4	-2,8	-1,9	4,7	57,2	63,1	77,1
Чагодощенский	17,7	54,1	28,2	19,0	48,9	32,2	1,3	-5,2	3,9	76,4	64,4	81,2
Сямженский	20,4	53,9	25,7	17,4	48,3	34,4	-3,1	-5,6	8,7	62,7	66,0	98,8
Нюксенский	21,0	54,2	24,9	20,1	48,0	31,8	-0,8	-6,2	7,0	66,7	61,6	88,9
Бабушкинский	20,7	54,4	24,9	20,8	47,9	31,3	0,0	-6,4	6,4	71,3	62,8	89,5
Междуреченский	20,3	52,9	26,8	18,6	47,1	34,3	-1,7	-5,8	7,5	60,2	58,6	84,1
Верховажский	22,3	54,4	23,3	21,8	47,0	31,2	-0,5	-7,4	7,9	74,4	65,6	101,7
Тарногский	21,7	53,9	24,3	20,7	46,9	32,4	-1,0	-7,1	8,1	67,2	61,3	93,9
Харовский	18,5	52,3	29,2	17,1	46,6	36,3	-1,4	-5,7	7,1	57,6	55,6	77,6
Кирилловский	17,8	54,8	27,4	17,8	46,3	35,9	-0,1	-8,5	8,5	75,0	63,6	98,8
Усть-Кубинский	18,2	54,1	27,7	16,9	46,0	37,1	-1,3	-8,1	9,4	72,3	66,3	104,6
Белозерский	19,1	53,5	27,3	17,9	45,1	37,0	-1,3	-8,4	9,7	58,7	53,1	85,2
Вашкинский	17,9	55,5	26,6	17,6	42,8	39,6	-0,3	-12,6	13,0	60,6	47,7	91,8
г. Вологда	18,6	63,7	17,7	20,3	56,5	23,2	1,7	-7,2	5,5	112,8	91,6	135,3
г. Череповец	18,8	63,0	18,2	19,8	56,4	23,8	1,0	-6,6	5,6	104,7	88,8	129,6
По районам	19,9	55,6	24,5	18,6	51,4	30,0	-1,3	-4,1	5,5	72,9	72,3	95,5
По области	19,3	59,3	21,4	19,4	54,2	26,4	0,1	-5,1	5,1	89,5	81,5	110,4
Обозначения в таблице следующие: МТ – население моложе трудоспособного возраста; Тр – население в трудоспособном возрасте; СТ – население старше трудоспособного возраста.												

РАЗВИТИЕ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА И СФЕРЫ УСЛУГ

▼ В 2000–2020 гг. *среднедушевой объем производства продукции сельского хозяйства **сократился в сопоставимых ценах в 20 районах области*** (в среднем по региону снижение составило 9,8%; табл. 10). В Вашкинском, Бабушкинском, Нюксенском, Сямженском, Вожегодском, Кадуйском, Бабаевском, Вытегорском районах *производство **сократилось более чем в 2 раза***. В пяти районах (Сямженском, Белозерском, Кадуйском, Вожегодском, Сокольском, Бабаевском, Вытегорском) по итогам 2020 г. объем производства сельхозпродукции был более чем в 3 раза ниже среднерайонного уровня.

▲ В Грязовецком, Шекснинском, Устюженском, Междуреченском, Тотемском и Кирилловском районах в 2020 г. отмечался прирост объемов сельхозпроизводства по сравнению с 2000 г. (от 1 до 81%); в Вологодском, Грязовецком, Шекснинском, Устюженском, Тотемском, Чагодощенском районах – прирост по сравнению с 1995 г.

Стабильными лидерами по развитию сельского хозяйства в области остаются Вологодский, Грязовецкий и Шекснинский районы, которые во многом обеспечивают сельхозпродукцией два крупных города области и в силу выгодного экономико-географического положения имеют хорошие выходы на крупные рынки сбыта продукции Северо-Западного и Центрального федеральных округов. Череповецкий же район утратил за 20 лет свои позиции, что во многом обусловлено значительным спадом производства в подотрасли свиноводства (закрыт ряд крупных свиноводческих комплексов).

Таблица 10. Объем производства продукции сельского хозяйства
(в сопоставимых ценах 2020 г.), тыс. руб. на душу населения

Муниципальный район	1995 г.	2000 г.		2010 г.	2019 г.	2020 г.		2020 г. к 2000 г., %	2020 г. к 2019 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Вологодский	192,6	211,7	1	193,8	208,6	207,3	1	97,9	99,4
Грязовецкий	87,0	94,4	4	89,1	165,9	170,6	2	180,7	102,9
Шекснинский	97,2	84,9	7	71,5	95,1	98,9	3	116,5	104,0
Череповецкий	198,5	162,2	2	129,9	83,0	87,3	4	53,8	105,2
Устюженский	63,9	65,0	12	54,8	89,4	84,2	5	129,4	94,1
Тотемский	64,2	63,6	13	49,3	75,0	79,1	6	124,4	105,4
Междуреченский	92,3	76,2	10	53,4	78,1	77,0	7	101,1	98,6
Тарногский	75,6	89,2	6	51,2	71,4	75,5	8	84,7	105,7
Верховажский	146,7	96,6	3	62,5	65,3	66,7	9	69,1	102,2
Кирилловский	64,1	61,5	15	43,3	64,3	62,4	10	101,5	97,1
Чагодощенский	42,2	52,4	19	25,8	44,2	47,9	11	91,5	108,5
Усть-Кубинский	62,6	92,1	5	70,7	47,0	46,7	12	50,8	99,5
Никольский	73,7	78,6	8	43,9	46,4	43,2	13	55,0	93,1
Кичменгско-Городецкий	77,9	69,6	11	38,7	37,9	38,7	14	55,7	102,2
Великоустюгский	59,3	35,3	23	24,4	26,9	28,5	15	80,6	106,1
Нюксенский	146,5	62,5	14	23,5	28,5	28,1	16	45,1	98,7
Харовский	48,7	43,1	20	25,8	26,4	27,9	17	64,7	105,6
Бабушкинский	76,0	77,5	9	36,1	28,1	27,6	18	35,6	98,3
Вашкинский	55,6	56,0	17	24,9	26,5	25,2	19	45,1	95,2
Сямженский	58,5	54,7	18	22,2	23,6	22,6	20	41,3	95,8
Белозерский	48,9	35,3	24	22,2	24,6	20,5	21	58,0	83,1
Кадуйский	37,7	40,0	22	18,6	20,2	20,0	22	49,9	98,7
Вожегодский	47,6	41,6	21	23,6	18,0	16,3	23	39,1	90,6
Сокольский	29,3	29,0	26	21,0	17,9	15,8	24	54,3	87,9
Бабаевский	69,6	61,2	16	22,9	14,9	13,3	25	21,7	89,2
Вытегорский	30,0	30,8	25	9,7	9,0	8,1	26	26,3	89,9
В среднем по районам	82,3	76,2		58,5	68,1	68,7		90,2	100,9

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ В сфере производства основной объём отгрузки продукции, выполненных работ, услуг (84,5% в 2020 г.) приходится на два городских округа – Вологду и Череповец. В районах сфера производства развита слабо: только в Кадуйском, Шекснинском и Грязовецком районах объём отгрузки продукции в расчёте на 1 жителя составляет более 500 тыс. руб. В то же время в 5 районах значение данного показателя не превышает и 50 тыс. руб. Наиболее низкий уровень развития промышленного производства характерен для районов, удалённых от двух крупных городов области.

В Тотемском, Бабаевском, Вожегодском, Кирилловском, Кичменгско-Городецком, Усть-Кубинском районах снижение объёмов производства промышленной продукции за 2000–2015 гг. достигало в сопоставимых ценах от 11 до 44% (табл. 11).

Таблица 11. Объем промышленного производства и отгрузки продукции на душу населения, тыс. руб.

Муниципальный район, городской округ	Объём производства промышленной продукции в ценах 2000 г.						Объём отгрузки продукции в ценах 2020 г.			
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2015 г. к 2000 г., %	2015 г. к 2010 г.	2016 г.		2020 г.	
							Знач.	Место	Знач.	Место
Кадуйский	189,3	188,2	236,6	302,0	159,5	127,7	804,8	1	817,9	1
Шекснинский	23,3	39,2	39,6	45,4	194,4	114,5	255,5	6	631,4	2
Грязовецкий	13,3	18,3	13,9	24,5	183,6	176,3	420,4	4	539,4	3
Чагодощенский	25,9	75,5	120,4	65,2	251,3	54,1	182,2	13	424,6	4
Сокольский	27,9	33,1	34,6	41,8	149,6	120,9	274,7	5	377,2	5
Сямженский	5,7	10,0	8,7	9,3	164,0	106,2	201,1	9	340,0	6
Белозерский	14,2	26,0	26,5	31,0	217,3	116,9	196,8	10	330,7	7
Харовский	18,3	13,8	18,4	33,9	185,0	184,4	242,5	8	326,6	8
Вытегорский	20,8	24,2	54,5	106,7	512,9	195,8	251,5	7	307,6	9
Тотемский	15,1	14,5	17,4	13,7	90,7	78,8	190,6	12	231,3	10
Великоустюгский	16,3	17,8	20,6	24,4	150,2	118,7	190,8	11	214,8	11
Нюксенский	3,2	4,0	11,2	13,3	418,7	119,5	422,4	3	194,7	12
Бабаевский	8,8	5,5	5,6	5,9	67,4	106,9	98,0	17	160,1	13
Вашкинский	11,0	17,8	21,1	29,8	269,8	140,9	88,7	18	143,2	14
Вологодский	7,8	19,7	22,0	16,7	212,4	75,6	146,0	14	142,2	15
Вожегодский	11,0	12,4	12,4	8,8	79,8	71,1	80,2	19	118,2	16
Верховажский	5,6	10,5	8,7	10,7	190,7	122,4	103,7	16	114,9	17
Междуреченский	5,8	4,9	4,9	6,6	113,2	133,5	768,1	2	108,1	18
Череповецкий	14,0	17,6	26,1	17,1	121,9	65,6	139,3	15	101,9	19
Кирилловский	4,4	4,7	5,0	3,9	88,8	78,6	71,5	20	92,3	20
Устюженский	5,4	7,9	4,5	8,0	149,3	179,5	69,3	21	55,7	21
Никольский	3,1	2,9	3,8	3,9	127,2	102,7	37,1	22	48,0	22
Тарногский	9,3	7,0	18,5	26,0	280,5	141,0	24,0	26	33,2	23
Кичменгско-Городецкий	7,0	4,1	5,1	3,9	56,1	77,2	25,7	23	32,2	24
Усть-Кубинский	1,9	1,7	1,7	1,7	89,7	98,1	24,2	25	31,0	25
Бабушкинский	2,7	2,0	3,5	4,5	165,7	129,1	25,5	24	29,3	26
г. Вологда	21,6	29,3	26,9	47,0	218,0	175,0	310,7		417,2	
г. Череповец	218,0	269,3	276,3	299,8	137,5	108,5	1646,8		1928,9	
По районам	18,5	23,1	29,0	34,1	184,1	117,8	204,0		257,0	
По области	67,9	86,0	92,9	108,9	160,4	117,2	621,5		754,2	

Примечание. С 2016 г. Росстат прекратил публикацию индексов промышленного производства по муниципальным районам и городским округам. Поэтому в данной таблице с 2016 г. представлены значения показателя «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами» суммарно по следующим видам экономической деятельности: «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха», «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений».

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ За 2000–2020 гг. *объем розничного товарооборота в расчете на 1 жителя увеличился в сопоставимых ценах* во всех муниципальных районах области (в среднем в 3,1 раза; табл. 12). Во многом это вызвано активным развитием во всех районах и городских округах области сферы торговли, в том числе открытием магазинов федеральных торговых сетей. Наибольшее значение среднедушевого объема розничного товарооборота по итогам 2020 г. достигнуто в Кирилловском, Грязовецком, Великоустюгском, Харовском, Тотемском, Белозерском, Нюксенском районах (свыше 150 тыс. руб.). В этих территориях развиты сфера туризма и виды экономической деятельности с относительно высоким уровнем оплаты труда («строительство», «обеспечение электрической энергией, газом и паром», «транспортировка и хранение», «торговля»), что формирует достаточно высокий платежеспособный спрос населения.

Самое низкое значение данного показателя в последние годы отмечается в Вологодском районе, что во многом обусловлено пригородным положением района (большая часть его жителей приобретают товары в г. Вологде), а также тем, что ряд организаций торговли могут быть зарегистрированы в городе, соответственно по нему и будут отражаться статистические результаты их деятельности.

Таблица 12. **Объем розничного товарооборота** (в сопоставимых ценах 2020 г.),
тыс. руб. на душу населения

Муниципальный район, городской округ	1995 г.	2000 г.		2010 г.	2019 г.	2020 г.		2020 г. к 2000 г., %	2020 г. к 2019 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Кирилловский	93,6	59,1	2	132,1	181,3	189,9	1	321,3	104,7
Грязовецкий	64,1	39,4	13	108,9	172,1	180,0	2	457,0	104,6
Великоустюгский	85,8	53,4	5	112,4	166,3	174,1	3	325,8	104,7
Харовский	50,6	35,4	20	117,8	154,8	164,6	4	464,8	106,3
Тотемский	50,0	60,5	1	114,8	146,8	155,2	5	256,7	105,7
Белозерский	47,7	37,2	18	102,6	145,9	154,3	6	414,7	105,8
Нюксенский	60,8	44,5	9	109,7	146,9	151,3	7	340,2	103,0
Никольский	35,9	55,6	4	103,6	145,1	149,9	8	269,8	103,3
Кичменско-Городецкий	65,7	47,0	7	100,9	136,4	143,8	9	305,9	105,5
Сокольский	76,3	39,1	14	103,2	138,6	143,1	10	366,2	103,2
Вытегорский	54,4	56,1	3	114,2	136,8	141,8	11	253,0	103,7
Вашкинский	35,4	34,7	23	75,5	129,2	134,9	12	388,4	104,4
Чагодощенский	36,6	32,7	25	80,1	126,4	133,5	13	409,0	105,6
Кадуйский	40,2	44,5	8	92,0	126,7	129,5	14	290,7	102,2
Вожегодский	50,4	41,3	11	88,1	125,0	129,4	15	313,5	103,5
Тарногский	27,9	38,1	17	103,4	127,2	128,8	16	338,5	101,3
Бабушкинский	45,2	43,9	10	87,9	120,5	126,6	17	288,3	105,1
Бабаевский	44,2	36,0	19	93,0	120,5	125,6	18	349,1	104,2
Сямженский	41,4	38,4	15	102,5	121,3	122,5	19	318,9	100,9
Шекснинский	99,2	31,9	26	80,8	113,9	118,0	20	369,3	103,5
Устюженский	49,2	34,6	24	74,3	111,8	115,5	21	333,3	103,3
Череповецкий	77,2	50,5	6	78,8	105,7	109,3	22	216,7	103,4
Междуреченский	41,4	39,8	12	84,4	104,7	108,7	23	273,1	103,8
Усть-Кубинский	40,3	34,8	22	84,2	97,0	101,3	24	291,3	104,5
Верховажский	51,0	38,4	16	84,0	96,9	99,3	25	258,6	102,5
Вологодский	31,3	34,9	21	71,0	89,0	92,7	26	265,8	104,2
г. Вологда	96,6	71,8		167,4	223,4	226,8		315,9	101,5
г. Череповец	102,3	58,7		162,3	209,4	218,7		372,5	104,4
По районам	58,9	43,4		96,6	131,5	136,8		315,4	104,1
По области	77,9	53,8		132,0	177,8	183,7		341,1	103,3

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ Объем ввода в действие жилых домов в среднем по районам области увеличился с 0,14 кв. м/чел. в 2000 г. до 0,44 кв. м/чел. в 2020 г., или почти в 3,2 раза (табл. 13). В 6 муниципальных районах (Череповецком, Вологодском, Усть-Кубинском, Шекснинском, Великоустюгском, Нюксенском, Бабаевском) темпы роста данного показателя еще выше. В 2020 г. по сравнению с предыдущим годом отмечалось снижение объемов строительства (в среднем по районам на 19,4%). Во многом данные негативные тенденции обусловлены проявлением негативных последствий распространения коронавирусной инфекции на экономику и социальную сферу.

▼ Вместе с тем в 2020 г. в 17 районах области, а также в г. Череповце значение показателя ввода жилья было ниже уровня 1990 г.

В 2020 году наибольший объем строительства жилья наблюдался в Череповецком и Вологодском районах (более 1,0–1,1 кв. м на 1 жителя) во многом благодаря развитию агломерационных процессов на данных территориях; наименьший – в Харовском, Сокольском и Вожегодском районах (менее 0,2 кв. м).

Таблица 13. Объем ввода в действие жилых домов, кв. м на душу населения

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2019 г.	2020 г.		2020 г. к 2000 г., %	2020 г. к 2019 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Череповецкий	0,33	0,15	12	0,48	1,61	1,10	1	717,8	68,2
Вологодский	0,30	0,15	14	0,39	1,36	0,99	2	676,9	72,8
Усть-Кубинский	0,51	0,24	4	0,38	0,89	0,91	3	377,3	102,3
Шекснинский	0,57	0,12	17	0,40	0,63	0,62	4	511,5	98,3
Нюксенский	0,42	0,04	25	0,50	0,42	0,52	5	1278,5	124,9
Тарногский	0,48	0,20	6	0,30	0,40	0,43	6	222,3	108,1
Кадуйский	0,17	0,24	3	0,57	0,37	0,41	7	170,0	112,3
Бабаевский	0,39	0,03	26	0,14	0,37	0,38	8	1389,0	101,8
Сямженский	0,22	0,24	2	0,18	0,34	0,34	9	141,1	101,2
Чагодощенский	0,57	0,17	7	0,38	0,43	0,34	10	199,0	80,0
Грязовецкий	0,62	0,11	20	0,26	0,29	0,34	11	299,0	115,9
Верховажский	0,51	0,15	13	0,29	0,22	0,33	12	221,3	152,9
Великоустюгский	0,37	0,06	23	0,31	0,52	0,32	13	530,4	60,7
Вашкинский	0,60	0,14	15	0,18	0,41	0,30	14	211,5	73,8
Никольский	0,46	0,13	16	0,23	0,32	0,30	15	233,7	93,1
Вытегорский	0,46	0,16	10	0,16	0,25	0,29	16	183,2	116,7
Устюженский	0,24	0,16	9	0,16	0,31	0,29	17	181,5	92,7
Тотемский	0,85	0,23	5	0,54	0,38	0,29	18	125,4	75,0
Кирилловский	0,24	0,11	21	0,64	0,28	0,28	19	269,0	101,5
Бабушкинский	0,37	0,11	19	0,13	0,24	0,27	20	236,3	111,1
Кичменгско-Городецкий	0,59	0,08	22	0,19	0,31	0,24	21	286,8	76,9
Междуреченский	1,05	0,17	8	0,11	0,33	0,23	22	139,5	70,1
Белозерский	0,24	0,33	1	0,28	0,35	0,23	23	69,9	64,7
Харовский	0,54	0,11	18	0,24	0,18	0,12	24	107,7	68,5
Сокольский	0,71	0,16	11	0,04	0,21	0,12	25	75,9	57,4
Вожегодский	0,37	0,05	24	0,25	0,13	0,11	26	211,1	85,5
г. Вологда	0,55	0,24		0,45	0,60	0,54		226,5	89,9
г. Череповец	0,61	0,13		0,32	0,34	0,32		254,5	94,5
В среднем по районам	0,47	0,14		0,30	0,55	0,44		319,4	80,6
В среднем по области	0,52	0,16		0,34	0,50	0,43		274,1	86,2

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ И РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

▼ В 2020 г. соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (без субъектов малого предпринимательства) и величины прожиточного минимума в 23 районах области было ниже, чем в городах Вологде и Череповце (табл. 14). В Кичменгско-Городецком и Никольском районах размер заработной платы лишь незначительно превышает стоимость двух прожиточных минимумов, что вполне закономерно, так как эти 2 района занимают последние места по общему уровню социально-экономического развития.

Лидерами среди районов по размеру заработной платы в 2020 г. являлись Кадуйский, Бабаевский, Вытегорский и Грязовецкий районы (в них зарплата была даже выше, чем в г. Вологде), что объясняется развитием в данных территориях видов экономической деятельности с высоким уровнем оплаты труда (обрабатывающие производства, строительство, транспортировка и хранение).

Таблица 14. Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и величины прожиточного минимума, раз

Муниципальный район, городской округ	1995 г.	2000 г.		2010 г.	2019 г.*	2020 г.*		2020 г. к 2000 г., %	2020 г. к 2019 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Бабаевский	1,27	1,54	13	2,71	3,82	3,98	1	259,1	104,4
Вытегорский	1,30	1,95	2	2,38	3,64	3,91	2	200,8	107,4
Грязовецкий	1,50	1,61	7	2,41	3,32	3,73	3	231,6	112,2
Нюксенский	1,40	1,51	14	2,69	3,57	3,70	4	245,2	103,7
Кадуйский	1,98	2,23	1	2,71	3,92	3,68	5	165,1	93,9
Череповецкий	1,40	1,59	9	2,20	3,30	3,34	6	210,1	101,1
Сямженский	1,10	1,30	18	2,24	2,91	3,28	7	251,5	112,7
Тотемский	1,56	1,88	3	2,24	2,94	3,20	8	170,3	109,0
Чагодощенский	1,38	1,74	4	2,28	2,90	3,19	9	182,9	110,1
Вологодский	1,44	1,67	6	2,28	3,04	3,18	10	190,6	104,5
Шекснинский	1,52	1,73	5	2,40	2,98	3,07	11	177,9	103,0
Белозерский	1,32	1,55	12	1,98	2,90	3,02	12	194,4	104,0
Вашкинский	1,17	1,30	20	1,81	2,66	2,89	13	223,1	109,0
Вожегодский	1,17	1,59	10	1,92	2,67	2,87	14	180,7	107,4
Кирилловский	1,11	1,48	16	2,16	2,68	2,87	15	194,1	106,8
Усть-Кубинский	1,10	1,35	17	1,87	2,72	2,87	16	213,0	105,8
Верховажский	1,16	1,23	21	1,74	2,78	2,84	17	230,5	102,2
Великоустюгский	1,22	1,61	7	2,00	2,67	2,80	18	174,0	104,9
Харовский	1,19	1,48	15	1,95	2,67	2,80	19	189,7	105,0
Сокольский	1,20	1,56	11	2,11	2,61	2,79	20	179,0	106,8
Бабушкинский	1,07	1,12	24	1,73	2,55	2,71	21	241,9	106,5
Устюженский	1,17	1,30	19	1,91	2,44	2,67	22	205,2	109,4
Междуреченский	1,22	1,18	22	1,88	2,58	2,64	23	223,9	102,4
Тарногский	1,05	1,17	23	1,82	2,47	2,61	24	222,4	105,6
Кичменгско-Городецкий	0,92	1,03	26	1,76	2,37	2,51	25	242,7	105,7
Никольский	0,91	1,06	25	1,80	2,21	2,31	26	217,3	104,4
г. Вологда	1,73	2,08		3,05	3,60	3,72		178,7	103,6
г. Череповец	2,79	3,38		3,84	4,50	4,83		142,8	107,3
В среднем по районам	1,26	1,49		2,11	2,90	3,06		205,0	105,5
В среднем по области	1,80	2,19		2,95	3,65	3,98		259,1	104,4

* В 2017–2020 гг. значение показателя без учета размера заработной платы субъектов малого предпринимательства, в 1995–2016 гг. – по полному кругу организаций.

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ В соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»:

– в 2012 году планировалось довести среднюю заработную плату педагогических работников образовательных учреждений общего образования до средней заработной платы в соответствующем регионе;

– в 2013 году – заработную плату педагогических работников дошкольных образовательных учреждений планировалось довести до средней заработной платы в сфере общего образования в соответствующем регионе;

– в 2018 году – среднюю заработную плату преподавателей и мастеров производственного обучения образовательных учреждений НПО и СПО, работников учреждений культуры, социальных работников, младшего медицинского персонала, среднего медицинского (фармацевтического) персонала планировалось довести до средней заработной платы в соответствующем регионе;

– в 2018 году – среднюю заработную плату врачей, преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных сотрудников планировалось довести до 200 % от средней заработной платы в соответствующем регионе.

Результаты мониторинга исполнения данных Указов публикуются Росстатом с 2016 г.

В 2016 г. в ряде муниципальных районов Вологодской области не были достигнуты установленные Указами соотношения заработной платы учителей и работников дошкольных организаций (в 11 и 14 районах соответственно; табл. 15).

Согласно данным Вологдастата, по итогам 2020 г. все майские «зарплатные» указы Президента РФ в целом по Вологодской области и в подавляющем большинстве муниципальных районов были выполнены. *В данном случае размер заработной платы по соответствующей категории работников делился на размер среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц по Вологодской области (в 2020 г. – это 36 527 руб.), который специально рассчитывался органами статистики для оценки выполнения указов Президента РФ.*

Во всех муниципальных районах и городских округах области достигнут примерно одинаковый уровень оплаты труда учителей, работников культуры и дошкольных организаций. Наибольший размер оплаты труда врачей сложился в Вологодском районе и г. Череповце (81,7 и 78,8 тыс. руб. соответственно).

▼ Согласно данным Росстата, в Вологодской области в 2020 г. размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций в целом по экономике составил 42 775 руб. *Соответственно, если брать в расчёт данное значение среднемесячной зарплаты, то соотношения заработной платы отдельных категорий работников с заработной платой в целом по региону, обозначенные в Указе Президента РФ № 597, по итогам 2020 г. не достигнуты как в целом по Вологодской области, так и по всем её муниципальным районам.*

Таблица 15. Среднемесячная заработная плата отдельных категорий работников, обозначенных в Указе Президента РФ от 07.05.2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», в 2016 и 2020 г., руб.

Муниципальный район, городской округ	Учителя (*1)			Врачи (*2)			Средний медперсонал (*3)			Работники культуры (*4)			Работники дошкольных организаций (*5)		
	Абс. знач.	В % к базовой величине**		Абс. знач.	В % к базовой величине**		Абс. знач.	В % к базовой величине**		Абс. знач.	В % к базовой величине**		Абс. знач.	В % к базовой величине***	
	2020	2020	2016	2020	2020	2016	2020	2020	2016	2020	2020	2016	2020	2020	2016
Бабаевский	37,7	103,3	95,2	-	-	-	-	-	-	36,5	99,9	72,9	36,1	101,6	74,9
Бабушкинский	38,4	105,0	102,8	-	-	-	-	-	-	37,0	101,3	63,0	36,1	101,7	100,0
Белозерский	37,9	103,7	99,0	-	-	-	-	-	76,8	34,9	95,4	63,4	36,1	101,6	96,0
Вашкинский	37,9	103,7	102,9	-	-	-	-	-	-	36,5	99,9	57,3	35,8	100,9	111,9
Великоустюгский	38,0	103,9	96,1	66,9	183,2	145,2	37,5	102,6	74,4	36,3	99,5	71,8	36,1	101,6	89,4
Верховажский	37,8	103,4	97,2	-	-	-	-	-	-	37,1	101,6	62,9	36,1	101,8	98,3
Вожегодский	39,0	106,7	112,1	-	-	-	-	-	-	37,5	102,8	81,7	36,4	102,5	106,0
Вологодский	36,5	99,9	99,0	81,7	223,6	-	45,3	-	85,8	37,2	101,8	59,7	36,1	101,6	99,3
Вытегорский	38,7	105,9	97,2	-	-	-	-	-	-	36,5	99,9	60,8	36,1	101,6	100,1
Грязовецкий	38,3	104,8	104,5	75,6	207,1	162,2	47,7	130,7	86,8	36,7	100,4	68,5	36,1	101,6	103,3
Кадуйский	37,5	102,7	99,9	-	-	-	-	-	-	36,5	99,9	61,9	36,0	101,4	96,4
Кирилловский	38,8	106,4	105,5	-	-	-	44,4	121,5	79,8	38,1	104,3	114,9	36,0	101,6	103,3
Кичменгско-Городецкий	37,8	103,4	103,0	-	-	-	-	-	-	36,5	99,9	59,2	36,1	101,6	113,7
Междуреченский	37,5	102,7	105,3	-	-	-	-	-	-	36,5	99,9	60,3	36,1	101,6	94,5
Никольский	37,8	103,6	98,8	-	-	-	-	-	64,7	36,3	99,4	56,8	36,1	101,6	97,6
Нюксенский	38,3	104,9	106,1	-	-	-	-	-	-	36,5	99,9	61,7	36,4	102,5	110,1
Сокольский	36,7	100,3	109,1	60,6	166,0	135,9	38,8	106,1	74,8	36,5	99,9	62,3	36,1	101,6	102,3
Сямженский	38,1	104,2	111,1	-	-	-	-	-	-	36,5	99,9	66,5	36,0	101,6	104,6
Тарногский	39,2	107,4	109,4	-	-	-	-	-	65,4	36,7	100,6	53,9	36,6	103,1	113,7
Тотемский	38,0	104,1	99,2	72,6	198,8	143,2	40,4	110,7	78,4	36,7	100,5	51,6	36,1	101,6	89,9
Усть-Кубинский	37,9	103,8	107,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	36,1	101,6	92,5
Устюженский	38,6	105,7	98,7	-	-	160,1	-	-	83,3	37,1	101,5	64,0	36,1	101,6	84,0
Харовский	38,3	104,9	97,0	-	-	-	-	-	-	36,6	100,1	53,0	36,1	101,6	93,5
Чагодощенский	38,3	104,7	102,4	-	-	-	-	-	-	36,5	99,9	63,6	36,1	101,6	99,9
Череповецкий	38,4	105,1	106,4	-	-	47,9	50,4	137,9	73,0	36,8	100,7	64,4	36,1	101,6	104,9
Шекснинский	38,7	106,1	108,6	-	-	157,3	42,8	117,1	88,2	36,5	99,9	65,9	36,7	103,3	95,7
г. Вологда	37,1	101,7	102,3	74,7	204,5	163,2	44,1	120,7	96,0	36,8	100,7	83,1	36,1	101,7	101,4
г. Череповец	37,8	103,4	110,8	78,8	215,9	182,0	43,4	118,8	98,2	36,2	99,2	72,3	36,1	101,6	105,0
В среднем по области	37,7	103,3	104,0	74,7	204,4	165,1	42,3	115,8	89,9	36,7	100,4	73,2	36,1	101,7	100,9

*1 Средняя заработная плата педагогических работников образовательных организаций общего образования государственной и муниципальной форм собственности.
*2 Средняя заработная плата врачей и работников медицинских организаций, имеющих высшее медицинское (фармацевтическое) или иное высшее образование, предоставляющих медицинские услуги (обеспечивающих предоставление медицинских услуг) государственной и муниципальной форм собственности.
*3 Средняя заработная плата среднего медицинского (фармацевтического) персонала (персонала, обеспечивающего условия для предоставления медицинских услуг) государственной и муниципальной форм собственности.
*4 Средняя заработная плата работников учреждений культуры государственной и муниципальной форм собственности.
*5 Средняя заработная плата педагогических работников дошкольных образовательных организаций государственной и муниципальной форм собственности.
«-» – информация по данному муниципальному образованию не представлена в официальной статистической отчетности Вологдастата.
** В % к размеру среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц по Вологодской области (по итогам 2020 г. – 36 527 руб.; по итогам 2016 г. – 25 918,5 руб.).
*** В % к размеру средней заработной платы в сфере общего образования в Вологодской области (по итогам 2020 г. – 35 472 руб.; по итогам 2016 г. – 23 433,0 руб.).
Источник: Показатели мониторинга заработной платы отдельных категорий работников социальной сферы и науки по Вологодской области. Окончательные итоги / Вологдастат. Режим доступа: [https://vologdastat.gks.ru/storage/mediabank/Таблицы\(3\).rar](https://vologdastat.gks.ru/storage/mediabank/Таблицы(3).rar)

▲ За 2000-2019 гг. *уровень зарегистрированной безработицы сократился в среднем по районам области на 0,7 процентного пункта – с 2,2 до 1,5% (табл. 16).*

▼ В 2020 г. отмечался значительный рост уровня безработицы во всех районах и городах области (в 4 раза в среднем по области – с 1,1% в 2019 г. до 4,5% в 2020 г.), что выше чем в любой год в период 2000–2019 г. Это обусловлено проявлением кризисных явлений в экономике в 2020 г. вследствие введения ограничительных мер и распространения пандемии коронавирусной инфекции. Наибольший уровень безработицы (от 5,2 до 7,7%) в 2020 г. отмечался в 6 районах области (Белозерском, Междуреченском, Великоустюгском, Вологодском, Бабушкинском, Вытегорском).

Таблица 16. **Уровень зарегистрированной безработицы, %**

Муниципальный район, городской округ	1993 г.	2000 г.		2010 г.	2019 г.	2020 г.		2020 г. к 2000 г., %	2020 г. к 2019 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Шекснинский	0,7	2,2	14	1,7	0,4	1,1	1	50,0	275,0
Нюксенский	0,8	1,7	10	2,6	1,4	2,4	2	141,2	171,4
Тотемский	0,8	1,9	11	2,5	1,5	2,5	3	131,6	166,7
Тарногский	1,2	1,5	6	1,8	1,7	2,7	4	180,0	158,8
Усть-Кубинский	4,1	7,4	26	2,2	1,1	2,8	5	37,8	254,5
Никольский	0,8	1,5	6	1,9	1,5	3,1	6	206,7	206,7
Харовский	1,7	2,5	15	4,4	1,0	3,1	7	124,0	310,0
Грязовецкий	1,4	3,7	24	3,8	1,1	3,3	8	89,2	300,0
Вожегодский	2,1	2,7	18	3,7	1,6	3,6	9	133,3	225,0
Кирилловский	1,3	2,0	12	3,9	1,6	3,6	10	180,0	225,0
Череповецкий	0,2	0,3	1	1,8	0,7	3,6	11	1200,0	514,3
Сокольский	0,5	1,6	9	2,8	1,1	3,7	12	231,3	336,4
Устюженский	0,9	4,0	25	3,4	2,5	3,7	13	92,5	148,0
Кичменгско-Городецкий	1,5	1,3	3	2,0	1,3	3,8	14	292,3	292,3
Вашкинский	2,6	2,7	18	3,3	1,8	3,9	15	144,4	216,7
Верховажский	0,1	1,3	3	2,8	1,9	3,9	16	300,0	205,3
Кадуйский	1,4	2,5	15	2,9	2,6	4,2	17	168,0	161,5
Сямженский	1,6	3,0	20	3,8	1,6	4,5	18	150,0	281,3
Бабаевский	2,4	1,5	6	2,2	1,2	4,8	19	320,0	400,0
Чагодощенский	2,2	3,6	23	3,2	1,9	4,8	20	133,3	252,6
Белозерский	2,3	3,0	20	3,6	2,3	5,2	21	173,3	226,1
Междуреченский	1,5	2,6	17	3,7	1,9	5,4	22	207,7	284,2
Великоустюгский	3,2	2,1	13	3,2	1,6	5,5	23	261,9	343,8
Вологодский	2,9	3,0	20	2,3	0,8	5,7	24	190,0	712,5
Бабушкинский	0,4	1,1	2	2,0	0,6	6,2	25	563,6	1033,3
Вытегорский	1,4	1,4	5	2,6	1,8	7,7	26	550,0	427,8
г. Вологда	0,4	1,3		2,0	0,8	6,2		476,9	775,0
г. Череповец	0,3	0,9		2,0	0,7	3,3		366,7	471,4
В среднем по районам	1,5	2,2		2,8	1,5	4,0		168,8	272,2
В среднем по области	1,0	1,7		2,4	1,1	4,5		264,7	409,1

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

В 2000–2020 гг. обеспеченность врачами *существенно не изменилась* (табл. 17). Однако в 11 районах, а также в г. Вологде произошло снижение значений данного показателя.

▼ В 2020 г. во всех муниципальных районах *обеспеченность населения врачами была ниже (в среднем в 2,3 раза) её нормативного значения* (41 чел. на 10 тыс. чел. населения), которое было утверждено распоряжением Правительства РФ от 03.07.1996 г. № 1063-р «О социальных нормативах и нормах». Однако следует отметить, что данный нормативно-правовой акт утратил силу с 22 декабря 2017 года в связи с изданием Распоряжения Правительства РФ от 22.12.2017 г. № 2905-р.; при этом новый аналогичный норматив не утвержден каким-либо нормативно-правовым актом.

Таблица 17. Обеспеченность населения врачами, чел. на 10 тыс. чел. населения

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2019 г.	2020 г.		2020 г. к 2000 г., %	2020 г. к 2019 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Великоустюгский	30	30,0	1	29,6	28,4	28,6	1	95,1	100,6
Тарногский	17	15,4	14	19,6	26,0	25,4	2	165,5	97,6
Бабаевский	22	20,7	3	20,7	22,6	23,3	3	112,7	103,3
Белозерский	21	14,3	19	15,8	18,9	22,1	4	153,9	117,0
Нюксенский	15	16,8	9	13,4	22,7	21,7	5	129,6	95,7
Харовский	17	17,4	8	19,0	20,7	21,1	6	121,4	101,8
Сокольский	28	28,1	2	24,0	21,1	19,5	7	69,4	92,1
Вашкинский	22	17,4	7	18,7	21,6	18,8	8	108,0	87,1
Кичменгско-Городецкий	14	14,4	16	16,9	18,4	18,7	9	129,5	101,5
Бабушкинский	13	12,9	23	13,7	15,1	17,2	10	133,4	113,8
Верховажский	16	11,5	25	15,2	15,7	16,7	11	145,5	106,1
Сямженский	17	14,1	20	19,2	16,5	16,6	12	117,5	100,8
Вологодский	16	15,8	12	13,7	17,1	16,3	13	103,1	95,7
Шекснинский	19	15,9	11	13,2	17,0	16,3	14	102,6	95,7
Усть-Кубинский	17	13,6	22	16,2	16,0	16,1	15	118,3	100,6
Тотемский	18	17,5	5	18,4	16,8	16,0	16	91,4	95,4
Никольский	13	10,0	26	9,9	13,4	15,6	17	157,0	116,4
Кирилловский	19	15,7	13	20,3	18,5	15,3	18	97,4	82,8
Чагодощенский	22	17,5	6	16,7	15,5	14,9	19	85,2	96,4
Грязовецкий	17	11,9	24	12,3	14,4	14,5	20	122,1	100,7
Устюженский	20	16,6	10	12,9	17,1	14,3	21	86,2	83,6
Вожегодский	14	14,4	17	13,8	16,1	14,2	22	98,4	88,1
Междуреченский	17	13,9	21	13,2	17,1	13,5	23	96,8	78,8
Вытегорский	19	15,0	15	12,6	13,5	12,8	24	85,2	94,7
Череповецкий	17	14,4	18	11,8	12,2	11,9	25	82,7	97,8
Кадуйский	22	17,7	4	14,0	12,7	11,5	26	65,0	90,7
г. Вологда	61	67,3		61,4	60,0	61,6		91,6	102,6
г. Череповец	36	39,0		40,4	39,8	41,2		105,7	103,7
В среднем по районам	18,5	17,8		17,1	18,2	17,8		100,1	97,7
В среднем по области	33	34,7		34,6	35,5	36,1		104,3	101,8

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ Ключевой проблемой развития большинства муниципальных районов Вологодской области является достаточно *низкий уровень благоустройства жилищного фонда основными видами благоустройства*. Так, в 2020 г. в среднем по районам водопроводом было обеспечено 47,5% жилья (табл. 18); канализацией – 37,9%; централизованным отоплением – 30,3%, централизованным (сетевым) газом – 26,0% (11 районов области не газифицированы).

В целом наименьший уровень благоустройства жилищного фонда характерен для Никольского, Вашкинского и Кичменгско-Городецкого районов.

Таблица 18. **Благоустройство жилищного фонда, в % от общей площади жилищного фонда**

Муниципальный район, городской округ	Доля жилищного фонда, оборудованного:							
	водопроводом		канализацией		централизованным отоплением		газом	
	2000 г.	2020 г.	2000 г.	2020 г.	2000 г.	2020 г.	2000 г.	2020 г.
Междуреченский	63,5	81,0	20,7	27,3	16,8	16,9	91,3	79,7
Чагодощенский	65,5	74,7	44,9	65,2	39,3	36,5	85,0	85,5
Тарногский	32,4	74,4	5,6	48,7	13,0	4,8	68,5	80,7
Великоустюгский	50,9	63,8	36,5	49,9	48,4	28,9	75,8	76,5
Грязовецкий	64,2	63,8	54,1	54,0	55,3	48,1	84,8	70,3
Вологодский	70,8	61,6	68,7	59,7	68,7	49,9	75,8	49,0
Шекснинский	53,9	61,2	47,3	52,9	45,8	45,2	77,1	76,8
Кадуйский	60,2	60,7	56,4	60,3	61,9	48,9	94,2	66,7
Сокольский	50,8	60,1	57,7	56,3	59,6	57,3	75,1	67,2
Тотемский	40,9	55,8	32,8	41,9	37,8	40,7	77,2	65,0
Бабушкинский	22,4	54,2	0,6	5,0	0,5	0,0	79,9	79,6
Череповецкий	38,1	44,7	33,8	39,8	38,1	35,3	61,8	77,3
Усть-Кубинский	38,8	43,8	10,0	0,0	21,1	5,2	85,6	54,8
Устюженский	28,5	40,6	23,3	30,8	23,3	22,1	74,2	60,3
Кирилловский	15,3	40,2	13,9	34,2	18,7	27,1	62,4	52,0
Бабаевский	34,2	38,5	29,0	32,9	26,6	27,2	78,1	88,5
Харовский	36,2	35,9	32,7	31,9	33,7	30,0	68,2	50,2
Нюксенский	20,0	32,4	12,4	22,5	25,1	15,0	73,9	30,7
Верховажский	7,0	31,5	2,3	12,3	7,1	3,2	78,0	58,3
Белозерский	29,4	29,2	22,8	23,5	20,0	15,8	90,5	77,0
Вытегорский	20,2	26,2	14,3	19,9	17,0	18,2	65,8	26,9
Вожегодский	21,6	24,4	13,5	23,0	14,2	18,6	70,6	44,5
Сямженский	15,6	24,4	10,7	13,0	12,3	8,9	86,8	77,4
Никольский	7,3	18,3	4,5	10,4	4,3	9,5	54,2	49,0
Вашкинский	10,7	13,8	8,3	10,3	8,2	9,9	87,5	89,5
Кичменгско-Городецкий	3,3	3,9	2,2	0,2	2,6	0,3	57,6	43,6
г. Вологда	94,4	93,2	94,0	99,9	93,8	91,1	91,4	82,2
г. Череповец	98,9	98,9	98,9	98,9	98,9	96,5	91,6	86,7
В среднем по районам	38,6	47,5	31,5	37,9	34,1	30,3	74,6	64,0
В среднем по области	64,2	70,6	59,5	67,7	60,9	60,9	81,9	73,8

▼ Помимо низкого уровня благоустройства жилищного фонда не менее значимой проблемой является также плохое состояние сетей водоснабжения и водоотведения в районах области. Так, по итогам 2020 г. в среднем по районам нуждались в замене 42% водопроводных сетей (в Белозерском и Череповецком районах – 70–80%; табл. 19) и 40% канализационных сетей (в Бабушкинском, Вашкинском и Белозерском, Череповецком – 78–100%).

Вследствие значительного износа водопроводных сетей отмечается высокая доля утечки и неучтённого расхода воды (в среднем по районам – 24%, в Вашкинском и Сокольском районах – 47–53%).

В то же время темпы замены водопроводных сетей крайне недостаточны: в среднем по районам ежегодно меняется не более 1% сетей при нормативной величине такой замены 4–5% в год.

Таблица 19. Состояние водопроводных и канализационных сетей

Муниципальный район, городской округ	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, в % к общей протяженности водопроводных сетей			Заменено водопроводных сетей, в % к общей протяженности водопроводных сетей	Утечка и неучтённый расход воды, в % ко всей подаче воды			Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, в % к общей протяженности водопроводных сетей		
	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2020 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.
Бабаевский	30,9	29,5	21,8	0,0	31,6	35,6	33,1	28,6	19,9	32,9
Бабушкинский	18,5	20,1	61,9	0,4	4,6	6,1	1,5	0,0	0,0	100,0
Белозерский	49,0	54,9	70,1	0,0	4,7	9,2	10,7	6,8	66,0	77,4
Вашкинский	15,6	42,1	50,5	0,5	49,0	49,8	46,9	4,1	87,8	85,7
Великоустюгский	22,3	23,2	20,2	0,2	18,7	24,6	24,9	6,2	6,4	12,8
Верховажский	34,5	25,6	40,9	0,0	0,7	37,1	20,6	0,0	0,0	-
Вожегодский	56,1	69,2	53,6	0,5	6,2	8,3	11,8	37,5	36,5	30,6
Вологодский	29,8	24,8	28,8	1,5	6,4	12,3	7,8	19,3	20,6	29,5
Вытегорский	38,3	15,1	41,4	1,1	13,1	4,3	6,5	32,9	22,3	32,1
Грязовецкий	17,5	24,5	22,8	0,9	15,2	18,7	20,9	14,9	19,6	18,7
Кадуйский	45,3	30,4	54,3	0,9	28,9	13,8	14,3	46,2	42,9	56,5
Кирилловский	68,9	62,1	44,7	1,9	48,8	29,7	21,5	29,4	29,7	34,6
Кичменгско-Городецкий	74,4	71,3	13,1	0,0	2,1	9,5	18,2	33,3	16,7	2,3
Междуреченский	49,6	40,5	29,3	0,7	6,8	9,7	11	43,6	39,4	-
Никольский	28,7	26,0	50,8	0,2	18,4	12,6	2	27,8	44,4	22,2
Нюксенский	34,7	11,1	25,7	0,9	8,8	4,0	1,2	0,0	0,0	1,0
Сокольский	63,8	57,2	55,2	0,5	39,2	50,1	53,1	53,9	51,1	49,7
Сямженский	11,3	7,7	12,4	0,2	37,7	33,6	24,5	1,9	6,5	13,1
Тарногский	24,7	42,2	25,9	0,1	4,1	2,3	3	11,0	5,0	5,0
Тотемский	17,3	18,1	22,6	0,6	6,2	2,7	0,4	3,6	22,3	19,4
Усть-Кубинский	35,2	31,8	25	4,1	38,3	21,7	32,9	0,0	0,0	-
Устюженский	36,0	55,2	51,9	0,3	26,0	23,3	7,6	9,6	29,3	46,9
Харовский	10,4	20,7	51,9	0,9	0,2	11,2	11,8	2,9	26,8	68,4
Чагодощенский	23,6	64,0	65,6	0,6	0,2	9,0	22,5	37,3	37,9	53,7
Череповецкий	16,4	48,0	80,4	0,3	3,5	13,6	22,7	2,3	64,2	90,6
Шекснинский	45,7	36,0	44,9	1,6	21,0	21,0	10,3	23,4	28,2	30,3
г. Вологда	9,1	14,4	16,6	1,1	28,2	27,8	23,2	8,4	12,8	14,4
г. Череповец	31,9	40,6	43,2	1,0	12,2	11,5	9,1	21,6	37,8	40,0
В среднем по районам	35,0	36,1	41,6	0,8	19,8	24,2	24,2	21,0	32,1	39,7
В среднем по области	30,8	33,2	37,2	0,8	19,8	20,4	18,0	18,3	28,8	32,0

▼ Состояние системы теплоснабжения также характеризуется наличием определённых проблем. В большинстве районов преобладают маломощные источники теплоснабжения (с мощностью менее 3 Гкал в час), что может влиять на энергоэффективность всей системы теплоснабжения и величину тарифов.

В среднем по районам потери тепловой энергии составляют около 13% (табл. 20), достигая в отдельных районах (Бабаевский, Вашкинский, Вожегодский, Междуреченский, Нюксенский, Чагодощенский) более 20%.

В среднем по районам около трети тепловых и паровых сетей нуждаются в замене, а в ряде районов (Бабаевский, Кадуйский, Кичменгско-Городецкий, Междуреченский, Никольский, Чагодощенский) и г. Череповец – более 50%.

Таблица 20. Состояние сетей теплоснабжения

Муниципальный район, городской округ	Удельный вес источников теплоснабжения мощностью до 3 Гигакал/час, %			Протяжённость тепловых и паровых сетей, нуждающихся в замене, %			Потери тепловой энергии, в % от подачи тепла		
	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.
Бабаевский	47,0	42,4	43,6	52,5	50,3	54,5	15,9	19,6	20,7
Бабушкинский	100,0	100,0	99,9	7,8	9,1	37,0	5,0	7,0	7,0
Белозерский	50,5	41,9	57,3	31,9	29,0	16,1	3,7	13,9	18,2
Вашкинский	100,0	58,6	60,3	16,8	9,8	26,4	24,4	24,4	24,2
Великоустюгский	22,4	15,0	11,4	45,5	49,5	48,3	16,0	20,6	10,9
Верховажский	71,1	82,5	100	10,2	25,7	38,0	6,3	8,3	9,0
Вожегодский	100,0	68,6	48,2	2,4	0,0	0,0	19,2	19,7	21,0
Вологодский	10,6	14,1	17	19,5	17,6	28,6	12,9	12,0	18,1
Вытегорский	47,0	54,4	53,6	23,9	52,4	32,2	12,9	13,5	12,3
Грязовецкий	9,9	7,7	11,9	9,9	8,6	15,9	13,6	14,9	16,8
Кадуйский	17,5	12,5	11,9	32,7	43,6	76,7	18,2	11,5	14,5
Кирилловский	85,6	73,5	90,1	44,9	44,8	44,1	11,1	11,2	14,7
Кичменгско-Городецкий	100,0	100,0	97,3	25,0	33,3	63,0	1,0	7,2	4,5
Междуреченский	31,6	63,0	61,1	61,1	59,3	81,6	24,3	16,4	21,9
Никольский	77,5	64,9	50,6	39,8	18,9	55,2	3,4	5,9	7,8
Нюксенский	75,9	49,4	43,1	11,9	2,9	21,4	14,6	34,4	43,8
Сокольский	11,1	8,5	6,4	51,5	40,4	43,3	11,7	13,0	6,7
Сямженский	87,1	100,0	84,4	19,9	4,4	8,4	14,7	13,0	17,6
Тарногский	85,6	82,8	80,1	22,7	22,4	21,7	11,2	15,8	16,0
Тотемский	43,6	19,8	18,6	29,3	20,9	13,9	15,4	15,5	12,5
Усть-Кубинский	100,0	49,1	100	69,0	70,3	19,3	14,8	21,0	7,9
Устюженский	79,8	67,0	61,5	45,1	60,4	34,3	19,1	14,4	16,9
Харовский	40,6	30,4	47,1	6,5	12,0	7,4	12,4	8,0	12,0
Чагодощенский	36,8	19,5	24,6	54,6	60,3	68,2	24,8	22,2	22,6
Череповецкий	7,8	9,8	4,7	6,8	46,7	28,3	14,6	17,9	14,1
Шекснинский	10,3	7,0	10,7	23,8	23,0	17,2	6,5	9,6	14,3
г. Вологда	1,1	0,5	1,9	58,5	53,3	45,6	1,4	2,9	7,5
г. Череповец	1,1	0,0	1,1	57,1	74,1	84,4	12,8	14,0	13,9
В среднем по районам	55,7	47,8	49,8	30,4	32,0	35,1	12,9	14,4	13,1
В среднем по области	15,9	11,0	11,4	40,5	44,0	46,6	8,2	8,3	11,1

Для исследования пространственной (внутрирегиональной специфики) развития Вологодской области были построены 2 типологии муниципальных районов (по доле сельского населения и по периферийности – удалённости от крупных городов) (табл. 21).

Показано, что в районах с преобладанием сельского населения отмечается низкий уровень благоустройства жилищного фонда водопроводом (менее 45%) и сетевым газом (менее 20%), более низкий общий уровень их социально-экономического развития. Вместе с тем на группу полностью сельских районов приходится 55% ввода жилья (в данном случае речь идёт больше о строительстве индивидуального жилья, не подключённого к централизованным системам коммуникации). В свою очередь с удалением от крупных городов ухудшается демографическая ситуация и общий уровень развития.

Таблица 21. Основные характеристики групп муниципальных районов Вологодской области в 2020 г.

Группа территорий	Доля группы территорий в общем значении величины показателя суммарно по всем районам, %					Значение показателя в среднем по районам группы				
	Численность населения	Объём отгрузки продукции	Объём производства продукции сельского хозяйства	Объём инвестиций в основную капитал	Ввод в действие жилых домов	Доля жилья, оборудованного водопроводом, %	Доля жилья, оборудованного централизованным газом, %	Коэффициент естественного прироста населения, промилле	Коэффициент миграционного прироста населения, промилле	Интегральный показатель уровня развития
Типология муниципальных районов по доле сельского населения										
Полностью сельские (42% от общего числа районов области)	33,5	14,8	50,1	30,9	54,5	44,4	19,3	-9,5	3,3	0,902
Преимущественно сельские (15%)	15,0	11,0	8,3	7,8	8,8	32,1	13,0	-10,2	0,3	0,832
В значительной степени городские (35%)	39,3	50,9	38,6	49,8	31,3	52,2	28,2	-10,3	-0,8	1,072
Преимущественно городские (8%)	12,2	23,3	3,0	11,4	5,3	60,3	54,7	-9,6	1,0	1,228
Типология муниципальных районов по периферийности (расположения относительно крупных и больших городов)										
Ближняя периферия 1 порядка (8%)	17,3	8,4	39,3	21,4	40,5	54,4	36,1	-7,4	7,1	1,156
Ближняя периферия 2 порядка (15%)	24,6	51,5	27,1	35,9	18,8	61,4	51,8	-8,9	0,2	1,349
Ближняя периферия 3 порядка (31%)	34,0	28,1	16,8	28,8	22,3	42,1	20,7	-10,3	0,2	0,912
Средняя периферия (15%)	7,0	3,2	6,3	2,1	6,6	43,0	0,8	-13,7	1,1	0,841
Дальняя периферия (31%)	17,2	8,7	10,4	11,7	11,8	36,8	7,9	-11,5	-2,6	0,874
По районам	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	47,5	26,0	-9,9	1,0	0,975
По области	-	-	-	-	-	70,9	33,5	-6,4	-1,7	-
Характеристики и состав групп районов Вологодской области следующие: – полностью сельские (доля сельского населения 100%): Бабушкинский, Вашкинский, Верховажский, Вологодский, Кичменгско-Городецкий, Междуреченский, Нюксенский, Сямженский, Тарногский, Усть-Кубинский, Череповецкий; – преимущественно сельские (доля сельского населения 50,0-99,9%): Вожегодский, Вытегорский, Никольский, Тотемский; – в значительной степени городские (доля сельского населения 25,0-49,9%): Бабаевский, Белозерский, Великоустюгский, Грязовецкий, Кирилловский, Устюженский, Харовский, Чагодощенский, Шекснинский; – преимущественно городские (доля сельского населения 0-24,9%): Кадуйский, Сокольский. – ближняя периферия 1 порядка (территории, входящие в состав агломераций; их центром является крупный город): Вологодский, Череповецкий; – ближняя периферия 2 порядка (территории, расположенные в зоне активного влияния крупного города): Грязовецкий, Сокольский, Кадуйский, Шекснинский; – ближняя периферия 3 порядка (территории, центром которых является малый или средний город): Вытегорский, Бабаевский, Белозерский, Кирилловский, Великоустюгский, Никольский, Тотемский, Харовский; – средняя периферия (территории, находящиеся вне зоны активного влияния города и соседствующие с территориями 1 и 2 порядка): Усть-Кубинский, Сямженский, Междуреченский, Устюженский; – дальняя периферия (территории, удалённые от городов региона): Вашкинский, Чагодощенский, Вожегодский, Верховажский, Тарногский, Нюксенский, Бабушкинский, Кичменгско-Городецкий.										

Группа полностью сельских районов характеризуется наибольшим объёмом производства сельхозпродукции (102,8 тыс. руб.; табл. 22), ввода жилья в расчёте на 1 жителя (0,72 кв. м) и объёмом собственных доходов на душу населения (12,6 тыс. руб.). В группе данных районов численность населения сократилась за 20 лет на 18%, а в среднем по всем районам области – на 22%.

Согласно типологии по периферийности, с удалением от крупных городов области можно отметить более негативные тенденции демографического развития (в районах ближней периферии 1 порядка – Вологодский и Череповецкий районы – численность населения сократилась за 2000–2020 г. лишь на 2%, в то время как в наиболее удалённых территориях дальней периферии – на 30%). В районах ближней периферии 1 и 2 порядка отмечается более высокий уровень оплаты труда, объём отгрузки сельскохозяйственной продукции, а также более позитивная динамика данных показателей за 2000–2020 г. Лидерами по объёму и динамике ввода жилья являются Вологодский и Череповецкий районы. Наименьшие объёмы ввода жилья отмечаются в периферийных районах области (ближняя периферия 3 порядка и дальняя периферия).

Таблица 22. **Динамика ключевых показателей социально-экономического развития групп муниципальных районов Вологодской области**

Группа территорий	Численность постоянного населения на конец года, тыс. чел.			Среднемесячная заработная плата в ценах 2020 г. (без субъектов МСП), тыс. руб.			Объём производства продукции сельского хозяйства в расчёте на 1 жителя, тыс. руб.			Ввод в действие жилых домов в расчёте на 1 жителя, кв. м			Собственные (налоговые и неналоговые) доходы местного бюджета в расчёте на 1 жителя (в ценах 2020 г.), тыс. руб.		
	2000 г.	2020 г.	2020 г. к 2000 г., %	2010 г.	2020 г.	2020 г. к 2010 г., %	2000 г.	2020 г.	2020 г. к 2000 г., %	2000 г.	2020 г.	2020 г. к 2000 г., %	2006 г.	2020 г.	2020 г. к 2006 г., %
Типология муниципальных районов по доле сельского населения															
Полностью сельские (42% от общего числа районов области)	213,7	175,4	82,1	25,1	38,1	152,1	125,2	102,8	82,1	0,15	0,72	492,8	5,3	12,6	2,4
Преимущественно сельские (15%)	106,0	78,6	74,2	25,8	40,1	155,2	53,3	37,9	71,1	0,15	0,26	173,9	5,1	12,1	2,4
В значительной степени городские (35%)	272,0	205,7	75,6	26,5	40,0	151,2	59,5	67,5	113,5	0,12	0,35	300,5	6,7	11,3	1,7
Преимущественно городские (8%)	78,7	63,8	81,0	26,5	37,3	140,6	31,7	16,9	53,1	0,18	0,19	109,8	6,9	9,8	1,4
Типология муниципальных районов по периферийности (расположения относительно крупных и больших городов)															
Ближняя периферия 1 порядка (8%)	92,8	90,6	97,7	26,9	40,2	149,7	189,5	156,2	82,4	0,15	1,03	694,0	6,0	11,4	1,9
Ближняя периферия 2 порядка (15%)	157,5	128,6	81,6	27,6	40,3	145,8	60,9	75,9	124,6	0,15	0,34	231,1	7,2	11,5	1,6
Ближняя периферия 3 порядка (31%)	241,5	177,9	73,7	25,7	39,4	153,4	48,2	34,1	70,6	0,13	0,29	224,5	6,3	11,2	1,8
Средняя периферия (15%)	50,3	36,5	72,6	23,7	35,7	150,5	69,7	62,3	89,4	0,19	0,42	216,3	4,4	11,5	2,6
Дальняя периферия (31%)	128,3	89,8	70,0	24,2	36,6	151,6	68,3	41,5	60,8	0,12	0,30	260,4	4,8	13,1	2,7
По районам	670,3	523,5	78,1	26,0	39,2	150,7	76,2	68,7	90,2	0,14	0,44	319,4	6,0	11,7	1,9
По области	1290,4	1151,0	89,2	35,9	48,2	134,2	39,6	31,3	79,0	0,16	0,43	274,1	18,2	11,9	0,7

**СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ БЮДЖЕТОВ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

▲ В 2020 г. по сравнению с 2006 г. **выросла бюджетная обеспеченность** (налоговые и неналоговые доходы местного бюджета в расчёте на 1 жителя) во всех муниципальных районах (в сопоставимых ценах в среднем в 1,94 раза; табл. 23). Улучшение ситуации в подавляющем большинстве районов обусловлено прежде всего закреплением за районами дополнительных нормативов отчислений от НДС, передачей в местные бюджеты транспортного налога и ряда акцизов.

▼ Однако как в 2006-м, так и в 2020 г. во всех районах области **доля собственных** (налоговых и неналоговых) **доходов в общем объёме доходов местного бюджета не превышала и 41%**.

▼ В городских округах Вологда и Череповец в последние годы сложилась достаточно неблагоприятная ситуация с местным бюджетом: собственные доходы в расчёте на душу населения сократились за 2006–2020 гг. в 3,0 и 2,1 раза соответственно, а доля таких доходов – на 36 и 21 п.п.

Таблица 23. **Бюджетная обеспеченность собственными (налоговыми и неналоговыми) доходами бюджета района (городского округа) в расчёте на 1 жителя**

Муниципальный район, городской округ	2006 г.			2009 г.		2020 г.			2020 г. к 2006 г.		
	Знач., тыс. руб.	Место	Доля*, %	Знач., тыс. руб.	Доля*, %	Знач., тыс. руб.	Место	Доля*, %	Знач., раз**	Место, +/-	Доля*, п.п.
Сямженский	1,6	19	11,9	3,0	16,1	16,9	1	33,1	10,38 (3,78)	18	21,2
Бабаевский	2,6	3	21,5	7,3	31,4	16,1	12	29,6	6,14 (2,24)	-9	8,1
Вытегорский	2,0	15	19,7	3,0	18,5	15,8	8	33,1	7,91 (2,88)	7	13,4
Вашкинский	1,9	16	12,4	2,4	11,9	15,4	7	25,7	8,22 (2,99)	9	13,4
Верховажский	1,6	21	14,1	2,3	13,1	14,7	3	28,8	9,45 (3,44)	18	14,6
Нюксенский	2,4	9	16,4	3,5	17,6	14,6	14	22,4	6,00 (2,19)	-5	6,0
Кирилловский	2,6	5	20,7	4,0	21,3	13,9	17	32,7	5,40 (1,97)	-12	12,0
Тарногский	1,9	17	14,2	3,8	18,7	13,8	9	28,5	7,45 (2,71)	8	14,3
Грязовецкий	2,3	13	22,8	3,7	22,6	13,7	13	35,5	6,01 (2,19)	0	12,7
Кадуйский	2,6	4	19,8	3,9	19,1	13,4	18	40,8	5,23 (1,90)	-14	21,0
Бабушкинский	1,3	24	11,3	6,2	26,2	13,0	2	26,8	9,76 (3,56)	22	15,6
Междуреченский	1,5	22	8,5	3,0	13,0	12,8	6	22,9	8,54 (3,11)	16	14,4
Шекснинский	3,2	1	31,8	6,5	27,5	12,5	23	32,3	3,87 (1,41)	-22	0,5
Кичменгско-Городецкий	1,4	23	12,8	2,2	13,0	12,3	5	24,6	8,56 (3,12)	18	11,8
Чагодощенский	2,4	10	16,9	3,7	20,6	12,1	19	27,3	5,13 (1,87)	-9	10,4
Вологодский	2,0	14	20,4	2,8	19,3	11,6	15	33,9	5,73 (2,09)	-1	13,5
Череповецкий	2,4	11	23,9	3,5	23,0	11,3	20	33,3	4,78 (1,74)	-9	9,4
Вожегодский	1,6	20	12,2	2,2	11,3	11,2	10	22,7	7,00 (2,55)	10	10,6
Усть-Кубинский	2,3	12	10,7	6,5	20,0	11,2	21	20,6	4,77 (1,74)	-9	9,9
Тотемский	2,5	7	19,5	3,4	21,5	10,6	22	27,6	4,22 (1,54)	-15	8,1
Никольский	1,2	26	10,8	2,3	15,1	10,1	4	23,7	8,76 (3,19)	22	12,9
Харовский	1,7	18	15,1	2,3	10,7	9,7	16	23,7	5,58 (2,03)	2	8,6
Белозерский	2,9	2	21,7	2,7	15,4	8,9	26	21,4	3,08 (1,12)	-24	-0,3
Устюженский	1,3	25	9,1	3,1	15,9	8,5	11	23,0	6,77 (2,47)	14	13,8
Сокольский	2,5	8	26,5	3,1	21,8	8,5	24	19,8	3,42 (1,25)	-16	-6,7
Великоустюгский	2,5	6	22,4	3,3	19,6	8,4	25	22,6	3,30 (1,20)	-19	0,2
г. Вологда	12,6		70,2	10,3	68,4	10,7		33,9	0,85 (0,31)		-36,3
г. Череповец	10,0		62,5	10,2	58,1	13,5		41,9	1,36 (0,49)		-20,5
По районам	2,2		18,9	3,6	19,9	11,7		27,8	5,31 (1,94)		8,9
По области	6,6		46,7	6,9	40,2	11,9		32,7	1,80 (0,65)		-14,0

* Доля налоговых и неналоговых доходов бюджета муниципального района (городского округа) в общем объёме доходов районного бюджета.

** В скобках представлен темп роста показателя в сопоставимых ценах (с учётом индекса потребительских цен по области).

Источник: здесь и в таблицах 24-29 рассчитано по: База данных показателей муниципальных образований / Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

В структуре расходов бюджетов муниципальных районов и городских округов наибольшую долю по итогам 2020 г. составляли расходы на образование (55,2% в среднем по районам; табл. 24) и общегосударственные вопросы (функционирование органов местного самоуправления) (10,5%).

Расходы на национальную экономику (по данному разделу в основном проходят расходы на дорожное хозяйство, а доля расходов на поддержку других секторов экономики минимальна) и культуру составляют менее 10% расходов бюджетов большинства районов. Заметная доля расходов на образование, культуру, ЖКХ и дорожную деятельность объясняется тем, что данные сферы являются ключевыми с точки зрения полномочий местных органов власти.

По сравнению с 2009 г. (с этого года в полную силу вступили все положения 131-ФЗ) значительно сократилась доля расходов районов и городских округов по разделам «Здравоохранение, физическая культура и спорт» (в 2012 г. полномочия в сфере здравоохранения были переданы с муниципального уровня на региональный) и «Социальная политика» (с 2016 г. органы местного самоуправления прекратили осуществлять отдельные государственные полномочия в сфере социальной защиты населения). В свою очередь заметно выросла доля расходов муниципалитетов на образование и национальную экономику (главным образом в связи с формированием муниципальных дорожных фондов).

Таблица 24. Структура расходов бюджетов муниципальных районов и городских округов Вологодской области в 2009 и 2020 гг., в % к общему объёму расходов

Муниципальный район, городской округ	Образование		Общегосударственные вопросы		Национальная экономика		Культура, кинематография, СМИ		Жилищно-коммунальное хозяйство		Межбюджетные трансферты		Социальная политика		Здравоохранение, физическая культура и спорт	
	2009	2020	2009	2020	2009	2020	2009	2020	2009	2020	2009	2020	2009	2020	2009	2020
Бабаевский	41,3	45,5	6,3	9,0	0,7	3,0	3,1	15,2	7,9	3,4	0,5	4,8	20,4	2,3	19,8	16,6
Бабушкинский	50,0	66,2	6,1	10,6	1,1	4,0	5,2	7,4	0,1	1,7	0,5	6,6	10,7	3,1	10,4	0,2
Белозерский	37,9	49,7	8,6	18,6	9,5	12,3	0,7	7,0	0,7	2,9	0,0	3,4	31,3	2,5	10,3	2,9
Вашкинский	44,0	56,8	12,2	13,1	1,1	4,2	7,3	13,0	0,5	0,8	0,0	4,8	23,9	4,3	10,7	1,6
Великоустюгский	44,0	60,3	5,6	12,0	5,6	11,5	2,4	5,2	3,4	1,4	1,1	5,3	25,2	2,9	12,3	1,1
Верховажский	48,7	54,7	8,1	9,2	1,2	8,4	5,5	7,4	4,1	4,4	0,4	8,9	13,3	2,3	18,6	4,2
Вожегодский	36,3	33,1	7,8	11,1	0,6	31,8	12,4	6,2	0,3	4,7	0,4	10,1	33,0	1,8	9,1	1,1
Вологодский	45,0	57,2	5,2	11,0	1,3	10,3	2,4	2,0	1,2	6,9	2,2	5,0	30,5	3,2	12,0	4,1
Вытегорский	43,4	53,8	6,6	6,3	13,9	11,6	2,8	13,0	2,2	7,1	0,0	4,6	22,0	1,5	8,7	1,5
Грязовецкий	42,9	53,3	7,2	8,0	2,2	5,3	2,7	7,0	1,3	9,9	0,0	6,8	33,9	2,3	9,0	7,3
Кадуйский	38,6	60,4	9,8	17,2	1,2	5,7	5,0	3,9	6,6	0,8	0,0	4,2	28,6	4,2	10,2	2,6
Кирилловский	33,6	48,2	9,6	12,3	0,3	17,0	4,2	8,3	15,2	3,2	0,3	5,2	26,3	2,8	10,3	2,5
Кичменгско-Городецкий	52,7	57,6	6,5	11,2	2,7	6,4	2,7	8,7	0,9	2,4	0,0	4,0	19,8	1,8	14,7	7,8
Междуреченский	37,2	48,7	12,4	16,5	2,8	10,5	5,9	10,4	0,0	1,8	0,0	6,6	32,1	2,1	9,2	2,4
Никольский	60,7	71,6	6,6	8,2	1,2	3,3	3,6	5,2	0,8	0,6	0,0	5,9	15,3	4,0	11,5	0,9
Нюксенский	44,4	45,0	8,7	12,2	1,0	2,6	9,2	25,5	3,3	5,6	0,0	3,0	22,1	3,1	11,2	2,5
Сокольский	42,5	73,5	6,1	5,8	2,1	6,3	3,4	6,3	2,5	1,2	0,0	2,9	30,9	1,8	12,2	1,9
Сямженский	47,1	56,3	11,5	14,7	2,1	8,4	5,3	5,8	0,0	1,3	0,0	6,0	22,5	3,5	11,3	3,3
Тарногский	49,2	58,4	7,9	13,0	2,5	4,6	6,5	10,3	2,1	1,3	0,3	3,9	17,1	5,3	13,6	2,9
Тотемский	51,1	52,7	6,4	9,5	2,2	15,0	4,6	6,7	0,2	3,3	0,0	5,5	25,4	4,9	9,9	1,7
Усть-Кубинский	27,4	41,9	7,9	8,2	1,8	21,9	6,7	9,5	22,5	6,1	0,2	3,9	19,5	4,0	13,8	2,4
Устюженский	35,8	51,4	7,7	13,4	1,9	11,5	7,7	7,6	7,2	1,2	0,2	0,0	25,2	2,2	14,0	2,5
Харовский	39,6	54,3	6,1	14,2	0,9	7,4	2,6	8,8	0,2	4,2	0,0	6,6	40,8	2,1	9,7	2,2
Чагодощенский	35,4	46,2	10,5	12,9	1,2	5,3	2,9	7,3	3,6	10,5	0,2	8,9	36,1	2,2	10,0	6,3
Череповецкий	45,2	56,0	8,7	11,9	2,5	13,3	1,9	3,0	2,3	1,1	2,5	4,8	24,1	3,7	12,3	5,9
Шекснинский	55,2	41,0	5,0	8,0	1,3	6,2	4,3	8,9	1,5	12,8	0,4	2,7	16,3	2,8	16,1	17,1
г. Вологда	40,4	60,8	7,5	6,8	2,9	16,9	2,0	2,2	20,0	5,7	0,0	0,0	11,9	3,4	13,9	1,7
г. Череповец	38,5	53,6	3,2	6,4	1,8	19,2	4,3	4,7	18,2	6,3	0,0	0,0	17,6	3,0	15,1	5,3
По районам	44,1	55,2	7,2	10,5	2,7	9,4	4,1	7,6	3,3	4,1	0,5	5,0	25,1	2,8	12,2	4,5
По области	41,9	56,2	6,2	8,7	2,5	13,5	3,7	5,6	10,6	5,0	0,3	2,6	20,4	3,0	13,3	4,0

▲ В 2020 г. по сравнению с 2006 г. **обеспеченность совокупных расходов местного бюджета собственными доходами выросла** практически во всех муниципальных районах (в среднем на 11 п.п.; табл. 25). Улучшение ситуации в большинстве районов связано с повышением уровня собираемости собственных налоговых и неналоговых доходов бюджета, а также закреплением дополнительных нормативов отчислений от НДСЛ.

▼ В свою очередь в г. Вологде и г. Череповце значение данного показателя **снизилось** на 36 и 20 п.п. соответственно. Причиной такого сокращения стало уменьшение нормативов отчислений от НДСЛ в бюджеты городских округов, рост доли программных расходов при исполнении бюджета города до 91,9% и исполнение бюджетов данных городов в 2020 г. со значительным профицитом.

Таблица 25. Обеспечение совокупных расходов местного бюджета собственными доходами

Муниципалитет	2006 г.		2010 г.	2019 г.	2020 г.		2020 г. к 2006 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место	Знач.	Место +/-
Кадуйский	0,21	10	0,20	0,31	0,43	1	0,23	9
Грязовецкий	0,22	6	0,23	0,41	0,36	2	0,14	4
Сямженский	0,12	21	0,15	0,29	0,35	3	0,23	18
Вытегорский	0,20	11	0,17	0,36	0,35	4	0,15	7
Вологодский	0,21	9	0,18	0,30	0,34	5	0,13	4
Шекснинский	0,35	1	0,32	0,33	0,34	6	-0,01	-5
Череповецкий	0,23	5	0,20	0,29	0,34	7	0,11	-2
Кирилловский	0,22	8	0,15	0,28	0,34	8	0,12	0
Бабаевский	0,22	7	0,33	0,27	0,31	9	0,08	-2
Тарногский	0,14	16	0,12	0,25	0,30	10	0,15	6
Верховажский	0,14	17	0,11	0,30	0,29	11	0,15	6
Бабушкинский	0,11	22	0,11	0,23	0,28	12	0,16	10
Тотемский	0,19	12	0,19	0,24	0,28	13	0,08	-1
Чагодощенский	0,17	13	0,22	0,21	0,27	14	0,10	-1
Вашкинский	0,13	18	0,12	0,22	0,26	15	0,13	3
Кичменгско-Городецкий	0,13	19	0,12	0,23	0,25	16	0,12	3
Никольский	0,11	24	0,14	0,25	0,25	17	0,14	7
Междуреченский	0,09	26	0,10	0,21	0,24	18	0,15	8
Харовский	0,16	15	0,09	0,19	0,24	19	0,08	-4
Великоустюгский	0,23	4	0,18	0,16	0,24	20	0,01	-16
Устюженский	0,10	25	0,21	0,22	0,24	21	0,13	4
Нюксенский	0,17	14	0,15	0,20	0,23	22	0,06	-8
Вожегодский	0,13	20	0,12	0,30	0,22	23	0,10	-3
Белозерский	0,23	3	0,24	0,19	0,22	24	-0,01	-21
Усть-Кубинский	0,11	23	0,17	0,22	0,20	25	0,09	-2
Сокольский	0,27	2	0,19	0,23	0,20	26	-0,07	-24
г. Вологда	0,71	-	0,69	0,30	0,34	-	-0,36	-
г. Череповец	0,64	-	0,52	0,38	0,44	-	-0,20	-
В среднем по районам	0,18	-	0,17	0,26	0,28	-	0,11	-
По области	0,47	-	0,38	0,92	0,30	-	-0,18	-

Показатель рассчитан как соотношение налоговых и неналоговых доходов бюджета к совокупным расходам бюджета.

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

В среднем по районам произошло снижение показателя собственной сбалансированности местного бюджета на 0,01 п. В городских округах происходил рост показателя на 0,01 и 0,06 п. соответственно. В основном изменение данного показателя связано с увеличением собственных доходов (налоговых и неналоговых) бюджетов муниципальных образований с 5,7 млрд. руб. в 2006 до 15,7 млрд. руб. в 2020 году, а также с повышением объемов предоставляемых межбюджетных трансфертов в форме дотаций и субсидий с 3,9 млрд. руб. в 2006 году до 13,7 млрд. руб. в 2020 году.

▲ В некоторых муниципалитетах Вологодской области за анализируемый период наблюдалась высокая степень (коэффициент более 1) покрытия расходов бюджета на реализацию собственных полномочий за счет налоговых и неналоговых доходов (табл. 26).

Таблица 26. Собственная сбалансированность местного бюджета

Муниципалитет	2006 г.		2010 г.	2019 г.	2020 г.		2020 г. к 2006 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место	Знач.	Место +/-
Кадуйский	1,07	9	0,98	1,03	1,10	1	0,04	8
Сямженский	1,06	10	0,99	1,04	1,10	2	0,04	8
Тарногский	1,03	14	1,11	1,03	1,07	3	0,04	11
Великоустюгский	1,01	17	0,99	1,02	1,07	4	0,06	13
Междуреченский	1,05	11	1,00	0,96	1,07	5	0,02	6
Шекснинский	1,16	3	0,99	1,05	1,07	6	-0,09	-3
Вытегорский	1,01	18	1,05	1,00	1,06	7	0,05	11
Никольский	1,03	15	0,98	1,04	1,06	8	0,03	7
Бабаевский	1,05	12	1,01	1,01	1,05	9	0,00	3
Бабушкинский	0,99	22	1,00	1,02	1,05	10	0,05	12
Кирилловский	1,09	6	1,14	1,02	1,04	11	-0,05	-5
Кичменгско-Городецкий	1,00	20	1,01	1,01	1,04	12	0,04	8
Белозерский	1,08	7	1,01	0,99	1,04	13	-0,04	-6
Устюженский	1,22	1	1,00	1,03	1,04	14	-0,19	-13
Верховажский	0,99	21	0,98	1,03	1,03	15	0,04	6
Грязовецкий	0,97	24	1,01	1,05	1,03	16	0,06	8
Вологодский	1,08	8	1,06	0,98	1,02	17	-0,06	-9
Сокольский	1,02	16	0,89	0,97	1,02	18	0,00	-2
Вашкинский	1,13	4	1,00	1,01	1,02	19	-0,12	-15
Нюксенский	1,01	19	0,98	1,01	1,02	20	0,01	-1
Череповецкий	0,91	26	1,00	1,01	1,02	21	0,11	5
Харовский	1,16	2	1,00	1,02	1,01	22	-0,15	-20
Тотемский	0,98	23	1,01	0,96	1,00	23	0,01	0
Усть-Кубинский	1,05	13	0,98	1,01	0,99	24	-0,05	-11
Вожегодский	1,11	5	1,01	1,04	0,98	25	-0,13	-20
Чагодощенский	0,96	25	1,00	1,01	0,97	26	0,01	-1
г. Вологда	1,01	-	1,02	0,99	1,02	-	0,01	-
г. Череповец	1,03	-	0,96	1,03	1,09	-	0,06	-
В среднем по районам	1,05	-	1,01	1,01	1,04	-	-0,01	-
По области	1,02	-	0,99	0,91	1,04	-	0,02	-

Показатель рассчитан как соотношение совокупных доходов бюджета минус безвозмездные поступления в форме субвенций, в местный бюджет разделенные на совокупные расходы бюджета, за вычетом безвозмездных поступлений в местный бюджет в форме субвенций.

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

Показатель налоговой независимости местного бюджета за рассматриваемый период в некоторых муниципальных районах имел тенденцию к росту, что оценивается как положительное изменение и свидетельствует о повышении эффективности использования потенциала местных источников налоговых доходов (табл. 27). В среднем по районам также наблюдалось снижение данного показателя на 0,01 п. В общем по области произошло снижение на 0,13 п.

▼ В городах Вологде и Череповце данный показатель имеет тенденцию к снижению на 0,16 и 0,30 п., соответственно. Данная ситуация обусловлена главным образом сокращением нормативов отчисления по НДФЛ в бюджеты городских округов, а также может быть следствием ухудшения качества налогового менеджмента на территории г. Вологды и г. Череповца, неблагоприятной экономической обстановкой с последующим сокращением налоговых поступлений в городские бюджеты.

Таблица 27. Доля бюджетобразующего налога в собственных доходах местных бюджетов

Муниципалитет	2006		2010	2019	2020		2020 к 2016	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место	Измн.	Место +/-
Шекснинский	0,84	4	0,82	0,84	0,86	1	0,02	3
Грязовецкий	0,80	12	0,73	0,84	0,86	2	0,06	10
Междуреченский	0,85	3	0,68	0,83	0,85	3	0,00	0
Сямженский	0,78	16	0,62	0,81	0,84	4	0,06	12
Вашкинский	0,78	17	0,65	0,81	0,83	5	0,05	12
Вожегодский	0,82	7	0,67	0,81	0,83	6	0,00	1
Усть-Кубинский	0,77	19	0,70	0,80	0,82	7	0,05	12
Вологодский	0,89	1	0,93	0,80	0,81	8	-0,08	-7
Тотемский	0,80	11	0,70	0,79	0,80	9	0,00	2
Тарногский	0,73	22	0,57	0,77	0,79	10	0,05	12
Бабаевский	0,81	9	0,71	0,71	0,78	11	-0,03	-2
Нюксенский	0,83	6	0,78	0,74	0,78	12	-0,05	-6
Сокольский	0,79	13	0,68	0,74	0,78	13	-0,01	0
Кирилловский	0,81	10	0,69	0,73	0,78	14	-0,03	-4
Чагодощенский	0,78	18	0,64	0,77	0,78	15	0,00	3
Верховажский	0,72	25	0,60	0,75	0,78	16	0,06	9
Белозерский	0,81	8	0,66	0,72	0,77	17	-0,03	-9
Кадуйский	0,84	5	0,73	0,83	0,77	18	-0,07	-13
Череповецкий	0,87	2	0,75	0,82	0,76	19	-0,11	-17
Никольский	0,72	23	0,51	0,73	0,75	20	0,03	3
Бабушкинский	0,71	26	0,52	0,70	0,73	21	0,02	5
Великоустюгский	0,74	21	0,64	0,61	0,72	22	-0,02	-1
Устюженский	0,76	20	0,64	0,67	0,71	23	-0,04	-3
Кичменгско-Городецкий	0,72	24	0,54	0,69	0,71	24	-0,01	0
Харовский	0,78	14	0,67	0,65	0,70	25	-0,09	-11
Вытегорский	0,78	15	0,71	0,68	0,65	26	-0,13	-11
г. Вологда	0,65	-	0,66	0,45	0,49	-	-0,16	-
г. Череповец	0,79	-	0,65	0,44	0,49	-	-0,30	-
В среднем по районам	0,79	-	0,67	0,75	0,78	-	-0,01	-
По области	0,74	-	0,66	0,59	0,61	-	-0,13	-

Показатель рассчитывается как соотношение бюджетобразующего налога (налог на доходы физических лиц) на налоговые доходы бюджета.

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

На основе рассчитанных в ходе стандартизации укрупненных показателей по шести группам коэффициентов, характеризующих социально-экономическое состояние, доходный потенциал бюджетов, их сбалансированность, финансовую независимость и степень дотационности, использование налогового и неналогового потенциала бюджетов был рассчитан общий интегральный коэффициент (индекс) уровня бюджетного потенциала муниципальных районов Вологодской области за 2006 – 2020 гг. (табл. 28).

Таблица 28. Ранжирование районов Вологодской области по значениям интегрального показателя уровня бюджетного потенциала муниципальных образований

Муниципалитет	2006 г.		2010 г.		2019 г.		2020 г.		2010 г. к 2006 г., +/-	2020 г. к 2019 г., +/-	2020 г. к 2006 г., +/-
	Знач.	Место	Знач.	Место	Знач.	Место	Знач.	Место	Место	Место	Место
Сямженский	0,34	11	0,33	11	0,40	4	0,43	1	0	3	10
Вытегорский	0,32	19	0,35	8	0,34	10	0,43	2	11	8	17
Шекснинский	0,40	2	0,25	23	0,40	3	0,42	3	-21	0	-2
Кадуйский	0,47	1	0,42	1	0,42	2	0,42	4	0	-2	-2
Междуреченский	0,34	10	0,39	3	0,33	12	0,40	5	7	7	4
Тарногский	0,33	16	0,34	10	0,31	15	0,40	6	6	9	11
Грязовецкий	0,27	25	0,24	26	0,46	1	0,39	7	-1	-6	18
Череповецкий	0,30	22	0,30	15	0,37	5	0,38	8	7	-3	14
Кирилловский	0,32	17	0,38	6	0,34	9	0,38	9	11	0	8
Верховажский	0,34	14	0,28	18	0,36	7	0,37	10	-4	-3	4
Сокольский	0,31	20	0,39	4	0,36	8	0,37	11	16	-3	7
Бабаевский	0,30	23	0,36	7	0,30	19	0,37	12	16	7	11
Вологодский	0,28	24	0,25	24	0,28	22	0,37	13	0	9	13
Усть-Кубинский	0,35	8	0,31	13	0,27	24	0,36	14	-5	10	-7
Тотемский	0,36	7	0,40	2	0,31	18	0,35	15	5	3	-7
Чагодощенский	0,35	9	0,24	25	0,32	13	0,35	16	-16	-3	-7
Вашкинский	0,32	18	0,28	19	0,31	14	0,34	17	-1	-3	0
Бабушкинский	0,25	26	0,34	9	0,31	17	0,34	18	17	-1	7
Великоустюгский	0,31	21	0,30	14	0,34	11	0,33	19	7	-8	1
Никольский	0,37	5	0,28	21	0,31	16	0,33	20	-16	-4	-12
Кичменгско-Городецкий	0,34	13	0,28	17	0,28	23	0,33	21	-4	2	-8
Вожегодский	0,37	6	0,28	19	0,37	6	0,31	22	-13	-16	-16
Устюженский	0,38	4	0,26	22	0,29	21	0,31	23	-18	-2	-19
Белозерский	0,33	15	0,30	16	0,27	25	0,30	24	-1	1	-9
Нюксенский	0,34	12	0,39	5	0,30	20	0,30	25	7	-5	-13
Харовский	0,39	3	0,31	12	0,25	26	0,30	26	-9	0	-23
г. Вологда	0,63	-	0,60	-	0,36	-	0,36	-	-	-	-
г. Череповец	0,65	-	0,52	-	0,38	-	0,47	-	-	-	-
Интегральный показатель рассчитан на основе методики оценки уровня бюджетного потенциала муниципальных образований (Приложение 3).											

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

С помощью расчёта интегрального коэффициента возможно исследование динамики бюджетного потенциала муниципальных образований, а также сравнение величины бюджетного потенциала разных муниципалитетов Вологодской области. В целом значение данного показателя менялось разнонаправлено. Так, во многих муниципалитетах наблюдался незначительный рост бюджетного потенциала.

В 2020 г. все муниципалитеты вошли в группу со средним уровнем бюджетного потенциала (в соответствии с расчётами по методике, представленной в Приложении 3). А в течение 2006–2020 гг. потенциал бюджетов большинства районов Вологодской области в целом находился на среднем уровне и уровне ниже среднего (табл. 29). На уровне выше среднего находились в 2006–2015 гг. г. Вологда и г. Череповец, но уже с 2016 года они спустились на средний уровень.

Таблица 29. Распределение муниципальных районов и городских округов Вологодской области по уровню бюджетного потенциала, в % от общего числа муниципалитетов

Уровень	2006 г.	2010 г.	2019 г.	2020 г.
Высокий (от 0,70 включительно и выше)	0	0	0	0
Выше среднего (от 0,60 включительно до 0,70)	7,14	3,57	0	0
Средний (от 0,30 включительно до 0,60)	82,14	60,71	82,14	100
Ниже среднего (от 0,20 включительно до 0,30)	10,71	35,71	17,86	0
Низкий (менее 0,20)	0	0	0	0

Результаты интегральной оценки бюджетного потенциала муниципальных образований Вологодской области показывают, что муниципалитеты региона характеризуются достаточно низкой степенью финансовой автономии, что ограничивает их в принятии самостоятельных решений по осуществлению расходных полномочий.

Лидерами по величине интегрального показателя по итогам 2020 г. были 6 муниципальных районов Вологодской области: Сямженский (0,43), Вытегорский (0,43), Шекснинский (0,42), Кадуйский (0,42), Междуреченский (0,40) и Тарногский (0,40). Лидерами прироста за 2006-2020 гг. стали Грязовецкий (44,4%), Великоустюгский (36,0%), Вытегорский (34,4%) и Вологодский (32,1%) районы. Сокращение уровня бюджетного потенциала отмечалось в Тотемском (-2,8%), Кичменско-Городецком (-2,9%), Белозерском (-9,1%), Кадуйском (-10,6%), Никольском (-10,8%), Нюксенском (-11,8%), Вожегодском (-16,2%), Устюженском (-18,4%) и Харовском (-23,1%) районах. Наименьшие значения интегрального показателя уровня бюджетного потенциала муниципальных образований отмечались в 6 районах Вологодской области: 0,33 – Кичменгско-Городецкий, 0,31 – Вожегодский и Устюженский, 0,30 – Белозерский, Нюксенский и Харовский.

В городах Вологде и Череповце с 2006 года по 2020 год произошло заметное снижение значения интегрального показателя на 43 и 27% соответственно. Это связано с ухудшением отдельных показателей: обеспеченность населения собственными доходами местного бюджета на 63% в г. Вологде и на 40% в г. Череповце; неналогового покрытия совокупных расходов бюджета на 70% в г. Вологде и в г. Череповце; коэффициента финансовой автономии бюджета более чем на 40%; бюджетной обеспеченности населения на 37% в г. Вологде и на 16% в г. Череповце; коэффициента трансфертной независимости на 77% в г. Вологде и на 52% в г. Череповце.

В большинстве районов наблюдался рост значений показателя уровня использования потенциала местных бюджетов; тенденция к снижению данного показателя была отмечена лишь у четверти районов. Повышение интегрального показателя связано:

- с ростом обеспеченности совокупных расходов местного бюджета собственными доходами (с 0,18 в 2006 г. до 0,28 в 2020 г.); снижением чистой налоговой независимости местного бюджета (с 0,09 в 2006 г. до 0,08 в 2020 г.);

- увеличением обеспеченности населения собственными доходами местного бюджета (с 2,1 тыс. руб. в 2006 г. до 12,3 тыс. руб. в 2020 г.); ростом коэффициента отношения собственных доходов бюджета к безвозмездным поступлениям (с 0,21 в 2006 г. до 0,36 в 2020 г.); незначительным сокращением показателя собственной сбалансированности местных бюджетов (с 1,05 в 2006 г. до 1,04 пункта в 2020 г.);

- увеличением индекса производства промышленной продукции с 1,01 в 2006 году до 1,15 в 2020 году.

В 2020 г. в регионах России начата реализация новой государственной программы РФ «Комплексное развитие сельских территорий» (в субъектах РФ приняты соответствующие региональные программы, предусматривающие софинансирование расходов на реализацию мероприятий, проектов).

▼ Однако пока сохраняется достаточно неравномерное участие муниципалитетов в реализации данной госпрограммы (табл. 30): в 2020 г. во всех 5 направлениях сразу не участвовал ни один район области, в 2 районах (Великоустюгском и Кичменгско-Городецком) реализовывалось 4 направления госпрограммы, в 6 районах (Бабаевском, Вологодском, Кирилловском, Никольском, Нюксенском, Устюженском) – 3 направления, в 6 районах – лишь в одном направлении, 3 района (Вытегорский, Харовский, Чагодощенский) – не участвовали вообще. В 2021 г. ситуация изменилась незначительно.

Крупные проекты комплексного развития сельских территорий (проекты КРСТ) в 2020 г. реализовывались в 3 районах (Никольский, Нюксенский, Устюженский), в 2021 г. – 2 района (Кирилловский, Междуреченский).

Таблица 30. Объёмы финансовых средств бюджета Вологодской области на реализацию проектов, мероприятий государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий» в муниципальных образованиях Вологодской области в 2020–2021 гг., млн. руб.

Муниципальный район, городской округ	2020 г.					2021 г.				
	Улучшение жилищных условий	Развитие транспортной и инженерной инфраструктуры	Благоустройство территорий	Проекты КРСТ	Борьба с борщевиком	Улучшение жилищных условий	Развитие транспортной инфраструктуры	Благоустройство территорий	Проекты КРСТ	Повышение эффективности использования земель*
Бабаевский	1,45	-	-	-	1,55	-	-	-	-	4,16
Бабушкинский	6,27	-	0,14	-	0,09	0,95	-	-	-	0,84
Белозерский	-	-	-	-	0,32	-	-	-	-	0,41
Вашкинский	3,62	-	-	-	-	1,22	-	-	-	-
Великоустюгский	3,49	6,81	1,33	-	1,15	3,69	-	1,21	-	1,60
Верховажский	-	-	-	-	0,89	11,62	-	-	-	1,78
Вожегодский	-	188,63	-	-	0,11	-	119,14	0,14	-	0,43
Вологодский	3,18	-	2,87	-	5,58	7,13	-	-	-	5,52
Вытегорский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,11
Грязовецкий	-	-	-	-	1,08	-	-	-	-	2,29
Кадуйский	-	-	-	-	0,49	-	-	-	-	0,75
Кирилловский	1,45	-	0,70	-	0,27	3,26	-	0,60	21,77	0,96
Кичменгско-Городецкий	3,26	2,06	0,09	-	0,12	4,61	-	-	-	0,49
Междуреченский	1,09	-	-	-	-	1,63	-	-	34,50	0,82
Никольский	3,26	-	-	18,41	0,36	2,85	-	0,35	-	1,22
Нюксенский	5,43	-	-	21,44	0,57	1,63	-	-	-	1,66
Сокольский	-	-	-	-	0,51	2,17	31,40	-	-	0,98
Сямженский	3,26	-	-	-	0,15	5,29	-	-	-	0,72
Тарногский	11,33	-	-	-	0,15	4,48	-	-	-	-
Тотемский	10,49	-	3,75	-	-	10,60	-	1,56	-	1,19
Усть-Кубинский	7,23	-	-	-	1,58	6,51	-	-	-	4,14
Устюженский	-	-	0,21	11,89	1,89	2,03	-	-	-	4,24
Харовский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,11
Чагодощенский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,97
Череповецкий	3,20	-	-	-	1,91	-	-	-	-	7,53
Шекснинский	10,13	-	-	-	0,32	8,30	-	-	-	0,59
г. Вологда	-	-	-	-	0,30	-	-	-	-	0,33
г. Череповец	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого по области	78,11	197,49	9,09	51,74	19,38	77,96	150,54	3,86	56,27	44,85

* Субсидии бюджетам муниципальных образований области на оформление земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в общей долевой собственности; Субсидии бюджетам муниципальных образований области на проведение мероприятий по предотвращению распространения сорного растения борщевик Сосновского.

Составлено по: Об областном бюджете на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов: Закон Вологодской области от 15.12.2020 г. № 4822-ОЗ; Об областном бюджете на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов: Закон Вологодской области от 12.12.2019 г. № 4625-ОЗ.

**НЕКОТОРЫЕ ИНДИКАТОРЫ РАЗВИТИЯ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
В МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

▼ *Производственная база молочно-мясного скотоводства за 2000–2020 гг. сократилась. Поголовье крупного рогатого скота в целом по области уменьшилось на 47,6% (с 317 до 166 тыс. голов, табл. 31). Самые высокие темпы снижения значений данного показателя наблюдаются в Вытегорском, Бабушкинском, Вожегодском и Бабаевском районах.*

В 2020 г. по сравнению с 1990 г. поголовье КРС в целом по области сократилось в 3,7 раза.

Территориальные изменения отмечаются и в производственном потенциале отрасли. Так, за 2000–2020 гг. *увеличилась доля поголовья крупного рогатого скота области, содержащегося в пригородных районах (Вологодском, Грязовецком, Череповецком, Шекснинском) – с 39 до 58%.* Это обусловлено наличием для данных районов крупных рынков сбыта продукции (города Вологда и Череповец и выход на рынки других субъектов РФ), более развитой социальной и инженерной инфраструктуры, а также направленностью государственной поддержки сельского хозяйства прежде всего на крупные и эффективные предприятия, большинство из которых и представлены в этих районах.

Таблица 31. Поголовье КРС во всех категориях хозяйств, тыс. голов

Муниципальный район	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2019 г.	2020 г.		2020 г. к 2000 г., %	2020 г. к 2019 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Вологодский	71,2	57,4	1	45,9	41,9	42,1	1	73,3	100,5
Грязовецкий	42,3	26,3	2	26,7	29,8	30,8	2	117,0	103,3
Череповецкий	59,0	25,0	3	14,5	12,7	12,4	3	49,8	97,8
Шекснинский	29,7	15,4	5	11,5	11,3	11,2	4	72,8	99,1
Тотемский	21,7	15,4	4	10,5	9,8	9,7	5	62,8	99,1
Тарногский	24,9	14,3	7	6,7	6,7	6,7	6	46,6	99,9
Устюженский	24,8	9,6	12	7,6	6,0	6,1	7	63,1	100,7
Великоустюгский	31,0	15,2	6	8,9	5,6	5,9	8	38,8	105,1
Верховажский	21,1	11,2	9	6,8	5,4	5,4	9	48,2	100,7
Кирилловский	20,2	9,4	14	5,7	5,0	5,1	10	54,2	102,5
Чагодощенский	9,3	5,2	23	2,9	4,8	5,0	11	95,6	104,1
Кичменгско-Городецкий	27,7	13,0	8	5,6	3,6	3,5	12	26,9	96,4
Сокольский	23,9	10,8	10	7,8	3,1	3,3	13	30,5	105,2
Никольский	25,9	10,0	11	4,1	3,5	3,2	14	32,5	92,7
Междуреченский	12,9	6,1	20	2,3	2,5	2,5	15	40,6	99,4
Усть-Кубинский	15,0	8,7	15	4,7	2,3	2,3	16	27,0	102,4
Харовский	15,5	7,1	18	3,6	1,9	1,8	17	25,0	96,0
Кадуйский	8,9	4,2	26	3,0	1,5	1,6	18	39,5	109,0
Нюксенский	12,2	5,0	25	1,7	1,5	1,6	19	32,2	104,2
Вожегодский	18,2	8,1	16	3,6	1,3	1,2	20	14,6	88,4
Белозерский	16,9	6,8	19	3,1	1,3	1,1	21	15,5	79,2
Вашкинский	10,2	5,3	22	2,3	0,9	1,1	22	21,1	126,0
Сямженский	15,0	5,2	24	1,3	1,1	0,9	23	17,2	82,3
Бабаевский	20,3	9,5	13	2,9	1,2	0,7	24	7,6	58,8
Бабушкинский	19,8	7,4	17	2,1	0,8	0,7	25	10,1	90,9
Вытегорский	15,7	5,5	21	1,0	0,6	0,4	26	7,9	68,5
Итого по районам	613,3	317,0		196,7	166,1	166,2		52,4	100,1

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ За 2000–2020 гг. поголовье коров во всех категориях хозяйств области сократилось на 49% (на 73,7 тыс. голов). Наибольшие темпы снижения отмечаются в Сямженском (в 27,9 раза), Вытегорском (в 13,6 раза), Бабушкинском (в 10,7 раза), Бабаевском, Белозерском, Вашкинском районах (в 6,1–8,2 раза; табл. 32). В 2020 г. по сравнению с предыдущим годом снижение показателя произошло в 17 районах.

По сравнению с 1990 г. поголовье коров в среднем по области сократилось в 3,3 раза.

▼ Из 77 тыс. голов коров, содержащихся в хозяйствах региона, более половины (56,7%) в 2020 г. приходилось на четыре пригородных района. В 2000 г. их доля была значительно меньше (35,6%; в 1990 г. – 31,5%), что свидетельствует о сжатии производственной базы в удаленных от Вологды и Череповца районах.

Таблица 32. Поголовье коров во всех категориях хозяйств, тыс. голов

Муниципальный район	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2019 г.	2020 г.		2020 г. к 2000 г., %	2020 г. к 2019 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Вологодский	26,4	22,5	1	19,6	18,2	18,4	1	81,7	101,3
Грязовецкий	17,0	11,9	3	11,9	13,2	13,5	2	114,0	102,1
Череповецкий	22,8	11,9	2	7,4	6,4	6,2	3	52,4	98,3
Шекснинский	13,7	7,3	4	5,3	5,5	5,4	4	73,8	98,1
Тотемский	8,3	6,7	6	4,4	5,0	5,1	5	75,6	101,2
Великоустюгский	12,0	6,7	6	3,7	3,0	3,2	6	47,4	107,8
Устюженский	11,0	5,4	11	3,9	2,8	2,7	7	49,7	96,2
Верховажский	8,4	5,9	9	3,4	2,5	2,6	8	43,8	103,7
Кирилловский	8,7	5,0	13	2,7	2,5	2,5	9	50,6	98,8
Чагодощенский	3,9	2,5	24	1,5	2,0	2,5	10	100,7	123,3
Тарногский	9,6	5,7	10	2,5	2,4	2,4	11	41,8	99,8
Кичменгско-Городецкий	11,7	6,8	5	2,7	1,7	1,7	12	24,9	102,4
Никольский	12,6	6,3	8	2,3	1,5	1,5	13	23,4	98,9
Сокольский	10,1	5,0	12	3,7	1,5	1,5	14	29,0	99,1
Междуреченский	5,6	3,0	21	0,9	1,1	1,0	15	34,6	98,2
Усть-Кубинский	6,4	4,1	16	2,5	1,0	1,0	16	24,5	99,5
Харовский	6,8	3,6	18	1,8	0,9	0,9	17	25,2	99,2
Кадуйский	3,7	2,1	26	1,5	0,8	0,8	18	39,1	95,2
Вожегодский	8,0	4,5	15	1,6	0,7	0,7	19	15,3	100,4
Нюксенский	4,7	2,6	23	1,0	0,8	0,7	20	28,5	96,7
Белозерский	7,1	3,5	19	1,6	0,8	0,6	21	18,4	82,9
Вашкинский	4,6	2,4	25	1,3	0,6	0,6	22	25,6	103,3
Бабаевский	8,5	4,9	14	1,6	0,7	0,4	23	8,7	60,6
Бабушкинский	8,3	4,1	17	1,1	0,4	0,3	24	7,8	91,2
Вытегорский	7,3	3,2	20	0,6	0,4	0,3	25	8,1	66,7
Сямженский	6,1	2,8	22	0,5	0,1	0,1	26	4,6	97,0
Итого по районам	253,3	150,4		90,9	76,3	76,7		51,0	100,5

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ В 2000–2020 гг. *поголовье коров* в хозяйствах населения в среднем по области *сократилось в 18 раз* (на 36,5 тыс. голов; табл. 33), а по сравнению с 1990 г. – в 22 раза (с 46,1 до 2,1 тыс. голов). В 2020 году в 19 районах области поголовье составляло уже менее чем по 100 голов и даже по сравнению с предыдущим годом отмечалось снижение численности коров в большинстве районов области (в среднем на 7%).

Данные тенденции и сложившаяся в настоящее время *ситуация свидетельствуют о значительном изменении уклада жизни сельского населения за последние 15–20 лет*, когда люди в силу разных объективных (содержание коровы связано с большими трудовыми затратами, необходимостью формирования кормовой базы, поиска источников сбыта продукции; в последние десятилетия активно стала развиваться сфера торговли и продовольственные рынки, что облегчило доступ к молоку и мясу по относительно приемлемым ценам) и субъективных причин (изменение ментальности сельских жителей, в том числе связанное с развитием цифровых технологий) отказываются от самостоятельного производства сельхозпродукции.

Таблица 33. **Поголовье коров в хозяйствах населения, голов**

Муниципальный район	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2019 г.	2020 г.		2020 г к 2000 г., %	2020 г. к 2019 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Никольский	4463	3740	1	1166	331	301	1	8,0	90,9
Бабушкинский	2100	1973	6	563	255	213	2	10,8	83,5
Кичменгско-Городецкий	3018	2672	2	656	162	167	3	6,3	103,1
Великоустюгский	2063	2037	4	461	144	158	4	7,8	109,7
Вологодский	1785	1916	7	195	114	133	5	6,9	116,7
Череповецкий	3207	2095	3	277	129	111	6	5,3	86,0
Бабаевский	2197	1659	10	339	128	107	7	6,4	83,6
Вытегорский	1794	1982	5	393	101	91	8	4,6	90,1
Шекнинский	2225	1554	12	125	81	91	9	5,9	112,3
Вожегодский	1918	1790	8	336	92	81	10	4,5	88,0
Верховажский	1751	1728	9	349	84	80	11	4,6	95,2
Нюксенский	1063	937	22	218	76	71	12	7,6	93,4
Белозерский	1374	1168	16	201	60	57	13	4,9	95,0
Устюженский	1437	1071	19	203	63	56	14	5,2	88,9
Сямженский	1364	1133	17	140	60	56	15	4,9	93,3
Харовский	1482	1287	15	229	71	54	16	4,2	76,1
Грязовецкий	2102	1564	11	137	46	45	17	2,9	97,8
Кирилловский	1811	1495	14	214	50	40	18	2,7	80,0
Усть-Кубинский	1097	1040	20	110	41	37	19	3,6	90,2
Сокольский	1252	949	21	94	42	35	20	3,7	83,3
Вашкинский	852	746	24	82	27	29	21	3,9	107,4
Чагодощенский	691	405	25	64	17	20	22	4,9	117,6
Тарногский	1867	1506	13	197	22	19	23	1,3	86,4
Кадуйский	494	328	26	43	26	15	24	4,6	57,7
Междуреченский	1024	777	23	104	18	14	25	1,8	77,8
Тотемский	1710	1073	18	98	15	13	26	1,2	86,7
Итого по районам	46141	38625		6994	2255	2094		5,4	92,9

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ За 2000–2020 гг. поголовье свиней во всех категориях хозяйств региона сократилось на 72,7% (на 1346,7 тыс. голов). В 19 районах области значение данного показателя уменьшилось более чем на 70% (табл. 34). Рост поголовья свиней в 2020 г. по сравнению с предыдущим годом отмечался лишь в 4 районах.

В 2017 г. по сравнению с 2016 г. поголовье резко сократилось в Череповецком районе (в 104 раза), а соответственно, и в среднем по области (на 19%). Главным образом это было обусловлено приостановкой деятельности двух крупнейших в области свиноводческих комплексов, расположенных в Череповецком районе.

По сравнению с уровнем 1990 г. в среднем по области значение данного показателя снизилось в 5,4 раза.

▼ В 2020 г. в 11 районах области поголовье свиней составляло менее чем по 200 голов.

Таблица 34. Поголовье свиней во всех категориях хозяйств, тыс. голов

Муниципальный район	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2019 г.	2020 г.		2020 г. к 2000 г., %	2020 г. к 2019 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Вологодский	74,20	65,41	2	71,69	24,41	24,26	1	37,1	99,4
Грязовецкий	8,90	3,81	6	0,61	16,02	17,19	2	451,6	107,3
Никольский	5,50	4,22	5	2,96	2,14	1,86	3	44,2	87,1
Череповецкий	99,50	73,02	1	52,14	2,65	1,30	4	1,8	48,8
Бабушкинский	5,00	3,47	8	1,97	1,16	1,05	5	30,2	90,3
Великоустюгский	9,00	4,36	4	1,83	0,79	0,76	6	17,5	96,2
Тарногский	4,70	3,27	9	1,27	0,79	0,74	7	22,7	93,6
Верховажский	5,10	3,16	10	1,26	0,64	0,69	8	21,7	107,0
Кичменгско-Городецкий	5,40	3,64	7	1,57	0,84	0,46	9	12,5	53,9
Шекснинский	3,30	1,06	17	0,82	0,43	0,42	10	39,9	98,4
Нюксенский	3,70	1,77	14	0,57	0,34	0,34	11	19,0	99,7
Усть-Кубинский	1,00	0,28	26	0,27	1,40	0,27	12	94,7	19,0
Тотемский	5,50	5,13	3	0,83	0,28	0,25	13	4,8	88,2
Сокольский	10,00	3,04	11	0,35	0,25	0,23	14	7,4	90,0
Вытегорский	5,00	1,09	16	0,34	0,22	0,22	15	19,8	96,8
Вожегодский	3,00	0,95	18	0,39	0,22	0,18	16	19,0	83,8
Сямженский	2,00	0,54	23	0,15	0,16	0,16	17	30,4	105,2
Устюженский	7,30	1,79	13	0,94	0,22	0,15	18	8,1	64,7
Белозерский	2,90	0,95	19	0,26	0,17	0,14	19	14,4	81,1
Чагодощенский	3,70	2,10	12	0,68	0,12	0,13	20	5,9	108,7
Кирилловский	1,80	0,82	21	0,39	0,12	0,11	21	13,9	95,0
Бабаевский	3,60	1,76	15	0,38	0,16	0,09	22	5,0	56,4
Вашкинский	1,80	0,51	24	0,13	0,10	0,09	23	18,2	94,8
Междуреченский	1,40	0,38	25	0,45	0,11	0,08	24	20,4	70,9
Харовский	2,10	0,59	22	0,34	0,12	0,08	25	13,0	63,1
Кадуйский	2,30	0,84	20	0,18	0,06	0,04	26	4,3	63,2
Итого по районам	277,70	187,93		142,74	53,90	51,24		27,3	95,1

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

ПРОИЗВОДСТВО ОСНОВНЫХ ВИДОВ СЕЛЬХОЗПРОДУКЦИИ

▼ За 2000–2020 гг. *валовой сбор зерновых и зернобобовых культур* в хозяйствах всех категорий в среднем по районам *сократился на 35%* (в 12 районах – более чем в 2 раза; табл. 35). В Вытегорском районе уже в течение нескольких лет не производятся зерновые и зернобобовые культуры; в Белозерском, Вожегодском, Бабушкинском и Сямженском районах – в 2020 г. собрано менее 500 тонн данных сельхозкультур.

По итогам 2020 г. на четыре пригородных района приходился 61,4% областного валового сбора зерновых и зернобобовых культур (в 2000 г. – 52%, в 1995 г. – 36%).

Таблица 35. Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий,
тыс. тонн

Муниципальный район	1995 г.	2000 г.		2010 г.	2019 г.	2020 г.		2020 г. к 2000 г., %	2020 г. к 2019 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Вологодский	41,13	51,47	1	49,28	68,01	49,13	1	95,5	72,2
Грязовецкий	17,33	27,56	2	24,15	29,55	17,67	2	64,1	59,8
Шекснинский	20,12	26,90	3	15,79	23,06	16,04	3	59,6	69,6
Великоустюгский	11,30	8,00	7	6,13	6,60	7,01	4	87,7	106,2
Сокольский	8,10	7,68	10	10,68	8,45	6,78	5	88,3	80,2
Тарногский	15,80	7,02	11	3,55	4,57	5,61	6	79,8	122,7
Череповецкий	12,10	8,14	6	5,83	4,91	5,17	7	63,5	105,4
Устюженский	16,14	7,84	9	3,18	6,26	4,67	8	59,6	74,6
Кичменгско-Городецкий	12,94	7,88	8	3,96	4,92	4,64	9	58,9	94,4
Кирилловский	7,92	9,35	4	4,51	10,17	4,28	10	45,8	42,1
Тотемский	12,40	8,24	5	4,88	7,30	4,28	11	52,0	58,6
Никольский	7,48	4,27	15	1,86	3,38	3,79	12	88,8	112,1
Верховажский	8,42	6,03	12	3,07	2,91	3,59	13	59,6	123,4
Усть-Кубинский	6,16	5,80	13	5,29	2,77	2,32	14	40,0	83,7
Междуреченский	3,55	2,96	18	1,63	2,45	1,72	15	58,2	70,5
Кадуйский	3,13	2,72	19	0,90	1,52	1,56	16	57,2	102,5
Нюксенский	5,14	2,70	21	0,78	0,89	1,25	17	46,1	139,7
Бабаевский	10,01	5,43	14	1,68	1,09	0,94	18	17,2	85,6
Вашкинский	2,53	2,63	22	0,83	0,99	0,78	19	29,5	78,1
Чагодощенский	6,29	4,10	17	0,76	0,57	0,53	20	13,0	93,2
Харовский	3,91	1,68	25	0,61	1,04	0,50	21	29,4	47,7
Белозерский	4,33	4,11	16	1,73	0,65	0,47	22	11,5	72,4
Вожегодский	3,83	2,56	23	0,84	0,40	0,42	23	16,5	105,2
Сямженский	5,52	2,20	24	0,87	0,02	0,12	24	5,3	610,5
Бабушкинский	5,21	2,71	20	0,76	0,25	0,07	25	2,7	29,0
Вытегорский	1,28	0,37	26	0,00	0,00	0,00	26	0,0	-
Итого по районам	252,05	220,34		153,54	192,74	143,34		65,1	74,4

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ За 2000–2020 гг. урожайность зерновых культур в хозяйствах Вологодской области повысилась в 15 районах (в целом по области рост составил 28% – с 13,0 до 16,6 центнера с гектара; табл. 36).

▼ Вместе с тем в 2020 г. в 21 районе урожайность зерновых была ниже средней по области, в т.ч. в девяти районах – менее 10 центнеров с гектара. Это свидетельствует о необходимости наращивания темпов интенсификации производства за счет использования достижений научно-технического прогресса.

Кроме того, данный показатель значительно колеблется под влиянием погодных условий лета, весны и осени, так как Вологодская область находится в зоне рискованного земледелия, и соответственно посевная кампания, созревание культур и сбор урожая зависят от погодных условий в конкретном месяце. Так, по итогам жаркого и засушливого лета 2010 г. отмечалась одна из самых низких за весь анализируемый период урожайность зерновых и зернобобовых культур (11,5 ц/га в среднем по области).

Таблица 36. Урожайность зерновых и зернобобовых культур во всех категориях хозяйств, ц/га

Муниципальный район	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2019 г.	2020 г.		2020 г. к 2000 г., %	2020 г. к 2019 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Грязовецкий	17,7	22,0	2	15,0	26,5	23,6	1	107,3	89,1
Вологодский	19,4	23,4	1	15,9	24,8	20,9	2	89,3	84,3
Кирилловский	12,9	16,8	4	12,8	28,4	19,1	3	113,7	67,3
Шекснинский	13,7	18,8	3	12,2	21,6	18,7	4	99,5	86,6
Сокольский	13,7	13,0	8	13,3	15,6	17,4	5	133,8	111,5
Никольский	8,0	6,0	24	6,4	13,3	16,5	6	275,0	124,1
Череповецкий	10,5	15,2	5	11,8	15,1	14,9	7	98,0	98,7
Великоустюгский	16,0	9,4	15	11,6	12,6	14,8	8	157,4	117,5
Кадуйский	12,8	11,5	11	5,7	13,2	13,5	9	117,4	102,3
Междуреченский	10,4	8,6	17	8,3	9,8	13,3	10	154,7	135,7
Верховажский	13,5	8,8	16	8,2	9,7	13,1	11	148,9	135,1
Тотемский	13,3	11,2	12	8,1	17,5	12,3	12	109,8	70,3
Устюженский	15,0	11,8	9	6,3	17,4	12,1	13	102,5	69,5
Нюксенский	8,8	6,0	24	5,5	8,2	11,7	14	195,0	142,7
Тарногский	11,6	6,5	20	6,7	8,7	11,3	15	173,8	129,9
Усть-Кубинский	16,3	14,4	7	10,7	8,7	10,6	16	73,6	121,8
Кичменгско-Городецкий	9,5	6,4	21	6,6	9,9	10,1	17	157,8	102,0
Вожегодский	10,3	7,4	19	4,3	8,7	9,2	18	124,3	105,7
Бабаевский	14,2	9,7	14	5,4	7,3	8,9	19	91,8	121,9
Вашкинский	13,3	10,4	13	4,9	13,8	8,9	20	85,6	64,5
Харовский	11,7	7,6	18	5,0	11,2	8,7	21	114,5	77,7
Белозерский	13,9	11,6	10	10,6	16,4	8,1	22	69,8	49,4
Сямженский	12,1	6,3	22	7,8	0,9	6,2	23	98,4	688,9
Чагодощенский	26,1	14,7	6	6,3	8,5	5,8	24	39,5	68,2
Бабушкинский	8,0	6,1	23	6,4	8,6	3,6	25	59,0	41,9
Вытегорский	11,7	4,7	26	0,0	10,0	3,4	26	72,3	34,0
В среднем по районам	13,3	13,0		11,5	18,7	16,6		127,7	88,8

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ В 2000–2020 гг. объем молока, произведенного в хозяйствах всех категорий, в целом по области увеличился на 18,6% (с 495 до 587 тыс. тонн; табл. 37). Рост отмечался лишь в 13 районах области (Вологодском, Грязовецком, Тотемском, Шекснинском, Череповецком, Великоустюгском, Кирилловском, Устюженском, Верховажском, Тарногском, Чагодощенском, Никольском, Междуреченском).

▼ Вместе с тем спад производства наблюдался в хозяйствах, функционирующих в муниципалитетах восточной, северной и северо-западной частей области. Так, в Сямженском районе значение данного показателя снизилось в 10,2 раза, Вытегорском – в 6,9 раза, Вашкинском, Бабаевском, Бабушкинском – в 4,0–8,4 раза.

По сравнению с показателем 1990 г. объем производства молока в целом по области уменьшился на 22%.

Доля пригородных районов в производстве молока увеличилась с 36% в 1990 г. до 61% в 2020 г.

Таблица 37. Производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн

Муниципальный район	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2019 г.	2020 г.		2020 г. к 2000 г., %	2020 г. к 2019 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Вологодский	107,68	104,09	1	119,81	148,33	154,03	1	148,0	103,8
Грязовецкий	58,85	59,33	2	69,45	118,84	126,60	2	213,4	106,5
Тотемский	32,02	25,19	5	24,67	41,60	45,40	3	180,2	109,1
Шекснинский	35,85	25,45	4	20,97	37,39	40,17	4	157,9	107,4
Череповецкий	69,25	38,40	3	30,02	37,71	39,83	5	103,7	105,6
Великоустюгский	33,00	18,56	6	20,43	23,36	24,96	6	134,5	106,8
Кирилловский	24,80	17,77	7	13,47	20,14	21,33	7	120,1	105,9
Устюженский	30,57	16,22	10	17,54	17,18	17,05	8	105,1	99,2
Верховажский	24,15	14,67	12	13,05	15,99	16,70	9	113,8	104,4
Тарногский	30,50	14,87	11	9,68	15,39	16,33	10	109,8	106,1
Сокольский	28,67	13,33	13	14,86	12,03	11,83	11	88,7	98,4
Чагодощенский	16,56	8,58	20	6,59	10,29	11,80	12	137,6	114,7
Никольский	28,52	17,49	8	11,85	10,68	10,13	13	57,9	94,8
Междуреченский	15,66	6,58	23	5,37	8,10	8,44	14	128,4	104,2
Кичменгско-Городецкий	28,56	16,89	9	10,05	7,98	8,12	15	48,1	101,8
Харовский	18,85	10,40	18	6,93	5,73	5,85	16	56,3	102,1
Усть-Кубинский	21,14	10,87	15	9,57	5,23	5,61	17	51,6	107,1
Кадуйский	9,77	5,98	25	5,55	4,72	5,13	18	85,7	108,7
Белозерский	19,81	7,27	21	5,71	4,90	3,95	19	54,3	80,5
Нюксенский	11,21	5,84	26	2,80	3,42	3,07	20	52,5	89,6
Вожегодский	17,45	10,44	17	5,85	2,67	2,61	21	25,0	97,8
Вашкинский	12,74	6,19	24	3,01	2,83	2,60	22	42,0	91,8
Бабаевский	24,45	13,32	14	6,68	2,35	1,91	23	14,3	81,0
Бабушкинский	19,83	10,71	16	4,72	1,67	1,72	24	16,1	103,0
Вытегорский	19,66	9,62	19	2,11	1,39	1,15	25	12,0	82,8
Сямженский	15,80	6,83	22	2,26	0,66	0,67	26	9,8	101,2
Итого по районам	755,35	494,88		442,98	560,59	586,97		118,6	104,7

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ *Надой молока на 1 корову в сельхозорганизациях Вологодской области в 2000–2019 гг. увеличился в 2,68 раза (с 2975 до 7971 кг; табл. 38). В 12 районах значения данного показателя выросли более чем в 2 раза.*

▼ В 2020 году в сельхозорганизациях большинства районов молочная продуктивность коров была ниже среднего по области значения.

Таблица 38. **Надой молока на 1 корову в сельхозорганизациях, кг**

Муниципальный район	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2017 г.		2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2000 г., %	2020 г. к 2019 г., %
		Знач.	Место		Знач.	Место				
Грязовецкий	3281	4887	1	5934	8273	1	9101	9613	196,7	105,6
Тотемский	3429	3415	3	5233	7335	5	8412	9060	265,3	107,7
Сокольский	2595	2233	11	3984	7308	7	8212	8997	402,9	109,6
Никольский	1956	1932	17	5770	7752	3	8656	8669	448,7	100,2
Вологодский	3831	4498	2	6197	7949	2	8343	8534	189,7	102,3
Кирилловский	2570	3023	6	4828	7409	4	7934	8459	279,8	106,6
Великоустюгский	2407	2090	13	5664	6445	8	7758	8193	392,0	105,6
Шекснинский	2387	3146	4	4037	6228	9	6872	7502	238,5	109,2
Верховажский	2569	2010	16	3789	5290	17	6765	7020	349,3	103,8
Тарногский	2901	2083	14	3682	5472	14	6400	6796	326,3	106,2
Устюженский	2630	2779	8	4561	5723	13	6338	6529	234,9	103,0
Череповецкий	2738	2878	7	3972	6022	10	6007	6295	218,7	104,8
Чагодощенский	3850	3119	5	4206	5768	12	5820	5981	191,8	102,8
Кичменгско-Городецкий	2104	1839	19	3297	4120	19	4623	4971	270,3	107,5
Нюксенский	2047	1378	25	2457	4000	20	4397	4254	308,7	96,7
Бабаевский	2606	2083	14	4103	3068	24	-*	-	-	-
Бабушкинский	2039	1823	20	2657	3952	21	-	-	-	-
Белозерский	2563	1330	26	3348	4305	18	-	-	-	-
Вашкинский	2554	1881	18	1728	3412	23	-	-	-	-
Вожегодский	1934	1561	23	2857	3574	22	-	-	-	-
Вытегорский	2439	1668	22	1535	2615	25	-	-	-	-
Кадуйский	2619	2461	9	3757	5319	16	-	-	-	-
Междуреченский	2580	1698	21	6113	7320	6	-	-	-	-
Сямженский	2308	1557	24	2542	-	26	-	-	-	-
Усть-Кубинский	3004	2278	10	3734	5338	15	-	-	-	-
Харовский	2409	2207	12	4013	6020	11	-	-	-	-
В среднем по районам	2775	2975		4888	6916		7582	7971	267,9	105,1

* Информация по районам, по которым стоит прочерк в отдельные годы, не публикуется Вологдастатом.

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ За 2000–2020 гг. *объем производства мяса (реализации скота и птицы на убой) в хозяйствах всех категорий снизился в большинстве районов области* (в целом по области – на 38,5%; табл. 39), за исключением Шекснинского и Грязовецкого районов.

В 2020 г. по сравнению с 2000 г. в Череповецком, Вашкинском, Белозерском районах мяса получено в 5,8-6,1 раза меньше.

По сравнению с уровнем 1990 г. объем производства мяса в среднем по области сократился в 3,2 раза.

Наблюдается *увеличение доли пригородных районов в производстве мяса за 1990–2019 гг. с 57 до 77%.*

Таблица 39. Реализация скота и птицы на убой в живой массе в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн

Муниципальный район	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2019 г.	2020 г.		2020 г. к 2000 г., %	2020 г. к 2019 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Шекснинский	16,72	10,13	3	14,86	15,78	18,27	1	180,4	115,8
Вологодский	28,39	17,44	1	18,52	11,10	11,96	2	68,6	107,7
Грязовецкий	7,19	4,38	4	2,53	6,28	7,07	3	161,4	112,7
Череповецкий	33,42	16,46	2	23,18	1,80	2,72	4	16,5	150,9
Никольский	6,66	3,14	6	1,84	1,53	1,50	5	47,9	98,0
Тотемский	4,71	2,70	8	1,34	1,01	1,21	6	44,9	119,8
Великоустюгский	7,33	3,29	5	1,84	1,04	1,01	7	30,6	97,1
Устюженский	4,73	1,43	14	0,85	0,79	0,75	8	52,6	95,4
Верховажский	4,25	2,28	10	1,16	0,84	0,73	9	31,9	87,1
Тарногский	4,31	2,70	7	1,15	0,69	0,67	10	24,7	97,7
Бабушкинский	5,12	2,24	11	1,04	0,67	0,66	11	29,6	98,7
Чагодощенский	1,78	0,78	24	0,39	0,43	0,63	12	80,8	144,9
Кичменско-Городецкий	5,67	2,57	9	1,07	0,60	0,60	13	23,2	99,0
Кирилловский	2,97	1,24	18	0,89	0,46	0,47	14	37,8	101,3
Сямженский	2,91	1,22	19	0,47	0,41	0,46	15	37,7	112,2
Усть-Кубинский	2,12	0,95	22	0,56	0,27	0,45	16	47,1	168,8
Сокольский	4,49	1,55	13	0,85	0,47	0,38	17	24,5	80,9
Междуреченский	1,79	0,79	23	0,43	0,38	0,35	18	44,3	92,1
Нюксенский	3,14	1,34	17	0,44	0,33	0,34	19	25,2	102,1
Харовский	2,95	1,08	21	0,57	0,33	0,33	20	30,5	100,0
Бабаевский	3,67	1,68	12	0,66	0,30	0,30	21	18,1	100,3
Белозерский	3,00	1,12	20	0,56	0,37	0,29	22	26,2	79,0
Вожегодский	3,59	1,35	15	0,77	0,35	0,29	23	21,5	83,8
Вытегорский	2,94	1,34	16	0,49	0,30	0,22	24	16,3	73,7
Кадуйский	1,82	0,63	26	0,33	0,24	0,22	25	34,5	92,4
Вашкинский	1,33	0,76	25	0,25	0,15	0,13	26	16,9	85,3
Итого по районам	166,99	84,59		77,02	46,91	52,01		61,5	110,9

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

**ОСНОВНЫЕ ИТОГИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКИХ
ОКРУГОВ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021 Г.**

▼ В 2021 году для всех муниципальных районов и городских округов Вологодской области была характерна естественная убыль населения (табл. 40). Максимальные показатели наблюдаются в Сокольском, Великоустюгском, Череповецком, Грязовецком, Вологодском и Вытегорском районах. Вместе с тем в двух районах (Сямженском и Тотемском) показатели естественной убыли в 2021 г. меньше, чем в 2020 г.

В 2021 г. во всех муниципалитетах области (за исключением Кадуйского района) отмечалось сокращение численности населения (в среднем по районам – на 1,3%, по области – на 1%). Главным образом это обусловлено заметным ростом естественной убыли населения. В 6 районах области (Харовский, Вашкинский, Устюженский, Междуреченский, Бабушкинский, Белозерский) население сократилось за год более чем на 2%.

▲ В 11 из 26 муниципальных районов в 2021 г. отмечался миграционный прирост населения (Череповецкий, Кадуйский, Вологодский, Чагодощенский, Сямженский, Вытегорский, Тотемский, Усть-Кубинский, Кичменгско-Городецкий, Сокольский, Тарногский). В 2020 году увеличение числа жителей за счёт положительного сальдо миграции наблюдалось в 12 районах. Как и в 2019–2020 гг. миграционный прирост во многом обусловлен внутривнутрирегиональной миграцией (зачастую это переезд жителей из менее развитых в более развитые районы, а также в г. Вологду и г. Череповец, переезд жителей из одного района в город соседнего района и т.п.). В среднем по области миграционный отток сократился более чем в 2 раза, однако данные положительные изменения произошли в основном за счет уменьшения темпов миграционной убыли населения в г. Вологде и г. Череповце.

Таблица 40. Естественный и миграционный прирост (убыль) населения, чел.

Район, городской округ	Естественный прирост населения, чел.		Миграционный прирост населения, чел.		Численность населения на конец года, чел.	
	2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г.	2021 г. в % к 2020 г.
Кадуйский	-178	-192	147	231	16561	100,2
Вологодский	-305	-431	228	220	51784	99,6
Череповецкий	-370	-549	412	350	38434	99,5
Сямженский	-107	-81	42	16	7757	99,1
Тотемский	-223	-210	29	7	21667	99,1
Шекснинский	-186	-285	-151	-95	32720	98,9
Тарногский	-105	-132	-13	1	10882	98,8
Великоустюгский	-444	-577	144	-99	52192	98,7
Верховажский	-107	-133	-25	-25	12434	98,7
Сокольский	-437	-602	-85	4	46637	98,7
Кичменгско-Городецкий	-146	-226	-82	5	14741	98,5
Нюксенский	-89	-94	8	-25	8165	98,5
Усть-Кубинский	-106	-119	58	6	7334	98,5
Чагодощенский	-182	-195	-53	19	11235	98,5
Бабаевский	-160	-283	-23	-18	18549	98,4
Вожегодский	-160	-203	-24	-24	13852	98,4
Вытегорский	-264	-396	33	12	23051	98,4
Грязовецкий	-354	-443	120	-86	31174	98,4
Кирилловский	-175	-202	-55	-27	14154	98,4
Никольский	-157	-228	-12	-102	18877	98,3
Харовский	-231	-269	-4	-27	12983	97,8
Вашкинский	-119	-143	14	-9	6230	97,7
Устюженский	-218	-273	-63	-85	15703	97,7
Междуреченский	-74	-78	4	-49	5060	97,6
Бабушкинский	-135	-185	-64	-108	10784	97,4
Белозерский	-181	-275	-82	-87	13688	97,4
г. Вологда	-758	-1481	-1128	-547	313422	99,3
г. Череповец	-1377	-2397	-1342	-249	309429	99,1
По районам	-5213	-6804	503	5	516648	98,7
По области	-7348	-10682	-1967	-791	1139499	99,0

▲ В 2021 году по сравнению с 2020 годом *оборот организаций увеличился во всех муниципальных районах*, за исключением Кадуйского (в данном районе снижение составило на 31,7%). В среднем по региону *рост составил 40,4%* (табл. 41). В 4 районах (Бабаевском, Бабушкинском, Сокольском, Верховажском) темпы роста показателей были выше, чем в г. Череповце; в 22 районах – выше, чем в г. Вологде. Ухудшение ситуации по данному показателю в Кадуйском районе обусловлено значительным сокращением объема отгрузки продукции по виду деятельности «Обеспечение электрической энергией, газом и паром» в связи с сокращением объема производства электроэнергии на Череповецкой ГРЭС, расположенной в Кадуйском районе.

▲ В 15 из 26 районов *увеличились объемы лесозаготовок*. Наиболее заметный рост показателей наблюдался в Сокольском районе, где *производство лесоматериалов увеличилось в 11,3 раза*. Данные позитивные тенденции обусловлены реализацией компанией «Segezha Group» в районе в 2021 г. нескольких крупных инвестиционных проектов по открытию новых производств и расширению имеющихся в сфере глубокой переработки древесины и деревянного домостроения.

▼ В 10 муниципальных районах *показатели лесозаготовительной отрасли ухудшились* в 2021 году по сравнению с 2020 годом, особенно существенно в Усть-Кубинском районе – почти в 2 раза.

Таблица 41. **Оборот организаций и объемы производства продукции лесозаготовительной отрасли**

Муниципальный район, городской округ	Оборот организаций, в действующих ценах, млн руб.		Муниципальный район, городской округ	Производство лесоматериалов необработанных (тыс. пл. куб. м)	
	2021 г.	в % к 2020 г.		2021 г.	в % к 2020 г.
Бабаевский	8028,9	200,0	Сокольский	545,2	В 11,3 раз
Бабушкинский	1357,4	199,0	Верховажский	810,1	125,9
Сокольский	57072,2	173,0	Вологодский	н.д.	124,9
Верховажский	3015,8	168,9	Сямженский	704,9	124,2
Сямженский	5113,6	160,8	Кирилловский	118,5	122,9
Белозерский	8682,9	159,1	Нюксенский	133,3	121,8
Харовский	7557,8	159,0	Тотемский	350,4	121,2
Вытегорский	13436,9	157,0	Никольский	442,3	116,3
Грязовецкий	28715,8	156,4	Чагодощенский	85	115,4
Междуреченский	1198,4	155,3	Кадуйский	95	106,9
Вашкинский	1557,9	146,2	Харовский	581,9	105,8
Никольский	2723,2	145,9	Междуреченский	н.д.	104,8
Вожегодский	2880,7	142,0	Белозерский	745,6	102,2
Шекснинский	31440,1	139,9	Вожегодский	583	100,6
Кичменгско-Городецкий	1285,3	139,7	Вашкинский	256,2	100,3
Череповецкий	10172,8	134,6	Устюженский	73	96,4
Нюксенский	2521,1	130,3	Бабаевский	665,2	96,2
Тотемский	7798,6	126,0	Бабушкинский	226,7	93,2
Великоустюгский	17434,9	122,7	Великоустюгский	829,8	93,1
Вологодский	9690,8	119,4	Шекснинский	н.д.	93,1
Устюженский	1714,4	118,5	Грязовецкий	107,7	92,5
Чагодощенский	6573,7	117,5	Вытегорский	1681,2	89,5
Усть-Кубинский	489	112,7	Кичменгско-Городецкий	315,7	88,1
Кирилловский	2648,2	107,3	Тарногский	91,3	85,6
Тарногский	1024,1	104,7	Усть-Кубинский	н.д.	50,2
Кадуйский	10551,1	68,3	Череповецкий	н.д.	н.д.
г. Вологда	293061,9	116,1	г. Вологда	1006	140,6
г. Череповец	1212417,2	166,2	г. Череповец	н.д.	134,9
Всего (в среднем) по районам	244685,6	140,9	Всего по районам	9442	144,0
Всего (в среднем) по области	2137453,4	140,4	Всего по области	15258,3	104,1

▼ В 2021 году по сравнению с 2020 годом *в 17 районах области сократилось поголовье крупного рогатого скота* (табл. 42). В Бабаевском и Бабушкинском районах показатели *снизились на 51,4 и 84,5%* соответственно (значительные темпы снижения в данных районах обусловлены эффектом «никой базы»: поголовье скота во всех категориях хозяйств в данных районах на конец 2021 составило 572 и 417 голов, что сопоставимо с поголовьем скота только лишь в одной организации более развитого сельскохозяйственного района).

▲ *Объемы реализации продукции животноводства в половине муниципальных районов увеличились.* В Бабушкинском районе реализация мяса (скота и птицы на убой) *выросла в 4,3 раза*, однако такой стремительный рост, вероятно, напрямую связан со сокращением самого поголовья крупного рогатого скота в сельхозорганизациях.

▼ В Череповецком, Чагодощенском и Бабаевском районах объемы отгруженной продукции животноводства *снизились на 35,2–54,8 %*.

▲ Объемы производства молока в сельскохозяйственных организациях *13 муниципальных районов увеличились.* Наиболее заметный *рост показателей наблюдался в Великоустюгском и Вашкинском районах: на 13,9 и 10%* соответственно.

▼ В Бабаевском, Бабушкинском, Нюксенском, Череповецком и Усть-Кубинском районах показатели производства молока *снизились более чем на 10%.*

Таблица 42. **Динамика основных показателей отраслей сельского хозяйства,**
2021 г. в % к 2020 г.

Муниципальный район	Поголовье КРС в сельхозорганизациях	Муниципальный район	Реализовано продукции животноводства (скота и птицы) в сельхозорганизациях	Муниципальный район	Производство молока в сельхозорганизациях
Вытегорский	115,2	Бабушкинский	В 4,3 раза	Великоустюгский	113,9
Вожегодский	105,7	Усть-Кубинский	171,2	Вашкинский	110,0
Великоустюгский	105,2	Вашкинский	140,0	Тарногский	105,1
Никольский	104,8	Устюженский	136,0	Чагодощенский	104,4
Грязовецкий	102,2	Кадуйский	133,0	Грязовецкий	103,8
Шекснинский	102,0	Кичменгско-Городецкий	122,0	Верховажский	103,7
Тарногский	101,8	Нюксенский	117,4	Кичменгско-Городецкий	103,4
Вологодский	100,6	Междуреченский	117,1	Тотемский	102,6
Кадуйский	99,7	Кирилловский	110,9	Никольский	102,1
Сокольский	99,4	Великоустюгский	110,5	Вытегорский	101,1
Кирилловский	99,0	Верховажский	106,8	Междуреченский	100,8
Тотемский	99,0	Сокольский	102,2	Сокольский	100,7
Верховажский	98,8	Тарногский	100,2	Шекснинский	100,1
Белозерский	98,3	Белозерский	100,0	Вологодский	99,2
Харовский	98,1	Вожегодский	100,0	Кирилловский	97,6
Кичменгско-Городецкий	95,6	Грязовецкий	99,8	Вожегодский	97,4
Устюженский	93,1	Шекснинский	97,6	Кадуйский	96,6
Череповецкий	92,7	Вологодский	97,4	Устюженский	96,1
Нюксенский	91,1	Тотемский	91,4	Белозерский	92,3
Вашкинский	88,6	Харовский	90,2	Харовский	90,8
Междуреченский	88,2	Никольский	83,7	Усть-Кубинский	89,8
Чагодощенский	87,4	Череповецкий	64,8	Череповецкий	88,4
Усть-Кубинский	86,4	Чагодощенский	64,5	Нюксенский	86,6
Бабаевский	48,6	Бабаевский	45,2	Бабушкинский	70,7
Бабушкинский	15,5	Вытегорский	н.д.	Бабаевский	64,8
Сямженский	н.д.	Сямженский	н.д.	Сямженский	н.д.
Всего по области	99,0	Всего по области	97,6	Всего по области	100,6

▲ В 2021 году по сравнению с 2020 годом *оборот розничной торговли увеличился в 22 муниципальных районах области*, в трех (Белозерский, Кадуйский, Усть-Кубинский) – остался на прежнем уровне, лишь в одном (Нюксенском) незначительно сократился (табл. 43). Однако в среднем по районам рост показателя составил лишь 0,7%, тогда как в г. Вологде и г. Череповце – 2,9 и 2,4% соответственно.

▲ *Увеличение оборота общественного питания в 2021 году наблюдалось во всех без исключения муниципальных районах области*. В Кирилловском, Тотемском, Устюженском, Усть-Кубинском, Шекснинском, Великоустюгском, Харовском и Белозерском районах показатели *выросли более чем на 12%* по сравнению с 2020 годом, а в среднем по районам области – *на 9,5%*.

Таблица 43. **Оборот розничной торговли и общественного питания (в сопоставимых ценах), 2021 г. в % к 2020 г.**

Муниципальный район, городской округ	Темп прироста (убыли) оборота розничной торговли, %	Муниципальный район, городской округ	Темп прироста (убыли) оборота общественного питания, %
Сокольский	102,2	Кирилловский	113,3
Великоустюгский	102,1	Тотемский	112,9
Вытегорский	102,1	Устюженский	112,9
Бабаевский	102	Усть-Кубинский	112,7
Бабушкинский	101,9	Шекснинский	112,7
Никольский	101,4	Великоустюгский	112,5
Грязовецкий	101,3	Харовский	112,4
Верховажский	101,1	Белозерский	112
Сямженский	100,4	Вологодский	111,5
Устюженский	100,4	Вытегорский	111
Харовский	100,3	Бабушкинский	110,8
Череповецкий	100,3	Череповецкий	110,5
Вашкинский	100,2	Чагодощенский	110,3
Вожегодский	100,2	Верховажский	110,2
Междуреченский	100,2	Грязовецкий	110
Тарногский	100,2	Бабаевский	109,4
Тотемский	100,2	Вашкинский	109,1
Чагодощенский	100,2	Вожегодский	109,1
Вологодский	100,1	Кадуйский	108,5
Кирилловский	100,1	Кичменгско-Городецкий	108,1
Кичменгско-Городецкий	100,1	Сямженский	108,1
Шекснинский	100,1	Междуреченский	107,9
Белозерский	100	Никольский	105
Кадуйский	100	Тарногский	103,9
Усть-Кубинский	100	Сокольский	102
Нюксенский	99,9	Нюксенский	100,1
г. Вологда	102,9	г. Вологда	114,6
г. Череповец	102,4	г. Череповец	114,4
Всего по районам	100,7	Всего по районам	109,5
Всего по области	102,7	Всего по области	114,3

▼ Численность организаций и индивидуальных предпринимателей сократилась в 2021 году по сравнению с 2020 годом (табл. 44). Исключением являются Бабушкинский и Кичменгско-Городецкий районы, где количество организаций *увеличилось на 17,5% и 0,6% соответственно*, а также Верховажский район, где наблюдался небольшой рост числа индивидуальных предпринимателей. В г. Вологде и г. Череповце также наблюдалась негативная динамика. В среднем по области *количество организаций сократилось на 3,1%, индивидуальных предпринимателей – на 6,6%*.

Таблица 44. Количество организаций и индивидуальных предпринимателей, ед.

Муниципальный район, городской округ	Организации		Муниципальный район, городской округ	Индивидуальные предприниматели	
	всего, ед.	в % к 1 янв. 2021 г.		всего, ед.	в % к 1 янв. 2021 г.
Бабушкинский	121	117,5	Верховажский	227	100,4
Кичменгско-Городецкий	158	100,6	Вологодский	1360	98,6
Устюженский	239	99,6	Усть-Кубинский	136	98,6
Грязовецкий	366	98,9	Бабушкинский	291	97,7
Нюксенский	126	98,4	Тотемский	407	97,4
Вожегодский	116	98,3	Чагодощенский	224	97,4
Харовский	156	98,1	Никольский	359	96,8
Великоустюгский	892	97,9	Тарногский	464	96,5
Тарногский	142	97,9	Вожегодский	206	95,8
Бабаевский	220	97,3	Кичменгско-Городецкий	275	94,8
Никольский	172	97,2	Устюженский	392	94,5
Верховажский	165	97,1	Сокольский	865	94,4
Тотемский	314	96,9	Шекснинский	503	91,6
Кирилловский	184	96,8	Кирилловский	216	91,1
Кадуйский	279	95,5	Великоустюгский	1147	90,8
Сямженский	105	95,5	Грязовецкий	452	90,8
Чагодощенский	130	94,2	Кадуйский	270	90
Череповецкий	717	94,1	Череповецкий	1007	89,9
Вологодский	805	94	Вашкинский	118	89,4
Шекснинский	508	93,9	Нюксенский	145	89
Междуреченский	83	93,3	Бабаевский	398	86,9
Вытегорский	264	93	Белозерский	282	86,2
Вашкинский	92	92,9	Сямженский	197	84,5
Усть-Кубинский	119	92,2	Междуреченский	75	84,3
Сокольский	709	91,6	Вытегорский	385	83,2
Белозерский	172	91	Харовский	297	82,5
г. Вологда	15017	97,1	г. Вологда	8572	96,9
г. Череповец	11183	97,4	г. Череповец	7544	91
Всего по районам	7354	96,7	Всего по районам	10698	92,0
Всего по области	33554	96,9	Всего по области	26814	93,4

▼ В 2021 году *только в 6 муниципальных районах* (Белозерском, Великоустюгском, Вожегодском, Вологодском, Междуреченском, Харовском) *все организации были прибыльными* (табл. 45). В 8 районах (Вытегорский, Кирилловский, Сокольский, Кичм.-Городецкий, Никольский, Чагодощенский, Тотемский, Кадуйский) *их доля сократилась на 8,3–33,3 п.п.*

▲ Позитивные изменения наблюдались в Великоустюгском, Вологодском, Междуреченском, Грязовецком, Шекснинском и Сямженском районах, где *доля прибыльных организаций выросла на 7,7–50 п.п.* В среднем по области в 2021 году показатели *улучшились на 3,5 п.п.* по сравнению с 2020 годом.

Таблица 45. Доля прибыльных организаций, в % к общему числу

Муниципальный район, городской округ	Январь-ноябрь 2020 г.	Январь-ноябрь 2021 г.	Темп прироста (убыли) в 2021 г. к 2020 г., п.п.
Белозерский	100,0	100,0	-
Великоустюгский	66,7	100,0	33,3
Вожегодский	100,0	100,0	-
Вологодский	86,7	100,0	13,3
Междуреченский	50,0	100,0	50,0
Харовский	100,0	100,0	-
Грязовецкий	76,9	84,6	7,7
Бабаевский	80,0	80,0	-
Шекснинский	63,2	78,9	15,7
Верховажский	75,0	75,0	-
Вытегорский	85,7	71,4	-14,3
Кирилловский	85,7	71,4	-14,3
Сокольский	76,5	70,6	-5,9
Череповецкий	70,0	70,0	-
Вашкинский	66,7	66,7	-
Кичменгско-Городецкий	100,0	66,7	-33,3
Никольский	83,3	66,7	-16,6
Устюженский	66,7	66,7	-
Чагодощенский	80,0	60,0	-20,0
Сямженский	25,0	50,0	25,0
Тотемский	58,3	50,0	-8,3
Кадуйский	70,0	40,0	-30,0
Бабушкинский	н.д.	н.д.	н.д.
Нюксенский	н.д.	н.д.	н.д.
Тарногский	100,0	н.д.	н.д.
Усть-Кубинский	н.д.	н.д.	н.д.
г. Вологда	79,5	85,5	6,0
г. Череповец	76,6	83,0	6,4
Всего по районам	71,2	65,6	-5,6
Всего по области	75,9	79,4	3,5

▲ В 2021 году по сравнению с 2020 годом *уровень зарегистрированной безработицы сократился в среднем по районам области на 2,4 процентного пункта – с 4,0 до 1,7%* (табл. 46). В Вытегорском, Бабушкинском, Вологодском и Великоустюгском районах безработица *сократилась более чем на 4 п.п.* Самый низкий уровень безработицы (менее 1%) в 2021 г. отмечался в 4 районах области (Усть-Кубинском, Вологодском, Харовском и Шекснинском).

Таблица 46. Численность безработных и уровень зарегистрированной безработицы, чел., %

Муниципальный район, городской округ	Численность безработных			Уровень безработицы, в % к рабочей силе		
	2020 г.	2021 г.	2021 г. в % к 2020 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г. к 2020 г., п.п.
Устюженский	304	265	87,2	3,7	3,2	-0,5
Бабаевский	447	271	60,6	4,8	2,9	-1,9
Междуреченский	149	75	50,3	5,4	2,7	-2,7
Вашкинский	131	87	66,4	3,9	2,5	-1,4
Вытегорский	916	277	30,2	7,7	2,3	-5,4
Белозерский	365	139	38,1	5,2	2,0	-3,2
Кадуйский	338	159	47,0	4,2	2,0	-2,2
Кирилловский	262	150	57,3	3,6	2,0	-1,6
Верховажский	257	126	49,0	3,9	1,9	-2,0
Чагодощенский	272	110	40,4	4,8	1,9	-2,9
Вожегодский	259	129	49,8	3,6	1,8	-1,8
Сямженский	184	75	40,8	4,5	1,8	-2,7
Никольский	302	143	47,4	3,1	1,5	-1,6
Тарногский	160	87	54,4	2,7	1,5	-1,2
Череповецкий	735	308	41,9	3,6	1,5	-2,1
Бабушкинский	364	76	20,9	6,2	1,3	-4,9
Великоустюгский	1419	349	24,6	5,5	1,3	-4,2
Грязовецкий	515	213	41,4	3,3	1,3	-2,0
Кичменгско-Городецкий	304	105	34,5	3,8	1,3	-2,5
Нюксенский	104	57	54,8	2,4	1,3	-1,1
Сокольский	850	266	31,3	3,7	1,1	-2,6
Тотемский	276	120	43,5	2,5	1,1	-1,4
Усть-Кубинский	109	37	33,9	2,8	0,9	-1,9
Вологодский	1561	219	14,0	5,7	0,8	-4,9
Харовский	205	55	26,8	3,1	0,8	-2,3
Шекснинский	181	83	45,9	1,1	0,5	-0,6
г. Вологда	9403	1267	13,5	6,2	0,8	-5,4
г. Череповец	4984	1865	37,4	3,3	1,2	-2,1
В среднем по районам	10969	3981	43,6	4,0	1,7	-2,4
В среднем по области	25356	7113	28,1	4,5	1,2	-3,3

▲ *Объемы строительства жилых домов в среднем по районам области увеличились в 2021 году по сравнению с 2020 годом на 36,5% (табл. 47). В 7 муниципальных районах (Кирилловском, Вологодском, Харовском, Верховажском Череповецком, Тотемском, Чагодощенском) темпы роста данного показателя были еще выше.*

▼ *В 2021 г. в 10 районах области значение показателя ввода жилья было ниже уровня прошлого года.* Особенно заметно сократились объемы строительства в Тарногском, Шекснинском и Никольском районах – на 30,9, 24,3 и 24,3% соответственно.

Таблица 47. Объемы ввода в действие жилых домов, кв. м

Муниципальный район, городской округ	2020 г.	2021 г.	В % к 2020 г.
Кирилловский	4063	8797	202,0
Вологодский	51340	101171	197,1
Харовский	1639	2898	176,8
Верховажский	4176	7374	176,6
Череповецкий	42426	64776	152,7
Тотемский	6265	9507	151,7
Чагодощенский	3919	5848	149,2
Вожегодский	1553	2109	135,8
Кичм.-Городецкий	3518	4496	127,8
Усть-Кубинский	6772	8608	127,1
Бабаевский	7108	8445	118,8
Грязовецкий	10676	12659	118,6
Нюксенский	4351	4804	110,4
Сокольский	5571	5973	107,2
Белозерский	3207	3419	106,6
Кадуйский	6794	7163	105,4
Устюженский	4654	4579	98,4
Бабушкинский	2975	2788	93,7
Великоустюгский	16735	15635	93,4
Вытегорский	6827	6359	93,1
Вашкинский	1942	1759	90,6
Сямженский	2691	2426	90,2
Междуреченский	1216	1033	85,0
Никольский	5716	4328	75,7
Шекснинский	20500	15515	75,7
Тарногский	4783	3304	69,1
г. Вологда	169250	223708	132,2
г. Череповец	99348	99574	100,2
Всего по районам	231417	315773	136,5
Всего по области	500015	639055	127,8
Примечание. Данные представлены с учетом жилых домов, построенных населением на земельных участках, предназначенных для ведения садоводства квадратных метров общей площади жилых помещений.			

▲ В 20 муниципальных районах области в 2021 году по сравнению с 2020 годом увеличился грузооборот автомобильного транспорта (табл. 48). В Вашкинском районе показатели выросли в 6,7 раз, в Нюксенском и Шекснинском районах – в 3 и 2,8 раза соответственно. Пассажирооборот автомобильного транспорта увеличился в 12 муниципальных районах на 1,7–75,6%. В среднем по районам рост показателей составил 14,4%, что ниже среднеобластного значения (22,1%).

▼ В 6 районах области показатели грузооборота автомобильного транспорта снизились на 2,3–44,1%, а Усть-Кубинском и Кичм.-Городецком районах более чем на треть. Пассажирооборот автобусного транспорта в 2021 году сократился в Сокольском (на 10,5%), Нюксенском (на 11,1%), Шекснинском (на 14,6%) и Бабаевском (на 27,8 %) районах.

Таблица 48. Динамика грузооборота и пассажирооборота автомобильного транспорта, 2021 г. в % к 2020 г.

Муниципальный район, городской округ	Грузооборот автомобильного транспорта организаций всех видов деятельности	Муниципальный район, городской округ	Пассажирооборот автобусного транспорта общего пользования, чел.
Вашкинский	В 6,7 раза	Белозерский	175,6
Нюксенский	В 3 раза	Тотемский	146
Шекснинский	В 2,8 раза	Кирилловский	134,6
Кирилловский	175,4	Междуреченский	132,8
Бабушкинский	165,6	Харовский	128,1
Вытегорский	163,5	Грязовецкий	124,9
Тотемский	162,5	Кадуйский	118,5
Харовский	128,8	Вожегодский	110,9
Сямженский	128,7	Усть-Кубинский	110
Бабаевский	115,7	Вытегорский	105,9
Верховажский	115,2	Великоустюгский	105,6
Чагодощенский	113,8	Устюженский	101,7
Белозерский	109,2	Сокольский	89,5
Череповецкий	109	Нюксенский	88,9
Великоустюгский	108,1	Шекснинский	85,4
Междуреченский	107,6	Бабаевский	72,2
Никольский	107,1	Бабушкинский	н.д.
Сокольский	103	Вашкинский	н.д.
Грязовецкий	102,6	Верховажский	н.д.
Кадуйский	100,2	Вологодский	н.д.
Устюженский	97,7	Кичм.-Городецкий	н.д.
Вожегодский	94,7	Никольский	н.д.
Вологодский	84,5	Сямженский	н.д.
Тарногский	81,8	Тарногский	н.д.
Усть-Кубинский	63,3	Чагодощенский	н.д.
Кичм.-Городецкий	55,9	Череповецкий	н.д.
г. Вологда	86	г. Вологда	128,8
г. Череповец	109,4	г. Череповец	119,6
В среднем по районам	147,8	В среднем по районам	114,4
Всего по области	113,2	Всего по области	122,1

▲ В 2021 г. по сравнению с 2020 годом *величина среднемесячной заработной платы увеличилась во всех муниципальных районах области*. Максимальный рост наблюдался в Вытегорском (на 15,6%), Сямженском (на 14,7%) и Сокольском (на 14,7%) районах. Лидерами по уровню зарплат в 2021 году являлись Вытегорский, Бабаевский, Кадуйский и Нюксенский районы (более 50 тыс. руб.; табл. 49).

▼ В Устюженском, Междуреченском, Кичменгско-Городецком и Никольском муниципальных районах в 2021 году *уровень среднемесячной заработной платы составлял менее 70% от среднеобластного значения показателя*.

Таблица 49. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работника, руб.

Муниципальный район, городской округ	Среднемесячная заработная плата, рублей	в % к 2020 г.	в % к средней заработной плате по области
Вытегорский	56929	115,6	98,2
Бабаевский	51677	103,6	106,7
Кадуйский	50522	107,5	94,6
Нюксенский	50235	107,9	92,3
Грязовецкий	47440	102,1	94,7
Сямженский	47196	114,7	94,6
Череповецкий	46313	110,1	91,4
Тотемский	43305	108,3	82,2
Чагодощенский	43165	108,5	83,2
Вологодский	42618	108,2	83,3
Белозерский	42171	111,7	76,0
Шекснинский	41866	110,0	79,0
Верховажский	40093	111,6	78,0
Сокольский	39977	114,7	75,9
Вожегодский	39705	110,0	79,3
Харовский	39313	112,1	74,5
Усть-Кубинский	38566	108,4	76,8
Великоустюгский	38188	109,7	74,6
Вашкинский	38023	104,9	77,1
Бабушкинский	37100	110,0	72,6
Кирилловский	37065	103,8	72,3
Тарногский	36832	112,5	71,2
Устюженский	34508	105,1	69,8
Междуреченский	33347	104,3	67,5
Кичм.-Городецкий	33004	106,2	66,1
Никольский	31981	112,6	62,7
г. Вологда	51096	109,7	97,2
г. Череповец	59243	98,3	121,7
В среднем по районам	41582	109,0	80,6
Всего по области	50831	105,0	100,0

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

**ПРОГНОЗ ОСНОВНЫХ ПАРАМЕТРОВ
РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ
И ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ
ДО 2030 ГОДА**

В данном разделе прогноз на 2022–2030 гг. по инерционному сценарию сделан на основе продления трендов (темпов роста) значений соответствующих показателей за 2000–2020 гг. (по некоторым показателям – за 1995–2020 гг.); по целевому сценарию – на основе целевых значений соответствующих показателей, установленных в Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2030 года (утверждена Постановлением Правительства Вологодской области от 17.10.2016 № 920), и балансировки значений показателей по муниципальным районам и городским округам в целях обеспечения заданных областных темпов роста.

▼ Согласно инерционному сценарию, к 2030 г. по сравнению с 2020 г. численность населения муниципальных районов Вологодской области сократится на 57 тыс. чел. (на 10,9%; табл. 50). При этом ряд районов (Белозерский, Вашкинский, Междуреченский, Кичменгско-Городецкий и Харовский) могут потерять за данный период более чем по 20% населения.

Рост значений данного показателя будет наблюдаться лишь в Вологодском районе и городе Вологде.

Согласно целевому сценарию, к 2030 г. ожидается сокращение численности населения области почти на 38 тыс. чел. или на 3,3%, а по районам сокращение составит 51 тыс. чел. или 9,7%.

Таблица 50. Численность постоянного населения на конец года, тыс. чел.

Муниципальный район, городской округ	2020 г. факт	Инерционный сценарий				Целевой сценарий			
		2022 г. прогноз	2025 г. прогноз	2030 г. прогноз	2030 г. к 2020 г., %	2022 г. прогноз	2025 г. прогноз	2030 г. прогноз	2030 г. к 2020 г., %
Бабаевский	18,9	18,2	17,3	15,9	84,4	18,4	17,5	16,1	85,5
Бабушкинский	11,1	10,7	10,2	9,3	84,4	10,8	10,3	9,5	85,5
Белозерский	14,1	13,4	12,4	10,9	77,9	13,5	12,5	11,1	78,9
Вашкинский	6,4	6,0	5,6	4,9	76,3	6,1	5,6	4,9	77,4
Великоустюгский	52,9	51,6	49,9	47,3	89,4	52,2	50,4	47,9	90,6
Верховажский	12,6	12,2	11,6	10,6	84,4	12,3	11,7	10,8	85,5
Вожегодский	14,1	13,6	12,9	11,8	83,5	13,7	13,0	11,9	84,6
Вологодский	52,0	52,2	52,6	53,1	102,2	52,7	53,1	53,8	103,5
Вытегорский	23,4	22,6	21,4	19,6	83,5	22,8	21,6	19,8	84,6
Грязовецкий	31,7	30,6	29,1	26,7	84,4	30,9	29,4	27,1	85,5
Кадуйский	16,5	16,3	16,0	15,4	93,2	16,5	16,1	15,6	94,5
Кирилловский	14,4	13,9	13,3	12,3	85,2	14,1	13,4	12,4	86,3
Кичменгско-Городецкий	15,0	14,3	13,3	11,8	78,7	14,4	13,4	11,9	79,7
Междуреченский	5,2	4,9	4,6	4,1	78,7	5,0	4,6	4,1	79,7
Никольский	19,2	18,4	17,4	15,7	81,9	18,6	17,6	15,9	83,0
Нюксенский	8,3	7,9	7,4	6,7	80,3	8,0	7,5	6,7	81,3
Сокольский	47,2	46,7	46,2	46,0	97,3	47,7	47,1	46,6	98,6
Сямженский	7,8	7,6	7,2	6,5	83,7	7,6	7,2	6,6	84,8
Тарногский	11,0	10,6	10,0	9,0	81,9	10,7	10,1	9,1	83,0
Тотемский	21,9	21,4	20,7	19,6	89,6	21,6	20,9	19,8	90,8
Усть-Кубинский	7,4	7,2	6,9	6,5	86,9	7,3	7,0	6,6	88,1
Устюженский	16,1	15,5	14,8	13,6	84,4	15,7	14,9	13,7	85,5
Харовский	13,3	12,6	11,7	10,3	77,9	12,8	11,8	10,5	78,9
Чагодощенский	11,4	11,0	10,5	9,6	84,4	11,1	10,6	9,7	85,5
Череповецкий	38,6	38,4	38,1	37,6	97,4	38,8	38,5	38,1	98,7
Шекснинский	33,1	32,8	32,3	31,5	95,1	33,1	32,6	31,9	96,4
г. Вологда	315,5	315,9	316,6	317,5	100,7	322,3	319,1	323,9	102,7
г. Череповец	312,1	311,9	311,5	310,4	99,5	318,2	314,0	316,6	101,4
По районам	523,5	510,9	493,2	466,3	89,1	516,5	498,6	472,4	90,3
По области	1151,0	1138,8	1121,3	1094,2	95,1	1157,0	1131,8	1112,9	96,7

▲ Согласно *инерционному сценарию*, к в 2030 г. рост среднедушевого объема производства продукции сельского хозяйства по сравнению с уровнем 2020 г. будет наблюдаться в 16 районах области (в среднем по области – на 4,3%).

▼ В двух районах области (Бабаевском и Бабушкинском) сокращение значений данного показателя составит 32–34% (табл. 51).

Согласно *целевому сценарию*, за 2022–2030 гг. достигнутый прирост объемов производства сельхозпродукции составит 4,6%. Лидерами по приросту (более чем на 20%) будут Грязовецкий, Кирилловский, Междуреченский, Чагодощенский районы.

Таблица 51. **Объём производства продукции сельского хозяйства в расчёте на 1 жителя**
(в сопоставимых ценах 2020 г.), тыс. руб.

Муниципальный район	2020 г. факт	Инерционный сценарий				Целевой сценарий			
		2022 г. прогноз	2025 г. прогноз	2030 г. прогноз	2030 г. к 2020 г., %	2022 г. прогноз	2025 г. прогноз	2030 г. прогноз	2030 г. к 2020 г., %
Бабаевский	13,3	11,8	10,1	8,7	65,7	11,9	10,2	8,8	66,1
Бабушкинский	27,6	25,6	22,9	18,9	68,4	25,9	23,1	19,0	68,9
Белозерский	20,5	19,5	19,4	20,6	100,5	19,7	19,6	20,7	101,2
Вашкинский	25,2	25,8	26,7	28,6	113,4	26,0	27,0	28,8	114,2
Великоустюгский	28,5	29,1	29,9	31,2	109,6	29,3	30,2	31,4	110,4
Верховажский	66,7	63,9	62,1	58,4	87,6	64,5	62,8	58,9	88,2
Вожегодский	16,3	16,7	16,8	13,7	84,3	16,8	17,0	13,8	84,9
Вологодский	207,3	199,6	202,8	206,0	99,4	201,8	204,8	207,4	100,1
Вытегорский	8,1	8,2	8,1	8,1	100,0	8,3	8,2	8,2	100,7
Грязовецкий	170,6	182,8	200,7	226,7	132,9	184,5	202,6	228,2	133,8
Кадуйский	20,0	18,8	18,9	19,1	95,4	19,0	19,1	19,2	96,1
Кирилловский	62,4	63,9	69,7	80,3	128,6	64,5	70,3	80,8	129,4
Кичменгско-Городецкий	38,7	39,6	41,0	43,9	113,2	40,0	41,4	44,2	114,0
Междуреченский	77,0	79,6	83,8	91,9	119,3	80,4	84,7	92,6	120,1
Никольский	43,2	44,3	46,0	49,2	113,9	44,7	46,4	49,5	114,6
Нюксенский	28,1	27,0	27,6	29,1	103,4	27,2	27,9	29,3	104,1
Сокольский	15,8	15,9	15,4	14,5	92,2	15,9	15,4	14,6	92,9
Сямженский	22,6	21,3	21,4	21,8	96,8	21,5	21,6	22,0	97,4
Тарногский	75,5	73,6	74,8	80,9	107,1	74,4	75,5	81,4	107,8
Тотемский	79,1	77,9	81,6	90,3	114,2	78,6	82,4	90,9	115,0
Усть-Кубинский	46,7	48,2	49,9	50,0	107,0	48,6	50,4	50,4	107,8
Устюженский	84,2	86,9	91,0	99,2	117,8	87,7	91,9	99,9	118,6
Харовский	27,9	28,6	29,8	32,1	115,3	28,9	30,1	32,3	116,1
Чагодощенский	47,9	52,6	60,0	73,9	154,1	53,0	60,6	74,3	155,1
Череповецкий	87,3	89,6	90,5	87,7	100,4	90,5	91,4	88,3	101,1
Шекснинский	98,9	90,7	93,6	98,7	99,8	91,7	94,6	99,4	100,5
По районам	68,7	68,9	72,0	76,5	111,3	69,5	72,6	77,0	112,1
По области	31,3	30,9	31,7	32,6	104,3	31,0	32,0	32,7	104,6

▲ Согласно *инерционному сценарию*, прирост физических объемов розничного товарооборота в 2030 г. по сравнению с 2020 г. в среднем по области составит 9,2% (табл. 52): наибольший прирост будет достигнут в Великоустюгском, Грязовецком, Кирилловском районах (на 13–14%), наименьший – в Вожегодском и Междуреченском районах (на 1,4 и 0,3% соответственно).

Согласно *целевому сценарию*, среднегодовые темпы роста значений оборота розничной торговли будут выше во всех муниципалитетах (в среднем по области прирост к 2030 году составит 19%).

Таблица 52. **Оборот розничной торговли (в ценах 2020 г.), млрд. руб.**

Муниципальный район, городской округ	2020 г. факт	Инерционный сценарий				Целевой сценарий			
		2022 г. прогноз	2025 г. прогноз	2030 г. прогноз	2030 г. к 2020 г., %	2022 г. прогноз	2025 г. прогноз	2030 г. прогноз	2030 г. к 2020 г., %
Бабаевский	2,37	2,40	2,43	2,48	104,9	2,61	2,65	2,71	114,3
Бабушкинский	1,40	1,42	1,43	1,46	104,0	1,54	1,56	1,59	113,4
Белозерский	2,17	2,22	2,30	2,39	110,4	2,42	2,50	2,61	120,3
Вашкинский	0,86	0,88	0,90	0,93	108,5	0,96	0,98	1,02	118,2
Великоустюгский	9,20	9,45	9,91	10,46	113,7	10,29	10,79	11,39	123,8
Верховажский	1,25	1,26	1,28	1,30	104,0	1,38	1,39	1,42	113,3
Вожегодский	1,82	1,76	1,79	1,85	101,4	1,91	1,95	2,01	110,4
Вологодский	4,82	4,92	5,11	5,37	111,3	5,36	5,56	5,84	121,2
Вытегорский	3,32	3,37	3,44	3,54	106,4	3,68	3,75	3,85	116,0
Грязовецкий	5,71	5,88	6,12	6,47	113,4	6,41	6,67	7,05	123,5
Кадуйский	2,14	2,20	2,27	2,38	111,2	2,39	2,47	2,59	121,1
Кирилловский	2,73	2,81	2,92	3,08	112,7	3,06	3,18	3,35	122,8
Кичменгско-Городецкий	2,15	2,17	2,20	2,23	103,7	2,37	2,39	2,43	113,0
Междуреченский	0,56	0,56	0,56	0,57	100,3	0,61	0,62	0,62	109,3
Никольский	2,88	2,93	2,99	3,09	107,3	3,19	3,26	3,37	116,9
Нюксенский	1,25	1,28	1,32	1,38	110,2	1,40	1,44	1,51	120,0
Сокольский	6,76	6,88	7,05	7,32	108,3	7,50	7,68	7,98	118,0
Сямженский	0,96	0,97	0,99	1,01	105,4	1,06	1,08	1,10	114,9
Тарногский	1,42	1,45	1,49	1,55	109,3	1,58	1,63	1,69	119,1
Тотемский	3,39	3,44	3,49	3,56	105,0	3,74	3,80	3,88	114,4
Усть-Кубинский	0,75	0,77	0,78	0,80	106,7	0,83	0,85	0,88	116,3
Устюженский	1,86	1,90	1,96	2,04	109,8	2,07	2,13	2,22	119,7
Харовский	2,19	2,25	2,32	2,38	108,8	2,45	2,53	2,59	118,6
Чагодощенский	1,52	1,54	1,57	1,63	107,0	1,68	1,71	1,77	116,6
Череповецкий	4,22	4,29	4,37	4,48	105,9	4,67	4,76	4,88	115,4
Шекснинский	3,90	4,01	4,14	4,32	110,6	4,36	4,51	4,71	120,5
г. Вологда	71,54	73,17	75,30	78,21	109,3	79,69	82,01	85,20	119,1
г. Череповец	68,24	69,73	71,72	74,58	109,3	75,94	78,12	81,24	119,0
По районам	71,63	73,01	75,14	78,08	109,0	79,52	81,85	85,05	118,7
По области	211,41	215,91	222,16	230,86	109,2	235,15	241,98	251,49	119,0

▲ Согласно *инерционному сценарию*, размер среднемесячной реальной заработной платы во всех районах области к 2030 г. по сравнению с 2020 г. вырастет на 6–20% (в среднем по области – на 7,1%; табл. 53). Лидерами по темпам прироста будут Кадуйский, Чагодощенский, Белозерский, Вашкинский районы (15–20%).

Согласно *целевому сценарию*, темпы прироста заработной платы будут выше (за период 2022–2030 гг. рост заработной платы в целом по области составит 26,3%), чем по инерционному сценарию.

Таблица 53. Реальная начисленная заработная плата (в ценах 2020 г), руб.

Муниципальный район, городской округ	2020 г. факт	Инерционный сценарий				Целевой сценарий			
		2022 г. прогноз	2025 г. прогноз	2030 г. прогноз	2030 г. к 2020 г., %	2022 г. прогноз	2025 г. прогноз	2030 г. прогноз	2030 г. к 2020 г., %
Бабаевский	49608	505474	51450	53933	108,7	511523	56037	63547	128,1
Бабушкинский	33768	34995	36496	38446	113,9	39125	39739	45304	134,2
Белозерский	37628	39290	41131	43296	115,1	43913	44783	51022	135,6
Вашкинский	36046	37631	39386	41451	115,0	42059	42884	48849	135,5
Великоустюгский	34896	36161	37560	39207	112,4	40429	40903	46214	132,4
Верховажский	35355	36679	37708	39639	112,1	41005	41059	46712	132,1
Вожегодский	35785	37014	38459	40251	112,5	41386	41880	47439	132,6
Вологодский	39604	40881	42344	44114	111,4	45715	46115	52000	131,3
Вытегорский	48758	49327	50696	52462	107,6	55182	55221	61848	126,8
Грязовецкий	46439	47996	49777	51934	111,8	53667	54209	61215	131,8
Кадуйский	45849	47716	50516	55183	120,4	53330	54978	64948	141,7
Кирилловский	35730	36739	37962	39535	110,7	41090	41344	46601	130,4
Кичменгско-Городецкий	31244	32217	33401	34929	111,8	36028	36374	41168	131,8
Междуреченский	32925	33865	34938	36243	110,1	37877	38053	42726	129,8
Никольский	28740	29777	31011	32573	113,3	33292	33768	38386	133,6
Нюксенский	46150	47154	48291	49663	107,6	52756	52606	58559	126,9
Сокольский	34717	35709	36912	38461	110,8	39938	40201	45334	130,6
Сямженский	40827	42127	43709	45754	112,1	47108	47599	53924	132,1
Тарногский	32485	33199	34079	35226	108,4	37142	37121	41529	127,8
Тотемский	39913	40536	41313	42335	106,1	45365	45009	49922	125,1
Усть-Кубинский	35774	36756	37973	39571	110,6	41111	41356	46642	130,4
Устюженский	33201	34079	35142	36505	110,0	38119	38275	43033	129,6
Харовский	34935	36036	37374	39103	111,9	40297	40700	46086	131,9
Чагодощенский	39726	41354	43354	45969	115,7	46223	47200	54159	136,3
Череповецкий	41622	42933	44528	46588	111,9	48010	48491	54908	131,9
Шекснинский	38272	39035	39952	41120	107,4	43676	43523	48484	126,7
г. Вологда	46398	47570	48986	50801	109,5	53212	53356	59887	129,1
г. Череповец	60148	61660	63438	65659	109,2	68974	69098	77407	128,7
По области	48160	49077	50177	51576	107,1	54914	54662	60815	126,3

**ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ОПРОСОВ ФГБУН ВолНЦ РАН)**

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, СДЕРЖИВАЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ ТЕРРИТОРИЙ¹

▼ *Дефицит собственных источников доходов местных бюджетов* является, по мнению глав большинства муниципальных образований (в 2020 г. на это указали в своих ответах 85–100% всех участников опроса), *основным фактором, сдерживающим эффективное управление развитием территорий*. За 2007–2020 гг. решить данную проблему так и не удалось (табл. 54).

▼ Наблюдается увеличение доли глав городских поселений, отмечающих несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях, глав всех муниципалитетов, отмечающих неукомплектованность органов местного самоуправления квалифицированными кадрами, а также пассивность местного населения.

Факторы, которые меньше всего влияют на снижение эффективности управления: отсутствие эффективного сотрудничества с местными органами самоуправления районов и других поселений; неготовность и неумение органов местного самоуправления отстаивать интересы людей и территорий.

**Таблица 54. Факторы, сдерживающие эффективное
управление муниципальным развитием** (доля глав муниципальных
образований Вологодской области, выбравших соответствующие варианты ответа), %

Фактор	Муниципальные районы			Городские поселения			Сельские поселения		
	2007 г.	2020 г.	2020 г. к 2007 г., п.п.	2007 г.	2020 г.	2020 г. к 2007 г., п.п.	2007 г.	2020 г.	2020 г. к 2007 г., п.п.
<i>Наиболее значимые факторы (вариант ответа «очень значимы»)</i>									
Дефицит собственных источников доходов	86,7	100,0	13,3	76,9	100,0	23,1	80,2	85,0	4,8
Неукомплектованность органов местного самоуправления квалифицированными кадрами, отсутствие управленческого опыта у муниципальных служащих	31,3	52,9	21,6	38,5	60,0	21,5	30,0	46,2	16,2
Пассивность местного населения	18,8	35,3	16,5	30,8	40,0	9,2	49,5	63,0	13,5
Отсутствие эффективного сотрудничества с органами государственной, в первую очередь региональной, власти	31,4	35,3	3,9	41,7	60,0	18,3	25,8	42,3	16,5
Несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях	50,0	41,2	-8,8	23,1	60,0	36,9	41,8	36,5	-5,3
Ограниченность полномочий в сфере экономического развития муниципалитета	13,3	31,3	18,0	46,2	40,0	-6,2	21,6	43,4	21,8
Бюрократические проволочки органов государственной власти	37,6	25,0	-12,6	30,8	60,0	29,2	44,3	43,1	-1,2
<i>Незначимые факторы (вариант ответа «не важны»)</i>									
Отсутствие эффективного сотрудничества с местными органами самоуправления районов и других поселений	-	12,5	-	-	40,0	-	-	8,2	-
Неготовность и неумение органов местного самоуправления отстаивать интересы людей и территорий	-	11,8	-	-	40,0	-	-	5,9	-
Недостаточность объектов имущества	26,6	0,0	-26,6	25,1	0,0	-25,1	16,8	13,2	-3,6
Отсутствие информации, необходимой для мобилизации собственных доходов (информации о налогоплательщиках и т.д.)	-	5,9	-	-	0,0	-	-	9,8	-

¹ Вологодским научным центром Российской академии наук (ранее – ИСЭРТ РАН) с 2007 г. проводится ежегодный анкетный опрос глав муниципальных образований. На вопросы анкеты (30–40 вопросов) ежегодно отвечают 150–210 из 208–372 глав муниципальных образований (в 2008–2019 гг. в Вологодской области проходил процесс объединения сельских поселений, в результате общее количество муниципальных образований сократилось на 164), что позволяет обеспечить ошибку выборки не более 4–5%. Главы дают оценку по итогам прошедшего календарного года: например, в опросе 2020 г. по итогам 2019 г.

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ БЮДЖЕТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ СОБСТВЕННЫМИ ДОХОДАМИ

▼ В большинстве муниципальных образований области *остро стоит проблема обеспеченности местного бюджета собственными доходами*. В наиболее тяжелой ситуации оказались **сельские и городские поселения, 76 и 100% глав которых соответственно считали её в 2020 г. низкой или крайне низкой** (рис. 3).

▲ Как показывают опросы последних лет, *уменьшилась доля глав, указывающих на крайне низкую и низкую обеспеченность* местного бюджета собственными доходами. Это можно объяснить следующими обстоятельствами. В 2012–2020 гг. финансовая самостоятельность большинства муниципальных районов повысилась вследствие замены дотаций дополнительными нормативами отчислений от НДФЛ. В 2020 г. по сравнению с 2019 г. объём безвозмездных поступлений из областного бюджета в бюджеты муниципальных районов Вологодской области увеличился на 15% (с 13,7 до 15,8 млрд. руб.). С 2018 г. *на территориях Вологодской области* стали проводиться *градостроительные советы*, на которых для каждого района и городского округа были определены ключевые приоритеты развития и инфраструктурные проекты с финансированием преимущественно за счёт областного бюджета.

Вместе с тем по итогам 2020 г. 24% глав районов указали на среднюю обеспеченность местного бюджета собственными доходами и 0% – на высокую; для городских поселений данные доли составили 0 и 0% соответственно, для сельских поселений – 22 и 2%.

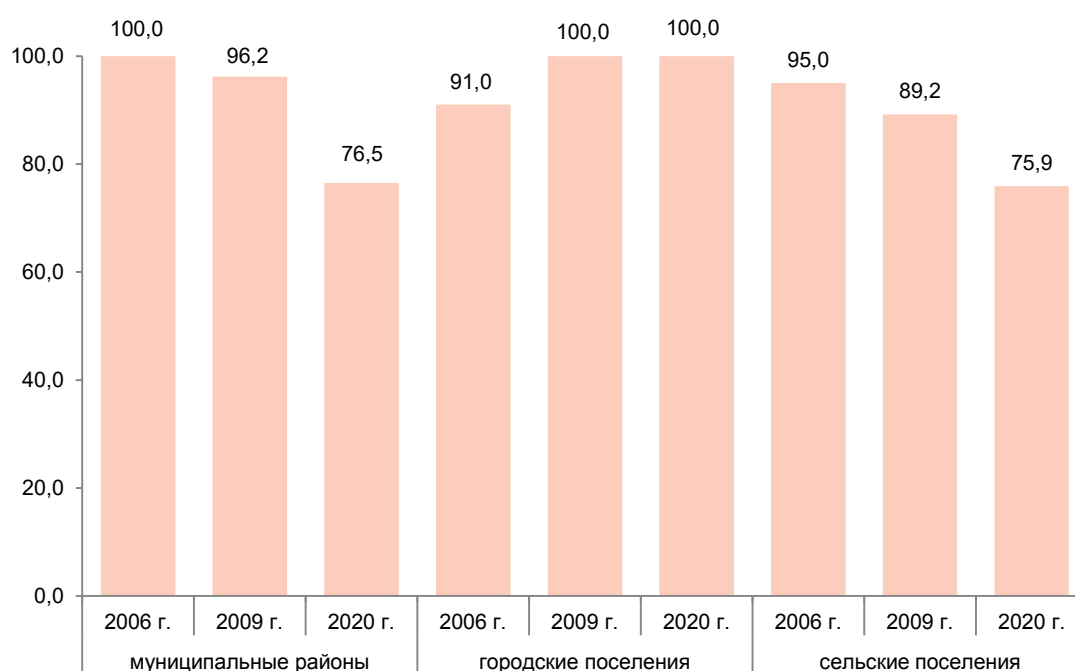


Рис. 3. Удельный вес глав муниципальных образований Вологодской области, считающих низкой и крайне низкой обеспеченность местного бюджета собственными доходами, % от числа ответивших

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ИМУЩЕСТВОМ

▲ В период с 2009 по 2020 г. в результате разграничения имущества, необходимого для непосредственного решения вопросов местного значения и реализации переданных полномочий², *увеличилась доля глав районов, городских и сельских поселений, оценивающих обеспеченность таким имуществом как среднюю* (на 5, 33 и 16 п.п. соответственно; табл. 55).

▼ Вместе с тем в 2020 году **67% руководителей городских поселений и 72% – сельских считали обеспеченность имуществом крайне низкой и низкой.**

Таблица 55. Обеспеченность муниципальных образований имуществом для решения вопросов местного значения и реализации переданных полномочий, % от числа ответивших

Обеспеченность	Тип муниципального образования	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2009 г., п.п.
Высокая (более 90%*)	Муниципальные районы	0,0	0,0	0,0	9,1	5,6	26,7	12,5	0,0	10,0	6,3	6,3	0,0	0,0
	Городские поселения	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Сельские поселения	0,6	1,1	1,2	0,6	0,0	0,9	2,5	1,1	2,9	5,1	0,0	0,0	-0,6
Средняя (61-90%)	Муниципальные районы	42,4	25,0	42,3	54,5	44,4	33,3	62,5	61,1	60,0	56,3	56,3	47,1	4,7
	Городские поселения	0,0	12,5	12,4	25,0	40,0	27,3	60,0	15,4	50,0	37,5	42,9	33,3	33,3
	Сельские поселения	12,3	10,3	15,6	14,9	29,9	19,8	26,6	36,8	40,0	48,7	36,8	28,3	16,0
Низкая (31-60%)	Муниципальные районы	53,8	37,5	34,6	22,7	44,4	26,7	25,0	33,3	25,0	37,5	37,5	47,1	-6,7
	Городские поселения	54,5	62,5	56,3	50,0	50,0	36,4	20,0	53,8	30,0	50,0	14,3	66,7	12,2
	Сельские поселения	38,7	45,1	35,9	36,5	43,3	43,1	48,1	41,4	45,7	44,9	46,5	54,7	16,0
Крайне низкая (0-30%)	Муниципальные районы	3,8	37,5	23,1	13,7	5,6	13,3	0,0	5,6	5,0	0,0	0,0	5,9	2,1
	Городские поселения	45,5	25,0	31,3	25,0	10,0	36,4	20,0	30,8	20,0	12,5	42,9	0,0	-45,5
	Сельские поселения	48,4	43,5	47,3	48,0	26,8	36,2	22,8	20,7	11,4	1,3	17,5	17,0	-31,4

* Уровень обеспеченности муниципальным имуществом характеризует, на сколько процентов главы оценивают наличие в возглавляемом ими муниципалитете разного рода имущества для полного и качественного решения органами местного самоуправления всех вопросов и проблем местного значения.

² Для решения вопросов местного значения в собственности муниципального образования могут находиться:

- имущество, предназначенное для предоставления населению услуг электро-, газо-, водо-, теплоснабжения и водоотведения;
- автомобильные дороги местного значения, а также имущество, предназначенное для обслуживания таких автомобильных дорог;
- пассажирский транспорт и другое имущество, предназначенные для транспортного обслуживания населения;
- имущество, предназначенное для предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций;
- имущество, предназначенное для обеспечения общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также предоставления дополнительного образования и организации отдыха детей в каникулярное время;
- имущество, предназначенное для утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов;
- земельные участки, отнесенные к муниципальной собственности в соответствии с федеральными законами;
- имущество, предназначенное для развития физической культуры и массового спорта и другое имущество.

▼ Эффективному функционированию местного самоуправления препятствует *недостаточная обеспеченность его органов профессиональными кадрами*. Большинство глав поселений в 2020 г. оценили уровень укомплектованности штата как **средний**; 53% глав районов, 33% глав городских поселений и 39% глав сельских поселений – как **крайне низкий** (табл. 56).

Сократилась с 80% (2006 г.) до 50% (2020 г.) доля глав городских поселений, считающих кадровую обеспеченность **средней**.

▲ Существенно **сократилась доля глав районов, сельских поселений, указывающих на крайне низкую обеспеченность кадрами** (на 8 и 18 п.п за 2006–2020 гг. соответственно).

Таблица 56. **Уровень обеспеченности муниципального образования кадрами,**
% от числа ответивших

Обеспеченность	Муниципальные районы				Городские поселения				Сельские поселения			
	2006 г.	2009 г.	2020 г.	2020 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2020 г.	2020 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2020 г.	2020 г. к 2006 г., п.п.
Высокая	20,0	23,1	5,9	-14,1	0,0	34,9	16,7	16,7	17,7	19,2	9,3	-8,4
Средняя	40,0	69,1	41,2	1,2	80,0	54,5	50,0	-30,0	42,0	57,1	51,9	9,9
Низкая	20,0	4,0	41,2	21,2	0,0	5,6	0,0	0,0	12,9	16,0	29,6	16,7
Крайне низкая	20,0	3,8	11,8	-8,2	20,0	5,0	33,3	13,3	27,4	7,7	9,3	-18,1

ФАКТОРЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ МЕЖДУ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

▼ Основным фактором, обуславливающим низкую эффективность взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления, является *финансовая зависимость муниципальных образований от региональной власти*. На это по итогам 2020 г. указали 81% руководителей муниципальных районов, 30% – городских и 60% – сельских поселений (табл. 57).

Среди других важных причин (факторов) следует отметить:

- противоречивость системы разграничения полномочий (44, 17 и 36% соответственно);
- отсутствие у органов государственной власти информации о реальной ситуации в муниципалитетах (25, 67 и 51%);
- отсутствие дифференцированной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития (19, 17 и 38%).

При этом *значимость большинства факторов усилилась по сравнению с уровнем 2009 года*.

**Таблица 57. Наиболее значимые факторы, препятствующие эффективному
взаимодействию между органами государственной власти и местного самоуправления,
% от числа ответивших**

Фактор	Муниципальные районы			Городские поселения			Сельские поселения		
	2009 г.	2020 г.	2020 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2020 г.	2020 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2020 г.	2020 г. к 2009 г., п.п.
Финансовая зависимость самоуправления от органов государственной, прежде всего региональной, власти	80,8	81,3	0,5	72,7	33,3	-39,4	51,9	60,4	8,5
Противоречивость системы разграничения полномочий	11,5	43,8	32,3	18,2	16,7	-1,5	22,8	35,8	13,0
Отсутствие у органов государственной власти информации о реальной ситуации в муниципалитетах	23,1	25,0	1,9	18,2	66,7	48,5	46,2	50,9	4,7
Отсутствие дифференцированной региональной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития	34,6	18,8	-15,8	45,5	16,7	-28,8	31,6	37,7	6,1
Бюрократические проволочки и препоны со стороны региональных органов власти	30,8	12,5	-18,3	9,1	16,7	7,6	23,4	18,9	-4,5
Ориентация органов государственной власти на взаимодействие с районными администрациями	7,7	12,5	4,8	36,4	83,3	46,9	22,8	39,6	16,8

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ИНСТИТУТАМИ

▲ В последние годы снижается доля негативных ответов, данных главами муниципальных образований при оценке эффективности взаимодействия с большинством органов власти и институтов гражданского общества (табл. 58). От 31 до 69% опрошенных глав районов указали на высокую эффективность взаимодействия с департаментом финансов, департаментом внутренней политики Правительства области, департаментом топливно-энергетического комплекса, департаментом социальной защиты населения, государственно-правовым департаментом.

В то же время наиболее низкая эффективность взаимодействия, по мнению глав районов, наблюдается с департаментами лесного комплекса, здравоохранения, управлением Федеральной налоговой службы (19–33% от числа всех ответивших).

▼ Среди глав городских и сельских поселений выше доля тех, кто указывает в своих ответах на низкую эффективность взаимодействия с органами государственной власти региона. Это объясняется тем, что напрямую главы взаимодействуют лишь с районными администрациями. В 2020 году 18–31% глав сельских поселений указали на низкую эффективность взаимодействия с департаментами образования, здравоохранения, лесного комплекса и экономического развития, труда и занятости населения.

**Таблица 58. Эффективность взаимодействия муниципальных образований
Вологодской области с государственными и общественными институтами,
(доля глав муниципальных образований, выбравших соответствующий вариант ответа), %**

Институт	Тип муниципального образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	2011 г.	2020 г.	2020 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2020 г.	2020 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2020 г.	2020 г. к 2011 г., п.п.
<i>Относительно низкая эффективность взаимодействия (доля глав, выбравших вариант ответа «низкая» эффективность)</i>									
Законодательное Собрание Вологодской области	23,1	5,9	-17,2	43,8	16,7	-27,1	40,7	5,7	-35,0
Департамент государственного управления и кадровой политики	7,7	12,5	4,8	31,3	16,7	-14,6	21,6	9,6	-12,0
Департамент экономического развития	23,1	11,8	-11,3	50,0	33,3	-16,7	54,5	17,6	-36,9
Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов	15,4	12,5	-2,9	50,0	33,3	-16,7	66,5	13,5	-53,0
Департамент лесного комплекса	23,1	33,3	10,2	43,8	33,3	-10,5	70,7	20,4	-50,3
Департамент дорожного хозяйства и транспорта	26,9	12,5	-14,4	56,3	0,0	-56,3	54,5	11,3	-43,2
Департамент здравоохранения	11,5	18,8	7,3	50,0	16,7	-33,3	47,3	31,4	-15,9
Департамент образования	7,7	6,3	-1,4	43,8	33,3	-10,5	44,9	22,0	-22,9
Департамент труда и занятости населения	7,7	11,8	4,1	25,0	33,3	8,3	37,1	24,5	-12,6
Управление Федеральной налоговой службы	34,7	18,8	-15,9	25,0	0,0	-25,0	53,3	18,0	-35,3
Местный бизнес	23,1	11,8	-11,3	12,5	0,0	-12,5	36,5	6,4	-30,1
Общественные объединения граждан	19,2	25,0	5,8	18,8	0,0	-18,8	41,3	21,3	-20,0
<i>Относительно высокая эффективность взаимодействия (доля глав, выбравших вариант ответа «высокая» эффективность)</i>									
Государственно-правовой департамент Правительства области	-	43,8	-	-	50,0	-	-	21,6	-
Департамент финансов	26,9	62,5	35,6	25,0	33,3	8,3	5,3	13,4	8,1
Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области	-	31,3	-	-	50,0	-	-	18,0	-
Департамент внутренней политики Правительства области	11,4	68,8	57,4	25,0	33,3	8,3	7,7	15,4	7,7
Управление Федерального казначейства	23,1	43,8	20,7	6,2	16,7	10,5	14,4	16,4	2,0
Департамент социальной защиты населения	50,0	43,8	-6,2	18,7	16,7	-2,0	11,3	9,6	-1,7

▼ По итогам 2020 г. главы муниципальных образований считают **неэффективной** реализацию ряда направлений региональной социально-экономической политики, проводимой Правительством Вологодской области. В частности, в 2020 году 62% глав признали неэффективными действия по стимулированию привлечения инвестиций в экономику муниципального образования, 44% глав – по стимулированию рынка жилья и жилищного строительства; 43% глав – по поддержке малого и среднего бизнеса, 40% глав – по снижению уровня безработицы (табл. 59).

▲ В 2020 г. по сравнению с 2011 г. **сократилась доля негативных оценок, данных главами районов и поселений относительно эффективности деятельности региональных органов власти по большинству направлений региональной политики.**

Среди наиболее эффективных, по мнению опрошенных глав, следует отметить следующие направления (на них указали более 60% респондентов): развитие форм и механизмов поддержки и адресной целевой социальной помощи отдельным категориям населения; экспертиза муниципальных нормативно-правовых актов; поддержка сельскохозяйственного производства; развитие сети автомобильных дорог местного значения.

Таблица 59. Удельный вес глав муниципальных образований Вологодской области, считающих эффективными или неэффективными действия региональных органов власти в рамках следующих направлений, % от числа ответивших

Направление региональной политики	Тип муниципального образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	2011 г.	2020 г.	2020 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2020 г.	2020 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2020 г.	2020 г. к 2011 г., п.п.
Неэффективные направления (доля глав, выбравших вариант ответа «неэффективны»)									
Создание устойчивых внутрирегиональных кооперационных связей	88,5	35,7	-52,8	93,8	33,3	-60,5	86,1	59,6	-26,5
Стимулирование рынка жилья и жилищного строительства	69,2	43,8	-25,4	75,0	33,3	-41,7	81,4	59,2	-22,2
Снижение уровня безработицы	53,8	40,0	-13,8	56,3	50,0	-6,3	83,2	70,0	-13,2
Стимулирование привлечения инвестиций в экономику муниципального образования	80,8	61,5	-19,3	81,3	50,0	-31,3	87,3	61,2	-26,1
Стимулирование создания и функционирования малого и среднего бизнеса	73,1	42,9	-30,2	56,3	33,3	-23,0	67,7	61,2	-6,5
Поощрение расширения внутреннего рынка продукции местных производителей	88,5	21,4	-67,1	81,3	33,3	-48,0	82,4	51,0	-31,4
Модернизация образования и здравоохранения в области	57,7	37,5	-20,2	43,8	33,3	-10,5	69,5	62,5	-7,0
Эффективные направления (доля глав, выбравших вариант ответа «эффективны»)									
Обеспечение нормативно-правовой поддержки муниципальных органов власти	53,8	66,7	12,9	43,7	66,7	23,0	53,3	63,3	10,0
Закрепление за каждым районом куратора от региональных органов власти	-	60,0	-	-	50,0	-	-	58,0	-
Формирование регионального дорожного фонда	-	81,3	-	-	66,7	-	-	62,0	-
Развитие форм и механизмов поддержки и адресной целевой социальной помощи отдельным категориям населения	69,2	100,0	30,8	50,0	83,3	33,3	52,1	77,1	25,0
Экспертиза муниципальных нормативно-правовых актов	-	85,7	-	-	66,7	-	-	71,4	-
Поддержка сельскохозяйственного производства	19,2	93,8	74,6	12,5	100,0	87,5	12,0	60,8	48,8
Разграничение имущества между муниципальными образованиями	-	57,1	-	-	66,7	-	-	56,3	-
Развитие сети автомобильных дорог местного значения	12,5	82,4	69,9	6,2	83,3	77,1	9,0	66,7	57,7

▲ В 2020 г. по сравнению с 2009 г. *улучшились оценки, данные главами городских и сельских поселений относительно действий органов государственной власти области по развитию муниципальных образований: доля негативных оценок (варианты ответа «не было оказано никакой помощи» и «помощь была неэффективной») сократилась на 26–35 п.п. (табл. 60).*

Данные позитивные изменения в определенной степени могут быть обусловлены и проведением с 2018 года по инициативе губернатора области Градостроительных советов, в рамках которых местные жители и органы власти обсуждают самые острые проблемы территорий. По итогам каждого такого совещания губернатором даются конкретные поручения по строительству, ремонту и реконструкции улично-дорожной сети, городской инфраструктуры, учреждений здравоохранения, образования и культуры. В 2018 – начале 2019 года Градостроительные советы были проведены губернатором области во всех муниципальных районах и городских округах, в 2019–2021 гг. – Градостроительные советы прошли в районах и городах уже второй и третий раз. Таким образом, формируется бюджет развития: в ближайшие три года более 30 миллиардов рублей будет направлено на строительство инфраструктуры (дорог, мостов, больниц, детских садов, объектов водоснабжения).

С 2015 г. в Вологодской области также реализуется проект «Народный бюджет», который является эффективным инструментом вовлечения населения в процессы управления на местном уровне. В рамках данного проекта идеи, которые формируются на местах, финансируются за счет совместного участия населения, бизнеса, областного и местного бюджетов. С 2015 по 2021 г. количество поддержанных проектов выросло почти в 23 раза (с 66 до 1500), общий объем областных субсидий на реализацию проектов – в 30 раз (с 10 до 300 млн. руб.).

▼ Вместе с тем *позитивные изменения в сфере поддержки муниципальных образований по-прежнему отмечается не более чем треть от числа всех опрошенных глав сельских поселений.*

Таблица 60. Оценка действий региональных органов власти, направленных на поддержку муниципальных образований, % от числа ответивших

Вариант ответа	Тип муниципального образования											
	муниципальные районы				городские поселения				сельские поселения			
	2009 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2009 г., п.п.
Действия привели к улучшению ситуации	23,1	75,0	68,8	45,7	18,2	57,1	83,3	65,1	12,0	43,9	33,3	21,3
Изменения произошли, но они незначительны	38,5	6,3	31,3	-7,2	27,3	42,9	16,7	-10,6	36,1	42,1	44,4	8,3
В целом помощь была неэффективной (разработанные мероприятия трудноосуществимы и не привели к улучшению ситуации)	19,2	0,0	0,0	-19,2	27,3	0,0	0,0	-27,3	21,5	3,5	7,4	-14,1
Не было оказано никакой помощи	3,8	6,3	0,0	-3,8	18,2	0,0	0,0	-18,2	12,0	3,5	0,0	-12,0
Затрудняюсь ответить	15,4	12,5	0,0	-15,4	9,1	0,0	0,0	-9,1	18,4	7,0	14,8	-3,6

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ

С целью оценки изменений восприятия населением условий жизни, отношения к политической и экономической ситуации в стране и регионе ФГБУН ВолНЦ РАН с 1996 г. проводит регулярные опросы общественного мнения в 10 муниципальных образованиях Вологодской области (в 8 районах и двух городских округах – Вологде и Череповце).

Опросы жителей охватывают районы с разным уровнем социально-экономического развития, выявленные по интегральной методике ФГБУН ВолНЦ РАН: с высоким (Шекснинский, Грязовецкий), выше среднего (Великоустюгский); средним (Бабаевский и Тарногский); ниже среднего (Кирилловский); низким (Вожегодский и Никольский; табл. 61).

Следует отметить, что явно выраженной и прямой зависимости между уровнем развития районов и степенью одобрения населением деятельности глав местных администраций не наблюдается. Так, в Грязовецком районе доля населения, одобряющего деятельность местной власти, является одной из самых низких среди рассматриваемых районов (хотя район относится к группе с высоким уровнем развития). В то же время в районе с низким уровнем социально-экономического развития (Вожегодском) фиксируется высокий показатель одобрения. В Кирилловском районе (уровень развития ниже среднего) – один из самых высоких показателей социального настроения.

Таблица 61. Оценка населением деятельности главы местной администрации в районах с разным уровнем социально-экономического развития

Муниципальный район, городской округ	Доля опрошенных, одобряющих деятельность главы местной администрации*, %				Показатель социального настроения – доля опрошенных, выбравших вариант ответа «Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние»*, %				Значение интегрального показателя уровня социально-экономического развития**			
	2000 г.	2010 г.	2019 г.	2020 г.	2000 г.	2010 г.	2019 г.	2020 г.	2000 г.	2010 г.	2019 г.	2020 г.
Шекснинский	34,2	41,7	33,4	38,7	42,4	54,3	71,7	59,1	1,222	1,595	1,556	1,536
Грязовецкий	26,4	30,6	5,3	23,4	33,6	74,6	78,6	65,8	1,150	1,132	1,399	1,406
Великоустюгский	49,4	41,0	40,0	38,7	56,6	66,4	68,9	53,0	1,141	1,047	1,042	1,101
Бабаевский	34,9	27,9	50,0	55,3	47,7	84,3	93,0	79,2	0,930	0,909	1,145	0,998
Тарногский	47,2	45,0	26,1	17,1	41,6	76,9	75,8	71,3	0,861	0,901	0,920	0,956
Кирилловский	43,3	37,4	36,7	34,3	30,3	41,7	78,7	70,3	0,872	0,865	0,871	0,898
Никольский	51,7	29,0	30,4	20,3	53,6	38,1	56,4	61,4	0,693	0,741	0,745	0,768
Вожегодский	37,8	32,0	47,9	41,5	29,0	27,7	37,4	30,9	0,818	0,715	0,745	0,761
<i>В среднем по районам</i>	40,7	34,8	34,1	33,8	42,2	57,7	69,8		-	-	-	-
<i>г. Вологда</i>	42,8	40,5	34,5	32,9	-	65,0	68,6		-	-	-	-
<i>г. Череповец</i>	58,5	55,9	34,3	32,7	-	68,1	71,2		-	-	-	-
<i>В среднем по области</i>	45,9	41,6	34,2	33,3	46,2	62,1	69,8		-	-	-	-

Примечание. Полужирным шрифтом выделены по 4 района с наибольшим значением показателя.
* Источники: Эффективность государственного управления в оценках населения: мониторинг социально-экономического положения муниципальных районов Вологодской области в 2000 – 2014 гг. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. 108 с.; База данных мониторинга экономического положения и социального самочувствия населения области / ФГБУН ВолНЦ РАН.
** Данные таблицы 1 настоящего бюллетеня.

По результатам анализа итогов выборов депутатов Государственной Думы РФ (по

партийным спискам), состоявшихся 7 декабря 2003 г. и 19 сентября 2021 г., выявлено, что в 2021 г. по сравнению с 2003 г. во всех районах и городских округах значительно снизилась явка на данных выборах (в среднем по области с 56 до 46%); также в большинстве районов *снизилась доля голосов, отданных за партию-победителя («Единая Россия»)* (в среднем по области – на 5 п.п.; табл. 62). В то же время *снизились и различия (абсолютная разница между максимальным и минимальным значениями показателя) между районами и городскими округами в явке на данных выборах* (с 34,9 п.п. до 17,9 п.п.) и в проценте голосов, отданных за победителя (с 20,3 до 18,5 п.п.). Следует отметить, что с 2006 г. был отменён порог явки (50% от общего числа избирателей для признания выборов состоявшимися) по большинству избирательных компаний в России (порог явки остался только на выборах Президента РФ и референдумах).

Самая высокая явка на выборах депутатов Госдумы отмечалась в 2007 г. (в среднем по области – 65%), а доля голосов за победителя – в 2007 г. (в среднем по области – 61%).

Таблица 62. Результаты голосования на выборах в Государственную Думу Российской Федерации по пропорциональной избирательной системе (по партийным спискам) в 2003-2021 гг.

Муниципальный район, городской округ	Явка на выборах, %						Доля голосов, отданных за партию-победителя, %					
	07.12. 2003 г.	02.12. 2007 г.	04.12. 2011 г.	18.09. 2016 г.	19.09. 2021 г.	2021 г. к 2003 г., п.п.	07.12. 2003 г.	02.12. 2007 г.	04.12. 2011 г.	18.09. 2016 г.	19.09. 2021 г.	2021 г. к 2003 г., п.п.
Нюксенский	81,2	82,3	66,7	55,0	60,9	-20,2	40,2	68,6	49,9	46,3	34,4	-5,8
Усть-Кубинский	67,6	84,6	71,4	55,2	60,5	-7,1	37,2	69,9	45,1	43,5	49,5	12,4
Междуреченский	71,1	74,4	61,6	50,4	60,3	-10,8	42,0	63,8	42,4	43,9	43,8	1,7
Тарногский	76,2	72,3	67,5	51,9	56,6	-19,7	29,6	62,0	46,4	38,4	32,2	2,6
Сямженский	72,1	71,4	60,7	47,7	54,7	-17,4	39,6	66,2	40,7	38,6	43,6	4,0
Шекснинский	60,4	69,4	68,1	53,0	52,7	-7,7	34,3	61,2	36,4	39,3	37,6	3,3
Кичменгско-Городецкий	62,3	72,7	57,6	52,0	51,5	-10,8	46,5	69,1	43,6	46,2	39,8	-6,7
Верховажский	73,0	75,6	66,0	52,4	51,4	-21,7	43,9	69,1	46,6	39,5	31,5	-12,3
Вожегодский	64,2	69,5	59,4	44,6	51,4	-12,8	44,4	58,3	33,4	41,7	41,9	-2,5
Тотемский	61,0	67,3	55,3	44,9	51,4	-9,6	38,7	64,0	33,7	40,4	39,3	0,6
Кадуйский	73,5	74,1	64,1	48,8	51,3	-22,2	41,6	57,9	33,4	39,6	36,2	-5,4
Устюженский	61,3	68,2	58,8	45,4	51,1	-10,3	42,7	69,7	36,0	39,8	42,7	0,0
Кирилловский	60,1	64,3	56,4	42,8	50,8	-9,3	43,0	60,1	38,3	44,5	36,9	-6,1
Чагодощенский	56,6	66,8	54,5	42,9	49,8	-6,8	42,7	61,0	30,3	35,8	33,9	-8,8
Грязовецкий	56,7	67,2	58,0	46,3	49,4	-7,3	36,7	62,0	39,6	39,7	38,7	2,0
Никольский	55,1	60,0	51,9	42,0	49,2	-5,9	49,9	66,9	40,8	42,4	38,8	-11,1
Харовский	58,0	67,1	58,6	43,6	48,8	-9,2	37,5	59,0	35,6	39,2	39,9	2,4
Бабаевский	52,4	63,4	56,8	43,5	47,9	-4,5	48,6	65,1	39,8	41,8	41,2	-7,4
Белозерский	61,2	66,3	53,8	41,9	47,4	-13,7	48,3	60,7	35,8	40,2	35,8	-12,5
Великоустюгский	58,7	56,1	51,8	43,5	47,4	-11,3	44,3	64,4	33,5	34,6	31,0	-13,4
Вашкинский	68,9	64,5	59,1	42,7	47,2	-21,7	43,4	62,1	36,6	41,7	38,2	-5,2
Вологодский	57,8	65,2	55,8	39,2	46,9	-11,0	34,6	61,2	37,0	35,1	32,3	-2,3
Вытегорский	54,0	63,6	54,8	38,6	45,8	-8,2	46,7	63,6	35,0	40,8	37,1	-9,6
Бабушкинский	64,3	63,8	56,6	43,5	45,4	-18,9	43,5	70,3	45,4	42,4	35,2	-8,3
Череповецкий	57,2	64,0	54,7	38,2	44,8	-12,4	40,3	63,9	36,1	39,5	33,3	-6,9
Сокольский	46,3	54,9	49,0	33,3	43,0	-3,3	39,4	64,6	32,8	35,6	35,3	-4,1
г. Вологда	56,2	62,0	56,0	38,2	43,0	-13,2	33,3	54,3	28,2	28,6	30,9	-2,4
г. Череповец	50,4	65,2	55,5	38,3	42,1	-8,3	39,9	60,0	30,6	41,0	33,4	-6,5
В среднем по районам	57,1	65,3	57,0	43,6	48,9	-8,2	41,3	63,7	37,5	39,4	36,5	-4,8
В среднем по области	56,4	64,5	56,3	40,9	45,5	-10,9	38,9	60,5	33,4	37,2	34,3	-4,6

Примечание. Полу жирным шрифтом выделены район с максимальным значением и район с минимальным значением данного индикатора. Источник здесь и в таблицах 27-28: Сайт Избирательной комиссии Вологодской области (ГАС «Выборы»). URL: <http://www.vologod.vybory.izbirkom.ru/region/vologod>. В ГАС «Выборы» информация представлена только с 2003 г.

▼ По результатам анализа итогов выборов глав сельских поселений Вологодской области за 2018–2022 г. (77 избирательных кампаний) установлено, что *явка на данных выборах колебалась от 18 до 71% (табл. 63); процент отданных голосов за кандидата-победителя – от 37 до 94%; в кампаниях принимали участие от 2 до 7 кандидатов, представлявших от 1 до 5 политических партий* в каждой отдельной избирательной кампании.

Всё это свидетельствует о *низкой активности населения в электоральных процессах и достаточно слабой легитимности избранных глав поселений* ввиду крайне низкой явки на большинстве муниципальных выборов.

Таблица 63. **Результаты голосования на выборах глав сельских поселений (СП) Вологодской области в 2018–2022 гг.**

Дата	Поселение района	Численность постоянного населения поселения на конец 2020 года, чел.	Явка на выборах, %	Количество кандидатов, чел.	Количество партий, которые представляют кандидаты, ед.	Доля голосов за победившего кандидата, %
13.05.2018	Ирдоматское СП Череповецкий	2403	22,1	4	3	45,4
9.09.2018	Липиноборское СП Вашкинский	3682	25,2	2	1	57,3
9.09.2018	Опокское СП Великоустюгский	1016	62,2	4	3	66,6
9.09.2018	Верховажское СП Верховажский	5581	29,2	4	2	43,3
9.09.2018	Нижнекулойское СП Верховажский	667	70,8	4	2	38,6
9.09.2018	Спасское СП Вологодский	4977	22,2	6	5	57,3
9.09.2018	Аргуновское СП Никольский	874	51,4	2	1	53,7
9.09.2018	Краснополянское СП Никольский	5254	33,4	3	2	73,8
9.09.2018	Завражское СП Никольский	982	52,5	6	3	45,8
9.09.2018	Зеленцовское СП Никольский	873	47,6	2	1	86,7
9.09.2018	Кемское СП Никольский	1231	35,6	2	2	85,6
9.09.2018	Семигорднее СП Харовский	1055	43,3	2	1	87,9
9.09.2018	Сиземское СП Шекснинский	1389	50,4	3	3	79,1
9.09.2018	Железнодорожное СП Шекснинский	613	47,4	4	4	52,0
16.12.2018	Девятинское СП Вытегорский	4070	18,0	3	3	56,4
24.03.2019	Никольское СП Кадуйский	1559	48,3	3	2	83,5
24.03.2019	Спасское СП Тарногский	920	59,1	3	2	55,8
24.03.2019	Желябовское СП Устюженский	2035	44,4	3	2	62,9
26.05.2019	Федотовское СП Вологодский	4183	40,5	6	3	41,8
08.09.2019	Анхимовское СП Вытегорский	1491	58,4	3	3	53,6
08.09.2019	Талицкое СП Кирилловский	1437	49,2	3	2	86,5
08.09.2019	Алешинское СП Кирилловский	861	56,4	3	2	76,4
08.09.2019	Липовское СП Кирилловский	724	69,3	3	2	80,1
08.09.2019	Чарозерское СП Кирилловский	578	55,6	3	2	81,4
08.09.2019	Верховское СП Тарногский	502	66,1	2	2	77,6
08.09.2019	Никольское СП Шекснинский	1359	55,3	2	2	77,5
15.12.2019	Раменское СП Сямженский	868	68,7	3	2	89,0
15.03.2020	Миньковское СП Бабушкинский	2233	41,3	3	3	49,1
15.03.2020	Марденгское СП Великоустюгский	1008	69,3	4	3	65,6
15.03.2020	Самотовинское СП Великоустюгский	3011	53,4	7	3	54,6
15.03.2020	Чибсарское СП Шекснинский	1299	36,7	3	2	91,3
13.09.2020	Бабаевское СП Бабаевский	952	49,3	3	2	83,8
13.09.2020	Борисовское СП Бабаевский	3092	44,9	3	2	91,3
13.09.2020	Подболотное СП Бабушкинский	1328	59,1	4	2	56,9
13.09.2020	Шольское СП Белозерский	1193	39,6	3	2	73,3
13.09.2020	Антушевское СП Белозерский	1026	45,3	3	2	76,4
13.09.2020	Артюшинское СП Белозерский	1494	55,8	4	2	47,8
13.09.2020	Андреевское СП Вашкинский	1355	34,4	3	2	65,4
13.09.2020	Киснемское СП Вашкинский	1342	37,3	3	2	73,3
13.09.2020	Красавинское СП Великоустюгский	996	36,8	3	2	86,9
13.09.2020	Трегубовское СП Великоустюгский	1665	41,5	3	2	86,0
13.09.2020	Верховское СП Верховажский	827	54,3	3	2	71,6
13.09.2020	Ючкинское СП Вожегодский	1016	51,9	3	2	91,9
13.09.2020	Спасское СП Вологодский	4977	20,5	4	4	70,8
13.09.2020	СП Симезерье Кадуйский	1496	39,7	3	2	52,9
13.09.2020	Ферапонтовское СП Кирилловский	1528	51,5	3	2	90,5

13.09.2020	Старосельское СП Междуреченский	850	58,1	3	2	74,8
13.09.2020	Никольское СП Никольский	2028	43,9	3	2	65,6
13.09.2020	Нюксенское СП Нюксенский	5569	43,9	5	3	55,4
13.09.2020	Двиницкое СП Сокольский	733	46,4	3	2	56,6
13.09.2020	Пригородное СП Сокольский	1701	33,5	3	2	81,2
13.09.2020	Калининское СП Тотемский	1382	49,3	3	2	79,9
13.09.2020	Пятовское СП Тотемский	5644	28,6	3	2	69,8
13.09.2020	Устьянское СП Усть-Кубинский	4785	48,1	4	2	57,9
13.09.2020	Лентьевское СП Устюженский	840	54,4	4	2	85,4
13.09.2020	Ильинское СП Харовский	464	55,7	3	2	89,9
13.09.2020	Кубенское СП Харовский	1182	65,6	4	3	57,2
13.09.2020	Харовское СП Харовский	1150	58,2	3	2	89,0
13.09.2020	Шапшинское СП Харовский	774	61,3	3	2	68,2
13.09.2020	Уломское СП Череповецкий	3085	40,3	3	2	49,9
13.09.2020	Ершовское СП Шекнинский	848	59,2	3	3	46,1
13.09.2020	Угольское СП Шекнинский	4926	69,0	3	2	86,9
19.09.2021	Бабушкинское СП Бабушкинский	4724	39,9	2	1	80,2
19.09.2021	Юдинское СП Великоустюгский	2803	50,0	2	1	52,8
19.09.2021	Нижне-Важское СП Верховажский	1673	-	2	1	-
19.09.2021	Нижнеслободское СП Вожегодский	591	56,8	2	1	84,8
19.09.2021	Игмасское СП Нюксенский	520	51,5	2	1	65,6
19.09.2021	Ногинское СП Сямженский	2483	55,2	2	1	61,2
19.09.2021	Маркушевское СП Тарногский	566	61,3	2	1	66,7
19.09.2021	Мезженское СП Устюженский	544	48,3	2	1	67,6
19.09.2021	Белокретское СП Чагодощенский	2082	53,2	2	1	78,7
19.09.2021	Климовское СП Череповецкий	2370	48,4	4	2	44,6
19.09.2021	Югское СП Череповецкий	3931	45,2	6	4	42,6
28.11.2021	Нижне-Важское СП Верховажский	1673	45,5	4	1	94,0
30.01.2022	Усть-Алексеевское СП Великоустюгский	1148	63,9	6	2	57,2
30.01.2022	Чёбсарское СП Шекнинский	1299	28,3	4	3	78,2
27.03.2022	Заречное СП Великоустюгский	818	38,8	2	1	91,3

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Этапы становления и развития института местного самоуправления в России в 1990–2000-е годы

Этап (годы)	Содержание этапа становления и развития института местного самоуправления
I (1989–1991 гг.)	Интерес к идее развития местного самоуправления вернулся во второй половине 1980-х гг. с началом перестройки. Первый этап развития местного самоуправления связан со стихийным процессом формирования территориального общественного самоуправления. Одновременно на предприятиях вводилась и такая форма самоуправления, как избрание советов трудовых коллективов. Развитие малого предпринимательства и расширение местной инициативы в сфере экономики требовало адекватных преобразований в системе местной власти. На этом же этапе началось создание правовой базы местного самоуправления. Вступивший в силу согласно Постановлению Верховного Совета СССР от 9 апреля 1990 г. № 1418-1 Закон СССР «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР» явился первым актом в истории Советской власти, который вводил в государственную систему местное самоуправление и отменял прежний статус местных Советов народных депутатов. Впервые было законодательно закреплено понятие коммунальной собственности.
II (1991–1994 гг.)	На данном этапе, начало которому положил распад СССР, продолжился процесс создания правовой базы для формирования института местного самоуправления. Основным правовым актом стал Закон РСФСР от 6 июля 1991 г. № 1550-1 «О местном самоуправлении в РСФСР» (с изменениями от 25 октября 1991 г.), принятию которого предшествовало включение в Конституцию РСФСР 1978 г. раздела «Местное самоуправление в РСФСР» вместо раздела «Местные органы государственной власти». Закон четко устанавливал границы местного самоуправления (в границах районов, городов, районов в городах, поселков, сельских населенных пунктов). В Законе закрепились единая для всей Российской Федерации модель системы органов местного самоуправления с достаточно сильным главой администрации. Эти законы позволили начать возрождение местного самоуправления на новых основах, при демократических, альтернативных выборах и в условиях многопартийности. Система исполкомов с коллегиальной ответственностью за принимаемые решения была заменена системой глав администраций, действующих на принципах единоначалия. Принятие Закона стимулировало процесс формирования институтов местного самоуправления, особенно территориального общественного самоуправления в городах и поселках. Однако его реализация сдерживалась нараставшим политическим кризисом, приведшим к августовским событиям 1991 года. В 1992 г. органы местного самоуправления были впервые выведены из системы органов государственной власти, хотя их новый статус не был в достаточной степени уточнен. Данный этап характеризуется регулированием вопросов местного самоуправления Указами Президента Российской Федерации в рамках конституционной реформы. В 1993 г. была ликвидирована система Советов, полномочия местных Советов временно были возложены на местные администрации; назначены выборы в новые представительные органы власти; созданы гарантии реализации прав населения на местное самоуправление. Началась работа по подготовке и принятию новой Конституции Российской Федерации. В рамках конституционной реформы процесс децентрализации получил свое логическое завершение: был провозглашен институт местного самоуправления как самостоятельная структура в системе публичной власти, обладающая организационной обособленностью. Местное самоуправление получило: выделенную компетенцию (вопросы местного значения); финансово-экономическую самостоятельность в решении вопросов местного значения – на основе права иметь собственный бюджет, формирующийся посредством передаваемых местному самоуправлению доходных и расходных полномочий; широкую самостоятельность в выборе организационных форм. Конституция РФ 1993 года формально закрепила самостоятельность местного самоуправления и его независимость от государственной власти. Хотя эту независимость нельзя абсолютизировать: во всех цивилизованных странах институты местного самоуправления действуют в правовых рамках, установленных на общегосударственном уровне, а в государствах федеративного типа – часто также и на уровне субъектов Федерации.

III (1995–2002 гг.)	С 1996 г. в полной мере начал действовать Федеральный закон от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (утратил силу), который определял правовые, организационные, финансовые и экономические основы функционирования системы местного самоуправления. С вступлением в силу указанного Федерального закона началось реальное возрождение местного самоуправления в России. Были избраны новые органы местного самоуправления. 27 декабря 1995 г. Правительством Российской Федерации (постановление № 1251) была принята Федеральная программа государственной поддержки местного самоуправления. Затем был принят Федеральный закон от 26 ноября 1996 г. № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» (редакция Федерального закона от 28 июня 1998 г. № 85-ФЗ), на основании которого практически во всех субъектах Федерации прошли выборы. Далее вступили в силу федеральные законы от 25 сентября 1997 г. № 126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации» и от 8 января 1998 г. № 8-ФЗ «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации» (редакция Федерального закона от 13 апреля 1999 г. № 75-ФЗ). В феврале 1996 г. Россия подписала Европейскую хартию местного самоуправления (принята Советом Европы 15 октября 1985 года). В марте 1998 г. Хартия была ратифицирована Государственной Думой, в апреле 1998 г. – одобрена Советом Федерации Российской Федерации и вступила в силу 1 сентября 1998 года. 15 октября 1999 г. Указом Президента Российской Федерации были утверждены «Основные положения государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации». Для организации взаимодействия органов местного самоуправления с органами государственной власти были созданы Совет по местному самоуправлению в Российской Федерации, возглавляемый Президентом страны, и Совет руководителей органов местного самоуправления по проблемам социально-экономической реформы при Правительстве Российской Федерации.
IV (2003–2009 гг.)	К концу 1990-х годов стало ясно, что правовая конструкция 154-ФЗ не может обеспечить полномасштабного решения этих задач, что сделало необходимой разработку общей экономической и институциональной концепции нового этапа муниципальной реформы в стране. С 2002 г. в России началась административная реформа, призванная повысить эффективность деятельности всех уровней публичной власти, четко разграничить между ними полномочия и ответственность, привести финансовые ресурсы каждого уровня в соответствие с объемом полномочий. Существенным компонентом этой реформы стала реформа местного самоуправления. Принятие нового Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – 131-ФЗ) послужило основой для начала коренных преобразований в системе местного самоуправления в стране. Реформа местного самоуправления 2000-х годов имела 3 основные цели. Первая цель – формирование стабильной и более совершенной законодательной базы местного самоуправления, четкое и оптимальное разграничение полномочий между уровнями публичной власти. Вторая цель муниципальной реформы – приведение расходных полномочий муниципальных образований в соответствие с доходными источниками их бюджетов. Третья цель – приближение муниципальной власти к населению, формирование структур гражданского общества на местном уровне, вовлечение широких слоев населения в самоуправленческий процесс. Реформа МСУ в соответствии со 131-ФЗ реализовывалась в два основных этапа. На первом, подготовительном, этапе (2004–2005 гг.) были определены и утверждены границы муниципальных образований, региональное законодательство приведено в соответствие с требованиями 131-ФЗ, определены и закреплены за муниципальными образованиями доходные источники бюджетов, приняты уставы муниципальных образований, проведены выборы в органы МСУ. Внесённые в октябре 2005 г. изменения в 131-ФЗ отсрочили вступление закона в силу до 1 января 2009 г. (т.е. была введена возможность реализации реформы с использованием особого переходного периода). Однако ряд субъектов Федерации, в том числе и Вологодская область, в полной мере приступили к реализации Закона с 1 января 2006 г. На втором, переходном, этапе (2006–2008 гг.) происходило разграничение собственности между уровнями власти (передача отдельных объектов для решения вопросов местного значения из федеральной и региональной собственности в собственность муниципалитетов, части объектов из муниципальной собственности в государственную; разграничение собственности между районами и входящими в их состав поселениями); принятие бюджетов муниципальных образований; объединение муниципальных образований; наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями.

	С 1 января 2009 г. Федеральный закон № 131 вступил в силу в полном объеме: повсеместно была сформирована двухуровневая система муниципального управления с разграничением полномочий, финансовых и экономических основ между муниципальными районами и входящими в их состав поселениями. Однако, как отмечают многие ученые и практики, главных целей и задач муниципальной реформы полностью достичь пока так и не удалось. Одна из причин этого заключается в том, что, несмотря на рекомендации экспертного сообщества, 131-ФЗ был принят в отсутствие долговременной целевой концепции муниципальной реформы. Кроме того, имеют место законодательные и правовые сложности: увеличение количества вопросов местного значения в полтора раза по сравнению с первоначальным перечнем, без значительного перераспределения между уровнями власти соответствующих доходных источников бюджетов; рост числа государственных полномочий, передаваемых на муниципальный уровень. Следует также указать на недостаточно четкое описание в отраслевом законодательстве конкретных полномочий органов МСУ; противоречивость самой системы разграничения полномочий; несоответствие ряда вопросов местного значения природе и содержанию местного самоуправления. Сетка (границы) муниципалитетов была сформирована исходя из транспортной и пешей доступности центра муниципального образования (преимущественно на основе территорий бывших сельских и городских советов). При этом вопросы экономической самодостаточности МСУ, его способности полностью исполнять возложенные функции были упущены. По-прежнему остается невысокой роль населения в осуществлении местного самоуправления. Следует отметить, что линия разграничения, отделяющая нынешнее российское местное самоуправление от оставшихся в вертикали государственной власти местных органов власти советского периода, всё ещё просматривается весьма нечетко. Формально становление и все этапы реформы местного самоуправления в соответствии со 131-ФЗ завершились в 2009 г. Но в последующие годы продолжалось внесение многочисленных поправок в федеральный закон о местном самоуправлении, что приводило к значительным изменениям в самом формате и организации функционирования института местного самоуправления в стране.
--	--

Таким образом, институт местного самоуправления в России находится в постоянном и порой непредсказуемом процессе реформирования. За 18 лет с момента принятия Федерального закона № 131 в него было внесено более 100 изменений. Однако, как показывает практика, большинство этих изменений были направлены на организационные основы функционирования местного самоуправления (закрепление новых вопросов местного значения, уточнение и изменение элементов системы муниципального управления и др.), а не на укрепление финансово-экономической самостоятельности муниципальных образований.

Сотрудниками ФГБУН ВолНЦ РАН (ранее – ИСЭРТ РАН) регулярно исследуются и экспертным путём оцениваются основные изменения в сфере местного самоуправления в России³. Общие результаты анализа наиболее значимых за последние годы (2014–2022) новых нормативно-правовых актов, а также изменений, внесённых в Конституцию РФ, в Федеральный закон 131-ФЗ и другие федеральные законы, повлиявших на функционирование института местного самоуправления, представлены в *таблице*.

³ Результаты таких исследований представлены, например, в следующих публикациях: Ворошилов Н.В. Местное самоуправление в России: ожидание больших перемен или точечная настройка? // Проблемы развития территории. 2020. № 4 (108). С. 37–54; Ворошилов Н.В., Ускова Т.В. К вопросу о реализации Государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2019. № 4 (66). С. 4–17; Кожевников С.А. Стратегия пространственного развития Российской Федерации и перспективы трансформации российского пространства // Вопросы территориального развития. 2019. № 3 (48). URL: <http://vtr.isert-ran.ru/article/28193>; Бухвальд Е.М., Ускова Т.В., Ворошилов Н.В. Местное самоуправление в России: реформа в зеркале анкетирования // Самоуправление. 2016. № 5. С. 13–18.

**Ключевые нормативно-правовые акты, повлиявшие на развитие
института местного самоуправления в России в 2014–2022 гг.**

Нормативно-правовой акт	Содержание и оценка внесенных изменений или принятых новых нормативно-правовых актов
Федеральные законы по внесению изменений в 131-ФЗ	1. Федеральным законом от 27 мая 2014 года № 136-ФЗ сокращено количество вопросов местного значения сельских поселений до 13-ти. При этом законом субъекта Российской Федерации за сельскими поселениями могут быть закреплены отдельные вопросы городских поселений. Органы государственной власти субъектов Федерации получили право самостоятельно определять порядок формирования (избрания) органов местного самоуправления на всей территории региона, приняв соответствующий закон. До принятия 136-ФЗ данный порядок определялся на местном уровне (уставами муниципальных образований). Принятие этого закона привело к тому, что в большом количестве субъектов Федерации (в том числе и в Вологодской области) <i>прямые выборы населением глав муниципальных образований на муниципальных выборах были заменены на избрание главы представительным органом муниципального образования из своего состава</i>. Главы местных администраций («сити-менеджеры») в данном случае назначаются представительным органом муниципального образования по результатам конкурса, проводимого конкурсной комиссией, половина состава которой формируется высшим должностным лицом субъекта Федерации.
	2. В соответствии с Федеральным законом от 3 февраля 2015 года № 8-ФЗ глава муниципального образования может теперь избираться представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, выдвинутых конкурсной комиссией по результатам конкурса, и возглавлять местную администрацию. В данном случае <i>жители муниципалитета вообще никак не участвуют в формировании исполнительной власти на местах</i>.
	3. Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 62-ФЗ установлена возможность фактического преобразования муниципальных районов в городские округа посредством объединения с городским округом всех поселений, входящих в состав муниципального района.
	4. Федеральным законом от 01.05.2019 г. № 87-ФЗ введен новый вид муниципального образования – муниципальный округ (несколько объединенных общей территорией населенных пунктов, за исключением случая, предусмотренного настоящим Федеральным законом, не являющихся муниципальными образованиями, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и/или через выборные и иные органы местного самоуправления, которые могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации); установлена возможность объединения всех поселений муниципального района (с согласия населения, выраженного представительными органами соответствующих поселений и муниципального района) и преобразования его в муниципальный округ. При преобразовании районов в городские и муниципальные округа <i>происходит ликвидация поселенческого уровня управления</i> (на конец 2020 г. сельские и городские поселения уже отсутствовали в 5 субъектах РФ – Московской, Калининградской, Магаданской, Сахалинской областях и Ставропольском крае).
	5. В соответствии с федеральными законами от 02.08.2019 г. № 307-ФЗ и от 02.08.2019 № 313-ФЗ муниципальные образования получили право предоставлять «горизонтальные» межбюджетные трансферты – субсидии другим муниципальным образованиям. <i>Данный механизм открывает возможности в том числе и для развития межмуниципального «хозяйственного» сотрудничества</i>. Это один из немногих реально позитивных моментов в развитии института местного самоуправления за последние годы.
Стратегия пространственного развития РФ	Распоряжением Правительства РФ от 13.02.2019 г. № 207-р утверждена Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. Целью пространственного развития Российской Федерации является обеспечение устойчивого и сбалансированного пространственного развития России, направленного на сокращение межрегиональных различий в уровне и качестве жизни населения, ускорение темпов экономического роста и технологического развития, а также на обеспечение национальной безопасности страны. Для достижения цели пространственного развития Российской Федерации необходимо решить ряд задач, среди которых особо следует отметить задачу по сокращению уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации, а также снижение внутрирегиональных социально-экономических различий. В числе принципов пространственного развития Российской Федерации обозначены: – обеспечение равных возможностей для реализации конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации на всей территории Российской Федерации;

	– дифференцированный подход к направлениям и мерам государственной поддержки социально-экономического развития территорий с учетом демографической ситуации, особенностей системы расселения, уровня и динамики развития экономики и специфических природных условий; – комплексный подход к социально-экономическому развитию территорий; – содействие развитию межрегионального и межмуниципального сотрудничества; – учет интересов и мнения населения и бизнеса при планировании социально-экономического развития территорий. Для обеспечения сокращения уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации и снижения внутрирегиональных социально-экономических различий предлагается: – повысить устойчивость системы расселения за счет социально-экономического развития городов; – повысить устойчивость системы расселения за счет социально-экономического развития сельских территорий, учитывая плотность населения, различный характер освоения и использования таких территорий, природные условия, удаленность от крупных городов; – обеспечить совершенствование территориальной организации оказания услуг отраслей социальной сферы (здравоохранения, образования, культуры, физической культуры и спорта, социального обслуживания); – повысить конкурентоспособность экономик субъектов Российской Федерации посредством реализации конкурентных преимуществ субъектов Российской Федерации и отдельных территорий через развитие, в том числе в перспективных центрах экономического роста субъектов Российской Федерации, развитие перспективных экономических специализаций субъектов Российской Федерации, которые включают как эффективные существующие, так и потенциально эффективные отрасли экономической специализации, и которые определены в Стратегии исходя из сочетания в пределах субъектов Российской Федерации пространственных факторов размещения экономики (численности и плотности населения, качества человеческого капитала, транспортно-географического положения, инфраструктурной обеспеченности, климатических условий, природно-ресурсного потенциала и других факторов); – обеспечить формирование и развитие минерально-сырьевых центров; – обеспечить усиление межрегионального сотрудничества и координации социально-экономического развития субъектов Российской Федерации в рамках макрорегионов; – обеспечить улучшение состояния окружающей среды, сохранение и восстановление биологического разнообразия Российской Федерации, культурных ландшафтов и сокращение негативных последствий от изменения климата. По результатам экспертного анализа данной Стратегии, выполненного сотрудниками ФГБУН ВолНЦ РАН в 2019 г., выявлены <i>ключевые недостатки, требующие внимания и доработки в Стратегии</i>: 1. Стратегия принята при отсутствии разработанной и утвержденной Стратегии социально-экономического развития страны. 2. В Стратегии не учтены объективно существующие и формирующиеся городские агломерации с численностью населения менее 500 тыс. чел. 3. Не совсем понятна роль в пространственном развитии страны представленных в Стратегии 12 макрорегионов. 4. В Стратегии фактически не уделено внимание такой ключевой геостратегической территории страны как Арктическая зона Российской Федерации. 5. В Стратегии в полной мере не нашло отражение то, как будет реализовываться принцип дифференцированного подхода к направлениям и мерам государственной поддержки социально-экономического развития территорий с учетом демографической ситуации, особенностей системы расселения, уровня и динамики развития экономики и специфических природных условий. 6. В Стратегии не нашёл отражение ряд направлений, важных для обеспечения комплексного подхода к пространственному развитию страны. 7. Перечень целевых показателей пространственного развития Российской Федерации не в полной мере отражает цели, задачи и результаты реализации Стратегии.
--	---

Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий»	Постановлением Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696 утверждена новая государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» со сроками реализации 2020–2025 годы. Программой предполагается охватить широкий спектр вопросов развития сельских территорий: от создания условия для сохранения жителей на селе и привлечения в сельскую местность жителей их других территорий, улучшения жилищных условий и развития инфраструктуры на селе до активизации участия граждан в реализации инициативных проектов, направленных на решение приоритетных задач развития сельских территорий и др. Следует особо отметить, что Постановлением Правительства РФ от 31.03.2020 г. № 391 <i>внешены изменения в данную программу, предусматривающие изменение целевых показателей программы в сторону их уменьшения, а также сокращение общего объема финансового обеспечения Программы на весь период ее реализации в 1,53 раза (с 2288 млрд. руб. до 1491 млрд. руб.).</i>
Внесение изменений в Конституцию Российской Федерации	Принятие Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», предусматривающего совершенствование отдельных общественно-политических, экономических основ развития страны и изменение порядка функционирования органов власти, в том числе и в части института местного самоуправления. Изменения, вносимые данным законом в Конституцию Российской Федерации в соответствии с Указом Президента РФ от 03.07.2020 г. № 445 «Об официальном опубликовании Конституции Российской Федерации с внесенными в нее поправками», вступили в силу с 4 июля 2020 г. по результатам одобрения большинством проголосовавших на общероссийском голосовании, состоявшемся 1 июля 2020 г. Сущность изменений, внесённых в главу 8. «Местное самоуправление» Конституции Российской Федерации, заключается в следующем. 1. В статью 132 введен новый пункт: «3. Органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории». В статью 131 введён новый подпункт: «1.1. Органы государственной власти могут участвовать в формировании органов местного самоуправления, назначении на должность и освобождении от должности должностных лиц местного самоуправления в порядке и случаях, установленных федеральным законом». 2. Из пункта 1 статьи 132 исключено положение, что органы местного самоуправления «осуществляют охрану общественного порядка»; в свою очередь в данный пункт добавлено положение «в соответствии с федеральным законом обеспечивают в пределах своей компетенции доступность медицинской помощи»; формулировка «устанавливают местные налоги и сборы» заменена на «вводят местные налоги и сборы»; в пункте 2 данной статьи уточнена формулировка относительно передачи органам местного самоуправления государственных полномочий: «Органы местного самоуправления могут наделяться федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации отдельными государственными полномочиями при условии передачи им необходимых для осуществления таких полномочий материальных и финансовых средств». 3. В статье 133 уточнено положение относительно гарантий местному самоуправлению права на судебную защиту, на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате выполнения органами местного самоуправления во взаимодействии с органами государственной власти публичных функций. 4. В главе 8 впервые сделана отсылка на общие принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, установленные Федеральным законом (вероятно, речь идёт о Федеральном законе от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»). Во время обсуждения в январе–марте 2020 г. и после принятия данных изменений в Конституцию РФ различными российскими учёными, экспертами, политическими деятелями высказывались совершенно разные мнения относительно влияния поправок на перспективы развития местного самоуправления в России: <i>от нейтральных</i> (поправки принципиально ничего не меняют и только уточняют и урегулируют отдельные положения) <i>и крайне положительных</i> (поправки усилят гарантии местному самоуправлению) <i>до крайне отрицательных</i> (поправки завершат процесс фактической ликвидации реального местного самоуправления в стране и полностью подчинят его органам государственной власти, позволят не допустить представителей оппозиционных сил к управлению муниципалитетами).

	С нашей точки зрения к оценкам данных изменений нужно относиться взвешенно, чётко понимать реальные проблемы развития института местного самоуправления в России и искать пути их решения, а также анализировать и оценивать те дальнейшие шаги, которые будут предприниматься органами власти в данной сфере.
Проект нового федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (16.12.2021 г. внесён на рассмотрение Государственной Думы РФ; 25.01.2022 г. принят в первом чтении)	Новый федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» придёт на смену федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» Общие положения данного закона вступят в силу со дня его официального опубликования. Главы 2-5 и 7 вступят в силу с 1 января 2023 г. Будет установлен переходный период до 01.01.2028 г., в течение которого муниципальные районы будут преобразованы в муниципальные округа (путём объединения и ликвидации поселений), будет осуществлять передача имущества упраздняемых поселений образуемым муниципальным округам, приведение муниципальных правовых актов в соответствии с новым законом. Ключевыми принципиальными нововведения законопроекта являются следующие: 1. Местное самоуправление будет осуществляться в 3 видах муниципальных образований (городских округах, муниципальных округах и внутригородских территориях городов федерального значения) (в настоящее время 8 видов муниципальных образований). За городскими и муниципальными округами будет закреплён идентичный объём полномочий. Устанавливается перечень из 27 полномочий органов МСУ по решению вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения и перечня из 27 полномочий, которые могут закреплены законом субъекта РФ 2. Законопроектом предусматривается единственный способ формирования представительного органа муниципального образования – муниципальные выборы. Глава муниципального образования в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и уставом муниципального образования будет избираться на муниципальных выборах либо представительным органом муниципального образования. Избрание представительным органом муниципального образования будет осуществляться из своего состава либо из числа кандидатов, представленных высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации. Такой глава всегда будет возглавлять местную администрацию. 3. Усиливается ответственность глав муниципальных образований и глав местных администраций перед высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации. Одним из оснований для удаления главы муниципального образования в отставку будет систематическое недостижение показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления. С соответствующей инициативой высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации вправе обратиться в представительный орган муниципального образования. Также высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации вправе вынести предупреждение, объявить выговор главе муниципального образования, главе местной администрации за ненадлежащее исполнение или неисполнение обязанностей по обеспечению осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъекта Российской Федерации. В соответствии с принципом единства системы публичной власти глава муниципального образования, возглавляющий местную администрацию, одновременно замещает государственную должность субъекта Российской Федерации и муниципальную должность. 4. В целях обеспечения учета интересов населения в отдельных населенных пунктах законопроектом предусматривается, что в структуру местной администрации городского округа, муниципального округа, как правило, входят территориальные органы местной администрации (скорее всего на территориях упраздняемых поселений). Принятие данного закона обеспечит встраивание местного самоуправления в единую систему публичной власти, которая была установлена изменениями в Конституцию Российской Федерации, внесёнными в 2020 г. В данном случае речь идёт о новой, очередной, полноценной реформе местного самоуправления, затрагивающей все вопросы функционирования муниципального уровня управления. Следует особо отметить, что данный законопроект был разработан скорее всего без какого-либо видения концепции новой реформы местного самоуправления, без детального проведения глубокого анализа реальных существующих проблем муниципального управления и развития муниципалитетов России, без широкого привлечения представителей муниципалитетов, научного и

	экспертного сообществ. В целом отметим, что общее впечатление от данного законопроекта заключается в дальнейшем встраивании местного самоуправления в единую вертикаль власти, в повышении роли органов государственной власти субъектов Российской Федерации в организации управления на местном уровне. Реально ли улучшится жизнь каждого конкретного жителя страны после принятия данного закона можно будет понять, к сожалению (как часто это бывает в России), только после какого-то периода времени практической его реализации.
Усиление внешнего санкционного давления на Россию после 24.02.2022 г.	24 февраля в соответствии с Указами президента РФ о признании независимости Донецкой и Луганской народных республик, Федеральными законами о ратификации Договора о дружбе с Донецкой и Луганской народными республиками, а также со статьёй 51 части 7 Устава ООН В. Путин объявил о начале специальной военной операции, целью которой стали: «защита людей, которые на протяжении восьми лет подвергаются издевательствам, геноциду со стороны киевского режима...; демилитаризация и денацификация Украины...». В течении нескольких дней Россия фактически оказалась в экономической, политической и культурной блокаде. США, ряд стран Европейского союза, Великобритания, Канада, Австралия, Япония, Турция, Южная Корея, Сингапур осудили предпринятые Россией действия на Украине и стали активно применять экономические санкции против крупнейших российских банков, отдельных граждан страны, России в целом. Для преодоления возникающих угроз и негативных последствий Правительственной комиссии по повышению устойчивости российской экономики в условиях санкций 15.03.2022 г. утверждён План первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления (в дальнейшем он обновляется и дополняется).
Примечание. При подготовке данного раздела мы опирались на мнения, оценки российских учёных, занимающихся тематикой местного самоуправления: Бабун Р.В. Местное самоуправление России на новом этапе муниципального строительства // ЭКО. 2017. № 3 (513). С. 60–77. Бухвальд Е.М., Валентей С.Д., Одинцова А.В. Экономические проблемы федерализма, региональной политики и местного самоуправления // Вестн. Ин-та экономики Рос. акад. наук. 2020. № 1. С. 51–76. Волльманн Х. Пути развития муниципальных систем стран Европейского Союза и стимулы к реформам // Регион: экономика и социология. 2014. № 3 (83). С. 287–301. Ворошилов Н.В. Местное самоуправление в России: ожидание больших перемен или точечная настройка? // Проблемы развития территории. 2020. № 4 (108). С. 37–54. DOI: 10.15838/ptd.2020.4.108.3 Десять лет муниципальной реформы в России: итоги и перспективы / И.В. Караваева, Е.М. Бухвальд, С.Д. Валентей и др.; отв. ред. Е.М. Бухвальд, И.В. Караваева. М.: ИЭ РАН, 2014. 300 с. Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации: современные вызовы и перспективы развития / под ред. Е.С. Шугриной. М: Проспект, 2016. 312 с. Лексин В. Что происходит с местным самоуправлением в России // Федерализм. 2016. № 1. С. 64–76. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Местное самоуправление и муниципальное развитие как объекты системного анализа и регулирования. Исследования и проекты Института системного анализа РАН // Муниципальное имущество: экономика, право, управление. 2017. № 2. С. 28–32. Маркварт Э. Местное самоуправление в России перед главными вызовами современности // Российский экономический журнал. 2016. № 6. С. 3–17. Местное самоуправление в Российской Федерации перед лицом современных вызовов: монография / под общ. ред. В.Ю. Картухина, Э. Маркварта. Владимир: Владимир. фил. РАНХиГС, 2019. 286 с. Нарутто С.В., Шугрина Е.С. Муниципальная демократия: от теории к практике. М.: Юрлитинформ, 2020. 272 с. Попов Р.А., Пузанов А.С., Полиди Т.Д. Контуры новой государственной политики по отношению к городам и городским агломерациям России // ЭКО. 2018. № 8 (530). С. 7–22. Социально-экономические проблемы локальных территорий: монография / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 196 с. Швецов А. Реформы и контрреформы местного самоуправления: марафон длиною в полтора столетия // Федерализм. 2016. № 1. С. 77–90. Широков А.Н., Юркова С.Н. Государственная политика в области местного самоуправления на современном этапе его реформирования и развития // Муниципальная академия. 2018. № 4. С. 68–75. Щепачев В.А. Развитое местное самоуправление – основа укрепления российского федерализма // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 8. С. 40–46.	

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ, СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Ключевые предложения по совершенствованию государственной политики в области функционирования местного самоуправления в России, совершенствованию управления развитием муниципальных образований

Направление	Содержание предложений, рекомендаций
1. Совершенствование законодательных и нормативно-правовых основ	1. Определить принципы организации и функционирования единой системы публичной власти, включая интеграцию МСУ в реализацию национальных проектов и уточнение (определение) механизмов и направлений такого участия; проработать механизм синхронизации стратегий и программ социально-экономического развития субъектов РФ, а также стратегий и программ муниципалитетов; закрепить принцип стратегического проектирования развития МСУ и совершенствовать вопросы стратегического планирования на всех уровнях публичной власти; обеспечить создание единой информационной аналитической системы мониторинга реализации национальных проектов на федеральном, региональном, муниципальном уровнях и её интеграцию с соответствующими государственными и ведомственными информационными системами и др. 2. Провести инвентаризацию полномочий органов МСУ: устранить нечеткие и неоднозначные формулировки; исключить дублирование полномочий между разными уровнями управления; обеспечить согласованность полномочий органов МСУ, определенных в 131-ФЗ, с полномочиями, обозначенными в иных федеральных законах. 3. Установить принцип соразмерности ответственности органов МСУ (должностных лиц МСУ) и органов государственной власти (должностных лиц) за неисполнение или ненадлежащее исполнение публичных функций, выполняемых органами местного самоуправления во взаимодействии с органами государственной власти; исключить полномочия, не обеспеченные источниками финансирования либо не соответствующие целям деятельности органов МСУ и вопросам местного значения; усилить надзор за соответствием законов субъектов РФ, возлагающих на органы МСУ отдельные государственные полномочия, требованиям по финансовому обеспечению данных полномочий; создать механизм учета мнения органов местного самоуправления (или совета муниципальных образований) при делегировании отдельных государственных полномочий на местный уровень. 4. Проработать возможности совмещения специальных режимов поддержки предпринимательства на территориях (территории опережающего социально-экономического развития, особые экономические зоны) и программ по замещению «коммерческих» кредитов бюджетными кредитами. 5. Установить критерии и условия укрупнения муниципальных образований, применения способа замещения должности глав муниципальных образований и глав местных администраций посредством проведения конкурса; вернуть прежнее соотношение представителей органов местного самоуправления и органов государственной власти субъектов РФ в конкурсных комиссиях.
2. Укрепление финансовой базы муниципальных образований	1. Совершенствовать бюджетно-налоговую систему, в том числе через замену чисто фискальных бюджетно-налоговых механизмов стимулирующими, четко разграничить полномочия между уровнями публичной власти; рассмотреть возможность повышения в ближайшие годы с 10 до 30% нормативно установленного предельного значения дефицита местного бюджета; рассмотреть возможность зачисления в местные бюджеты суммы налога на прибыль организаций, исчисленной по налоговой ставке в размере 2 процентов (3 процентов в 2017–2024 годах), зачисляемой в настоящее время в федеральный бюджет; исключить из собственных доходов местных бюджетов средства финансовой помощи из других уровней бюджетной системы; при расчете реального профицита местных бюджетов исключить из его состава средства, которые не могут быть освоены в связи с поздним поступлением их в местные бюджеты.

	2. Создать условия для формирования особой муниципальной экономики через механизмы муниципально-частного партнёрства и создаваемых органами МСУ муниципальных учреждений и предприятий. 3. Увеличить лимит годового объема закупок у единственного поставщика до пяти миллионов рублей; рекомендовать муниципальным образованиям определить затраты, связанные с реорганизацией и ликвидацией унитарных предприятий (в разрезе каждого предприятия с разбивкой по видам затрат).
3. Совершенствование организационных основ функционирования системы местного самоуправления	1. Совершенствовать критерии оценки эффективности деятельности органов МСУ и глав муниципальных образований всех видов, а также подготовку, отбор и расстановку муниципальных кадров, прохождение ими муниципальной службы; расширить возможности дальнейшего кадрового роста работников органов МСУ; проработать вопрос о профессиональной стандартизации профессии «муниципальный служащий», возможность создания общенационального муниципального кадрового резерва. 2. Совершенствовать систему оказания государственных и муниципальных услуг и качества государственного и муниципального управления; рассмотреть возможность разработки взаимосвязанных программ предоставления услуг в социальной сфере, часть из которых оказывается муниципальной организацией, а связанная с ней часть – негосударственным субъектом на безвозмездной или льготной основе; разработать рекомендации по подготовке муниципальных программ по развитию добровольчества и расширению сфер вовлечения волонтерских организаций в социальную сферу. 3. Обеспечить условия для повышения роли в решении вопросов и проблем местного значения таких институтов самоорганизации населения, как территориальное общественное самоуправление, местные референдумы, инициативное бюджетирование («Народный бюджет») и другие. Проработать возможность включения территориального общественного самоуправления (ТОС) в программы поддержки предпринимательской инициативы и программы развития малого и среднего предпринимательства. 4. Совершенствовать организационные модели местной власти, развивать публичную конкуренцию и выборные механизмы при формировании органов МСУ; развивать муниципальную демократию и формы организации местной власти, включая развитие системы организации и функционирования ТОС, территориальных и функциональных местных сообществ и форм участия граждан в осуществлении местного и общественного самоуправления; рекомендовать органам МСУ доработать (при отсутствии – разработать) стратегии развития муниципальных образований, включив в них инвестиционные паспорта территорий, положения об участии общественности в реализации и контроле за реализацией стратегий. 5. Развивать межмуниципальное сотрудничество и его механизмы (в том числе возможно принятие специального федерального закона «О межмуниципальном сотрудничестве»). 6. Обеспечить широкую цифровизацию муниципального управления с использованием таких механизмов, как, например, «умный город». 7. Сформировать (возможно, на базе Общероссийского конгресса муниципальных образований) ежегодно обновляемую базу и информационный ресурс лучших практик муниципального управления по решению органами МСУ вопросов местного значения. 8. Реализовать комплекс мероприятий по совершенствованию и развитию государственной статистики в разрезе муниципалитетов (обеспечение своевременного сбора и публикации статинформации по ключевым показателям экономического, социального, инфраструктурного развития муниципалитетов). 9. Создать специальный федеральный орган исполнительной власти, ответственный за развитие федеративных отношений и института местного самоуправления, развитие муниципальных образований и сельских территорий; ввести в субъектах РФ должность уполномоченного по защите прав местного самоуправления (или «уполномоченного по развитию местного самоуправления»).
4. Совершенствование территориальных, инфраструктурных основ развития муниципальных образований	1. Определить направления территориальных основ развития МСУ, непосредственно связанных с пространственным развитием регионов и страны в целом. 2. Создать условия для инфраструктурного, социально-экономического и информационно-коммуникационного развития малых городов и сельских поселений, а также геостратегических территорий страны. 3. Проработать возможность распространения практики заключения контрактов жизненного цикла на строительство, ремонт и модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры.
5. Преобразование муниципальных	В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» объединение всех поселений, входящих в состав муниципального района, осуществляется с согласия населения, выраженного представительными

районов в муниципальных округах	органами соответствующих поселений и муниципального района, и влечет наделение вновь образованного муниципального образования статусом <i>муниципального округа</i>. При этом, если население двух и более поселений не выразило в установленной форме своего согласия на объединение всех поселений, входящих в состав муниципального района, такое объединение не осуществляется. Муниципальный район, в котором все поселения, входившие в его состав, объединились, а также указанные поселения утрачивают статус муниципального образования. <i>Муниципальный округ</i> – несколько объединенных общей территорией населенных пунктов (за исключением случая, предусмотренного 131-ФЗ), не являющихся муниципальными образованиями, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления, которые могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Для обоснования целесообразности и эффективности осуществления таких преобразований органам местного самоуправления данных районов совместно с органами государственной власти области необходимо провести комплексное исследование эффективности данных процессов: 1) обоснование и проведение расчетов эффекта от возможных преобразований (сравниваются доходы бюджетов муниципальных образований до преобразования и доходы бюджета вновь образованного муниципального образования, рассчитывается экономия на фонде оплаты труда за счет сокращения работников упраздняемых поселений, экономия за счет объединения ресурсов, инфраструктуры для решения вопросов местного значения); 2) обоснование территориальной доступности и инфраструктурной обеспеченности планируемого к образованию муниципального района (с учётом того, что в упраздняемых поселениях целесообразно сохранить 1–2 штатные единицы работников органов местного самоуправления для решения вопросов на местах и работы с населением); 3) определение структуры и штатной численности органов местного самоуправления планируемого к созданию муниципального округа. Кроме того, важно провести опросы, собрания граждан во всех поселениях района с целью оценки восприятия жителями данных преобразований и разъяснения эффектов от преобразований и дальнейшего порядка функционирования нового вида муниципального образования.
6. Совершенствование механизмов развития сельских территорий	С учётом анализа итогов и практики реализации государственной программы РФ «Комплексное развитие сельских территорий» в 2020 г. (в том числе на примере Вологодской области), мнений российских учёных, экспертов сформулированы основные рекомендации органам власти различных уровней по повышению эффективности реализации данной госпрограммы. 1. На федеральном уровне: – Обеспечение увеличения финансового обеспечения государственной программы хотя бы до уровня, обозначенного в первоначальном паспорте программы (2,3 трлн. руб. за счёт всех источников), и возможная её трансформация в отдельный национальный проект до 2030 года. – Проведение аудита всех существующих мер, инструментов, механизмов государственной поддержки сельских территорий и на основе этого эффективное их распределение по различным государственным программам и национальным проектам. – Расширение направлений и мероприятий программы в части необходимости диверсификации экономики села и создания новых рабочих мест (поддержки развития несельскохозяйственных видов деятельности и малого предпринимательства), снижения значительного миграционного оттока из сельских территорий, более масштабного развития централизованного газоснабжения, водоснабжения и канализации, привлечения и закрепления квалифицированных кадров на селе и др. – Изменение критериев поддержки проектов комплексного развития сельских территорий, чтобы получать поддержку могли реально качественные и проработанные проекты во многих муниципалитетах, а не только проекты в наиболее развитых населённых пунктах с большой численностью населения. – Создание отдельного федерального органа исполнительной государственной власти (министерство, агентство, в том числе, возможно, и путём перераспределения функций и полномочий существующих органов власти), который будет координировать вопросы федеративных отношений, регионального развития, функционирования института местного самоуправления и развития сельских территорий, обеспечивать эффективное межведомственное взаимодействие. – Формирование и регулярное обновление общедоступного информационного ресурса, направленного на осуществление мониторинга реализации госпрограммы, размещение базы всех поддержанных проектов (со всей документацией), отслеживание всех этапов прохождения заявок, обмен опытом.

	2. На региональном уровне (субъекты РФ): – Формирование эффективного механизма взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления по разработке и реализации мероприятий, проектов госпрограммы, предусматривающего формирование рабочей группы из представителей органов государственной власти области (подразделения, исполняющие полномочия в сфере строительства, топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования); определение ответственных должностных лиц в муниципальных районах по разработке и реализации проектов развития сельских территорий; своевременное определение и согласование перечня проектов, объектов и мероприятий, которые могут быть заявлены в госпрограмму; консультирование по вопросам подготовки заявочной и проектной документации и оперативную отработку всех возникающих у органов МСУ вопросов. – Подготовка методических рекомендаций, курсов для органов МСУ (в том числе с привлечением научных и образовательных организаций) по разработке и реализации проектов развития сельских территорий; подготовке заявок, проектов на участие в госпрограммах. – Внедрение реального проектного управления на региональном уровне, перестройка региональных институтов развития (специалисты которых помогали бы внедрению на территориях современных технологий, например, в сфере индивидуального жилищного строительства и энергосбережения). – Создание проектного офиса по развитию сельских территорий субъекта РФ и/или эффективной управленческой команды экспертов и профессионалов, которые бы на системной основе занимались разработкой и сопровождением предложенных сельскими территориями проектов, подготовкой необходимой документации, в том числе проектно-сметной, для привлечения финансирования из всех возможных источников и программ. 3. На местном уровне (муниципальные образования): – Инвентаризация всех потребностей муниципалитета по реализации проектов развития, определение возможностей вхождения с ними в соответствующие госпрограммы, обмен опытом с другими муниципалитетами по разработке и реализации проектов. – Участие муниципальных образований во всех возможных направлениях госпрограммы с учётом наличия средств в местных бюджетах на софинансирование; изучение всей необходимой документации по условиям, критериям участия муниципалитета в госпрограмме КРСТ, разработка проектов и документации с учётом получения максимально возможных баллов по соответствующим критериям; разработка комплексных, крупных проектов, включающих несколько населённых пунктов и объектов развития соответствующей инфраструктуры. – Работа с местным бизнесом по синхронизации проектов бизнеса с проектами по развитию территорий, по возможности софинансирования бизнесом проектов комплексного развития сельских территорий, финансирования разработки проектно-сметной документации данных проектов. – Работа с местными активистами, ТОСами, сельскими старостами, главами поселений по инициированию проектов и участию в их реализации. – Привлечение максимального количества заинтересованных лиц к формированию и реализации проектов развития территорий, а также к разработке и реализации стратегий развития сельских поселений. – Использование Реестра типовой проектной документации и Реестра экономически эффективной проектной документации, размещённых на сайте Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ, для разработки и адаптации проектно-сметной и иной документации под специфику условий того или иного муниципалитета. – Рассмотрение возможности введения в каждом крупном сельском поселении 1–2 ставок хозяйственных рабочих для осуществления на системной основе работ по благоустройству поселения, а также выделение средств для обеспечения их инструментом и расходными материалами; привлечение к данным работам местных жителей, дачников и предпринимателей.
7. Обеспечение развития межмуниципального сотрудничества	Для развития межмуниципального сотрудничества, на наш взгляд, в первую очередь необходимо разработать и принять Федеральный закон «О межмуниципальном сотрудничестве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» для развития такого сотрудничества. В специальном федеральном законе целесообразно закрепить цели и задачи, основные формы межмуниципального сотрудничества, порядок их осуществления, оценки эффективности. Урегулирование данных вопросов именно в отдельном федеральном законе позволит подробно, детально регламентировать все нормативно-правовые основы организации такого сотрудничества. Помимо принятия отдельного закона о межмуниципальном сотрудничестве, по нашему мнению, органам государственной власти совместно с органами местного самоуправления целесообразно также: – определить оптимальные формы сотрудничества муниципалитетов по решению различных вопросов

	местного значения и выполнению функций органов местного самоуправления; – обеспечить повышение финансово-экономической самостоятельности местных бюджетов, чтобы они формировались преимущественно за счёт собственных доходных источников, а не поступлений из вышестоящих бюджетов, возможная нестабильность которых не позволяет органам местного самоуправления планировать реализацию крупных долгосрочных проектов, в том числе совместных с другими муниципалитетами; – сформировать открытую и регулярно обновляемую базу лучших практик межмуниципального сотрудничества в России и странах мира; – реализовывать программы повышения квалификации работников органов местного самоуправления в данной сфере; – повысить качество и полноту официальной статистики в разрезе муниципальных образований, чтобы у органов власти была объективная и достоверная информация о состоянии муниципалитетов и потребностях в тех или иных ресурсах, возможных направлениях взаимодействия с другими территориями. Всероссийской ассоциацией развития местного самоуправления также предложены отдельные рекомендации по развитию межмуниципального сотрудничества: 1) проработать вопросы правосубъектности муниципальных образований и их органов в вопросах учредительства хозяйственных обществ; создать систему мотивации и стимулов для муниципальных образований по использованию форм межмуниципальной кооперации в целях повышения эффективности управления человеческим капиталом, муниципальными ресурсами и расходами бюджетных средств; 2) рассмотреть возможность создания межмуниципальных казенных и (или) бюджетных учреждений социальной сферы (культура, образование, демография, здравоохранение, социальная защита населения), предусмотрев возможность формирования сети филиалов межмуниципальных учреждений; 3) наделить признаками проектной деятельности само понятие межмуниципального хозяйственного сотрудничества (в этом случае к такому сотрудничеству будет отнесено то взаимодействие муниципалитетов, при котором стороны заключают соглашение о достижении определенных результатов в определенные сроки определенными ресурсами из определенных источников, договариваются о своих правах и обязанностях, определяют механизмы контроля, условия и формы наступления ответственности; механизмом реализации межмуниципального хозяйственного сотрудничества может стать межмуниципальный проект, направленный на обеспечение населения конкретными жизненными благами). Также следует отметить, что 4 сентября 2020 г. Министерством экономического развития Российской Федерации на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов (https://regulation.gov.ru/projects#npa=107906) был размещён пакет законопроектов, направленных на правовое регулирование развития городских агломераций (проект Федерального закона «О городских агломерациях») и совершенствование правовых механизмов межмуниципального сотрудничества. На начало 2022 г. данные проекты нормативных актов так и не вынесены на рассмотрение Государственной Думы. Данными законопроектами планировались ввести новые формы межмуниципального сотрудничества: межмуниципальные предприятия и межмуниципальные компании (эти новые организационно-правовые формы юридических лиц планировалось закрепить также и в Гражданском кодексе Российской Федерации, что создало бы хорошие, реальные возможности межмуниципального сотрудничества муниципалитетов практически по любым вопросам). Соответственно в новом законопроекте о местном самоуправлении целесообразно предусмотреть именно те новые формы межмуниципального сотрудничества, которые были предложены Минэкономразвития России.
	Составлено с использованием мнений, предложений ряда российских учёных и организаций: Доклад Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления «О состоянии местного самоуправления в Российской Федерации в 2019 году, перспективах его развития и предложения по совершенствованию организации местного самоуправления» // Сайт Всероссийского конгресса муниципальных образований. URL: http://okmo.news/daadnld.php?4444&dimid=files; Государственная политика в области развития местного самоуправления // Российская муниципальная практика. 2020. № 2. С. 3-7.; Резолюция XX Российского муниципального форума (город-курорт Анапа (Витязево), 21–26.09.2020 г.). URL: http://www.municipal-sd.ru/pdf-files/2020/РЕЗОЛЮЦИЯ%20XX%20РОССИЙСКОГО%20МУНИЦИПАЛЬНОГО%20ФОРУМА.pdf

МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

Муниципальный уровень управления является наиболее приближенным к конкретным потребностям и интересам населения. Большинство проблем социально-экономического развития территориально локализованы именно на уровне муниципальных образований (муниципальных районов, городских и сельских поселений, городских округов, городских округов с внутригородским делением, внутригородских районов, внутригородских территорий городов федерального значения). Муниципалитеты рассматриваются в качестве главной составляющей социально-экономического развития территориальных образований более высокого уровня (субъекта РФ и страны в целом), так как это позволяет наиболее полно учитывать специфику развития территорий, местные ресурсы и условия. Кроме того, практически все годы после распада СССР заново проходило становление института местного самоуправления и осуществлялось его постоянное реформирование. С момента принятия Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ и начала муниципальной реформы в России, целью которой было формирование самостоятельного и наиболее приближенного к населению уровня власти, прошло уже 17 лет. Однако, как показала практика, органы муниципальной власти так и не смогли в полном объеме приступить к исполнению возложенных на них функций в силу ряда финансовых, организационных, законодательных, кадровых и иных проблем и ограничений.

Поэтому важной научной задачей является исследование тенденций и особенностей социально-экономического развития муниципальных образований, проблем, факторов функционирования института местного самоуправления в регионе с целью разработки, обоснования механизмов и мероприятий по совершенствованию региональной и местной социально-экономической политики. Исследования в данном направлении в течение длительного времени проводятся сотрудниками Вологодского научного центра Российской академии наук. Основные результаты работы опубликованы в ведущих российских рецензируемых журналах экономического профиля, а также в серии монографий Центра («Проблемы регионального развития: 2009–2012», «Социально-экономические проблемы локальных территорий», «Тенденции и проблемы развития региона» и др.).

В целях проведения оценки результатов реформирования местного самоуправления, выявления проблем и разработки рекомендаций по повышению эффективности функционирования органов региональной и муниципальной власти *ФГБУН ВолНЦ РАН с 2007 года проводит анкетный опрос глав муниципальных образований*, в котором ежегодно принимают участие 160–200 глав районов, сельских и городских поселений. Ошибка выборки не превышает 4%, что позволяет говорить о высокой репрезентативности полученных результатов.

На протяжении двух последних десятилетий научным коллективом ФГБУН ВолНЦ РАН проводится также мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения области, который дает возможность получать значительный объем информации для всесторонней оценки процессов, происходящих в различных сферах обще-

ственной жизни региона. Для этого регулярно, один раз каждые два месяца, опрашивается 1500 человек в возрасте старше 18 лет⁴.

Для выполнения комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов применяется методика, заключающаяся в расчёте интегрального показателя, агрегирующего в себе 18 частных индикаторов.

Методика оценки уровня социально-экономического развития

В ходе систематизации и обобщения работ ведущих российских и зарубежных ученых специалисты ФГБУН ВолНЦ РАН установили, что для проведения *оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований* может быть использована методика многомерного сравнительного анализа⁵.

Ее суть заключается в расчете стандартизированных коэффициентов (соотношение значений показателя муниципального района со средним значением среди всех районов) по показателям, разделенным на четыре блока, характеризующих различные сферы социально-экономического развития районов. Далее эти коэффициенты сводятся в интегральный показатель, на основе которого проводится группировка районов области по уровню их социально-экономического развития.

Обоснование применения именно данной методики для оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований обусловлено следующими моментами.

1. Схожая методика применялась для расчета интегрального показателя отклонения уровня социально-экономического развития субъекта Российской Федерации от среднероссийского уровня в Федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации» (2002–2010 годы и до 2015 года) (Постановление Правительства РФ от 11 октября 2001 г. № 717). Этот интегральный показатель использовался для определения объема возможной государственной финансовой поддержки субъектов Российской Федерации (пропорционально отклонению уровня социально-экономического развития субъекта Российской Федерации от среднероссийского уровня) в рамках данной госпрограммы.

Основным разработчиком данной федеральной целевой программы являлся Совет по изучению производительных сил (СОПС) Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации и Российской академии наук. С 1992 по 2010 г. СОПС возглавлял академик РАН Гранберг Александр Григорьевич.

2. В связи с постоянным ухудшением качества муниципальной статистики с 2010-х годов (прекращение публикации ряда показателей в разрезе муниципалитетов, публикация значений показателей без учета субъектов малого предпринимательства, отсутствие информации по отдельным показателям в разрезе некоторых муниципалитетов в отдельные годы и т.д.) применение метода стандартизации относительно максимальных и мини-

⁴ Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Репрезентативность обеспечивается использованием модели многоступенчатой районированной выборки с квотным отбором единиц наблюдения на последней ступени. Первая ступень выборки – это выделение типичных территорий Вологодской области: гг. Вологда и Череповец, Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский, Шекснинский районы. Вторая ступень – территориальное районирование внутри выбранных субъектов. На третьей ступени ведётся отбор респондентов по заданным квотам по полу и возрасту. Величина ошибки выборки не превышает 3%.

⁵ Данная методика представлена, например, в следующей статье: Ворошилов Н.В., Губанова Е.С. Оценка уровня социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 6 (36). С. 54-69.

мальных значений показателей по всем анализируемым территориям будет искажать ситуацию, так как зачатую данные значения являются разовыми «выбросами» (экстремально высокие или низкие значения, достигнутые под воздействием краткосрочных факторов), которые вряд ли могут быть достигнуты данной территорией в другие ближайшие годы. Применение метода стандартизации «относительно средних» позволяет сглаживать данные выбросы и показать реальную ситуацию: насколько уровень развития того или иного муниципалитета лучше или хуже среднеобластного (среднерайонного) уровня.

Кроме того, возникает сомнение, что, например, Кичменгско-Городецкий муниципальный район Вологодской области (один из отстающих районов региона) должен стремиться по уровню развития к уровню Вологодского района (один из стабильных районов-лидеров в области), который также может заметно улучшить значения показателей с течением времени. Более корректно с точки зрения науки и практики говорить о необходимости сокращения различий между муниципалитетами до приемлемого уровня, сокращения отставания районов с низкими значениями показателей от среднерайонного уровня данных показателей.

Следует также отметить, что в науке и практике пока не выработаны и не обоснованы те или иные пороговые или эталонные значения показателей, к достижению которых должны стремиться субъекты РФ или муниципалитеты. В то же время при стандартизации показателей относительно максимальных и минимальных или эталонных значений все районы могут оказаться в одной-двух группах территорий по уровню развития, что не даст возможности оценить реальные различия между ними.

3. Стандартизация показателей «относительно средних» позволяет каждый год определить группы территорий по уровню развития со схожими особенностями и спецификой развития, для которых могут быть выработаны и обоснованы приоритеты и специфические инструменты в рамках реализации региональной социально-экономической политики.

Кроме того, результаты научных исследований показывают, что снизить различия между регионами и муниципалитетами (данные различия по некоторым показателям составляют десятки и сотни раз) даже в два раза удастся только лишь за значительный период времени (от 5–6 до 90 лет). Соответственно в течение длительного периода будут сохраняться существенные различия между муниципалитетами региона по основным социально-экономическим параметрам и формироваться устойчивые группы этих территорий по общему уровню развития.

Перечень и блоки показателей для оценки уровня социально-экономического развития представлены в *таблице*.

**Показатели оценки уровня социально-экономического развития
муниципальных образований**

Блок показателей	Показатель
R ₁ – Демографические показатели	1. Коэффициент рождаемости, ‰ 2. Коэффициент смертности, ‰ 3. Плотность населения, чел./км ²
R ₂ – Показатели, характеризующие благоустройство муниципального образования	1. Обеспеченность населения жильём – жилая площадь на 1 человека, м ² 2. Доля жилья, оборудованного водопроводом, % к итогу 3. Доля жилья, оборудованного канализацией, % к итогу 4. Доля жилья, оборудованного центральным отоплением, % к итогу 5. Обеспеченность местами в учреждениях культурно-досугового типа, число мест на 1000 человек населения
R ₃ – Показатели уровня жизни населения	1. Розничный товарооборот на душу населения, руб. 2. Объём платных услуг на душу населения, руб. 3. Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, раз 4. Уровень официально зарегистрированной безработицы, %

	5. Обеспеченность населения врачами на 10000 жителей, чел. 6. Обеспеченность населения больничными койками на 10000 жителей, штук
R ₄ – Показатели, отражающие уровень развития экономики	1. Объем промышленной продукции на 1 жителя*, тыс. руб. 2. Объем сельскохозяйственной продукции на 1 жителя, тыс. руб. 3. Объем инвестиций в основной капитал на 1 жителя*, тыс. руб. 4. Бюджетная обеспеченность на 1 жителя (доходы), тыс. руб.
* В связи с отсутствием статистической информации по данным показателям с 2014 г. они были заменены соответственно на показатели «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на 1 жителя, тыс. руб.» и «Объем инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства) на 1 жителя, тыс. руб.».	

Алгоритм расчета интегрального индекса уровня социально-экономического развития районов региона состоит в выполнении следующих этапов.

1 этап. Определение значения интегрального показателя по каждому блоку ($R_{\text{по блоку}}$) по формуле 1:

$$R_{\text{по блоку}} = \left(\sum_{i=1}^n k_i \right) / n, \quad (1)$$

где k_i – стандартизированный коэффициент, который рассчитывается по формуле 2 для прямых показателей⁶, а для обратных⁷ – в соответствии с формулой 3:

$$k_i = \frac{x_i}{x_{\text{срpi}}}, \quad (2)$$

$$k_i = \frac{x_{\text{срpi}}}{x_i}, \quad (3)$$

где x_i – значение частного показателя района области;

$x_{\text{срpi}}$ – среднее значение показателя среди всех районов области;

n – число показателей в блоке.

Интерпретация интегральных показателей по блоку заключается в том, что они отражают оценку развития отдельных сфер районов области по сравнению со средними значениями показателей среди всех районов. Если значение интегрального показателя по блоку равно, например, 1,4, то это означает, что данная сфера в муниципалитете развита на 40% лучше, чем в среднем по всем районам области, и наоборот – для значения показателя ниже 1.

2 этап. Вычисление общего интегрального индекса уровня социально-экономического развития районов области ($I_{\text{общ}}$):

$$I_{\text{общ}} = (R_1 + R_2 + R_3 + R_4)/4, \quad (4)$$

где R_1 – интегральный показатель по блоку демографических показателей;

R_2 – интегральный показатель по блоку, характеризующему обустроенность муниципального образования;

R_3 – интегральный показатель по блоку показателей уровня жизни населения;

R_4 – интегральный показатель по блоку показателей, отражающих уровень развития экономики.

Интегральный индекс отражает оценку социально-экономического развития района по сравнению со средними значениями 18 показателей, характеризующих различные сферы социально-экономического развития по всем 26 районам области.

⁶ Увеличение значений прямых показателей свидетельствует о положительных тенденциях развития, улучшении ситуации.

⁷ Увеличение значений обратных показателей свидетельствует об ухудшении ситуации, проблемах в развитии.

3 этап. Типологизация муниципальных районов по уровню социально-экономического развития. В данной методике он определяется исходя из значений интегрального индекса в соответствии со следующими интервальными оценками:

Уровень развития	Диапазон $I_{\text{общ}}$	Интерпретация группы
Высокий	$I \geq 1,15$	Значения всех 18 частных показателей, применяемых для расчёта интегрального показателя, в среднем на 15% выше средних значений соответствующих показателей по всем анализируемым районам региона
Выше среднего	$1,05 \leq I < 1,15$	Значения всех 18 частных показателей в среднем выше средних значений соответствующих показателей по всем анализируемым районам региона на 5–15%
Средний	$0,95 \leq I < 1,05$	Значения всех 18 частных показателей в среднем выше или ниже средних значений соответствующих показателей по всем анализируемым районам региона не более чем на 5%
Ниже среднего	$0,85 \leq I < 0,95$	Значения всех 18 частных показателей в среднем ниже средних значений соответствующих показателей по всем анализируемым районам региона на 5–15%
Низкий	$I < 0,85$	Значения всех 18 частных показателей в среднем на 15% ниже средних значений соответствующих показателей по всем анализируемым районам региона

Методический инструментарий (методика) оценки уровня бюджетного потенциала муниципальных образований⁸

Изучение процессов трансформации в целом по России и в Вологодской области выявило наличие недостаточной прочности, а зачастую и отсутствие самостоятельности финансовой базы функционирования местного самоуправления. Существующие проблемы финансового обеспечения муниципального уровня управления предопределяют необходимость оценки использования бюджетного потенциала муниципалитетов Вологодской области. Целью оценки бюджетного потенциала муниципальных образований Вологодской области является определение наличия и эффективности использования финансовых ресурсов, аккумулируемых в муниципальные бюджеты органами местного самоуправления.

Показатели для оценки уровня бюджетного потенциала муниципальных образований

Показатель	Формула расчета	Пороговое значение / Зависимость с величиной бюджетного потенциала
<i>Группа 1. Показатели, характеризующие формирование доходов бюджетов муниципальных образований</i>		
Коэффициент покрытия совокупных расходов бюджета совокупными доходами	$K_{\text{покр}} = \frac{D}{P}$, где D – совокупные доходы бюджета; P – совокупные расходы бюджета.	$0,8 < K_{\text{покр}} < 1,1$ Прямая
Коэффициент обеспечения совокупных расходов бюджета собственными доходами	$K_{\text{собств}} = \frac{D_c}{P}$, где P – совокупные расходы бюджета; D _c – налоговые и неналоговые доходы бюджета.	$0,2 < K_{\text{собств}} < 0,8$ Прямая

⁸ Данная методика представлена, например, в следующей статье: Печенская М.А. Бюджетный потенциал муниципальных образований: оценка и направления развития (на примере Вологодской области) // Проблемы прогнозирования. 2019. № 4 (175). С. 120-131.

Коэффициент налогового покрытия совокупных расходов бюджета	$K_{\text{нп}} = \frac{\text{НД}}{P}$ где НД – налоговые доходы бюджета; Р – совокупные доходы бюджета.	$0,1 < K_{\text{нп}} < 0,6$ Прямая
Коэффициент неналогового покрытия совокупных расходов местного бюджета	$K_{\text{ннп}} = \frac{\text{НнД}}{P}$ где НД – налоговые доходы бюджета; Р – совокупные доходы бюджета.	$0,05 < K_{\text{ннп}} < 0,3$ Прямая
<i>Группа 2. Показатели сбалансированности бюджетов муниципальных образований</i>		
Коэффициент собственной сбалансированности бюджета	$K_{\text{сб}} = \frac{D - \text{БВП}_{\text{суб}}}{P - \text{БВП}_{\text{суб}}}$ где БВП _{суб} – безвозмездные поступления в местный бюджет в форме субвенций; Д – совокупные доходы бюджета; Р – совокупные расходы бюджета.	$0,8 < K_{\text{сб}} < 1,1$ Прямая
Коэффициент покрытия дефицита бюджета	$K_{\text{пд}} = \frac{\text{Деф}}{D - \text{БВП}}$ где Д – совокупные доходы бюджета; Деф – дефицит бюджета; БВП – общий объем безвозмездных поступлений в местный бюджет.	$0 < K_{\text{пд}} < 0,15$ (п. 3 ст. 92.1 БК РФ) Обратная
Коэффициент наличия дополнительных средств бюджета	$K_{\text{проф}} = \frac{\text{Проф}}{P}$ где Проф – профицит бюджета.; Р – совокупные расходы бюджета.	$0 < K_{\text{проф}} < 0,05$ Прямая
<i>Группа 3. Показатели финансовой автономии бюджетов муниципальных образований</i>		
Коэффициент доходной автономии бюджета	$K_{\text{фн}} = \frac{\text{НД} + \text{НнД}}{D}$ где НД / НнД / Д – налоговые / неналоговые / совокупные доходы бюджета.	$0,2 < K_{\text{фн}} < 0,8$ Прямая
Коэффициент налоговой автономии бюджета по бюджетообразующему налогу	$K_{\text{нн}} = \frac{\text{НД}_{\text{ндфл}}}{\text{НД}}$ где НД _{ндфл} – поступления НДС в бюджет; НД – налоговые доходы бюджета.	$0,4 < K_{\text{нн}} < 0,9$ Прямая
Коэффициент чистой налоговой независимости бюджета	$K_{\text{чнн}} = \frac{\text{НД}_{\text{м}}}{\text{НД}}$ где НД _м – налоговые доходы бюджета, поступившие от местных налогов; НД – налоговые доходы бюджета.	$0,05 < K_{\text{чнн}} < 0,4$ Прямая
<i>Группа 4. Показатели бюджетной обеспеченности муниципальных образований</i>		
Коэффициент обеспеченности населения собственными доходами бюджета	$K_{\text{он}} = \frac{O_{\text{м}}}{O_{\text{с}}}$ где О _м – величина собственных доходов бюджета на одного жителя; О _с – величина собственных доходов бюджетов по РФ на одного жителя.	$0,3 < K_{\text{он}} < 2$ Прямая
Коэффициент обеспеченности населения налоговыми доходами	$K_{\text{обн}} = \frac{\text{НД}}{Ч}$ где НД – налоговые доходы бюджетов, Ч – численность населения	$500 < K_{\text{обн}} < 10000$ Прямая
Коэффициент обеспеченности населения неналоговыми доходами	$K_{\text{обнн}} = \frac{\text{НнД}}{Ч}$ где НнД – неналоговые доходы бюджетов, Ч – численность населения.	$200 < K_{\text{обнн}} < 5000$ Прямая
<i>Группа 5. Показатели трансфертной зависимости бюджетов муниципальных образований</i>		
Коэффициент отношения собственных доходов бюджета к безвозмездным поступлениям	$K_{\text{тр}} = \frac{\text{НД} + \text{НнД}}{\text{БВП}}$	$0,25 < K_{\text{тр}} < 4$ Прямая

	где НД / Ннд – налоговые / неналоговые доходы бюджета; БВП – безвозмездные поступления.	
Коэффициент зависимости бюджета от безвозмездных поступлений	$K_{зт} = \frac{БВП}{Д},$ где Д – совокупные доходы местного бюджета; БВП – безвозмездные поступления в местный бюджет.	$0,2 < K_{зт} < 0,8$ Обратная
<i>Группа 6. Показатели социально-экономического состояния муниципальных образований</i>		
Отношение среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций к установленному размеру минимальной оплаты труда	$K_{зп} = \frac{ЗП_{ср}}{МРОТ},$ где ЗП _{ср} – среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций; МРОТ – установленный размер минимальной оплаты труда.	$1,5 < K_{зп} < 10$ Прямая
Индекс производства промышленной продукции	$I_{пп} = \frac{Оп_{тек}}{Оп_{баз}},$ где Оп _{тек} – объем производства промышленной продукции в денежном выражении в текущем году; Оп _{баз} – объем производства промышленной продукции в денежном выражении в предыдущем году.	$60\% < I_{пп} < 140\%$ Прямая
Индекс физического объема производства сельскохозяйственной продукции	$I_{сх} = \frac{Осх_{тек}}{Осх_{баз}},$ где Осх _{тек} – объем продукции сельского хозяйства в денежном выражении в текущем году; Осх _{баз} – объем продукции сельского хозяйства в денежном выражении в предыдущем году.	$60\% < I_{сх} < 140\%$ Прямая
Индекс физического объема оборота розничной торговли	$I_{рт} = \frac{Орт_{тек}}{Орт_{баз}},$ где Орт _{тек} – оборот розничной торговли в денежном выражении в текущем году; Орт _{баз} – оборот розничной торговли в денежном выражении в предыдущем году.	$60\% < I_{рт} < 140\%$ Прямая

Этапы оценки уровня бюджетного потенциала муниципальных образований

Наименование функции	Способ выражения результата
1. Определение значения индикатора (I_{ij})	Для каждого показателя установлены два пороговых значения. Если значение показателя находится за пределами минимального, то оценка показателя равна 0, за пределами максимального – 1. Если значение показателя лежит в интервале между двумя пороговыми интервалами – оценка рассчитывается по формуле: $I_{ij} = \frac{x_{ij} - x_{min}}{x_{max} - x_{min}}$ где: I_{ij} – оценка коэффициента; i – оцениваемый коэффициент; j – муниципальное образование; x_{ij} – фактическое значение коэффициента; x_{min} – минимальное значение коэффициента; x_{max} – максимальное значение коэффициента.
2. Типизация коэффициентов, характеризующих группу (P_{ij})	$P_{ij} = \frac{\sum_{i=1}^n I_{ij}}{m_j}$ где P_{ij} – сводная оценка, полученная в рамках группы; m_j – количество показателей, характеризующих группу.
3. Расчёт интегрального показателя (IBC)	$IBC = \frac{\sum_{i=1}^P P_{ij}}{n}$ где IBC – интегральное значение уровня бюджетного потенциала; n – количество групп.

Квалификация уровня бюджетного потенциала муниципальных образований в соответствии со значениями интегрального показателя приведена в таблице 7.

Квалификация уровня бюджетного потенциала муниципалитетов

Квалификация уровня бюджетного потенциала	Пороговые значения интегрального показателя уровня бюджетного потенциала	Признаки муниципалитета
Высокий	от 0,70 включительно и более	Муниципалитет, характеризующийся эффективным управлением резервами роста бюджетного потенциала и практически полной финансовой самостоятельностью
Выше среднего	от 0,60 включительно до 0,70	Муниципалитет с высоким уровнем финансовой самостоятельности и преобладанием собственных средств для реализации полномочий.
Средний	От 0,30 включительно до 0,60	Муниципалитет, бюджетный потенциал которого находится на среднем уровне, соотношение объема собственных средств и трансфертов в доходах примерно на одном уровне.
Ниже среднего	от 0,20 включительно до 0,30	Муниципалитет, характеризующийся низким уровнем самофинансирования и высоким уровнем дотационности
Низкий	менее 0,20	Муниципалитет с низким уровнем использования бюджетного потенциала, практически все доходы приходится на безвозмездные поступления

Методический подход к группировке территорий по величине анализируемых статистических показателей

Группировка муниципальных районов по каждому из 20 исходных показателей, характеризующих их социально-экономическое развитие и анализируемых в данном бюллетене, строилась в соответствии со следующими интервальными оценками:

Группа – уровень значений показателя	Границы группы
Высокий	$x_i \geq x_{\text{ср}} + (3/4) \cdot \sigma$
Выше среднего	$x_{\text{ср}} + (1/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} + (3/4) \cdot \sigma$
Средний	$x_{\text{ср}} - (1/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} + (1/4) \cdot \sigma$
Ниже среднего	$x_{\text{ср}} - (3/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} - (1/4) \cdot \sigma$
Низкий	$x_i < x_{\text{ср}} - (3/4) \cdot \sigma$

x_i – значение показателя i -го района области; $x_{\text{ср}}$ – среднее по районам значение соответствующего показателя; σ – среднеквадратическое отклонение по соответствующему показателю.

По ряду показателей при отсутствии районов, попавших в группу с высоким или низким уровнем развития, группа выделена логически на основе величины отличий значений показателя районов от показателей районов другой группы.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Информационно-аналитический бюллетень

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ**

2000–2021 гг.

Выпуск 9

Главный редактор	д.э.н., профессор Т.В. Ускова
Ответственный за выпуск	к.э.н. Н.В. Ворошилов
Подготовка материалов	к.э.н. Н.В. Ворошилов к.э.н. И.А. Секушина к.э.н. М.А. Печенская-Полищук Д.С. Палкина А.А. Богомолова
Оригинал-макет	Т.В. Попова
Корректор	Н.В. Степанова

Подписано в печать 20.07.2022. Дата выхода в свет 29.07.2022

Формат 60×84¹/₈. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 12,56. Тираж 500 экз. Заказ № 39.

Свободная цена.

Учредитель и издатель: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук» (ФГБУН ВолНЦ РАН)

Адрес издателя, редакции и типографии:

160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

Телефон (8172) 59-78-03, факс (8172) 59-78-02

E-mail: common@volnc.ru

При перепечатке материалов ссылка на выпуск обязательна.