



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
«ВОЛОГДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ВОЛОГДСКОЙ ОБЛАСТИ

Выпуск 10



ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
(по материалам исследований ВолНЦ РАН, 2000-2022 гг.)

Вологда
2023

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

2000–2022 гг.

Выпуск 10

Вологда
2023



*Информационно-аналитический бюллетень
выходит с 2014 года
(название в 2014–2022 гг.: «Социально-экономическое
развитие муниципальных районов»)*

Социально-экономическое развитие муниципальных образований Вологодской области. 2000–2022 гг. : информационно-аналитический бюллетень. Вып. 10 / под общей редакцией Т.В. Усковой, Н.В. Ворошилова. – Вологда : ВолНЦ РАН, 2023. – 108 с.

ISSN 2949-4044

Под общей редакцией:

д.э.н., проф. Т.В. Усковой, к.э.н. Н.В. Ворошилова (niks789@yandex.ru)

Под научным руководством:

члена-корреспондента РАН, д.э.н., проф. В.А. Ильина

Авторский коллектив: к.э.н. Н.В. Ворошилов (резюме, разделы 1, 3, 5, приложения), к.э.н. И.А. Секушина (раздел 4), к.э.н. С.А. Кожевников (раздел 1), к.э.н. М.А. Печенская-Полищук (раздел 2), Д.С. Палкина (раздел 2), А.А. Богомолова (раздел 2)

В бюллетене отражены результаты проводимых ФГБУН ВолНЦ РАН исследований по оценке уровня социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Вологодской области, тенденций реформирования института местного самоуправления в регионе. В данном выпуске бюллетеня сохранена преемственность состава показателей и применяемого для анализа методического аппарата с первым выпуском бюллетеня, опубликованным в 2014 г., но в то же время добавлены новые показатели, отражающие отдельные аспекты инфраструктурного развития муниципалитетов региона. Предыдущий (девятый) выпуск данного бюллетеня в августе – сентябре 2022 г. был разослан вместе с анкетой по её оценке по более чем 150 адресатам (высшие должностные лица субъектов РФ, Государственная Дума и Совет Федерации Федерального собрания РФ, органы государственной власти и местного самоуправления Вологодской области, ведущие институты РАН экономического профиля); по результатам проведённого анкетного анализа выявлена высокая актуальность и полезность, востребованность бюллетеня для органов государственной власти и органов местного самоуправления, высокое качество подготовки и доступность материалов данного бюллетеня.

СОДЕРЖАНИЕ

Резюме	4
1. Основные тенденции социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Вологодской области в 2000–2021 гг.	15
2. Состояние и тенденции формирования бюджетов муниципальных районов и городских округов Вологодской области	42
3. Некоторые индикаторы развития сельского хозяйства в муниципальных районах Вологодской области	51
4. Основные итоги социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Вологодской области в 2021 г.	61
5. Проблемы эффективности муниципального управления (по материалам опросов ФГБУН ВолНЦ РАН)	72
Приложение 1	85
Приложение 2	93
Приложение 3	98

Для обозначения динамики изменений в бюллетене используются следующие знаки:

- ▼ – тенденции ухудшения ситуации;
- ▲ – тенденции улучшения ситуации;
- – ситуация существенно не изменилась.

РЕЗЮМЕ

В настоящем бюллетене отражены основные результаты оценки особенностей, тенденций и уровня социально-экономического развития районов Вологодской области в 2000–2022 гг. В таблицах и графиках представлены данные за 1990, 2000, 2010, 2020, 2021, 2022 гг. (по ряду показателей – за 1993, 1995 гг.).

В данные годы в России отмечались *следующие политические и экономические события*, оказавшие непосредственное влияние на трансформацию и развитие муниципальных образований страны:

➤ 1990 г. – последний полный год, в котором существовала советская система управления;

➤ 2000 г. – выборы Президента РФ (26 марта);

➤ 2010 г. – первый год восстановления после мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг.;

➤ 2018 г. – выборы Президента РФ (18 марта), утверждение паспортов 13 национальных проектов развития страны до 2024 года (декабрь);

➤ 2019 г. – в федеральном законодательстве установлена возможность преобразования муниципальных районов в муниципальные округа (с ликвидацией поселенческого уровня управления), возможность предоставления «горизонтальных» субсидий между муниципальными образованиями; постановлением Правительства РФ от 31.05.2019 г. № 696 утверждена новая государственная программа РФ «Комплексное развитие сельских территорий» (сроки реализации 2020–2025 гг.).

➤ 2020 г. – принят Закон Российской Федерации о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» (Общероссийское голосование о поправке 01.07.2020 г.), предусматривающий совершенствование отдельных общественно-политических, экономических основ развития страны и изменение порядка функционирования органов власти, в том числе и в части института местного самоуправления; началось распространение пандемии коронавирусной инфекции, органами власти введены отдельные ограничительные меры, что привело и к проявлению кризисных явлений в экономике.

➤ 2021 г. – утверждён Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 г. и на плановый период до 2030 г. (распоряжение Правительства РФ от 01.10.2021 г. № 2765-р); принят федеральный закон от 21.12.2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»; на рассмотрение Государственной Думы Российской Федерации внесён (16.12.2021 г.) проект федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (принят Государственной Думой Российской Федерации в первом чтении 25.01.2022 г., дальнейшее рассмотрение законопроекта отложено).

➤ 2022 г. – начало специальной военной операции (24 февраля), введение западными странами широкомасштабных санкций и ограничений против России и отдельных граждан; объединение усилий органов госвласти и органов МСУ по поддержке участников СВО и членов их семей;

➤ май 2022 г. – принятие законов Вологодской области о преобразовании 20 муниципальных районов в муниципальные округа (в полной мере муниципальные округа начали функционировать с 1 января 2023 г.);

➤ апрель – май 2023 г. – преобразование ещё 3 муниципальных районов Вологодской области (Никольский, Кирилловский и Вашкинский) в муниципальные округа (в полной мере начнут функционировать с 1 января 2024 г.); Вытегорский, Череповецкий и Шекснинский районы пока сохраняют статус муниципальных районов.

Материалы бюллетеня изложены в 5 основных блоках (разделах).

I блок «Основные тенденции социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Вологодской области в 2000–2021 гг.» (с. 15–41) содержит результаты оценки и типологизации муниципальных районов Вологодской области по уровню их развития за период 2000–2021 гг. Расчеты проведены по методике, разработанной ФГБУН ВолНЦ РАН (приложение 3).

В ходе анализа выявлено, что ключевыми тенденциями и проблемами социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области в 2000–2021 гг. являлись:

▲ *значительный рост объёмов вводимого жилья в районах и городах области* (в среднем по области значение данного показателя в расчёте на 1 жителя увеличилось в 3,5 раза – с 0,16 кв. м до 0,56 кв. м);

▲ *устойчивый рост объёмов розничного товарооборота* во всех районах и городах области (за данный период в среднем по районам рост товарооборота в расчёте на 1 жителя в сопоставимых ценах составил 3,2 раза¹);

▲ *заметное снижение уровня зарегистрированной безработицы* в 2021 г. (1,7% в среднем по районам) как по сравнению с 2000 г. (2,2%), так и по сравнению с 2020 г. (4,0%);

▲ *значительный рост надоев молока на 1 корову* (в среднем по районам за 2000–2021 гг. в 2,7 раза – с 2975 до 8020 кг) и в целом абсолютного объёма *производства молока* (в 1,2 раза – с 495 до 589 тыс. т, однако это *заметно ниже объёма, достигнутого в 1990 г.*, – 755 тыс. т);

▲ *рост числа муниципальных районов с миграционным приростом населения* к концу данного периода (в 2020–2021 гг. – 11–12 районов, в 2018 г. – 1 район, в 2010 г. – 3 района);

▼ *сохранение низкого уровня развития производственной сферы в большинстве районов области*: в 2021 г. в четырёх муниципальных районах среднедушевой объём отгрузки товаров промышленного производства не превышал 50 тыс. руб. при среднем значении по районам 349 тыс. руб., по области – 1243 тыс. руб.; в 18 районах области среднедушевой объём производства сельхозпродукции был ниже среднерайонного уровня (в 2000 и в

¹ Методический подход к расчёту стоимостных показателей в сопоставимых ценах представлен в Приложении 3.

2015 гг. – в 21 районе), в 6 районах – ниже более чем в 3 раза (в 2000 г. – в 9 районах, в 2015 г. – в 11 районах);

▼ *усиление и сохранение значительной социально-экономической дифференциации районов.* За 2000–2021 гг. соотношение между максимальным и минимальным значениями *среднедушевого объема сельскохозяйственной продукции увеличилось с 10 раз в 2000 г., до 19 раз в 2015 г. и до 25 раз – в 2021 г.* Различия между районами *по объему отгрузки промышленной продукции в расчете на 1 жителя сохраняются на высоком уровне (33 раза в 2015 г. и 34 раза в 2021 г.).*

Большая часть ресурсов и производственная база сосредоточены в немногих благополучных территориях. Так, по итогам 2021 г. *на пять районов области (Шекснинский, Грязовецкий, Вологодский, Кадуйский, Сокольский) приходилось 55% общего объема отгрузки продукции всех районов и 58% объёма сельхозпродукции, 52% – инвестиций;*

▼ *сохранение деструктивных демографических процессов за счет наличия достаточно высокой естественной убыли и миграционного оттока населения в большинстве районов области,* основными причинами которых послужили отсутствие экономических перспектив развития у ряда территорий (сворачивание производства, сокращение рабочих мест); невысокое качество социальной среды; низкие уровень и качество жизни населения;

▼ *сохранение низкого общего уровня и значительных различий в развитии инфраструктуры (социальной, коммунальной) муниципальных районов,* что во многом является одним из факторов, сдерживающих эффективное развитие территорий области. Так, в среднем по районам в 2021 г. водопроводом обеспечено лишь 49% жилья (в 2015 г. – 44%), канализацией – 39% (в 2015 г. – 35%), централизованным отоплением – 30% (в 2015 г. – 30%), централизованным (сетевым) газом – 27%. Более трети (42%) водопроводных сетей в 2021 г. нуждались в замене, при этом ежегодно обновляется не более 1% от общей протяженности сетей;

▼ *сохранение низкой финансово-экономической самостоятельности муниципальных образований.* Доля налоговых и неналоговых доходов в структуре бюджета муниципальных районов по итогам 2021 г. составила всего 30% (в 2006 г. – 19%, в 2009 г. – 20%);

▼ *ухудшение ситуации с общей оценкой уровня социально-экономического развития (на основе анализа результатов интегрального показателя) в целом ряде муниципальных районов Вологодской области* (если в 2000 и 2010 гг. к группе с низким уровнем развития относились лишь 8 районов, то в 2019–2021 гг. – уже 9–11 (табл. 1, рис. 1, 2). В то же время количество районов с высоким уровнем развития сократилось с 6 до 4.

В 2000–2021 гг. *ухудшение социально-экономического положения отмечено в 8 районах* (Кадуйский, Череповецкий, Чагодощенский, Тотемский, Белозерский, Вашкинский, Устюженский, Вытегорский); *в группы с более высоким уровнем развития переместились 6 районов* (Грязовецкий, Междуреченский, Бабаевский, Сямженский, Верховажский, Нюксенский).

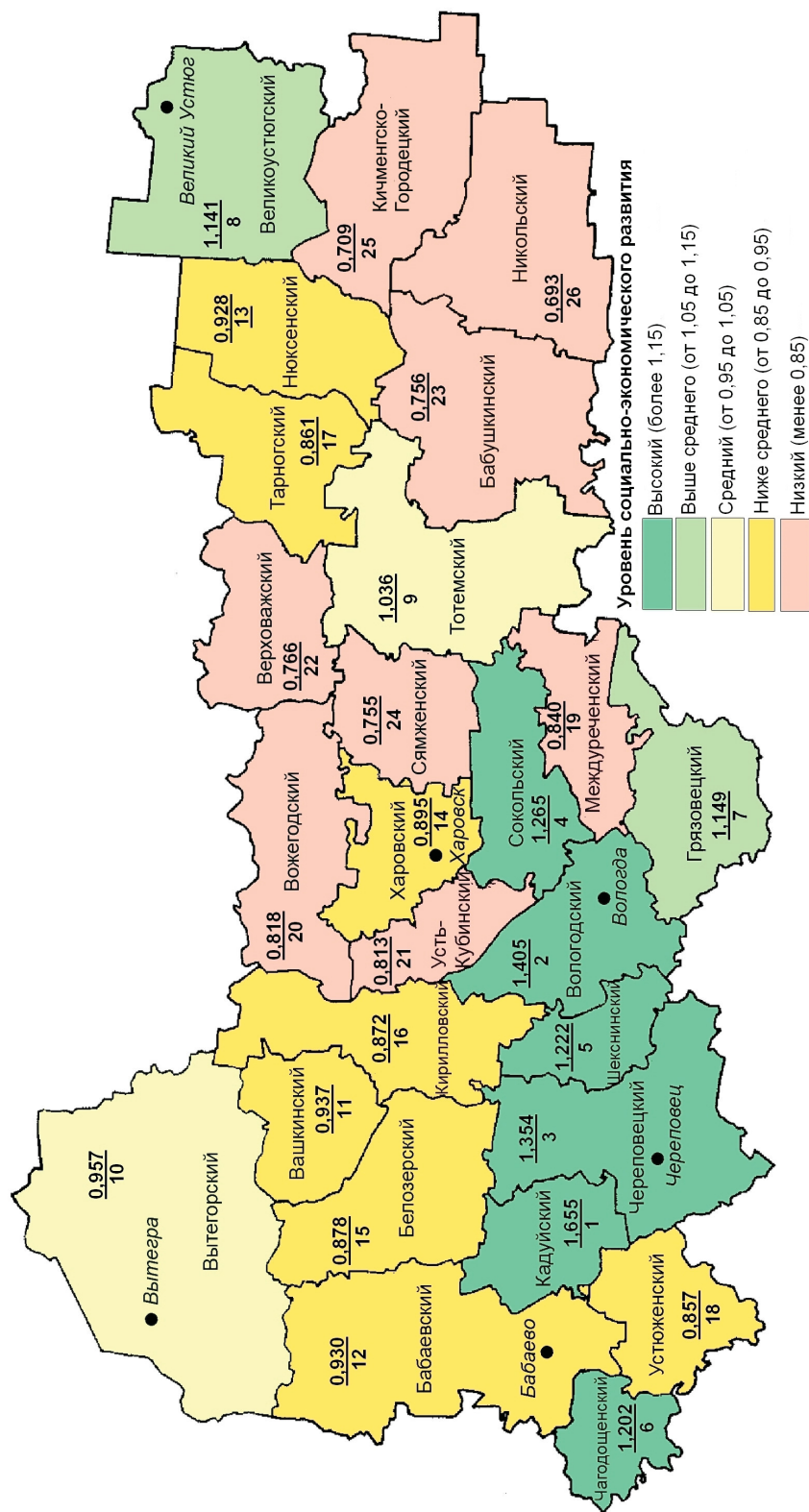
Таблица 1. Ранжирование районов Вологодской области по значениям интегрального показателя социально-экономического развития

Муниципальный район	2000 г.		2010 г.		2020 г.		2021 г.		2010 г. к 2000 г., +/-	2021 г. к 2010 г., +/-	2021 г. к 2020 г., +/-	2021 г. к 2000 г., +/-
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Место	Место	Место	Место
Грязовецкий	1,147	7	1,132	6	1,406	2	1,521	1	+1	+5	+1	+6
Шекснинский	1,222	5	1,595	1	1,536	1	1,486	2	+4	-1	-1	+3
Вологодский	1,405	2	1,310	5	1,298	3	1,325	3	-3	+2	0	-1
Сокольский	1,265	4	1,329	4	1,210	5	1,229	4	0	0	+1	0
Кадуйский	1,655	1	1,439	3	1,246	4	1,133	5	-2	-2	-1	-4
Великоустюгский	1,141	8	1,047	8	1,101	8	1,058	6	0	+2	+2	+2
Чагодощенский	1,202	6	1,446	2	1,106	7	1,045	7	+4	-5	0	-1
Бабаевский	0,930	12	0,909	12	0,998	11	1,034	8	0	+3	+3	+3
Тотемский	1,036	9	0,960	10	1,000	10	1,032	9	-1	+2	+1	+1
Нюксенский	0,928	13	0,784	19	1,110	6	1,009	10	-6	+9	-4	+3
Череповецкий	1,354	3	1,056	7	1,015	9	0,940	11	-4	-4	-2	-8
Кирилловский	0,872	16	0,865	16	0,898	13	0,923	12	0	+3	+1	+3
Харовский	0,895	14	0,979	9	0,885	15	0,923	13	+5	-3	+2	+2
Тарногский	0,861	17	0,901	13	0,956	12	0,899	14	+4	-2	-2	+2
Междуреченский	0,840	19	0,869	15	0,896	14	0,897	15	+4	+1	-1	+5
Сямженский	0,755	24	0,725	23	0,821	19	0,873	16	+1	+7	+3	+8
Верховажский	0,766	22	0,779	20	0,843	18	0,854	17	+2	+2	+1	+4
Вытегорский	0,957	10	0,857	18	0,797	21	0,846	18	-8	-2	+3	-10
Устюженский	0,857	18	0,883	14	0,873	16	0,838	19	4	-3	-3	+1
Белозерский	0,878	15	0,861	17	0,850	17	0,832	20	-2	-2	-3	-4
Вашкинский	0,937	11	0,749	21	0,821	20	0,823	21	-10	0	-1	-10
Усть-Кубинский	0,813	21	0,955	11	0,772	22	0,759	22	+10	-11	0	-1
Никольский	0,693	26	0,741	22	0,768	23	0,740	23	+4	-1	0	+3
Вожегодский	0,818	20	0,715	25	0,761	24	0,728	24	-5	+1	0	-4
Кичменгско-Городецкий	0,709	25	0,649	26	0,718	25	0,700	25	-1	+1	0	0
Бабушкинский	0,756	23	0,715	24	0,677	26	0,699	26	-1	-2	0	-3

Абс. знач. – абсолютное значение интегрального показателя уровня социально-экономического развития муниципального района.

Уровень социально-экономического развития районов области в таблице выделен следующим цветом:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------



Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
1. Кадуйский (1,655) 2. Вологодский (1,405) 3. Череповецкий (1,354) 4. Сокольский (1,265) 5. Шекснинский (1,222) 6. Чагодощенский (1,202)	7. Грязовецкий (1,149) 8. Великоустюгский (1,141)	9. Тотемский (1,036) 10. Вытегорский (0,957)	11. Вашкинский (0,937) 12. Бабаевский (0,930) 13. Нюксенский (0,928) 14. Харовский (0,895) 15. Белозерский (0,878) 16. Кирилловский (0,872) 17. Тарногский (0,861) 18. Устюженский (0,857)	19. Междуреченский (0,840) 20. Вожегодский (0,818) 21. Усть-Кубинский (0,813) 22. Верховажский (0,766) 23. Бабушкинский (0,756) 24. Сямженский (0,755) 25. Кичменгско-Городецкий (0,709) 26. Никольский (0,693)

Рис. 1. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2000 году

Примечание. Здесь и на рисунке 2 в каждом районе над чертой приведено значение интегрального показателя уровня социально-экономического развития, под чертой – место, занимаемое районом по интегральному показателю.

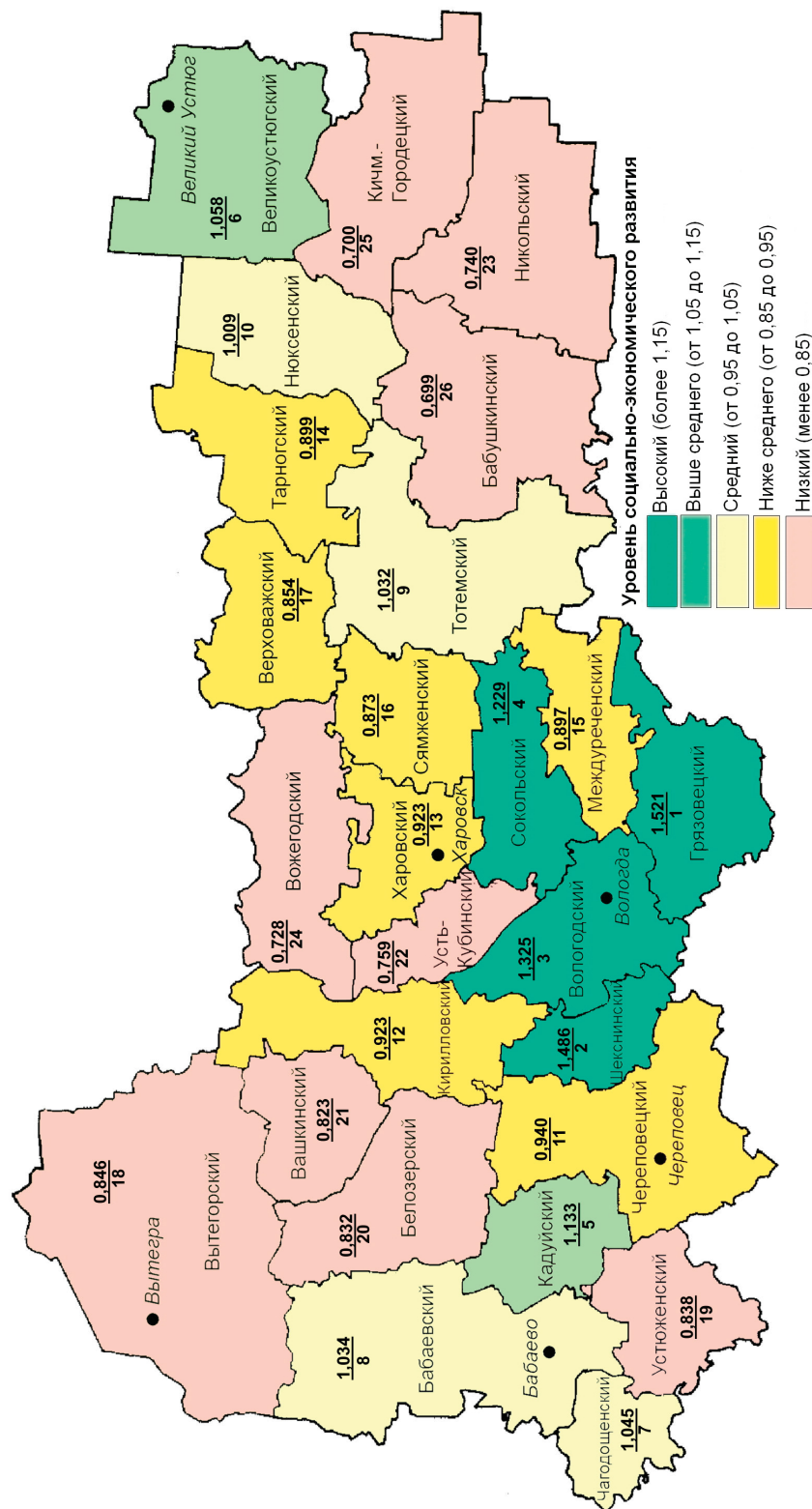


Рис. 2. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2021 году

К основным *факторам, которые оказывают позитивное влияние на районы Вологодской области* с высоким уровнем социально-экономического развития, относятся: диверсифицированная структура хозяйства (в них представлены виды экономической деятельности, имеющие потенциал для развития); более высокая степень развития рыночной, производственной и социальной инфраструктуры; достаточно высокий уровень развития человеческого капитала (благоприятная демографическая ситуация, уровень жизни населения выше, чем во всех остальных районах и т. п.); выгодное экономико-географическое положение (близость к емкому региональному рынку сбыта продукции); агломерационные процессы и система расселения (стягивание экономической деятельности, населения и других ресурсов к крупным городам); хорошо налаженное взаимодействие с региональными органами государственной власти.

К основным *факторам, определяющим низкий уровень развития ряда территорий области*, относятся: низкий уровень диверсификации экономики, обеспеченности объектами производственной, транспортной и социальной инфраструктуры; невыгодное экономико-географическое положение (удаленность от главных городов области, крупных транспортных магистралей, от рынков сбыта собственной продукции); низкий уровень жизни населения. Всё это постепенно приводит к снижению экономической активности, значительному оттоку населения и нарастанию признаков депрессии.

Во II блоке «Состояние и тенденции формирования бюджетов муниципальных районов и городских округов Вологодской области» (с. 42–50) представлены результаты анализа показателей бюджетов муниципальных районов Вологодской области за 2006–2021 гг.

В 2021 г. по сравнению с 2006 г. выросла бюджетная обеспеченность (налоговые и неналоговые доходы местного бюджета в расчёте на 1 жителя) во всех муниципальных районах (в сопоставимых ценах 2021 г. в среднем в 2 раза). Улучшение ситуации в подавляющем большинстве районов обусловлено прежде всего закреплением за районами дополнительных нормативов отчислений от НДФЛ, передач в местные бюджеты транспортного налога и ряда акцизов. Однако как в 2006-м, так и в 2021 г. во всех районах области доля собственных (налоговых и неналоговых) доходов в общем объёме доходов местного бюджета не превышала и 43%. В городских округах Вологда и Череповец в последние годы сложилась достаточно неблагоприятная ситуация с местным бюджетом: собственные доходы в расчёте на душу населения сократились за 2006–2021 гг. в 2,9 и 2,1 раза соответственно, а доля таких доходов – на 38 и 29 п.п.

С помощью расчёта интегрального коэффициента уровня бюджетного потенциала муниципальных образований показано, что муниципалитеты ре-

гиона характеризуются достаточно низкой степенью финансовой автономии, что ограничивает их в принятии самостоятельных решений по осуществлению расходных полномочий (в 2021 г. половина муниципалитетов вошла в группу со средним уровнем бюджетного потенциала, вторая половина – в группу с уровнем потенциала ниже среднего; в течение 2006–2021 гг. потенциал бюджетов большинства районов Вологодской области в целом находился на среднем уровне и уровне ниже среднего). На уровне выше среднего находились в 2006–2015 гг. г. Вологда и г. Череповец, но уже с 2016 года они спустились на средний уровень.

III блок «Некоторые индикаторы развития сельского хозяйства в муниципальных районах Вологодской области» (с. 51–60) содержит краткий анализ данных, позволяющих сделать выводы об изменениях, которые произошли за последние 22 года в производственной базе, объеме продукции и уровне интенсификации сельского хозяйства районов региона.

Результаты анализа статистических данных свидетельствуют о том, что преодолеть негативные последствия реформ 1990-х годов в развитии сельского хозяйства Вологодской области не удалось и за период 2000–2021 гг. (значительное сокращение посевных площадей сельхозкультур и поголовья КРС; падение объемов производства сельхозпродукции, что обусловлено утратой прежних производственно-экономических связей, неконкурентоспособностью предприятий АПК в рыночных условиях, сокращением объемов государственной поддержки отрасли, обострением кадровой проблемы и др.) Несмотря на увеличение продуктивности скота и птицы, урожайности сельхозкультур, в данный период наблюдался спад физических объемов производства продукции на 24%. При этом освоение ресурсосберегающих технологий, использование современной многофункциональной техники не стало массовым явлением.

В 2000–2021 гг. выросла роль пригородных районов (Вологодского, Грязовецкого, Череповецкого и Шекснинского) в развитии сельхозпроизводства. В 2021 г. в них аккумулировалось 48% посевных площадей (в 2000 г. – 42%), 59% – поголовья КРС (в 2000 г. – 39%), 88% – общего поголовья свиней (в 2000 году – 76%). В хозяйствах этих районов в 2021 г. производилось 61% молока (в 2000 г. – 46%) и 77% мяса (в 2000 г. – 57%) от областного объема. При этом в хозяйствах, функционирующих в муниципалитетах восточной, северной и северо-западной частей области, удаленных от рынков сбыта продукции, наблюдается сжатие сельхозпроизводства.

В IV блоке «Основные итоги социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Вологодской области в 2021 г.» (с. 61–71) проанализированы ключевые показатели развития районов и городов области по итогам 2022 г.

Среди ключевых тенденций развития районов и городских округов Вологодской области **в 2022 г. по сравнению с 2021 г.** следует отметить следующее:

- объёмы строительства жилых домов увеличились в среднем по районам на 3,4%;
- уровень официально зарегистрированной безработицы сократился (в среднем по районам с 1,7 до 1,3%);
- объём производства молока превысил уровень 2021 г. на 3,1%, объём производства мяса остался на уровне прошлого года;
- размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в 2022 г. в среднем по области достиг 58,9 тыс. руб.; прирост по сравнению с предыдущим годом составил 15,6%, что также выше официального уровня индекса потребительских цен (тарифов) на товары и услуги по Вологодской области за 2022 г. (12,6%); в 11 районах области заработная плата была более чем на 25% ниже среднеобластного уровня;
- численность населения районов области сократилась на 4841 чел., или на 0,9%, г. Вологды – на 1615 чел., или на 0,5%, г. Череповца – на 4841 чел., или на 0,9%, что главным образом обусловлено сохранением высокой естественной убыли населения 2021–2022 гг., а также сохранением высокого миграционного прироста населения в г. Вологде и г. Череповце;
- оборот организаций сократился в большинстве районов области (в среднем по районам – на 6,3%, в среднем по области – на 1,4%).

В V блоке «Проблемы эффективности муниципального управления (по материалам опросов ФГБУН ВолНЦ РАН)» (с. 72–84) отражены основные результаты мониторинга реформирования местного самоуправления, проводимого ВолНЦ РАН с 2007 года в форме анкетного опроса глав муниципальных образований Вологодской области.

Результаты опросов глав муниципальных образований свидетельствуют о **долговременном характере проблем, сдерживающих эффективное управление развитием территорий.** Среди основных из них следует назвать:

1) недостаточность финансовых ресурсов у местных органов власти для решения всех вопросов и проблем местного значения (дефицит собственных доходных источников – на данный вариант ответа в 2022 г. указали 100% опрошенных глав районов, в 2007 г. – 87% глав районов; слабость финансовой поддержки со стороны государства – в 2022 г. на это указали 65% опрошенных глав районов);

2) неукомплектованность органов местного самоуправления квалифицированными кадрами (на данный вариант ответа в 2022 г. указали 70% опрошенных глав районов, в 2007 г. – 31%);

3) недостаточно эффективное взаимодействие с органами государственной власти области (на данные варианты ответа в 2022 г. указали 40% опрошенных глав районов, в 2007 г. – 31–38%);

4) несовершенство федерального и регионального законодательства, касающегося вопросов функционирования местного самоуправления (на данный вариант ответа в 2022 г. указали 25% опрошенных глав районов, в 2007 г. – 50%);

5) пассивность местного населения относительно участия в управлении развитием территорий (на данный вариант ответа в 2022 г. указали 25% опрошенных глав районов, в 2007 г. – 19%).

Перечень ключевых проблем остается постоянным на протяжении всех опросов, проведенных среди глав муниципальных образований Вологодской области (2006–2022 гг.)

На основе результатов социологических опросов и итогов многолетних исследований ВолНЦ РАН обосновано, что для повышения уровня социально-экономического развития муниципальных образований и эффективности муниципального управления требуется реализовать комплекс широкомасштабных мероприятий (подробно они рассмотрены в Приложении 2). В первую очередь усилия органов государственной власти и местного самоуправления целесообразно направить:

- на укрепление финансово-экономических основ муниципалитетов¹;
- повышение эффективности управления развитием муниципалитетами (внедрение механизмов государственно-частного и муниципально-частного партнерства, межмуниципального сотрудничества², развитие программно-целевого и проектного управления как на региональном, так и на муниципальном уровнях³, формирования целостной системы управления комплексным развитием городских агломераций⁴, малых и средних городов⁵, сельских территорий⁶);

¹ Ворошилов Н.В. Проблемы финансово-экономической самостоятельности муниципальных образований России // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2018. № 2. С. 77–90. DOI: 10.24411/2071-6435-2018-10017

² Ворошилов Н.В. Межмуниципальное сотрудничество в России: состояние, проблемы и перспективы развития // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 6. С. 141–159. DOI: 10.15838/esc.2021.6.78.8

³ Кожевников С.А., Ворошилов Н.В., Секушина И.А. Муниципальные образования региона: проблемы и пути саморазвития: монография / под общ. ред. Т.В. Усковой. Вологда: ВолНЦ РАН, 2021. 232 с.; Ворошилов Н.В., Задумкин К.А., Шулепов Е.Б. Программно-целевой метод в развитии сельских территорий регионов России // Регионоведение. 2022. Т. 30. № 3. С. 555–585.

⁴ Ворошилов Н.В. Развитие городских агломераций на территории Европейского Севера России // Федерализм. 2021. Т. 26. № 4 (104). С. 54–74. DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2073-1051-2021-4-54-74>

⁵ Секушина И.А. Развитие малых и средних городов Северного региона: монография / под науч. рук. Т.В. Усковой. Вологда: ВолНЦ РАН, 2022. 175 с.

⁶ Постсоветские трансформации и перспективы развития сельских территорий: монография / Т.В. Ускова, О.Н. Калачикова, Г.В. Леонидова, Н.В. Ворошилов, С.А. Кожевников, К.А. Устинова, А.В. Короленко; под общ. ред. А.А. Шабуневой. Вологда: Вологодский научный центр РАН, 2021. 334 с.

– повышение роли населения в непосредственном осуществлении местного самоуправления (дальнейшее развитие территориального общественно-го самоуправления⁷, проекта «Народный бюджет» и других технологий партисипаторного бюджетирования⁸, возможное применение механизма самообложения граждан⁹).

В приложении 1 (с. 85–92) представлен анализ *основных этапов развития института местного самоуправления в постсоветский период*.

Более подробно в приложении рассмотрены и оценены ключевые нормативно-правовые акты, повлиявшие на развитие института местного самоуправления в России в 2014–2021 гг.: федеральные законы о внесении изменений в Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»; Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (утверждена Распоряжением Правительства РФ от 13.02.2019 г. № 207-р); Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» (утверждена Постановлением Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696); Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти»; проект нового федерального закона (законопроект № 40361-8) «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (16.12.2021 г. внесён на рассмотрение Государственной Думы РФ; 25.01.2022 г. принят в первом чтении).

В приложении 2 (с. 93–97) представлены *предложения по совершенствованию государственной политики в области функционирования местного самоуправления в России, совершенствованию управления развитием муниципальных образований*.

В приложении 3 (с. 99–106) представлен *методический комментарий* к исследованию.

⁷ Чекавинский А.Н., Ворошилов Н.В. Территориальное общественное самоуправление как институт развития на муниципальном уровне // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 6 (42). С. 153–168. DOI: 10.15838/esc/2015.6.42.9

⁸ Печенская-Полищук М.А. Развитие партисипаторного бюджетирования как фактор роста бюджетного потенциала территории // Проблемы развития территории. 2020. № 5 (109). С. 49–66. DOI: 10.15838/ptd.2020.5.109.4

⁹ Ворошилов Н.В. Самообложение граждан как эффективный инструмент участия населения в развитии территорий // Вопросы территориального развития. 2019. № 5 (50). URL: <http://vtr.isert-ran.ru/article/28375> DOI: 10.15838/tdi.2019.5.50.1

**1. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2000–2021 гг.**

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ РЕГИОНА

▼ В 2000–2021 гг. численность населения сократилась во всех муниципальных образованиях, за исключением г. Вологды и Вологодского района (табл. 2). В среднем по районам области данный показатель снизился на 22,9%; по сравнению с 1990 г. сокращение населения составило 30,5%, а в ряде районов – более чем на 40%. В результате этого *выросло и число малонаселенных районов*: так, если в 1990 г. только один район (Междуреченский) имел численность населения менее 10 тыс. чел., то в 2000 г. таких районов стало 2, в 2021 г. – уже 5 (Нюксенский, Сямженский, Усть-Кубинский, Вашкинский, Междуреченский). Данные негативные тенденции обусловлены как сохранением заметной естественной убыли населения во всех районах области, так и высоким миграционным оттоком населения из большинства районов, сохраняющимся практически все годы.

Происходит концентрация населения в Вологде и Череповце. Так, если в 1990 г. в этих городах проживало 45,2% населения области, в 2010 г. – 48,3%, то в 2021 г. – 54,7%.

Таблица 2. Численность постоянного населения на конец года, тыс. чел.

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.		2021 г. к 2000 г., %	2021 г. к 2020 г., %	2021 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Великоустюгский	74,2	66,6	1	57,8	52,9	52,2	1	78,4	98,7	70,3
Вологодский	57,7	51,1	3	50,5	52,0	51,8	2	101,3	99,6	89,7
Сокольский	65,0	59,5	2	51,3	47,2	46,6	3	78,4	98,8	71,7
Череповецкий	47,7	41,7	5	40,7	38,6	38,4	4	92,2	99,6	80,6
Шекснинский	34,5	35,8	6	33,2	33,1	32,7	5	91,4	98,9	94,8
Грязовецкий	45,9	42,9	4	35,6	31,7	31,2	6	72,7	98,3	67,9
Вытегорский	37,6	32,6	7	27,0	23,4	23,1	7	70,7	98,5	61,3
Тотемский	27,8	26,9	9	23,9	21,9	21,7	8	80,5	98,9	77,9
Никольский	30,9	27,1	8	22,3	19,2	18,9	9	69,7	98,3	61,1
Бабаевский	28,7	25,6	10	21,8	18,9	18,5	10	72,5	98,1	64,6
Кадуйский	20,0	19,2	16	17,1	16,5	16,6	11	86,3	100,4	82,8
Устюженский	23,2	22,3	13	18,6	16,1	15,7	12	70,4	97,5	67,7
Кичменгско-Городецкий	26,0	22,8	11	18,4	15,0	14,7	13	64,7	98,3	56,7
Кирилловский	21,7	19,1	17	15,8	14,4	14,2	14	74,1	98,3	65,2
Вожегодский	22,1	19,4	15	16,6	14,1	13,9	15	71,4	98,2	62,7
Белозерский	24,7	22,3	12	17,1	14,1	13,7	16	61,4	97,1	55,4
Харовский	25,1	21,3	14	16,3	13,3	13,0	17	61,0	97,6	51,7
Верховажский	18,4	16,6	18	13,8	12,6	12,4	18	74,9	98,7	67,6
Чагодощенский	17,9	16,0	19	13,8	11,4	11,2	19	70,2	98,6	62,8
Тарногский	17,8	15,6	20	12,8	11,0	10,9	20	69,8	98,9	61,1
Бабушкинский	17,7	15,5	21	13,1	11,1	10,8	21	69,6	97,2	60,9
Нюксенский	13,6	11,9	22	9,7	8,3	8,2	22	68,6	98,4	60,0
Сямженский	12,3	10,6	23	8,9	7,8	7,8	23	73,2	99,4	63,1
Усть-Кубинский	11,1	9,5	25	8,0	7,4	7,3	24	77,2	99,1	66,1
Вашкинский	12,0	10,3	24	8,0	6,4	6,2	25	60,5	97,3	51,9
Междуреченский	9,3	7,9	26	6,1	5,2	5,1	26	64,1	97,3	54,4
г. Вологда	298,0	305,5		310,0	315,5	313,4		102,6	99,3	105,2
г. Череповец	315,0	314,6		312,9	312,1	309,4		98,4	99,1	98,2
Итого по районам	742,9	670,3		578,3	523,5	516,6		77,1	98,7	69,5
Итого по области	1355,9	1290,4		1201,2	1151,0	1139,5		88,3	99,0	84,0

Примечание. Здесь и далее районы проранжированы по данным за 2021 год от лучшего значения к худшему. В столбце таблицы цветом выделены группы районов по величине анализируемого показателя в соответствии с методическим подходом, описанным в приложении 4.

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ В 2000–2021 гг. численность сельского населения области сократилась более значительно (на 23,3%; табл. 3), чем городского (6,4%). Это обусловлено главным образом более высокой естественной убылью населения в сельской местности и миграцией жителей из сельских населённых пунктов муниципального района в городские.

Наибольшее сокращение численности сельского населения в 2000–2021 гг. отмечалось в Белозерском и Харовском районах (на 50–53%).

Негативные демографические тенденции приводят и к сокращению числа сельских населённых пунктов в подавляющем большинстве муниципальных районов (в среднем по области – на 5%), что обусловлено полным обезлюдением ряда населённых пунктов и их исключением из статистического учета.

Таблица 3. Численность городского и сельского населения и число сельских населённых пунктов муниципальных районов и городских округов Вологодской области

Муниципальный район, городской округ	Городское население (на начало года), чел.			Сельское население (на начало года), чел.			Число сельских населённых пунктов, ед.		
	2000 г.	2021 г.	2021 г. к 2000 г., %	2000 г.	2021 г.	2021 г. к 2000 г., %	2000 г.	2021 г.	2021 г. к 2000 г., %
Бабаевский	12737	11396	89,5	12870	7153	55,6	276	274	99,3
Бабушкинский	0		-	15545	10784	69,4	140	128	91,4
Белозерский	11369	8271	72,8	10952	5417	49,5	280	278	99,3
Вашкинский	0		-	10330	6230	60,3	198	197	99,5
Великоустюгский	44020	37313	84,8	22589	14879	65,9	457	409	89,5
Верховажский	0		-	16582	12434	75,0	231	230	99,6
Вожегодский	6942	6025	86,8	12450	7827	62,9	327	308	94,2
Вологодский	0		-	51108	51784	101,3	923	904	97,9
Вытегорский	11602	10063	86,7	20987	12988	61,9	278	205	73,7
Грязовецкий	23915	19742	82,6	18980	11432	60,2	529	489	92,4
Кадуйский	14697	13357	90,9	4527	3204	70,8	193	200	103,6
Кирилловский	8378	7259	86,6	10736	6895	64,2	480	474	98,8
Кичменгско-Городецкий	0		-	22845	14741	64,5	364	341	93,7
Междуреченский	0		-	7887	5060	64,2	173	149	86,1
Никольский	8573	7906	92,2	18562	10971	59,1	246	216	87,8
Нюксенский	0		-	11938	8165	68,4	150	128	85,3
Сокольский	49475	40046	80,9	10027	6591	65,7	410	400	97,6
Сямженский	0		-	10607	7757	73,1	165	162	98,2
Тарногский	0		-	15622	10882	69,7	264	266	100,8
Тотемский	10684	9587	89,7	16166	12080	74,7	228	221	96,9
Усть-Кубинский	4193	0	0,0	5352	7334	137,0	278	236	84,9
Устюженский	10651	8132	76,3	11640	7571	65,0	222	217	97,7
Харовский	11766	8511	72,3	9522	4472	47,0	413	380	92,0
Чагодощенский	11190	8371	74,8	4811	2864	59,5	91	89	97,8
Череповецкий	4168	0	-	37488	38434	102,5	553	555	100,4
Шекснинский	22787	18393	80,7	13043	14327	109,8	375	374	99,7
г. Вологда	305545	306593	100,3	0	6829	-	0	1	-
г. Череповец	314551	309429	98,4	0	0	-	0	0	-
Итого по районам	267147	214372	80,2	403166	302276	75,0	8244	7830	95,0
Итого по области	887243	830394	93,6	403166	309105	76,7	8244	7831	95,0

Примечание. Некоторые городские населённые пункты Череповецкого, Шекснинского и Усть-Кубинского районов Вологодской области в данный период получили статус сельских населённых пунктов, а соответственно статистически выросла и численность сельского населения данных районов.

▼ Во всех районах Вологодской области в 2000–2021 гг. сохраняется заметный уровень естественной убыли населения (табл. 4). В 2020–2021 гг. наблюдалось ухудшение ситуации с процессом естественного воспроизводства населения (коэффициент убыли населения в среднем по районам уже в 2020 г. вышел на высокий уровень 2000 г. – 10 промилле), в 24 районах области естественная убыль в 2021 г. даже превысила уровень 2000 г. Главным образом это обусловлено масштабным распространением пандемии коронавирусной инфекции, которое привело к значительному росту смертности населения и определённого сокращению уровня рождаемости.

Наиболее неблагоприятная демографическая ситуация складывается в районах, удалённых от двух крупных городов области.

В г. Вологде в 2011–2018 гг., в г. Череповце в 2012–2016 гг. фиксировался естественный прирост населения.

Таблица 4. Естественный прирост (убыль) населения, промилле*

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.	
		Знач.	Место			Знач.	Место
Вологодский	2,1	-5,8	3	-2,8	-5,9	-8,4	1
Шекснинский	-0,7	-9,1	7	-4,6	-5,6	-8,6	2
Тотемский	0,6	-5,0	1	-5,2	-10,2	-9,6	3
Сямженский	-1,6	-9,8	10	-10,3	-13,6	-10,7	4
Великоустюгский	-2,0	-8,7	5	-6,5	-8,4	-11,1	5
Верховажский	9,0	-9,4	8	-8,4	-8,4	-11,2	6
Кадуйский	-0,8	-10,9	17	-5,7	-10,8	-11,6	7
Никольский	5,0	-10,0	12	-6,4	-8,1	-11,7	8
Тарногский	7,4	-8,8	6	-10,1	-9,5	-12,2	9
Нюксенский	5,4	-5,0	1	-7,7	-10,7	-12,3	10
Сокольский	-1,5	-11,1	18	-6,6	-9,2	-12,9	11
Грязовецкий	1,6	-6,8	4	-5,1	-11,1	-13,8	12
Череповецкий	-3,3	-10,5	15	-7,2	-9,6	-14,3	13
Кирилловский	-2,2	-11,5	19	-7,1	-12,1	-14,4	14
Вожегодский	-0,1	-12,7	21	-13,1	-11,3	-14,8	15
Междуреченский	3,5	-9,8	10	-9,9	-14,2	-15,2	16
Бабаевский	-2,9	-15,0	25	-7,3	-8,4	-15,4	17
Кичменгско-Городецкий	1,8	-12,5	20	-7,9	-9,7	-15,6	18
Усть-Кубинский	-2,2	-14,3	24	-10,8	-14,2	-15,8	19
Бабушкинский	2,4	-9,7	9	-7,0	-12,1	-16,2	20
Чагодощенский	-4,2	-17,2	26	-13,2	-15,8	-16,6	21
Вытегорский	-1,9	-10,4	14	-7,4	-11,2	-16,9	22
Устюженский	-7,3	-13,6	22	-13,6	-13,5	-17,6	23
Белозерский	-0,4	-10,6	16	-8,7	-12,8	-19,8	24
Харовский	-2,2	-14,3	23	-10,5	-17,2	-20,2	25
Вашкинский	-2,5	-10,3	13	-6,5	-18,5	-22,2	26
г. Вологда	3,5	-4,3		-1,2	-2,4	-4,6	
г. Череповец	3,5	-4,1		-1,7	-4,4	-7,8	
В среднем по районам	0,1	-10,1		-7,0	-9,9	-13,1	
В среднем по области	1,5	-7,2		-4,3	-6,4	-9,3	

* Разница между числом родившихся и умерших в расчёте на 1000 человек населения.

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ В 2021 г. *отмечается увеличение заболеваемости населения* по сравнению с 2005 г. (в среднем по районам на 28,4%) и 2015 г. (в среднем по районам на 20,0%; табл. 5). Наиболее сложная ситуация фиксируется в Тарногском, Сямженском, Вытегорском и Никольском районах, где рост заболеваемости за 2005–2021 гг. составил от 1,8 до 2,4 раза.

Таблица 5. **Заболеваемость населения (зарегистрировано заболеваний впервые) в расчёте на 1000 чел. населения, случаев**

Муниципальный район, городской округ	2005 г.		2015 г.	2021 г.		2021 г. к 2015 г., %	2021 г. к 2005 г., %
	Знач.	Место		Знач.	Место		
Кирилловский	576,2	4	441,4	434,9	1	98,5	75,5
Вологодский	458,7	1	542,3	545,8	2	100,6	119,0
Чагодощенский	717,4	18	679,3	606,7	3	89,3	84,6
Вашкинский	675	14	846	679,4	4	80,3	100,7
Бабушкинский	497	2	658,7	691,7	5	105,0	139,2
Вожегодский	798,5	21	624,8	699,5	6	112,0	87,6
Верховажский	509	3	589,7	729,1	7	123,6	143,2
Кичменгско-Городецкий	607,9	10	573,5	737,0	8	128,5	121,2
Междуреченский	1112,1	26	974	750,3	9	77,0	67,5
Харовский	875,1	22	766,3	770,6	10	100,6	88,1
Шекнинский	584,2	6	725,9	824,6	11	113,6	141,1
Кадуйский	744,1	19	769,5	857,9	12	111,5	115,3
Устюженский	656,2	11	645,8	868,9	13	134,5	132,4
Грязовецкий	683,5	16	721,6	933,5	14	129,4	136,6
Бабаевский	697,8	17	753,5	941,8	15	125,0	135,0
Сокольский	1075,4	25	954,4	943,3	16	98,8	87,7
Белозерский	750,4	20	782,7	982,8	17	125,6	131,0
Усть-Кубинский	1000,1	24	932,6	1023,8	18	109,8	102,4
Череповецкий	582,9	5	471,5	1024,8	19	217,3	175,8
Нюксенский	670,9	12	977,9	1080,2	20	110,5	161,0
Вытегорский	597,5	8	879,1	1082,9	21	123,2	181,2
Тотемский	673,8	13	736,8	1087,5	22	147,6	161,4
Великоустюгский	926,1	23	1059,7	1155,8	23	109,1	124,8
Тарногский	601,5	9	820	1319,4	24	160,9	219,4
Сямженский	682,5	15	1042,3	1399,8	25	134,3	205,1
Никольский	587,5	7	985,4	1412,1	26	143,3	240,4
г. Вологда	858,4		874,6	1154,0		131,9	134,4
г. Череповец	847,7		960,1	1224,2		127,5	144,4
В среднем по районам	710,8		761	912,9		120,0	128,4
В среднем по области	796,6		887,3	1091,8		123,1	137,1

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ В 2000–2018 гг. отмечалось существенное *увеличение миграционного оттока населения* из большинства районов области (табл. 6).

▲ В 2019–2021 гг. ситуация заметно улучшилась. Если в 1990 г. миграционный прирост населения наблюдался в 19 районах, в 2000 г. – в 17 районах, в 2018 г. – только в одном (в Шекснинском), то в 2019 г. – в 11 районах, в 2020 г. – в 12 районах, в 2021 г. – в 11 районах. Положительное сальдо миграции в среднем по районам в 2020–2021 гг. было достигнуто за счёт внутрирегиональной и международной миграции впервые с 2004 г. Вместе с тем в отдельных районах, удалённых от двух крупных городов области, по-прежнему сохраняется значительная миграционная убыль населения.

▼ В городах Вологде и Череповце в 2019–2022 гг. фиксировался заметный миграционный отток населения, который немного снизился в 2021 г. (до -2,0 и -0,8 промилле соответственно).

Таблица 6. Миграционный прирост (+), убыль (-) населения, промилле*

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.	
		Знач.	Место			Знач.	Место
Кадуйский	0,6	-4,4	24	3,0	8,9	14,0	1
Череповецкий	-3,3	5,9	5	-11,2	10,7	9,1	2
Вологодский	-27,5	-2,0	22	2,6	4,4	4,2	3
Сямженский	6,6	9,3	1	-10,6	5,3	2,1	4
Чагодощенский	3,7	8,1	3	-6,7	-4,6	1,7	5
Усть-Кубинский	-6,3	8,8	2	-4,7	7,8	0,8	6
Вытегорский	3,6	2,7	9	-5,5	1,4	0,5	7
Кичменгско-Городецкий	4,5	-0,5	18	-13,9	-5,4	0,3	8
Тотемский	10,8	4,8	8	-3,3	1,3	0,3	9
Сокольский	0,6	-5,5	25	-4,0	-1,8	0,1	10
Тарногский	11,4	-1,4	20	-10,0	-1,2	0,1	11
Бабаевский	12,4	1,3	13	-9,6	-1,2	-1,0	12
Вашкинский	10,9	1,2	16	-15,8	2,2	-1,4	13
Вожегодский	0,3	8,1	4	-11,7	-1,7	-1,7	14
Великоустюгский	1,2	1,9	10	3,0	2,7	-1,9	15
Кирилловский	6,4	1,3	14	-8,0	-3,8	-1,9	16
Верховажский	7,6	5,4	7	-9,9	-2,0	-2,0	17
Харовский	1,9	1,5	12	-15,5	-0,3	-2,1	18
Грязовецкий	-6,4	-2,9	23	-8,0	3,8	-2,7	19
Шекснинский	-1,6	1,9	11	-5,0	-4,5	-2,9	20
Нюксенский	13,5	0,1	17	-17,0	1,0	-3,0	21
Никольский	4,6	-1,1	19	-9,4	-0,6	-5,4	22
Устюженский	4,8	1,3	15	-8,2	-3,9	-5,4	23
Белозерский	1	-1,6	21	-13,8	-5,8	-6,3	24
Междуреченский	-0,6	5,8	6	-6,3	0,8	-9,6	25
Бабушкинский	-1,2	-7,4	26	-14,9	-5,7	-9,9	26
г. Вологда	11,7	-0,5		7,0	-3,6	-2,0	
г. Череповец	7,4	3,5		4,7	-4,3	-0,8	
В среднем по районам	2,3	0,8		-6,3	1,0	0,01	
В среднем по области	4,3	1,2		-0,2	-1,7	-0,8	

* Разница между числом прибывших и убывших в расчёте на 1000 человек населения.

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ Миграционный прирост населения в муниципальных районах Вологодской области в 2021 г. был обеспечен за счёт внутрирегиональной и международной миграции (табл. 7). Наибольший приток населения отмечается в Череповецком, Кадуйском и Вологодском районах, входящих соответственно в Череповецкую и Вологодскую агломерации.

▼ Миграционный отток из гг. Вологды и Череповца в 2021 г. главным образом определялся межрегиональной миграцией, то есть *переездом жителей из данных городов в другие субъекты РФ*. Впервые за последние годы сложился отрицательный баланс в этих городах и с внутрирегиональной миграцией (2020–2021 гг.). Эти факты свидетельствует о необходимости реализации мер и создания условий для повышения привлекательности данных городов для их жителей и жителей населённых пунктов других регионов России, чтобы не допустить дальнейшего оттока высококвалифицированных кадров.

Таблица 7. Миграционный прирост (+), убыль (-) населения по направлениям миграции, чел.

Муниципальный район, городской округ	2012 г.				2021 г.			
	Всего	внутрирегиональная	межрегиональная	международная	Всего	внутрирегиональная	межрегиональная	международная
Череповецкий	330	214	50	66	350	328	-15	37
Кадуйский	79	77	3	-1	231	124	85	22
Вологодский	249	342	-101	8	220	267	-110	63
Чагодощенский	-218	-56	-102	-60	19	27	-8	0
Сямженский	-56	-61	3	2	16	6	8	2
Вытегорский	-320	-148	-174	2	12	-11	13	10
Тотемский	-60	-59	-25	24	7	17	-21	11
Усть-Кубинский	-22	-24	2	0	6	5	1	0
Кичменгско-Городецкий	-382	-299	-79	-4	5	14	-10	1
Сокольский	-132	-148	12	4	4	58	-55	1
Тарногский	-175	-115	-61	1	1	-12	6	7
Вашкинский	-108	-119	11	0	-9	-11	2	0
Бабаевский	-298	-178	-120	0	-18	-24	-15	21
Вожегодский	-226	-202	-27	3	-24	-38	8	6
Верховажский	-156	-105	-51	0	-25	-18	-9	2
Нюксенский	-115	-113	-3	1	-25	-11	-14	0
Кирилловский	21	-7	22	6	-27	-3	-20	-4
Харовский	-278	-247	-33	2	-27	-24	-7	4
Междуреченский	-43	-48	-1	6	-49	-25	-24	0
Устюженский	-144	-85	-30	-29	-85	-34	-49	-2
Грязовецкий	-509	-336	-143	-30	-86	-37	-50	1
Белозерский	-177	-102	-75	0	-87	-43	-45	1
Шекснинский	-35	-250	96	119	-95	-144	-35	84
Великоустюгский	-316	-78	-240	2	-99	-72	-30	3
Никольский	-398	-337	-60	-1	-102	-66	-41	5
Бабушкинский	-182	-155	-27	0	-108	-108	-1	1
г. Вологда	1895	1794	-310	411	-641	-111	-845	315
г. Череповец	723	845	-581	459	-249	-54	-508	313
По районам	-3671	-2639	-1153	121	5	165	-436	276
По области	-1053	0	-2044	991	-885	0	-1789	904

▼ В сельской местности Вологодской области значительно более остро, чем в городских населенных пунктах, проявляются негативные тенденции в сфере демографии: здесь существенно выше коэффициент естественной убыли населения (в 2021 г. – -14,8 промилле против -7,2 промилле в городской местности; табл. 8). При этом за период 2010–2021 гг. ситуация в подавляющем большинстве районов ухудшилась. Во многом это связано как с невысоким уровнем жизни в сельской местности, более слабым развитием системы оказания медицинской помощи, что приводит к повышенной смертности населения, так и распространением коронавирусной инфекции с марта 2020 г.

▲ Вместе с тем в 2019–2020 гг. впервые за много лет в сельской местности Вологодской области по итогу наблюдался миграционный прирост населения, в 2021 г. – небольшой миграционный отток населения (среднем по области составило -0,3 промилле, но в 10 районах отмечалось положительное сальдо прироста сельского населения).

Таблица 8. Общие коэффициенты естественного и миграционного прироста населения в городской и сельской местности, промилле

Муниципальный район, городской округ	Коэффициент естественного прироста/убыли населения*						Коэффициент миграционного прироста/убыли населения**					
	Городская местность			Сельская местность			Городская местность			Сельская местность		
	2010 г.	2021 г.	2021 г. к 2000 г.	2010 г.	2021 г.	2021 г. к 2000 г.	2010 г.	2021 г.	2021 г. к 2000 г.	2010 г.	2021 г.	2021 г. к 2000 г.
Бабаевский	-2,5	-8,5	-6,0	-13,3	-26,2	-12,9	-3,0	6,8	9,8	-18,0	-13,0	5,0
Бабушкинский	-	-	-	-7,0	-16,2	-9,2	-	-	-	-14,9	-9,9	5,0
Белозерский	-2,9	-16,9	-14,0	-16,0	-24,2	-8,2	-12,6	-6,1	6,5	-16,6	-6,5	10,1
Вашкинский	-	-	-	-6,5	-22,3	-15,8	-	-	-	-16,7	-1,4	15,3
Великоустюгский	-4,1	-9,5	-5,4	-11,5	-15,1	-3,6	9,6	-3,5	-13,1	-11,2	2,3	13,5
Верховажский	-	-	-	-8,4	-11,2	-2,8	-	-	-	-10,4	-2,0	8,4
Вожегодский	-7,9	-9,1	-1,2	-16,6	-19,2	-2,6	-10,4	5,8	16,2	-12,6	-7,4	5,2
Вологодский	-	-	-	-2,8	-8,3	-5,5	-	-	-	2,6	4,2	1,6
Вытегорский	-0,4	-12,5	-12,1	-11,9	-20,3	-8,4	-0,9	7,2	8,1	-8,6	-4,6	4,0
Грязовецкий	-1,3	-12,5	-11,2	-10,7	-16,1	-5,4	-6,2	-2,7	3,5	-11,4	-2,8	8,6
Кадуйский	-3,3	-10,9	-7,6	-15,7	-14,7	1,0	3,0	13,9	10,9	3,3	14,4	11,1
Кирилловский	0,9	-8,9	-9,8	-14,8	-20,1	-5,3	-5,0	-6,4	-1,4	-11,5	2,9	14,4
Кичменгско-Городецкий	-	-	-	-7,9	-15,6	-7,7	-	-	-	-14,4	0,3	14,7
Междуреченский	-	-	-	-9,9	-15,3	-5,4	-	-	-	-6,7	-9,6	-2,9
Никольский	1,3	-6,6	-7,9	-11,0	-15,6	-4,6	-4,5	-0,5	4,0	-13,1	-8,8	4,3
Нюксенский	-	-	-	-7,7	-12,2	-4,5	-	-	-	-17,9	-3,0	14,9
Сокольский	-6,2	-12,2	-6,0	-8,9	-17,2	-8,3	-0,9	0,7	1,6	-21,0	-3,8	17,3
Сямженский	-	-	-	-10,3	-10,6	-0,3	-	-	-	-11,0	2,1	13,1
Тарногский	-	-	-	-10,1	-12,2	-2,1	-	-	-	-10,5	0,1	10,6
Тотемский	-3,1	-5,6	-2,5	-6,8	-12,7	-5,9	10,4	-1,1	-11,5	-12,9	1,5	14,4
Усть-Кубинский	-	-	-	-10,8	-15,9	-5,1	-	-	-	-4,9	0,8	5,7
Устюженский	-7,8	-17,3	-9,5	-19,4	-17,8	1,6	-2,6	-1,2	1,4	-14,3	-9,8	4,5
Харовский	-6,9	-17,6	-10,7	-16,2	-25,1	-8,9	-7,5	1,4	8,9	-29,4	-8,6	20,8
Чагодощенский	-9,9	-15,6	-5,7	-22,3	-19,4	2,9	-8,1	2,4	10,5	-2,9	-0,4	2,6
Череповецкий	-	-	-	-7,2	-14,3	-7,1	-	-	-	-10,8	9,1	19,9
Шекснинский	-0,2	-5,0	-4,8	-13,5	-13,1	0,4	-4,3	-0,2	4,1	-6,8	-6,4	0,4
г. Вологда	-1,0	-4,1	-3,1	-6,6	-22,3	-15,7	6,5	-2,2	-8,7	22,4	2,8	-19,7
г. Череповец	-1,7	-7,7	-6,0	-	-	-	4,6	-0,8	-5,4	-	-	-
В среднем по области	-2,0	-7,2	-5,2	-9,5	-14,8	-5,3	3,7	-1,0	-4,7	-9,5	-0,3	9,2

* Разница между числом родившихся и числом умерших в расчёте на 1000 человек населения.

** Разница между числом прибывших и убывших в расчёте на 1000 человек населения.

▼ В 2000–2021 гг. в большинстве районов Вологодской области численность населения в трудоспособном возрасте сократилась более значительно (в среднем на 26,8%; табл. 9), чем численность населения старше трудоспособного возраста (на 9,7%). Всё это привело к тому, что по итогам 2021 г. в 11 районах доля трудоспособного населения составила менее 50%. Наиболее напряжённая ситуация сложилась в Вашкинском, Кирилловском, Усть-Кубинском и Белозерском районах, где доля населения в трудоспособном возрасте в общей его численности снизилась на 7–12 п. п. Данные тенденции обусловлены сохраняющейся в большинстве районов области высокой смертностью, а также значительным миграционным оттоком населения (преимущественно в трудоспособном возрасте).

Подобная ситуация приводит к сокращению трудовых ресурсов муниципалитетов региона и ограничению возможностей их развития как в текущем, так и в долгосрочном периоде.

Таблица 9. Структура и динамика численности постоянного населения по возрастным группам в 2000–2021 гг.

Муниципальный район, городской округ	Доля численности населения соответствующей возрастной группы в общей численности постоянного населения на конец года, %									Динамика численности населения соответствующей возрастной группы		
	2000 г.			2021 г.			2021 г. к 2000 г., п.п.			2021 г. к 2000 г., %		
	МТ	Тр	СТ	МТ	Тр	СТ	МТ	Тр	СТ	МТ	Тр	СТ
Бабаевский	18,7	55,3	26,0	21,2	54,1	24,7	2,5	-1,2	-1,3	82,2	70,8	68,8
Бабушкинский	20,7	54,4	24,9	20,6	49,3	30,1	-0,1	-5,1	5,2	69,0	62,9	83,8
Белозерский	19,1	53,5	27,3	18,0	46,4	35,6	-1,2	-7,1	8,3	57,6	53,2	79,8
Вашкинский	17,9	55,5	26,6	18,2	43,7	38,1	0,3	-11,8	11,5	61,2	47,5	86,4
Великоустюгский	20,2	57,0	22,8	19,2	53,9	26,9	-1,0	-3,1	4,1	74,4	74,1	92,6
Верховажский	22,3	54,4	23,3	22,0	48,1	29,9	-0,3	-6,3	6,6	73,9	66,3	96,3
Вожегодский	19,1	53,1	27,8	15,4	51,8	32,8	-3,6	-1,3	4,9	57,8	69,7	84,1
Вологодский	20,2	59,1	20,7	18,0	56,2	25,9	-2,3	-2,9	5,2	89,9	96,3	126,8
Вытегорский	19,7	55,8	24,5	17,6	61,1	21,3	-2,1	5,3	-3,2	63,2	77,4	61,6
Грязовецкий	21,2	56,7	22,0	19,1	53,8	27,1	-2,1	-2,9	5,0	65,3	69,0	89,3
Кадуйский	18,8	57,2	24,0	17,3	51,9	30,8	-1,5	-5,3	6,8	79,2	78,2	110,7
Кирилловский	17,8	54,8	27,4	17,6	47,5	35,0	-0,2	-7,4	7,6	73,0	64,1	94,6
Кичменгско-Городецкий	22,4	51,0	26,7	19,9	50,2	29,9	-2,5	-0,8	3,2	57,3	63,6	72,4
Междуреченский	20,3	52,9	26,8	18,7	47,9	33,4	-1,6	-4,9	6,5	59,1	58,2	79,8
Никольский	24,5	51,7	23,9	20,9	53,7	25,4	-3,5	2,0	1,6	59,5	72,3	74,1
Нюксенский	21,0	54,2	24,9	20,1	49,3	30,6	-0,8	-4,9	5,7	65,7	62,2	84,1
Сокольский	19,9	56,6	23,6	19,9	54,0	26,1	0,0	-2,5	2,5	78,4	74,9	86,8
Сямженский	20,4	53,9	25,7	17,2	49,1	33,7	-3,2	-4,8	8,0	61,8	66,6	95,9
Тарногский	21,7	53,9	24,3	20,6	48,3	31,1	-1,2	-5,6	6,8	65,9	62,4	89,2
Тотемский	20,9	56,7	22,3	19,2	53,1	27,7	-1,7	-3,7	5,4	74,0	75,5	100,2
Усть-Кубинский	18,2	54,1	27,7	16,6	47,2	36,2	-1,6	-6,9	8,5	70,0	67,0	100,5
Устюженский	17,3	53,9	28,8	17,0	52,0	31,0	-0,3	-1,9	2,2	69,1	67,9	75,9
Харовский	18,5	52,3	29,2	17,1	47,8	35,1	-1,4	-4,5	5,9	56,3	55,8	73,3
Чагодощенский	17,7	54,1	28,2	18,8	50,4	30,8	1,1	-3,7	2,6	74,4	65,5	76,7
Череповецкий	18,6	54,5	26,9	15,3	52,5	32,2	-3,3	-1,9	5,2	75,9	89,0	110,2
Шекснинский	18,0	60,9	21,1	17,0	56,3	26,7	-1,0	-4,6	5,7	86,1	84,4	115,9
г. Вологда	18,6	63,7	17,7	20,4	57,5	22,1	1,8	-6,3	4,4	112,7	92,5	128,2
г. Череповец	18,8	63,0	18,2	19,8	57,6	22,6	1,0	-5,4	4,4	103,8	89,9	122,2
По районам	19,9	55,6	24,5	18,5	52,8	28,7	-1,4	-2,8	4,2	71,6	73,2	90,3
По области	19,3	59,3	21,4	19,4	55,4	25,3	0,1	-3,9	3,9	88,6	82,4	104,4

Обозначения в таблице следующие: МТ – население моложе трудоспособного возраста; Тр – население в трудоспособном возрасте; СТ – население старше трудоспособного возраста.

РАЗВИТИЕ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА И СФЕРЫ УСЛУГ

▼ В 2000–2021 гг. *среднедушевой объем производства продукции сельского хозяйства сократился в сопоставимых ценах в 20 районах области* (в среднем по региону снижение составило 7,9%; табл. 10). В Вашкинском, Бабушкинском, Нюксенском, Сямженском, Вожегодском, Кадуйском, Бабаевском, Вытегорском, Усть-Кубинском районах *производство сократилось более чем в 2 раза*. В шести районах (Сямженском, Белозерском, Кадуйском, Вожегодском, Сокольском, Бабаевском, Вытегорском) по итогам 2021 г. объём производства сельхозпродукции был более чем в 3 раза ниже среднерайонного уровня.

▲ В Грязовецком, Вологодском, Шекснинском, Устюженском, Междуреченском, Тотемском и Кирилловском районах в 2021 г. отмечался прирост объёмов сельхозпроизводства по сравнению с 2000 г. (от 0,3 до 91,6%); в Вологодском, Грязовецком, Тарногском, Устюженском, Тотемском, Чагодощенском районах – прирост по сравнению с 1995 г.

Стабильными лидерами по развитию сельского хозяйства в области остаются Вологодский, Грязовецкий и Шекснинский районы, которые во многом обеспечивают сельхозпродукцией два крупных города области и в силу выгодного экономико-географического положения имеют хорошие выходы на крупные рынки сбыта продукции Северо-Западного и Центрального федеральных округов. Череповецкий же район утратил за 20 лет свои позиции, что во многом обусловлено значительным спадом производства в подотрасли свиноводства (закрыт ряд крупных свиноводческих комплексов).

Таблица 10. Объем производства продукции сельского хозяйства
(в сопоставимых ценах 2021 г.), тыс. руб. на душу населения

Муниципальный район, городской округ	1995 г.	2000 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.		2021 г. к 2000 г., %	2021 г. к 2020 г., %	2021 г. к 1995 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Вологодский	227,7	250,4	1	229,1	245,1	251,0	1,0	100,3	102,4	110,3
Грязовецкий	97,4	105,7	5	99,7	190,9	202,4	2,0	191,6	106,0	207,9
Шекснинский	110,8	96,8	7	81,5	112,7	109,9	3,0	113,6	97,5	99,2
Устюженский	79,0	80,4	11	67,7	104,1	107,6	4,0	133,8	103,3	136,2
Череповецкий	234,6	191,8	2	153,5	103,2	102,0	5,0	53,2	98,8	43,5
Тарногский	86,0	101,5	6	58,3	86,0	92,5	6,0	91,2	107,6	107,6
Тотемский	72,1	71,4	13	55,4	88,8	91,2	7,0	127,7	102,6	126,4
Междуреченский	104,7	86,4	10	60,5	87,4	86,8	8,0	100,4	99,3	82,9
Верховажский	164,9	108,6	3	70,3	75,0	74,6	9,0	68,6	99,4	45,2
Кирилловский	71,9	69,0	16	48,7	70,1	71,6	10,0	103,7	102,1	99,6
Чагодощенский	47,3	58,7	19	28,9	53,7	52,1	11,0	88,7	96,9	110,1
Усть-Кубинский	72,4	106,6	4	81,9	54,1	47,4	12,0	44,5	87,6	65,4
Никольский	83,1	88,6	8	49,5	48,7	47,1	13,0	53,2	96,8	56,8
Кичменгско-Городецкий	87,8	78,5	12	43,6	43,7	42,3	14,0	53,9	96,8	48,1
Великоустюгский	68,3	40,7	23	28,1	32,8	34,3	15,0	84,2	104,4	50,2
Бабушкинский	85,0	86,7	9	40,3	30,9	31,5	16,0	36,3	101,8	37,0
Харовский	56,0	49,6	20	29,7	32,1	30,8	17,0	62,2	96,2	55,1
Вашкинский	62,0	62,4	18	27,7	28,1	30,1	18,0	48,2	107,0	48,5
Нюксенский	165,1	70,4	14	26,5	31,7	29,1	19,0	41,4	91,9	17,7
Сямженский	67,6	63,2	17	25,6	26,1	24,5	20,0	38,8	94,0	36,3
Белозерский	55,3	39,9	24	25,1	23,1	24,1	21,0	60,5	104,3	43,7
Кадуйский	42,5	45,1	22	21,0	22,5	21,6	22,0	47,9	95,9	50,7
Сокольский	34,2	34,0	26	24,6	18,4	19,6	23,0	57,8	106,5	57,4
Вожегодский	53,4	46,7	21	26,5	18,3	18,5	24,0	39,6	101,3	34,7
Бабаевский	78,6	69,2	15	25,9	15,0	14,4	25,0	20,8	96,0	18,3
Вытегорский	33,9	34,8	25	11,0	9,2	9,9	26,0	28,4	108,0	29,1
В среднем по районам	94,8	87,9		67,7	79,4	81,0		92,1	102,0	85,4

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ В сфере производства основной объём отгрузки продукции, выполненных работ, услуг (87,3% в 2021 г.) приходится на два городских округа – Вологду и Череповец. В районах сфера производства развита слабо: только в Шекснинском, Грязовецком, Сокольском, Белозерском, Сямженском, Харовском районах объём отгрузки продукции в расчёте на 1 жителя составляет более 500 тыс. руб. В то же время в 4 районах значение данного показателя не превышает и 50 тыс. руб. Наиболее низкий уровень развития промышленного производства характерен для районов, удалённых от двух крупных городов области.

В Тотемском, Бабаевском, Вожегодском, Кирилловском, Кичменгско-Городецком, Усть-Кубинском районах снижение объёмов производства промышленной продукции за 2000–2015 гг. достигало в сопоставимых ценах от 11 до 44% (табл. 11).

Таблица 11. Объем промышленного производства и отгрузки продукции на душу населения, тыс. руб.

Муниципальный район, городской округ	Объём производства промышленной продукции в ценах 2000 г.						Объём отгрузки продукции в ценах 2021 г.				
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2015 г. к 2000 г., %	2015 г. к 2010 г., %	2016 г.		2021 г.		2021 г. к 2016 г., %
							Знач.	Место	Знач.	Место	
Шекснинский	23,3	39,2	39,6	45,4	194,4	114,5	279,3	6	894,8	1	320,4
Грязовецкий	13,3	18,3	13,9	24,5	183,6	176,3	459,5	4	847,1	2	184,3
Сокольский	27,9	33,1	34,6	41,8	149,6	120,9	300,3	5	598,5	3	199,3
Белозерский	14,2	26,0	26,5	31,0	217,3	116,9	215,1	10	564,0	4	262,1
Сямженский	5,7	10,0	8,7	9,3	164,0	106,2	219,8	9	546,5	5	248,6
Харовский	18,3	13,8	18,4	33,9	185,0	184,4	265,1	8	531,6	6	200,5
Вытегорский	20,8	24,2	54,5	106,7	512,9	195,8	274,9	7	496,7	7	180,7
Кадуинский	189,3	188,2	236,6	302,0	159,5	127,7	879,7	1	467,0	8	53,1
Чагодощенский	25,9	75,5	120,4	65,2	251,3	54,1	199,1	13	452,2	9	227,1
Бабаевский	8,8	5,5	5,6	5,9	67,4	106,9	107,1	17	354,6	10	331,1
Тотемский	15,1	14,5	17,4	13,7	90,7	78,8	208,3	12	271,1	11	130,1
Великоустюгский	16,3	17,8	20,6	24,4	150,2	118,7	208,6	11	256,8	12	123,2
Нюксенский	3,2	4,0	11,2	13,3	418,7	119,5	461,7	3	246,7	13	53,4
Верховажский	5,6	10,5	8,7	10,7	190,7	122,4	113,4	16	204,2	14	180,1
Междуреченский	5,8	4,9	4,9	6,6	113,2	133,5	839,6	2	184,2	15	21,9
Вашкинский	11,0	17,8	21,1	29,8	269,8	140,9	97,0	18	169,8	16	175,1
Вожегодский	11,0	12,4	12,4	8,8	79,8	71,1	87,6	19	165,7	17	189,1
Вологодский	7,8	19,7	22,0	16,7	212,4	75,6	159,6	14	158,6	18	99,4
Череповецкий	14,0	17,6	26,1	17,1	121,9	65,6	152,3	15	145,1	19	95,3
Кирилловский	4,4	4,7	5,0	3,9	88,8	78,6	78,2	20	94,9	20	121,4
Никольский	3,1	2,9	3,8	3,9	127,2	102,7	40,6	22	71,7	21	176,7
Устюженский	5,4	7,9	4,5	8,0	149,3	179,5	75,8	21	51,8	22	68,3
Бабушкинский	2,7	2,0	3,5	4,5	165,7	129,1	27,9	24	43,7	23	156,7
Усть-Кубинский	1,9	1,7	1,7	1,7	89,7	98,1	26,4	25	40,0	24	151,5
Кичменгско-Городецкий	7,0	4,1	5,1	3,9	56,1	77,2	28,1	23	37,4	25	133,2
Тарногский	9,3	7,0	18,5	26,0	280,5	141,0	26,2	26	26,7	26	101,6
г. Вологда	21,6	29,3	26,9	47,0	218,0	175,0	339,6		473,8		139,5
г. Череповец	218,0	269,3	276,3	299,8	137,5	108,5	1800,1		3516,8		195,4
По районам	18,5	23,1	29,0	34,1	184,1	117,8	223,0		349,0		156,5
По области	67,9	86,0	92,9	108,9	160,4	117,2	679,4		1243,6		183,0

Примечание. С 2016 г. Росстат прекратил публикацию индексов промышленного производства по муниципальным районам и городским округам. Поэтому в данной таблице с 2016 г. представлены значения показателя «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами» суммарно по следующим видам экономической деятельности: «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха», «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений».

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ За 2000–2021 гг. *объем розничного товарооборота в расчете на 1 жителя увеличился в сопоставимых ценах* во всех муниципальных районах области (в среднем в 3,2 раза; табл. 12). Во многом это вызвано активным развитием во всех районах и городских округах области сферы торговли, в том числе открытием магазинов федеральных торговых сетей. Наибольшее значение среднедушевого объема розничного товарооборота по итогам 2021 г. достигнуто в Грязовецком, Кирилловском, Вытегорском, Вашкинском, Великоустюгском районах (свыше 190 тыс. руб.). В этих территориях развиты сфера туризма и виды экономической деятельности с относительно высоким уровнем оплаты труда («строительство», «обеспечение электрической энергией, газом и паром», «транспортная и хранение», «торговля»), что формирует достаточно высокий платежеспособный спрос населения.

Самое низкое значение данного показателя в последние годы отмечается в Вологодском районе, что во многом обусловлено пригородным положением района (большая часть его жителей приобретают товары в г. Вологде), а также тем, что ряд организаций торговли могут быть зарегистрированы в городе, соответственно по нему и будут отражаться статистические результаты их деятельности.

Таблица 12. **Объем розничного товарооборота** (в сопоставимых ценах 2021 г.),
тыс. руб. на душу населения

Муниципальный район, городской округ	1995 г.	2000 г.		2010 г.	2021 г.	2021 г.		2021 г. к 2000 г., %	2021 г. к 2020 г., %	2021 г. к 1995 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Грязовецкий	80,2	49,3	13	136,4	225,3	232,1	1	470,7	103,0	289,4
Кирилловский	108,3	68,4	3	152,8	219,7	223,5	2	326,9	101,7	206,3
Вытегорский	78,9	81,3	1	165,6	205,7	213,5	3	262,6	103,8	270,7
Вашкинский	51,2	50,1	12	109,1	194,8	199,9	4	398,5	102,6	390,6
Великоустюгский	92,1	57,4	5	120,7	187,0	193,4	5	337,0	103,4	209,9
Сокольский	95,6	49,0	14	129,4	179,5	185,8	6	379,1	103,5	194,3
Бабаевский	61,8	50,3	11	130,0	175,5	181,9	7	362,0	103,7	294,4
Тотемский	57,6	69,7	2	132,4	178,9	181,0	8	259,6	101,1	314,0
Никольский	41,7	64,5	4	120,4	174,1	179,6	9	278,3	103,1	430,5
Вожегодский	63,6	52,1	10	111,2	163,4	166,5	10	319,4	101,9	261,8
Харовский	49,5	34,6	23	115,2	161,0	165,1	11	476,7	102,6	333,5
Кичменгско-Городецкий	73,0	52,2	8	112,1	159,8	162,4	12	310,9	101,6	222,5
Бабушкинский	53,7	52,2	9	104,4	150,4	157,3	13	301,5	104,6	293,1
Чагодощенский	42,3	37,7	19	92,3	154,0	156,6	14	415,9	101,7	370,6
Междуреченский	57,2	54,9	6	116,4	150,0	154,1	15	280,5	102,7	269,5
Сямженский	51,4	47,7	15	127,2	152,1	154,0	16	322,9	101,3	299,8
Кадуйский	47,3	52,4	7	108,1	152,2	151,8	17	290,0	99,8	321,1
Белозерский	42,3	33,1	25	91,1	137,1	140,8	18	425,7	102,6	332,5
Тарногский	29,2	39,8	18	108,2	134,8	136,7	19	343,4	101,4	468,1
Устюженский	53,3	37,5	20	80,4	125,1	128,5	20	342,4	102,7	241,0
Нюксенский	50,1	36,6	21	90,3	124,5	126,3	21	345,1	101,4	252,2
Шекснинский	103,2	33,2	24	84,0	122,7	124,3	22	373,9	101,3	120,5
Верховажский	58,3	44,0	16	96,2	113,7	116,4	23	264,9	102,4	199,6
Вологодский	32,6	36,3	22	73,8	96,4	96,9	24	267,1	100,5	297,5
Череповецкий	67,0	43,7	17	68,3	94,8	95,6	25	218,5	100,8	142,7
Усть-Кубинский	36,2	31,3	26	75,8	91,2	92,6	26	295,7	101,5	255,4
г. Вологда	113,3	84,2		196,3	265,9	275,4		327,2	103,6	243,1
г. Череповец	96,9	55,6		153,7	207,1	213,9		384,7	103,3	220,7
По районам	66,5	49,3		110,0	155,4	159,0		322,3	102,3	239,3
По области	84,4	59,1		143,6	199,7	205,9		348,4	103,1	243,9

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ Объем ввода в действие жилых домов в среднем по районам области увеличился с 0,14 кв. м/чел. в 2000 г. до 0,61 кв. м/чел. в 2021 г., или почти в 4,4 раза (табл. 13). В 7 муниципальных районах (Череповецком, Вологодском, Усть-Кубинском, Кирилловском, Великоустюгском, Нюксенском, Бабаевском) темпы роста данного показателя еще выше. В 2020 г. по сравнению с предыдущим годом отмечалось снижение объемов строительства (в среднем по районам на 19,4%). Во многом данные негативные тенденции обусловлены проявлением негативных последствий распространения коронавирусной инфекции на экономику и социальную сферу.

▼ Вместе с тем в 2021 г. в 15 районах области, а также в г. Череповце значение показателя ввода жилья было ниже уровня 1990 г.

В 2021 году наибольший объем строительства жилья наблюдался в Вологодском и Череповецком районах (1,95 и 1,69 кв. м на 1 жителя соответственно) во многом благодаря развитию агломерационных процессов на данных территориях; наименьший – в Вожегодском и Сокольском и районах (менее 0,2 кв. м).

Таблица 13. Объем ввода в действие жилых домов, кв. м на душу населения

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.		2021 г. к 2000 г., %	2021 г. к 2020 г., %	2021 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Вологодский	0,30	0,15	14	0,39	0,99	1,95	1	1339,4	197,9	651,2
Череповецкий	0,33	0,15	12	0,48	1,10	1,69	2	1101,6	153,5	510,7
Усть-Кубинский	0,51	0,24	4	0,38	0,91	1,17	3	486,9	129,0	230,1
Кирилловский	0,24	0,11	21	0,64	0,28	0,62	4	591,9	220,1	259,0
Верховажский	0,51	0,15	13	0,29	0,33	0,59	5	395,9	178,9	116,3
Нюксенский	0,42	0,04	25	0,50	0,52	0,59	6	1433,4	112,1	140,1
Чагодощенский	0,57	0,17	7	0,38	0,34	0,52	7	301,4	151,5	91,3
Шекнинский	0,57	0,12	17	0,40	0,62	0,47	8	391,6	76,6	83,2
Бабаевский	0,39	0,03	26	0,14	0,38	0,46	9	1677,5	120,8	116,7
Тотемский	0,85	0,23	5	0,54	0,29	0,44	10	192,1	153,2	51,6
Кадуйский	0,17	0,24	3	0,57	0,41	0,43	11	178,8	105,2	254,4
Грязовецкий	0,62	0,11	20	0,26	0,34	0,41	12	360,4	120,6	65,5
Сямженский	0,22	0,24	2	0,18	0,34	0,31	13	128,3	90,9	142,2
Великоустюгский	0,37	0,06	23	0,31	0,32	0,30	14	502,0	94,6	81,0
Кичменгско-Городецкий	0,59	0,08	22	0,19	0,24	0,30	15	372,2	129,8	51,7
Тарногский	0,48	0,20	6	0,30	0,43	0,30	16	155,4	69,9	63,3
Устюженский	0,24	0,16	9	0,16	0,29	0,29	17	182,7	100,7	121,5
Вашкинский	0,60	0,14	15	0,18	0,30	0,28	18	196,1	92,7	47,1
Вытегорский	0,46	0,16	10	0,16	0,29	0,28	19	173,5	94,7	60,0
Бабушкинский	0,37	0,11	19	0,13	0,27	0,26	20	227,3	96,2	69,9
Белозерский	0,24	0,33	1	0,28	0,23	0,25	21	76,5	109,4	104,1
Никольский	0,46	0,13	16	0,23	0,30	0,23	22	180,0	77,0	49,8
Харовский	0,54	0,11	18	0,24	0,12	0,22	23	194,7	180,8	41,3
Междуреченский	1,05	0,17	8	0,11	0,23	0,20	24	121,5	87,1	19,4
Вожегодский	0,37	0,05	24	0,25	0,11	0,15	25	291,5	138,1	41,1
Сокольский	0,71	0,16	11	0,04	0,12	0,13	26	82,4	108,6	18,0
г. Вологда	0,55	0,24		0,45	0,54	0,71		301,3	133,0	129,8
г. Череповец	0,61	0,13		0,32	0,32	0,32		257,3	101,1	52,8
В среднем по районам	0,47	0,14		0,30	0,44	0,61		441,6	138,3	130,5
В среднем по области	0,52	0,16		0,34	0,43	0,56		353,9	129,1	107,9

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ И РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ И ИНФРАСТРУКТУРНОЙ СФЕРЫ

▼ В 2021 г. соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (без субъектов малого предпринимательства) и величины прожиточного минимума в 24 районах области было ниже, чем в городах Вологде и Череповце (табл. 14). В Кичменгско-Городецком и Никольском районах размер заработной платы лишь незначительно превышает стоимость двух с половиной прожиточных минимумов, что вполне закономерно, так как эти два района занимают последние места по общему уровню социально-экономического развития.

Лидерами среди районов по размеру заработной платы в 2021 г. являлись Вытегорский, Бабаевский и Кадуйский районы (в двух из них зарплата была даже выше, чем в г. Вологде), что объясняется развитием в данных территориях видов экономической деятельности с высоким уровнем оплаты труда (обрабатывающие производства, строительство, транспортировка и хранение).

Таблица 14. Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и величины прожиточного минимума, раз

Муниципальный район, городской округ	1995 г.	2000 г.		2010 г.	2020 г.*	2021 г.*		2021 г. к 2000 г., %	2021 г. к 2020 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Вытегорский	1,30	1,95	2	2,38	3,91	4,41	1	226,4	112,8
Бабаевский	1,27	1,54	13	2,71	3,98	4,03	2	262,3	101,3
Кадуйский	1,98	2,23	1	2,71	3,68	3,93	3	176,0	106,7
Нюксенский	1,40	1,51	14	2,69	3,70	3,90	4	258,4	105,4
Грязовецкий	1,50	1,61	7	2,41	3,73	3,72	5	231,0	99,7
Сямженский	1,10	1,30	18	2,24	3,28	3,66	6	281,2	111,8
Череповецкий	1,40	1,59	9	2,20	3,34	3,59	7	226,0	107,6
Тотемский	1,56	1,88	3	2,24	3,20	3,38	8	179,8	105,6
Чагодощенский	1,38	1,74	4	2,28	3,19	3,38	9	193,8	106,0
Вологодский	1,44	1,67	6	2,28	3,18	3,33	10	199,8	104,8
Белозерский	1,32	1,55	12	1,98	3,02	3,30	11	212,3	109,2
Шекснинский	1,52	1,73	5	2,40	3,07	3,29	12	190,3	106,9
Сокольский	1,20	1,56	11	2,11	2,79	3,14	13	201,4	112,5
Вожегодский	1,17	1,59	10	1,92	2,87	3,12	14	196,6	108,8
Верховажский	1,16	1,23	21	1,74	2,84	3,09	15	250,6	108,7
Харовский	1,19	1,48	15	1,95	2,80	3,08	16	208,1	109,7
Усть-Кубинский	1,10	1,35	17	1,87	2,87	3,03	17	224,4	105,4
Великоустюгский	1,22	1,61	7	2,00	2,80	3,00	18	186,4	107,1
Вашкинский	1,17	1,30	20	1,81	2,89	2,98	19	229,6	102,9
Бабушкинский	1,07	1,12	24	1,73	2,71	2,91	20	259,8	107,4
Кирилловский	1,11	1,48	16	2,16	2,87	2,91	21	197,1	101,5
Тарногский	1,05	1,17	23	1,82	2,61	2,85	22	243,4	109,5
Устюженский	1,17	1,30	19	1,91	2,67	2,75	23	211,7	103,2
Междуреченский	1,22	1,18	22	1,88	2,64	2,68	24	227,3	101,5
Кичменгско-Городецкий	0,92	1,03	26	1,76	2,51	2,61	25	252,1	103,9
Никольский	0,91	1,06	25	1,80	2,31	2,52	26	237,9	109,4
г. Вологда	1,73	2,08		3,05	3,72	4,00		192,0	107,5
г. Череповец	2,79	3,38		3,84	4,83	4,64		137,2	96,1
В среднем по районам	1,26	1,49		2,11	3,06	3,25		218,3	106,5
В среднем по области	1,80	2,19		2,95	3,98	3,97		181,4	102,7

* В 2017–2021 гг. значение показателя без учета размера заработной платы субъектов малого предпринимательства, в 1995–2016 гг. – по полному кругу организаций.

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ В соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» планировалось:

– в 2012 году довести среднюю заработную плату педагогических работников образовательных учреждений общего образования до средней заработной платы в соответствующем регионе;

– в 2013 году – заработную плату педагогических работников дошкольных образовательных учреждений довести до средней заработной платы в сфере общего образования в соответствующем регионе;

– в 2018 году – среднюю заработную плату преподавателей и мастеров производственного обучения образовательных учреждений НПО и СПО, работников учреждений культуры, социальных работников, младшего медицинского персонала, среднего медицинского (фармацевтического) персонала довести до средней заработной платы в соответствующем регионе;

– в 2018 году – среднюю заработную плату врачей, преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных сотрудников довести до 200% от средней заработной платы в соответствующем регионе.

Результаты мониторинга исполнения данных Указов публикуются Росстатом с 2016 г.

В 2016 г. в ряде муниципальных районов Вологодской области не были достигнуты установленные Указами соотношения заработной платы учителей и работников дошкольных организаций (в 11 и 14 районах соответственно; табл. 15).

Согласно данным Вологдастата, по итогам 2021 г. все майские «зарплатные» указы Президента РФ в целом по Вологодской области и в подавляющем большинстве муниципальных районов были выполнены. *В данном случае размер заработной платы по соответствующей категории работников делился на размер среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц по Вологодской области (в 2021 г. – это 38 526 руб.), который специально рассчитывался органами статистики для оценки выполнения указов Президента РФ.*

Во всех муниципальных районах и городских округах области достигнут примерно одинаковый уровень оплаты труда учителей, работников культуры и дошкольных организаций. Наибольший размер оплаты труда врачей сложился в Вологодском районе и г. Череповце (81,9 и 85,7 тыс. руб. соответственно).

▼ Согласно данным Росстата, в Вологодской области в 2021 г. размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций в целом по экономике составил 45 643 руб. *Соответственно, если брать в расчёт данное значение среднемесячной зарплаты, то соотношения заработной платы отдельных категорий работников с заработной платой в целом по региону, обозначенные в Указе Президента РФ № 597, по итогам 2021 г. не достигнуты как в целом по Вологодской области, так и по всем её муниципальным районам.*

Таблица 15. Среднемесячная заработная плата отдельных категорий работников, обозначенных в Указе Президента РФ от 07.05.2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», в 2016 и 2021 г., тыс. руб.

Муниципальный район, городской округ	Учителя (*1)			Врачи (*2)			Средний медперсонал (*3)			Работники культуры (*4)			Работники дошкольных организаций (*5)		
	Абс. знач.	В % к базовой величине**		Абс. знач.	В % к базовой величине**		Абс. знач.	В % к базовой величине**		Абс. знач.	В % к базовой величине**		Абс. знач.	В % к базовой величине***	
	2021	2021	2016	2021	2021	2016	2021	2021	2016	2021	2021	2016	2021	2021	2016
Бабаевский	-	-	95,2	-	-	-	-	-	-	38,8	100,8	72,9	37,3	100,5	74,9
Бабушкинский	-	-	102,8	-	-	-	-	-	-	38,9	100,9	63,0	37,3	100,4	100,0
Белозерский	-	-	99,0	-	-	-	-	-	76,8	36,8	95,5	63,4	37,3	100,5	96,0
Вашкинский	-	-	102,9	-	-	-	-	-	-	38,9	100,9	57,3	37,2	100,2	111,9
Великоустюгский	-	-	96,1	74,3	192,9	145,2	38,3	99,3	74,4	38,3	99,4	71,8	37,3	100,5	89,4
Верховажский	-	-	97,2	-	-	-	-	-	-	39,0	101,3	62,9	37,3	100,5	98,3
Вожегодский	-	-	112,1	-	-	-	-	-	-	39,4	102,3	81,7	37,3	100,5	106,0
Вологодский	-	-	99,0	81,9	212,5	-	42,3	-	85,8	38,7	100,4	59,7	37,3	100,5	99,3
Вытегорский	-	-	97,2	-	-	-	-	-	-	38,7	100,6	60,8	37,3	100,5	100,1
Грязовецкий	-	-	104,5	75,5	196,1	162,2	43,9	113,8	86,8	38,9	101,0	68,5	37,3	100,5	103,3
Кадуйский	-	-	99,9	-	-	-	-	-	-	38,9	101,0	61,9	37,1	100,0	96,4
Кирилловский	-	-	105,5	-	204,1	-	40,0	103,9	79,8	39,6	102,8	114,9	37,3	100,5	103,3
Кичменгско-Городецкий	-	-	103,0	-	-	-	-	-	-	38,9	100,9	59,2	37,3	100,4	113,7
Междуреченский	-	-	105,3	-	-	-	-	-	-	38,9	100,9	60,3	37,3	100,5	94,5
Никольский	-	-	98,8	-	-	-	-	-	64,7	38,9	100,9	56,8	37,3	100,5	97,6
Нюксенский	-	-	106,1	-	-	-	-	-	-	38,9	100,9	61,7	37,3	100,5	110,1
Сокольский	-	-	109,1	66,6	173,0	135,9	39,4	102,2	74,8	38,9	101,0	62,3	37,3	100,5	102,3
Сямженский	-	-	111,1	-	-	-	-	-	-	38,9	100,9	66,5	42,8	115,3	104,6
Тарногский	-	-	109,4	-	-	-	-	-	65,4	39,2	101,8	53,9	37,4	100,9	113,7
Тотемский	-	-	99,2	76,9	199,6	143,2	41,7	108,2	78,4	39,3	102,0	51,6	37,3	100,5	89,9
Усть-Кубинский	-	-	107,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	92,5
Устюженский	-	-	98,7	-	-	160,1	-	101,4	83,3	39,0	101,3	64,0	37,3	100,5	84,0
Харовский	-	-	97,0	-	-	-	-	-	-	38,9	101,0	53,0	37,3	100,4	93,5
Чагодощенский	-	-	102,4	-	-	-	-	-	-	38,9	100,9	63,6	37,3	100,5	99,9
Череповецкий	-	-	106,4	-	-	47,9	35,1	91,0	73,0	39,4	102,2	64,4	37,3	100,5	104,9
Шекснинский	-	-	108,6	-	-	157,3	44,4	115,2	88,2	39,0	101,3	65,9	37,2	100,2	95,7
г. Вологда	-	-	102,3	79,7	206,8	163,2	45,2	117,4	96,0	39,9	103,7	83,1	37,3	100,6	101,4
г. Череповец	-	-	110,8	85,7	222,4	182,0	45,5	118,2	98,2	39,3	101,9	72,3	37,5	101,0	105,0
В среднем по области	39,0	101,2	104,0	80,1	207,9	165,1	43,4	112,6	89,9	39,3	101,9	73,2	37,4	100,7	100,9

*1 Средняя заработная плата педагогических работников образовательных организаций общего образования государственной и муниципальной форм собственности.

*2 Средняя заработная плата врачей и работников медицинских организаций, имеющих высшее медицинское (фармацевтическое) или иное высшее образование, предоставляющих медицинские услуги (обеспечивающих предоставление медицинских услуг) государственной и муниципальной форм собственности.

*3 Средняя заработная плата среднего медицинского (фармацевтического) персонала (персонала, обеспечивающего условия для предоставления медицинских услуг) государственной и муниципальной форм собственности.

*4 Средняя заработная плата работников учреждений культуры государственной и муниципальной форм собственности.

*5 Средняя заработная плата педагогических работников дошкольных образовательных организаций государственной и муниципальной форм собственности.

«-» – информация по данному муниципальному образованию не представлена в официальной статистической отчетности Вологдастата.

** В % к размеру среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц по Вологодской области (по итогам 2021 г. – 38 526 руб.; по итогам 2016 г. – 25 918,5 руб.).

*** В % к размеру средней заработной платы в сфере общего образования в Вологодской области (по итогам 2021 г. – 37 105 руб.; по итогам 2016 г. – 23 433,0 руб.).

Источник: Показатели мониторинга заработной платы отдельных категорий работников социальной сферы и науки по Вологодской области / Вологдастат. URL: [https://vologdastat.gks.ru/storage/mediabank/Таблицы\(3\).rar](https://vologdastat.gks.ru/storage/mediabank/Таблицы(3).rar)

▲ За 2000–2019 гг. *уровень зарегистрированной безработицы сократился в среднем по районам области на 0,7 процентного пункта – с 2,2 до 1,5% (табл. 16).*

▼ В 2020 г. отмечался значительный рост уровня безработицы во всех районах и городах области (в 4 раза в среднем по области – с 1,1% в 2019 г. до 4,5% в 2020 г.), что выше чем в любой год в период 2000–2019 г. Это обусловлено проявлением кризисных явлений в экономике в 2020 г. вследствие введения ограничительных мер и распространения пандемии коронавирусной инфекции. В 2021 г. уровень безработицы вернулся к докризисным значениям (1,7% в среднем по районам области; наибольший уровень безработицы (от 2,3 до 3,2%) в 2021 г. отмечался в 5 районах области (Вытегорском, Вашкинском, Междуреченском, Бабаевском, Устюженском).

Таблица 16. **Уровень зарегистрированной безработицы, %**

Муниципальный район, городской округ	1993 г.	2000 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.		2021 г. к 2000 г., %	2021 г. к 2020 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место		
Шекснинский	0,7	2,2	14	1,7	1,1	0,5	1	22,7	45,5
Вологодский	2,9	3,0	20	2,3	5,7	0,8	2	26,7	14,0
Харовский	1,7	2,5	15	4,4	3,1	0,8	3	32,0	25,8
Усть-Кубинский	4,1	7,4	26	2,2	2,8	0,9	4	12,2	32,1
Сокольский	0,5	1,6	9	2,8	3,7	1,1	5	68,8	29,7
Тотемский	0,8	1,9	11	2,5	2,5	1,1	6	57,9	44,0
Бабушкинский	0,4	1,1	2	2,0	6,2	1,3	7	118,2	21,0
Великоустюжский	3,2	2,1	13	3,2	5,5	1,3	8	61,9	23,6
Грязовецкий	1,4	3,7	24	3,8	3,3	1,3	9	35,1	39,4
Кичменгско-Городецкий	1,5	1,3	3	2,0	3,8	1,3	10	100,0	34,2
Нюксенский	0,8	1,7	10	2,6	2,4	1,3	11	76,5	54,2
Никольский	0,8	1,5	6	1,9	3,1	1,5	12	100,0	48,4
Тарногский	1,2	1,5	6	1,8	2,7	1,5	13	100,0	55,6
Череповецкий	0,2	0,3	1	1,8	3,6	1,5	14	500,0	41,7
Вожегодский	2,1	2,7	18	3,7	3,6	1,8	15	66,7	50,0
Сямженский	1,6	3,0	20	3,8	4,5	1,8	16	60,0	40,0
Верховажский	0,1	1,3	3	2,8	3,9	1,9	17	146,2	48,7
Чагодощенский	2,2	3,6	23	3,2	4,8	1,9	18	52,8	39,6
Белозерский	2,3	3,0	20	3,6	5,2	2,0	19	66,7	38,5
Кадуйский	1,4	2,5	15	2,9	4,2	2,0	20	80,0	47,6
Кирилловский	1,3	2,0	12	3,9	3,6	2,0	21	100,0	55,6
Вытегорский	1,4	1,4	5	2,6	7,7	2,3	22	164,3	29,9
Вашкинский	2,6	2,7	18	3,3	3,9	2,5	23	92,6	64,1
Междуреченский	1,5	2,6	17	3,7	5,4	2,7	24	103,8	50,0
Бабаевский	2,4	1,5	6	2,2	4,8	2,9	25	193,3	60,4
Устюженский	0,9	4,0	25	3,4	3,7	3,2	26	80,0	86,5
г. Вологда	0,4	1,3		2,0	6,2	0,8		61,5	12,9
г. Череповец	0,3	0,9		2,0	3,3	1,2		133,3	36,4
В среднем по районам	1,5	2,2		2,8	4,0	1,7		69,6	41,2
В среднем по области	1,0	1,7		2,4	4,5	1,2		70,6	26,7

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

В 2000–2021 гг. обеспеченность врачами существенно не изменилась (табл. 17). Однако в 11 районах, а также в г. Вологде произошло снижение значений данного показателя.

▼ В 2021 г. во всех муниципальных районах *обеспеченность населения врачами была ниже (в среднем в 2,4 раза) её нормативного значения* (41 чел. на 10 тыс. чел. населения), которое было утверждено распоряжением Правительства РФ от 03.07.1996 г. № 1063-р «О социальных нормативах и нормах». Однако следует отметить, что данный нормативно-правовой акт утратил силу с 22 декабря 2017 года в связи с изданием Распоряжения Правительства РФ от 22.12.2017 г. № 2905-р.; при этом новый аналогичный норматив не утвержден каким-либо нормативно-правовым актом.

Таблица 17. Обеспеченность населения врачами, чел. на 10 тыс. чел. населения

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.		2021 г. к 2000 г., %	2021 г. к 2020 г., %	2021 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Великоустюгский	30	30,0	1	29,6	28,6	28,5	1	95,1	100,0	88,2
Тарногский	17	15,4	14	19,6	25,4	23,9	2	155,5	94,0	128,4
Нюксенский	15	16,8	9	13,4	21,7	23,3	3	138,9	107,2	100,9
Харовский	17	17,4	8	19,0	21,1	21,6	4	124,1	102,2	87,6
Белозерский	21	14,3	19	15,8	22,1	21,2	5	147,8	96,0	95,2
Кичменгско-Городецкий	14	14,4	16	16,9	18,7	19,7	6	136,2	105,2	100,5
Бабаевский	22	20,7	3	20,7	23,3	19,4	7	93,8	83,2	98,0
Вашкинский	22	17,4	7	18,7	18,8	19,3	8	110,5	102,4	101,4
Сокольский	28	28,1	2	24,0	19,5	18,2	9	64,9	93,6	50,2
Сямженский	17	14,1	20	19,2	16,6	18,0	10	127,6	108,6	84,9
Шекснинский	19	15,9	11	13,2	16,3	16,8	11	105,7	103,0	46,7
Бабушкинский	13	12,9	23	13,7	17,2	16,7	12	129,7	97,2	85,5
Устюженский	20	16,6	10	12,9	14,3	16,6	13	99,8	115,7	140,5
Усть-Кубинский	17	13,6	22	16,2	16,1	16,4	14	120,1	101,5	93,0
Вологодский	16	15,8	12	13,7	16,3	16,2	15	102,3	99,2	105,9
Кирилловский	19	15,7	13	20,3	15,3	16,2	16	103,5	106,3	155,1
Верховажский	16	11,5	25	15,2	16,7	16,1	17	140,4	96,5	65,1
Междуреченский	17	13,9	21	13,2	13,5	15,8	18	113,4	117,2	106,2
Тотемский	18	17,5	5	18,4	16,0	15,7	19	89,6	98,0	140,5
Грязовецкий	17	11,9	24	12,3	14,5	14,4	20	121,4	99,5	87,2
Никольский	13	10,0	26	9,9	15,6	13,8	21	138,4	88,2	96,2
Вожегодский	14	14,4	17	13,8	14,2	13,7	22	95,0	96,6	82,8
Чагодощенский	22	17,5	6	16,7	14,9	13,4	23	76,3	89,6	126,9
Кадуйский	22	17,7	4	14,0	11,5	10,3	24	58,0	89,3	60,7
Череповецкий	17	14,4	18	11,8	11,9	9,6	25	66,8	80,9	56,6
Вытегорский	19	15,0	15	12,6	12,8	9,5	26	63,5	74,5	88,5
г. Вологда	61	67,3		61,4	61,6	61,7		91,7	100,1	101,1
г. Череповец	36	39,0		40,4	41,2	40,2		103,1	97,5	111,7
В среднем по районам	18,5	17,8		17,1	17,8	17,2		96,7	96,6	92,7
В среднем по области	33	34,7		34,6	36,1	35,7		102,9	98,7	108,1

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ Ключевой проблемой развития большинства муниципальных районов Вологодской области является достаточно *низкий уровень благоустройства жилищного фонда основными видами благоустройства*. Так, в 2021 г. в среднем по районам водопроводом было обеспечено 48,6% жилья (*табл. 18*); канализацией – 39,1%; централизованным отоплением – 30,3%, централизованным (сетевым) газом – 26,5% (11 районов области не газифицированы).

В целом наименьший уровень благоустройства жилищного фонда характерен для Никольского, Вашкинского и Кичменгско-Городецкого районов.

Таблица 18. Благоустройство жилищного фонда, в % от общей площади жилищного фонда

Муниципальный район, городской округ	Доля жилищного фонда, оборудованного:								
	водопроводом		канализацией		централизованным отоплением		газом		централизованным газом
	2000 г.	2021 г.	2000 г.	2021 г.	2000 г.	2021 г.	2000 г.	2021 г.	2021 г.
Бабаевский	34,2	39,1	29,0	33,4	26,6	26,9	78,1	95,5	28,7
Бабушкинский	22,4	54,5	0,6	5,0	0,5	0,0	79,9	79,7	0,0
Белозерский	29,4	29,4	22,8	23,2	20,0	15,7	90,5	76,6	0,0
Вашкинский	10,7	13,8	8,3	10,6	8,2	9,9	87,5	89,2	0,0
Великоустюгский	50,9	63,9	36,5	49,9	48,4	28,7	75,8	76,9	48,4
Верховажский	7,0	35,8	2,3	21,3	7,1	3,1	78,0	59,0	9,8
Вожегодский	21,6	24,5	13,5	23,1	14,2	18,4	70,6	44,4	0,0
Вологодский	70,8	61,8	68,7	61,1	68,7	51,9	75,8	48,6	32,5
Вытегорский	20,2	26,7	14,3	20,2	17,0	18,4	65,8	27,2	4,8
Грязовецкий	64,2	63,9	54,1	54,1	55,3	47,8	84,8	70,4	43,6
Кадуйский	60,2	60,8	56,4	60,4	61,9	48,8	94,2	66,5	53,3
Кирилловский	15,3	57,4	13,9	56,4	18,7	27,0	62,4	58,4	0,0
Кичменгско-Городецкий	3,3	3,9	2,2	0,2	2,6	0,3	57,6	43,3	0,0
Междуреченский	63,5	81,0	20,7	27,8	16,8	17,1	91,3	82,7	6,5
Никольский	7,3	18,4	4,5	10,4	4,3	9,4	54,2	49,0	0,0
Нюксенский	20,0	32,0	12,4	22,2	25,1	14,8	73,9	30,4	16,9
Сокольский	50,8	60,1	57,7	56,3	59,6	57,2	75,1	67,2	55,2
Сямженский	15,6	38,2	10,7	13,4	12,3	8,9	86,8	76,8	0,0
Тарногский	32,4	74,0	5,6	48,6	13,0	5,0	68,5	80,2	15,7
Тотемский	40,9	56,4	32,8	42,9	37,8	40,3	77,2	67,4	42,5
Усть-Кубинский	38,8	44,2	10,0	0,0	21,1	5,1	85,6	54,4	0,0
Устюженский	28,5	40,6	23,3	30,9	23,3	22,1	74,2	60,2	0,0
Харовский	36,2	34,1	32,7	30,3	33,7	28,6	68,2	47,7	0,0
Чагодощенский	65,5	74,8	44,9	65,3	39,3	36,3	85,0	85,3	27,8
Череповецкий	38,1	45,5	33,8	40,5	38,1	34,8	61,8	75,8	47,2
Шекснинский	53,9	61,1	47,3	52,5	45,8	44,9	77,1	76,1	54,0
г. Вологда	94,4	93,0	94,0	99,5	93,8	90,4	91,4	80,7	0,7
г. Череповец	98,9	98,6	98,9	98,6	98,9	96,2	91,6	85,7	85,7
В среднем по районам	38,6	48,6	31,5	39,1	34,1	30,3	74,6	64,3	26,5
В среднем по области	64,2	71,4	59,5	68,3	60,9	60,9	81,9	73,4	33,4

▼ Наблюдаются **значительные различия в благоустройстве жилищного фонда между городской и сельской местностью**. Так, если в городских населённых пунктах водопровод имеется в 72% жилых помещений (*табл. 19*), то в сельской местности – только в 37%, канализация – 68 и 25% соответственно, централизованное отопление – 56 и 18% соответственно, сетевой газ – 48 и 16% соответственно. Всеми видами благоустройства оборудовано лишь 19% жилищного фонда в сельской местности.

В отдельных районах Вологодской области (например, Вашкинский, Вожегодский, Кичменгско-Городецкий, Никольский) уровень благоустройства жилищного фонда в сельском местностях составляет всего от 0,3 до 14%.

Таблица 19. Благоустройство жилищного фонда в городской и сельской местности в 2021 г., в % от общей площади жилищного фонда

Район (городской округ)	Доля жилья, оборудованного отдельными видами благоустройства, % от общей площади жилищного фонда											
	водопроводом		канализацией		централизованным отоплением		газом		сетевым газом		всеми видами благоустройства	
	ГНП	СНП	ГНП	СНП	ГНП	СНП	ГНП	СНП	ГНП	СНП	ГНП	СНП
Междуреченский	-	81,0	-	27,8	-	17,1	-	82,7	-	6,5	-	16,4
Тарногский	-	74,0	-	48,6	-	5,0	-	80,2	-	15,7	-	23,6
Вологодский	-	61,8	-	61,1	-	51,9	-	48,6	-	32,5	-	40,9
Бабушкинский	-	54,5	-	5,0	-	0,0	-	79,7	-	-	-	0,0
Тотемский	64,0	52,5	60,2	33,9	48,6	36,0	92,7	54,4	59,5	33,8	60,2	26,2
Чагодощенский	88,7	46,9	82,6	30,7	42,5	24,0	92,1	71,5	38,0	7,6	38,2	11,4
Череповецкий	-	45,5	-	40,5	-	34,8	-	75,8	-	47,2	-	33,7
Усть-Кубинский	-	44,2	-	0,0	-	5,1	-	54,4	-	0,0	-	0,0
Великоустюгский	77,1	40,6	67,6	18,5	39,4	9,8	87,7	57,8	57,2	32,9	54,9	9,4
Грязовецкий	86,4	39,7	74,2	32,5	71,1	22,8	79,8	60,3	59,7	26,4	47,5	27,0
Сямженский	-	38,2	-	13,4	-	8,9	-	76,8	-	0,0	-	0,0
Верховажский	-	35,8	-	21,3	-	3,1	-	59,0	-	9,8	-	0,0
Шекснинский	95,9	34,9	95,5	20,0	79,1	19,0	91,5	64,4	81,6	33,1	84,2	14,2
Устюженский	53,7	34,5	42,8	25,3	41,4	13,1	80,1	50,9	0,0	0,0	18,6	0,0
Кирилловский	100,0	32,8	100,0	31,1	62,8	6,3	87,3	41,7	0,0	0,0	0,1	23,1
Нюксенский	-	32,0	-	22,2	-	14,8	-	30,4	-	16,9	-	15,8
Бабаевский	49,8	30,1	63,7	8,0	49,8	7,8	98,4	93,1	62,9	0,0	43,5	2,1
Сокольский	71,7	24,1	69,0	16,8	70,7	15,5	78,6	31,6	72,9	0,0	52,8	2,8
Вытегорский	39,1	18,1	39,1	7,0	35,6	6,4	51,9	10,1	11,6	0,0	28,3	0,0
Белозерский	46,1	14,4	45,0	3,7	29,3	3,6	87,7	66,7	0,0	0,0	23,1	0,0
Вашкинский	-	13,8	-	10,6	-	9,9	-	89,2	-	-	-	8,9
Никольский	30,3	12,3	29,8	0,6	27,4	0,3	17,9	64,9	0,0	0,0	0,0	0,0
Харовский	59,3	11,7	55,3	8,1	54,3	5,7	83,8	15,7	0,0	0,0	53,7	0,0
Кадуйский	99,5	9,2	99,5	8,2	80,3	6,6	89,2	36,1	87,6	7,6	77,3	4,0
Кичменгско-Городецкий	-	3,9	-	0,2	-	0,3	-	43,3	-	-	-	0,0
Вожегодский	65,7	3,7	63,6	2,7	48,8	3,0	66,0	33,5	-	0,0	5,3	0,7
г. Вологда	92,8	98,5	99,5	99,2	90,6	85,5	80,8	77,2	-	-	83,0	81,1
г. Череповец	98,6	0,0	98,6	0,0	96,2	0,0	85,7	0,0	85,7	-	98,2	0,0
В среднем по районам	72,0	37,4	68,3	25,2	55,5	18,3	81,1	56,3	47,9	16,4	48,2	19,4
В среднем по области	89,5	39,0	91,2	27,2	83,6	20,1	82,6	56,9	43,1	16,0	79,0	16,9
ГНП – жилищный фонд городских населенных пунктов; СНП – жилищный фонд сельских населенных пунктов.												

▼ Помимо низкого уровня благоустройства жилищного фонда не менее значимой проблемой является также **плохое состояние сетей водоснабжения и водоотведения в районах области**. Так, по итогам 2021 г. в среднем по районам нуждались в замене 42% водопроводных сетей (в Белозерском, Череповецком и Устюженском районах – 70–88%; табл. 20) и 45% канализационных сетей (в Бабушкинском, Вашкинском и Белозерском, Сямженском, Череповецком – 78–100%).

Вследствие значительного износа водопроводных сетей отмечается **высокая доля утечки и неучтённого расхода воды** (в среднем по районам – 27%, в Вашкинском и Сокольском районах – 51–57%).

В то же время **темпы замены водопроводных сетей крайне недостаточны**: в среднем по районам ежегодно меняется не более 1% сетей при нормативной величине такой замены 4–5% в год.

Таблица 20. **Состояние водопроводных и канализационных сетей**

Муниципальный район, городской округ	Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, % к общей протяженности водопроводных сетей			Заменено водопроводных сетей, % к общей протя- женности водопроводных сетей	Утечка и неучтённый расход воды, % ко всей подаче воды			Доля канализационных сетей, нуждающихся в замене, % к общей протяженности водопроводных сетей		
	2010 г.	2015 г.	2021 г.		2010 г.	2015 г.	2021 г.	2010 г.	2015 г.	2021 г.
Бабаевский	30,9	29,5	21,6	0,0	31,6	35,6	34,9	28,6	19,9	37,7
Бабушкинский	18,5	20,1	66,8	0,0	4,6	6,1	0,3	0,0	0,0	100,0
Белозерский	49,0	54,9	70,2	0,0	4,7	9,2	10,1	6,8	66,0	77,7
Вашкинский	15,6	42,1	46,5	3,7	49,0	49,8	51,3	4,1	87,8	85,7
Великоустюгский	22,3	23,2	21,5	0,9	18,7	24,6	22,1	6,2	6,4	11,5
Верховажский	34,5	25,6	40,0	1,0	0,7	37,1	21,9	0,0	0,0	-
Вожегодский	56,1	69,2	53,5	0,0	6,2	8,3	8,3	37,5	36,5	31,8
Вологодский	29,8	24,8	29,0	0,3	6,4	12,3	8,1	19,3	20,6	30,1
Вытегорский	38,3	15,1	41,5	0,9	13,1	4,3	4,9	32,9	22,3	36,3
Грязовецкий	17,5	24,5	22,5	0,9	15,2	18,7	19,4	14,9	19,6	18,7
Кадуйский	45,3	30,4	52,3	0,5	28,9	13,8	14,2	46,2	42,9	57,6
Кирилловский	68,9	62,1	42,6	2,8	48,8	29,7	22,9	29,4	29,7	39,0
Кичменгско-Городецкий	74,4	71,3	13,1	0,0	2,1	9,5	24,0	33,3	16,7	2,3
Междуреченский	49,6	40,5	28,7	0,8	6,8	9,7	10,2	43,6	39,4	-
Никольский	28,7	26,0	49,2	1,6	18,4	12,6	2,2	27,8	44,4	21,7
Нюксенский	34,7	11,1	25,4	0,6	8,8	4,0	6,8	0,0	0,0	1,0
Сокольский	63,8	57,2	55,8	0,3	39,2	50,1	57,0	53,9	51,1	49,5
Сямженский	11,3	7,7	12,4	0,3	37,7	33,6	26,7	1,9	6,5	87,2
Тарногский	24,7	42,2	28,2	0,2	4,1	2,3	2,9	11,0	5,0	54,4
Тотемский	17,3	18,1	15,2	1,2	6,2	2,7	0,4	3,6	22,3	38,4
Усть-Кубинский	35,2	31,8	22,0	6,3	38,3	21,7	38,4	0,0	0,0	0,0
Устюженский	36,0	55,2	87,5	8,8	26,0	23,3	7,3	9,6	29,3	69,8
Харовский	10,4	20,7	53,6	1,1	0,2	11,2	11,8	2,9	26,8	68,3
Чагодощенский	23,6	64,0	71,8	0,0	0,2	9,0	24,8	37,3	37,9	53,2
Череповецкий	16,4	48,0	81,3	0,4	3,5	13,6	34,3	2,3	64,2	92,3
Шекснинский	45,7	36,0	45,2	1,5	21,0	21,0	20,1	23,4	28,2	49,8
г. Вологда	9,1	14,4	16,1	0,0	28,2	27,8	25,7	8,4	12,8	15,6
г. Череповец	31,9	40,6	42,2	0,0	12,2	11,5	11,0	21,6	37,8	39,9
В среднем по районам	35,0	36,1	42,4	1,0	19,8	24,2	27,4	21,0	32,1	45,0
В среднем по области	30,8	33,2	37,5	0,9	19,8	20,4	20,4	18,3	28,8	34,8

▼ Состояние системы теплоснабжения также характеризуется наличием определённых проблем. В большинстве районов преобладают маломощные источники теплоснабжения (с мощностью менее 3 Гкал в час), что может влиять на энергоэффективность всей системы теплоснабжения и величину тарифов.

В среднем по районам потери тепловой энергии составляют около 16% (табл. 21), достигая в отдельных районах (Бабаевский, Вашкинский, Вожегодский, Нюксенский, Устюженский, Чагодощенский) более 20%.

В среднем по районам около 36% тепловых и паровых сетей нуждаются в замене, а в ряде районов (Бабаевский, Кадуйский, Кирилловский, Кичменгско-Городецкий, Междуреченский, Никольский, Чагодощенский) и г. Череповце – более 50%.

Таблица 21. Состояние сетей теплоснабжения

Муниципальный район, городской округ	Удельный вес источников теплоснабжения мощностью до 3 Гигакал/час, %			Протяжённость тепловых и паровых сетей, нуждающихся в замене, %			Потери тепловой энергии, в % от подачи тепла		
	2010 г.	2015 г.	2021 г.	2010 г.	2015 г.	2021 г.	2010 г.	2015 г.	2021 г.
Бабаевский	47,0	42,4	43,6	52,5	50,3	55,2	15,9	19,6	19,2
Бабушкинский	100,0	100,0	99,9	7,8	9,1	39,2	5,0	7,0	7,1
Белозерский	50,5	41,9	55,0	31,9	29,0	13,4	3,7	13,9	18,8
Вашкинский	100,0	58,6	59,8	16,8	9,8	28,2	24,4	24,4	22,6
Великоустюгский	22,4	15,0	11,4	45,5	49,5	49,0	16,0	20,6	14,7
Верховажский	71,1	82,5	100,0	10,2	25,7	38,9	6,3	8,3	8,1
Вожегодский	100,0	68,6	47,0	2,4	0,0	0,0	19,2	19,7	20,5
Вологодский	10,6	14,1	16,5	19,5	17,6	29,7	12,9	12,0	17,1
Вытегорский	47,0	54,4	53,9	23,9	52,4	34,7	12,9	13,5	12,8
Грязовецкий	9,9	7,7	11,9	9,9	8,6	15,9	13,6	14,9	18,7
Кадуйский	17,5	12,5	11,9	32,7	43,6	71,3	18,2	11,5	16,1
Кирилловский	85,6	73,5	89,6	44,9	44,8	50,7	11,1	11,2	11,4
Кичменгско-Городецкий	100,0	100,0	100,0	25,0	33,3	63,0	1,0	7,2	2,4
Междуреченский	31,6	63,0	62,2	61,1	59,3	80,4	24,3	16,4	19,7
Никольский	77,5	64,9	53,2	39,8	18,9	55,5	3,4	5,9	7,9
Нюксенский	75,9	49,4	43,6	11,9	2,9	21,4	14,6	34,4	40,9
Сокольский	11,1	8,5	6,3	51,5	40,4	42,1	11,7	13,0	13,0
Сямженский	87,1	100,0	82,0	19,9	4,4	13,1	14,7	13,0	17,7
Тарногский	85,6	82,8	80,1	22,7	22,4	21,7	11,2	15,8	16,1
Тотемский	43,6	19,8	20,5	29,3	20,9	17,0	15,4	15,5	14,1
Усть-Кубинский	100,0	49,1	100,0	69,0	70,3	20,1	14,8	21,0	18,0
Устюженский	79,8	67,0	63,3	45,1	60,4	35,2	19,1	14,4	21,1
Харовский	40,6	30,4	36,7	6,5	12,0	0,2	12,4	8,0	13,6
Чагодощенский	36,8	19,5	29,2	54,6	60,3	76,2	24,8	22,2	24,6
Череповецкий	7,8	9,8	5,3	6,8	46,7	39,5	14,6	17,9	18,3
Шекснинский	10,3	7,0	10,4	23,8	23,0	22,0	6,5	9,6	15,3
г. Вологда	1,1	0,5	1,9	58,5	53,3	52,1	1,4	2,9	6,4
г. Череповец	1,1	0,0	1,1	57,1	74,1	85,3	12,8	14,0	13,4
В среднем по районам	55,7	47,8	49,7	30,4	32,0	36,0	12,9	14,4	15,8
В среднем по области	15,9	11,0	11,1	40,5	44,0	48,8	8,2	8,3	11,3

▼ Состояние инженерных сетей также значительно различается между городской и сельской местностью Вологодской области. В сельских населённых пунктах **более высокая** чем в городских населённых пунктах, **доля канализационных сетей, нуждающихся в замене** (44% против 29% соответственно; табл. 22) и **более низкий уровень использования мощности очистных сооружений** (18% против 36%), а также **более высокие потери тепловой энергии** (16% против 13%) и более низкие темпы замены сетей теплоснабжения (1,9% против 3,2%). Доля водопроводных сетей, нуждающихся в замене, примерно одинакова в городской и сельской местности (37%). Более высокая доля тепловых сетей, нуждающихся в замене, в городской местности, чем в сельской местности (54% против 36%) обусловлена и значительно более высокой самой протяжённостью сетей в городских населённых пунктах, чем в сельских.

Таблица 22. Состояние инженерных сетей в городской и сельской местности

Наименование показателя	2010 г.		2021 г.		2021 г. к 2010 г., п.п.	
	ГНП	СНП	ГНП	СНП	ГНП	СНП
Удельный вес уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, в общем протяжении уличной водопроводной сети, %	31,0	31,0	37,2	36,8	+6,2	+5,8
Удельный вес уличной канализационной сети, нуждающейся в замене, в общем протяжении уличной канализационной сети, %	24,2	19,9	29,2	44,0	+5,0	+24,1
Использование мощности очистных сооружений канализации, за год, %	49,5	31,7	36,0	17,5	-13,5	-14,2
Удельный вес сетей, нуждающихся в замене в общем протяжении всех тепловых сетей, %	49,1	22,8	54,2	36,3	5,1	13,5
Заменено тепловых и паровых сетей, в % от общей протяженности сетей, нуждающихся в замене	3,5	9,1	3,2	1,9	-0,3	-7,2
Потери тепловой энергии, в % от произведённой энергии	10,4	13,1	13,3	16,3	2,9	3,2
ГНП – жилищный фонд городских населённых пунктов; СНП – жилищный фонд сельских населённых пунктов.						

▼ Одной из ключевых проблем инфраструктурного развития муниципальных районов Вологодской области является **очень высокая доля автомобильных дорог местного значения, не отвечающих нормативным требованиям**: в среднем по районам в 2021 г. она составила 68% (табл. 23), а в отдельных районах (Вашкинском, Великоустюгском, Междуреченском, Сокольском, Устюженском) она превышала даже 90%.

▼ В отдельных районах области (Бабушкинском, Верховажском, Вытегорском, Тарногском) также **остро стоит проблема с транспортной доступностью отдельных населённых пунктов района** (в этих районах от 10 до 54% жителей проживает в населённых пунктах без регулярного автобусного или железнодорожного сообщения с административным центром района).

Существенно различаются муниципальные районы области по расходам местного бюджета на содержание органов МСУ: в 2021 г. наибольший объём расходов (4,6–6,0 тыс. руб. в расчёте на 1 жителя муниципалитета) отмечался в 4 наиболее малонаселённых районах Вологодской области (Междуреченский, Вашкинский, Сямженский, Усть-Кубинский); наименьший объём расходов (1,6–1,8 тыс. руб. в расчёте на 1 жителя) – в 4 наиболее крупных по площади и по населению районах (Шекснинский, Вологодский, Сокольский, Вытегорский)

Таблица 23. Отдельные показатели развития инфраструктуры

Муниципальный район, городской округ	Доля протяженности автодорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %		Доля населения населенных пунктов, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального, городского округов (муниципального района), в % общей численности населения муниципального района, городского округа		Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, руб.	
	2016 г.	2021 г.	2010 г.	2021 г.	2016 г.	2021 г.
Бабаевский	78,2	74,9	2,0	3,4	1328	2151,9
Бабушкинский	72,0	82,8	8,0	11,9	2461	3012,3
Белозерский	46,0	36,5	5,2	8,0	1819	3182,0
Вашкинский	60,7	97,4	1,0	1,0	3465,8	5508,5
Великоустюгский	88,8	90,0	2,8	1,5	1028,3	1898,6
Верховажский	70,8	61,8	36,0	10,2	1861,3	2694,8
Вожегодский	87,0	86,5	4,1	2,4	2048	3038,1
Вологодский	89,6	86,6	4,0	2,9	1324	1771,6
Вытегорский	89,6	79,2	7,0	13,5	1136	1650,9
Грязовецкий	85,4	74,4	5,0	1,4	1215	1978,6
Кадуйский	70,0	67,6	2,7	2,4	2181,8	3408,0
Кирилловский	90,1	79,8	5,3	3,8	2061,5	2931,9
Кичменгско-Городецкий	70,1	67,6	6,2	4,0	1278	2308,8
Междуреченский	99,3	95,8	13,0	3,3	3167,1	5964,2
Никольский	95,0	67,3	4,8	5,2	1647	2092,9
Нюксенский	38,4	32,0	0,6	0,5	2036	4138,9
Сокольский	99,3	95,7	1,9	1,9	860,7	1758,9
Сямженский	86,5	81,9	0,0	6,0	3792	5060,5
Тарногский	82,6	3,6	14,2	54,4	2637	3470,9
Тотемский	54,8	36,0		0,0	1143	2008,6
Усть-Кубинский	37,5	60,0	0,0	-	1344	4615,8
Устюженский	80,6	90,1	2,7	0,7	2425	2620,4
Харовский	57,8	61,4	1,7	1,6	1382	3152,7
Чагодощенский	58,0	48,8	0,1	6,0	2123	2604,6
Череповецкий	50,9	56,1	4,1	3,8	1274,4	2349,6
Шекснинский	57,7	64,6	10,3	6,3	1121,9	1809,2
г. Вологда	6,2	5,1	0,0	0,0	694,3	1401,2
г. Череповец	18,4	7,4	0,0	0,0	577,3	1098,1
В среднем по районам	72,9	68,4	5,7	6,2	1852,3	2968,6

Одним из ключевых полномочий и направлений деятельности органов местного самоуправления является обеспечение детей услугами дошкольного образования и обеспечение жильём населения, нуждающегося в улучшении жилищных условий.

Районы Вологодской области заметно различаются по доле детей, получающих дошкольную образовательную услугу: лидерами являются Великоустюгский, Чагодощенский, Вологодский, Вытегорский районы (80–87% детей в данных муниципалитетах получают данную услугу; табл. 24), отстающими – Вашкинский, Сямженский, Вожегодский, Бабушкинский, Междуреченский (47–58%).

▼ В ряде районов области (Вологодский, Вытегорский, Нюксенский, Тарногский, Шекснинский), а также в г. Вологде и г. Череповце от 7 до 14% детей стоят в очереди на определение в детские сады (в среднем по районам – всего 5%). Вместе с тем ситуация по сравнению с 2012 г. (в среднем по районам 15%) улучшилась.

▼ В районах области отмечаются и заметные различия в темпах обеспечения жильём нуждающегося населения: так, в 2021 г. в Междуреченской и Вологодском районе жильём обеспечили 19 и 10% населения, состоящего на учёте качестве нуждающегося в жилых помещениях, в Сокольском, Череповецком и Белозерском районах – всего 0,1–1,2% (в среднем по районам 5,2%). Вместе с тем ситуация по сравнению с 2012 г. (в среднем по районам 16%) ухудшилась.

Таблица 24. Отдельные показатели развития социальной инфраструктуры

Муниципальный район, городской округ	Доля детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет, %		Доля детей в возрасте от 1–6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте от 1 до 6 лет, %		Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %	
	2012 г.	2021 г.	2012 г.	2020 г.	2012 г.	2021 г.
Бабаевский	79,9	74,1	20,7	3,8	12,4	4,2
Бабушкинский	57,0	52,5	27,6	3,4	27,0	4,6
Белозерский	76,7	67,6	19,5	5,9	8,0	0,1
Вашкинский	78,9	57,6	7,1	4,7	17,1	3,7
Великоустюгский	85,3	87,3	17,0	6,8	7,1	2,7
Верховажский	78,1	65,6	15,8	5,0	26,0	7,1
Вожегодский	55,4	54,1	8,1	2,2	14,8	4,8
Вологодский	68,9	83,9	12,6	7,3	15,2	10,4
Вытегорский	56,1	80,5	30,2	13,7	12,1	2,5
Грязовецкий	81,7	77,1	7,6	2,2	5,5	2,8
Кадуйский	78,7	73,7	9,5	2,7	9,9	7,9
Кирилловский	79,1	64,0	9,3	4,1	16,7	3,3
Кичменгско-Городецкий	70,8	63,4	20,0	3,5	16,0	4,5
Междуреченский	67,6	46,7	14,0	2,9	28,0	18,6
Никольский	71,6	64,2	16,1	1,0	21,9	6,7
Нюксенский	81,6	75,5	24,9	7,2	62,9	8,6
Сокольский	90,0	75,1	13,1	4,5	5,2	1,2
Сямженский	63,9	56,6	25,5	5,1	16,5	6,2
Тарногский	76,6	70,2	18,3	8,4	14,8	6,6
Тотемский	85,2	73,6	1,6	1,2	6,2	4,0
Усть-Кубинский	73,2	67,7	13,0	6,1	9,1	3,3
Устюженский	73,9	68,0	14,7	5,1	24,8	2,1
Харовский	76,0	61,4	14,1	3,7	6,8	7,3
Чагодощенский	79,5	86,4	14,6	3,3	13,1	8,3
Череповецкий	65,4	74,1	16,8	6,2	11,7	0,4
Шекснинский	71,4	72,7	8,0	10,0	16,9	3,5
г. Вологда	83,2	91,5	42,8	12,4	4,8	3,3
г. Череповец	83,0	85,4	23,0	12,8	2,1	0,4
В среднем по районам	73,9	69,0	15,4	5,0	16,4	5,2

Для исследования пространственной (внутрирегиональной специфики) развития Вологодской области были построены две типологии муниципальных районов (по доле сельского населения и по периферийности – удалённости от крупных городов) (табл. 25).

Показано, что в районах с преобладанием сельского населения отмечается низкий уровень благоустройства жилищного фонда водопроводом (менее 46%) и сетевым газом (менее 21%), более низкий общий уровень их социально-экономического развития. Вместе с тем на группу полностью сельских районов приходится 64% ввода жилья (в данном случае речь идёт больше о строительстве индивидуального жилья, не подключённого к централизованным системам коммуникации). В свою очередь с удалением от крупных городов ухудшается демографическая ситуация и общий уровень развития.

Таблица 25. Основные характеристики групп муниципальных районов Вологодской области в 2021 г.

Группа территорий	Доля группы территорий в общем значении величины показателя суммарно по всем районам, %					Значение показателя в среднем по районам группы				
	Численность населения	Объём отгрузки продукции	Объём производства продукции сельского хозяйства	Объём инвестиций в основной капитал	Ввод в действие жилых домов	Доля жилья, оборудованного водопроводом, %	Доля жилья, оборудованного централизованным газом, %	Коэффициент естественного прироста населения, промилле	Коэффициент миграционного прироста населения, промилле	Интегральный показатель уровня развития
Типология муниципальных районов по доле сельского населения										
Полностью сельские (42% от общего числа районов области)	33,6	14,5	50,7	21,4	64,1	45,6	20,7	-12,5	2,2	0,849
Преимущественно сельские (15%)	15,0	11,6	8,0	11,8	7,1	32,5	13,2	-13,2	-1,4	0,801
В значительной степени городские (35%)	39,2	54,1	38,2	43,9	24,6	53,6	28,0	-13,7	-2,5	1,039
Преимущественно городские (8%)	12,2	19,8	3,0	12,9	4,2	60,3	54,4	-12,6	3,7	1,154
Типология муниципальных районов по периферийности (расположения относительно крупных и больших городов)										
Ближняя периферия 1 порядка (8%)	17,5	7,6	40,5	13,8	52,3	54,8	38,8	-10,9	6,3	1,100
Ближняя периферия 2 порядка (15%)	25,0	50,6	26,7	48,2	13,1	61,4	51,6	-11,8	0,4	1,309
Ближняя периферия 3 порядка (31%)	33,9	30,3	16,5	28,1	18,8	44,0	20,8	-13,8	-1,9	0,888
Средняя периферия (15%)	6,90	3,5	6,4	1,9	5,3	45,8	0,8	-15,4	-3,1	0,805
Дальняя периферия (31%)	17,1	7,9	10,0	8,0	10,3	37,4	8,1	-14,8	-1,9	0,805
По районам	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	48,6	26,5	-13,1	0,01	0,931
По области	-	-	-	-	-	71,4	33,4	-9,3	-0,77	-
Характеристики и состав групп районов Вологодской области следующие: – полностью сельские (доля сельского населения 100%): Бабушкинский, Вашкинский, Верховажский, Вологодский, Кичменгско-Городецкий, Междуреченский, Нюксенский, Сямженский, Тарногский, Усть-Кубинский, Череповецкий; – преимущественно сельские (доля сельского населения 50,0–99,9%): Вожегодский, Вытегорский, Никольский, Тотемский; – в значительной степени городские (доля сельского населения 25,0–49,9%): Бабаевский, Белозерский, Великоустюгский, Грязовецкий, Кирилловский, Устюженский, Харовский, Чагодощенский, Шекснинский; – преимущественно городские (доля сельского населения 0–24,9%): Кадуйский, Сокольский. – ближняя периферия 1 порядка (территории, входящие в состав агломераций; их центром является крупный город): Вологодский, Череповецкий; – ближняя периферия 2 порядка (территории, расположенные в зоне активного влияния крупного города): Грязовецкий, Сокольский, Кадуйский, Шекснинский; – ближняя периферия 3 порядка (территории, центром которых является малый или средний город): Вытегорский, Бабаевский, Белозерский, Кирилловский, Великоустюгский, Никольский, Тотемский, Харовский; – средняя периферия (территории, находящиеся вне зоны активного влияния города и соседствующие с территориями 1 и 2 порядка): Усть-Кубинский, Сямженский, Междуреченский, Устюженский; – дальняя периферия (территории, удалённые от городов региона): Вашкинский, Чагодощенский, Вожегодский, Верховажский, Тарногский, Нюксенский, Бабушкинский, Кичменгско-Городецкий.										

Группа полностью сельских районов характеризуется наибольшим объёмом производства сельхозпродукции (122,2 тыс. руб.; табл. 26), ввода жилья в расчёте на 1 жителя (1,17 кв. м) и объёмом собственных доходов на душу населения (14,1 тыс. руб.). В группе данных районов численность населения сократилась за 20 лет на 19%, а в среднем по всем районам области – на 23%.

Согласно типологии по периферийности, с удалением от крупных городов области можно отметить более негативные тенденции демографического развития (в районах ближней периферии 1 порядка – Вологодский и Череповецкий районы – численность населения сократилась за 2000–2021 г. лишь на 3%, в то время как в наиболее удалённых территориях дальней периферии – на 31%). В районах ближней периферии 1 и 2 порядка отмечается более высокий уровень оплаты труда, объём отгрузки сельскохозяйственной продукции, а также более позитивная динамика данных показателей за 2000–2021 г. Лидерами по объёму и динамике ввода жилья являются Вологодский и Череповецкий районы. Наименьшие объёмы ввода жилья отмечаются в периферийных районах области (ближняя периферия 3 порядка и дальняя периферия).

Таблица 26. Динамика ключевых показателей социально-экономического развития групп муниципальных районов Вологодской области

Группа территорий	Численность постоянного населения на конец года, тыс. чел.			Среднемесячная заработная плата в ценах 2021 г. (без субъектов МСП), тыс. руб.			Объём производства продукции сельского хозяйства в расчёте на 1 жителя (в ценах 2021 г.), тыс. руб.			Ввод в действие жилых домов в расчёте на 1 жителя, кв. м			Собственные (налоговые и неналоговые) доходы местного бюджета в расчёте на 1 жителя (в ценах 2021 г.), тыс. руб.		
	2000 г.	2021 г.	2021 г. к 2000 г., %	2010 г.	2021 г.	2021 г. к 2010 г., %	2000 г.	2021 г.	2021 г. к 2000 г., %	2000 г.	2021 г.	2021 г. к 2000 г., %	2006 г.	2021 г.	2021 г. к 2006 г., раз
Типология муниципальных районов по доле сельского населения															
Полностью сельские (42% от общего числа районов области)	213,7	173,6	81,3	27,4	41,5	151,5	145,9	122,2	83,8	0,15	1,17	799,1	5,8	14,1	2,45
Преимущественно сельские (15%)	106,0	77,4	73,1	28,2	45,2	160,0	60,0	43,3	72,1	0,15	0,29	193,3	5,5	13,8	2,50
В значительной степени городские (35%)	272,0	202,4	74,4	29,0	42,7	147,5	68,0	79,0	116,2	0,12	0,38	327,7	7,4	13,2	1,79
Преимущественно городские (8%)	78,7	63,2	80,3	29,0	42,2	145,4	36,7	20,1	54,9	0,18	0,21	117,7	7,5	10,6	1,41
Типология муниципальных районов по периферийности (расположения относительно крупных и больших городов)															
Ближняя периферия 1 порядка (8%)	92,8	90,2	97,3	29,4	43,5	148,2	224,1	187,6	83,7	0,15	1,84	1233,9	6,5	12,5	1,92
Ближняя периферия 2 порядка (15%)	157,5	127,1	80,7	30,2	43,8	144,9	69,1	88,0	127,2	0,15	0,33	221,8	7,9	12,9	1,63
Ближняя периферия 3 порядка (31%)	241,5	175,2	72,5	28,1	43,1	153,5	54,7	39,4	72,0	0,13	0,34	262,7	6,8	13,1	1,92
Средняя периферия (15%)	50,3	35,9	71,2	25,9	38,7	149,4	82,7	74,4	89,9	0,19	0,46	239,2	4,8	13,3	2,79
Дальняя периферия (31%)	128,3	88,3	68,9	26,4	40,1	151,6	76,9	47,1	61,3	0,12	0,37	315,9	5,3	15,0	2,84
По районам	670,3	516,6	77,1	28,4	42,7	150,2	87,9	81,0	92,1	0,14	0,61	441,6	6,6	13,3	2,02
По области	1290,4	1139,5	88,3	39,2	50,7	129,1	-	-	-	0,16	0,56	353,9	19,9	13,3	0,67

**2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ
БЮДЖЕТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ
И ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

▲ В 2021 г. по сравнению с 2006 г. **выросла бюджетная обеспеченность** (налоговые и неналоговые доходы местного бюджета в расчёте на 1 жителя) во всех муниципальных районах (в сопоставимых ценах в среднем в 2,02 раза; табл. 27). Улучшение ситуации в подавляющем большинстве районов обусловлено прежде всего закреплением за районами дополнительных нормативов отчислений от НДФЛ, передачей в местные бюджеты транспортного налога и ряда акцизов.

▼ Однако как в 2006-м, так и в 2021 г. во всех районах области **доля собственных** (налоговых и неналоговых) **доходов в общем объёме доходов местного бюджета не превышала и 43%**.

▼ В городских округах Вологда и Череповец в последние годы сложилась достаточно неблагоприятная ситуация с местным бюджетом: собственные доходы в расчёте на душу населения сократились за 2006–2021 гг. в 2,9 и 2,1 раза соответственно, а доля таких доходов – на 38 и 29 п.п.

Таблица 27. **Бюджетная обеспеченность собственными (налоговыми и неналоговыми) доходами бюджета района (городского округа) в расчёте на 1 жителя**

Муниципальный район, городской округ	2006 г.			2009 г.		2021 г.			2021 г. к 2006 г.		
	Знач., тыс. руб.	Место	Доля*, %	Знач., тыс. руб.	Доля*, %	Знач., тыс. руб.	Место	Доля*, %	Знач., раз**	Место, +/-	Доля*, п.п.
Сямженский	1,6	19	11,9	3,0	16,1	19,1	1	36,4	11,69 (3,90)	18	24,5
Вытегорский	2,0	15	19,7	3,0	18,5	18,7	7	36,2	9,37 (3,12)	8	16,5
Грязовецкий	2,3	13	22,8	3,7	22,6	17,8	12	43,2	7,83 (2,61)	1	20,4
Нюксенский	2,4	9	16,4	3,5	17,6	17,7	13	30,4	7,28 (2,43)	-4	13,9
Кирилловский	2,6	5	20,7	4,0	21,3	17,3	15	34,9	6,74 (2,25)	-10	14,2
Вашкинский	1,9	16	12,4	2,4	11,9	16,9	8	28,5	9,04 (3,01)	8	16,2
Верховажский	1,6	21	14,1	2,3	13,1	16,7	3	33,2	10,70 (3,57)	18	19,1
Тарногский	1,9	17	14,2	3,8	18,7	15,7	9	27,1	8,48 (2,83)	8	12,9
Бабушкинский	1,3	24	11,3	6,2	26,2	15,5	2	29,3	11,58 (3,86)	22	18,1
Бабаевский	2,6	3	21,5	7,3	31,4	15,3	17	28,3	5,84 (1,95)	-14	6,8
Междуреченский	1,5	22	8,5	3,0	13,0	15,0	4	24,3	10,00 (3,33)	18	15,8
Кичменгско-Городецкий	1,4	23	12,8	2,2	13,0	14,3	5	28,7	9,93 (3,31)	18	15,9
Чагодощенский	2,4	10	16,9	3,7	20,6	13,0	18	23,4	5,51 (1,84)	-8	6,5
Вологодский	2,0	14	20,4	2,8	19,3	12,7	16	35,7	6,31 (2,10)	-2	15,3
Вожегодский	1,6	20	12,2	2,2	11,3	12,6	11	27,0	7,87 (2,62)	9	14,8
Усть-Кубинский	2,3	12	10,7	6,5	20,0	12,6	19	17,3	5,37 (1,79)	-7	6,7
Шекснинский	3,2	1	31,8	6,5	27,5	12,4	25	35,9	3,84 (1,28)	-24	4,1
Череповецкий	2,4	11	23,9	3,5	23,0	12,2	20	33,0	5,18 (1,73)	-9	9,1
Харовский	1,7	18	15,1	2,3	10,7	11,8	14	20,6	6,74 (2,25)	4	5,5
Тотемский	2,5	7	19,5	3,4	21,5	11,6	21	28,1	4,58 (1,53)	-14	8,6
Никольский	1,2	26	10,8	2,3	15,1	11,4	6	22,1	9,89 (3,30)	20	11,3
Великоустюгский	2,5	6	22,4	3,3	19,6	11,0	23	26,4	4,33 (1,44)	-17	4,0
Сокольский	2,5	8	26,5	3,1	21,8	10,8	22	27,2	4,34 (1,45)	-14	0,7
Белозерский	2,9	2	21,7	2,7	15,4	10,8	26	23,7	3,77 (1,26)	-24	2,0
Устюженский	1,3	25	9,1	3,1	15,9	10,1	10	23,7	8,06 (2,69)	15	14,6
Кадуйский	2,6	4	19,8	3,9	19,1	10,1	24	28,5	3,92 (1,31)	-20	8,7
г. Вологда	12,6		70,2	10,3	68,4	12,8		32,7	1,02 (0,34)		-37,5
г. Череповец	10,0		62,5	10,2	58,1	14,0		33,6	1,40 (0,47)		-28,9
По районам	2,2		18,9	3,6	19,9	13,3		29,8	6,05 (2,02)		10,9
По области	6,6		46,7	6,9	40,2	13,3		31,6	2,01 (0,67)		-15,1

* Доля налоговых и неналоговых доходов бюджета муниципального района (городского округа) в общем объёме доходов районного бюджета.
 ** В скобках представлен темп роста показателя в сопоставимых ценах (с учётом индекса потребительских цен по области).
 Источник: здесь и в таблицах 24–30 рассчитано по: База данных показателей муниципальных образований / Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ В 2021 г. по сравнению с 2006 г. **обеспеченность совокупными расходами местного бюджета собственными доходами во всех муниципальных районах выросла** в среднем на 12 п.п. (табл. 28). Улучшение ситуации в большинстве районов связано с повышением уровня собираемости собственных налоговых и неналоговых доходов бюджета, в частности, налог на доходы физических лиц и налог на совокупный доход.

▼ В сравнении с муниципальными районами данный показатель **в г. Вологде и г. Череповце снизился** 37 и 30 п.п. соответственно. Причиной послужило сокращение доходной части бюджета, в частности налога на совокупный доход, и увеличением расходных обязательств.

Таблица 28. **Коэффициент обеспечения совокупных расходов местного бюджета собственными доходами**

Муниципалитет	2006 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.		2021 г. к 2006 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место	Знач.	Место +/-
Грязовецкий	0,22	6	0,23	0,36	0,47	1	0,25	5
Вытегорский	0,20	11	0,17	0,35	0,38	2	0,18	9
Сямженский	0,12	21	0,15	0,35	0,38	3	0,25	18
Вологодский	0,21	9	0,18	0,34	0,36	4	0,15	5
Шекснинский	0,35	1	0,32	0,34	0,36	5	0,02	-4
Кирилловский	0,22	8	0,15	0,34	0,36	6	0,14	2
Верховажский	0,14	17	0,11	0,29	0,34	7	0,20	10
Череповецкий	0,23	5	0,20	0,34	0,33	8	0,10	-3
Нюксенский	0,17	14	0,15	0,23	0,30	9	0,14	5
Бабушкинский	0,11	22	0,11	0,28	0,30	10	0,19	12
Кичменгско-Городецкий	0,13	19	0,12	0,25	0,30	11	0,17	8
Бабаевский	0,22	7	0,33	0,31	0,29	12	0,07	-5
Тотемский	0,19	12	0,19	0,28	0,29	13	0,10	-1
Вашкинский	0,13	18	0,12	0,26	0,29	14	0,15	4
Сокольский	0,27	2	0,19	0,20	0,28	15	0,01	-13
Тарногский	0,14	16	0,12	0,30	0,28	16	0,13	0
Кадуйский	0,21	10	0,20	0,43	0,27	17	0,07	-7
Вожегодский	0,13	20	0,12	0,22	0,27	18	0,14	2
Великоустюгский	0,23	4	0,18	0,24	0,27	19	0,04	-15
Белозерский	0,23	3	0,24	0,22	0,24	20	0,02	-17
Устюженский	0,10	25	0,21	0,24	0,24	21	0,14	4
Чагодощенский	0,17	13	0,22	0,27	0,24	22	0,07	-9
Междуреченский	0,09	26	0,10	0,24	0,24	23	0,15	3
Никольский	0,11	24	0,14	0,25	0,23	24	0,12	0
Харовский	0,16	15	0,09	0,24	0,20	25	0,04	-10
Усть-Кубинский	0,11	23	0,17	0,20	0,17	26	0,06	-3
г. Вологда	0,71		0,69	0,34	0,33		-0,37	
г. Череповец	0,64		0,52	0,44	0,34		-0,30	
В среднем по районам	0,18		0,17	0,28	0,30		0,12	
В среднем по области	0,21		0,20	0,29	0,30		0,09	

Показатель рассчитан как соотношение налоговых и неналоговых доходов бюджета к совокупным расходам бюджета.

Здесь и далее ранжирование таблиц проведено по 2021 г.

Источник: здесь и в таблицах 29–32 рассчитано по: Опубликованная отчетность на официальных сайтах муниципалитетов ВО // База данных показателей муниципальных образований / Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/>

В среднем по районам произошло снижение показателя собственной сбалансированности местного бюджета на 0,02 п. В городских же округах показатель вырос на 0,03 п. в Вологде, а в Череповце остался без изменений (табл. 29).

▲ В большей степени изменение данного показателя связано с увеличением собственных доходов (налоговых и неналоговых) бюджетов муниципальных образований с 5,7 млрд. руб. в 2006 до 15,1 млрд. руб. в 2021 году, а также с повышением объемов предоставляемых межбюджетных трансфертов в форме дотаций и субсидий с 3,9 млрд. руб. в 2006 году до 14 млрд. руб. в 2021 году.

Таблица 29. Коэффициент собственной сбалансированности местного бюджета

Муниципалитет	2006 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.		2021 г. к 2006 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место	Знач.	Место +/-
Грязовецкий	0,97	24	1,01	1,03	1,14	1	0,18	23
Кичменгско-Городецкий	1,00	20	1,01	1,04	1,07	2	0,07	18
Вытегорский	1,01	18	1,05	1,06	1,06	3	0,05	15
Сокольский	1,02	16	0,89	1,02	1,05	4	0,04	12
Бабаевский	1,05	12	1,01	1,05	1,05	5	0,01	7
Тотемский	0,98	23	1,01	1,00	1,05	6	0,06	17
Сямженский	1,06	10	0,99	1,10	1,04	7	-0,01	3
Бабушкинский	0,99	22	1,00	1,05	1,04	8	0,05	14
Белозерский	1,08	7	1,01	1,04	1,04	9	-0,04	-2
Никольский	1,03	15	0,98	1,06	1,04	10	0,01	5
Тарногский	1,03	14	1,11	1,07	1,04	11	0,00	3
Вологодский	1,08	8	1,06	1,02	1,03	12	-0,05	-4
Кирилловский	1,09	6	1,14	1,04	1,02	13	-0,06	-7
Чагодощенский	0,96	25	1,00	0,97	1,02	14	0,06	11
Верховажский	0,99	21	0,98	1,03	1,02	15	0,02	6
Великоустюгский	1,01	17	0,99	1,07	1,01	16	0,00	1
Шекнинский	1,16	3	0,99	1,07	1,01	17	-0,15	-14
Усть-Кубинский	1,05	13	0,98	0,99	1,01	18	-0,04	-5
Устюженский	1,22	1	1,00	1,04	1,01	19	-0,22	-18
Вожегодский	1,11	5	1,01	0,98	1,00	20	-0,11	-15
Вашкинский	1,13	4	1,00	1,02	1,00	21	-0,13	-17
Нюксенский	1,01	19	0,98	1,02	1,00	22	-0,01	-3
Череповецкий	0,91	26	1,00	1,02	1,00	23	0,09	3
Харовский	1,16	2	1,00	1,01	1,00	24	-0,17	-22
Междуреченский	1,05	11	1,00	1,07	0,96	25	-0,09	-14
Кадуйский	1,07	9	0,98	1,10	0,94	26	-0,13	-17
г. Вологда	1,01		1,02	1,02	1,03		0,03	
г. Череповец	1,03		0,96	1,09	1,03		0,00	
В среднем по районам	1,05		1,01	1,04	1,03		-0,02	
В среднем по области	1,05		1,01	1,04	1,03		-0,02	

Показатель рассчитан как соотношение совокупных доходов бюджета минус безвозмездные поступления в форме субвенций в местный бюджет, разделенные на совокупные расходы бюджета за вычетом безвозмездных поступлений в местный бюджет в форме субвенций.

▼ Показатель налоговой независимости местного бюджета за рассматриваемый период в большинстве муниципальных районов имел тенденцию к спаду, что свидетельствует о снижении эффективности использования потенциала местных источников налоговых доходов (табл. 30). В среднем данный показатель по муниципальным образованиям также имеет отрицательное значение (снизился на 0,04 п.).

▼ В городах Вологде и Череповце также продолжается данная тенденция, спад показателя на 0,08 и 0,25 п. соответственно. Данная ситуация обусловлена главным образом сокращением нормативов отчисления по НДФЛ в бюджеты городских округов.

Таблица 30. Коэффициент налоговой автономии бюджета по бюджетообразующему налогу

Муниципалитет	2006 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.		2021 г. г. к 2006 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место	Знач.	Место +/-
Грязовецкий	0,80	12	0,73	0,86	0,86	1	0,06	11
Шекснинский	0,84	4	0,82	0,86	0,84	2	0,00	2
Междуреченский	0,85	3	0,68	0,85	0,84	3	-0,01	0
Вашкинский	0,78	17	0,65	0,83	0,80	4	0,02	13
Усть-Кубинский	0,77	19	0,70	0,82	0,80	5	0,03	14
Сямженский	0,78	16	0,62	0,84	0,80	6	0,02	10
Тотемский	0,80	11	0,70	0,80	0,79	7	-0,01	4
Вытегорский	0,78	15	0,71	0,65	0,79	8	0,01	7
Вожегодский	0,82	7	0,67	0,83	0,78	9	-0,05	-2
Кадуйский	0,84	5	0,73	0,77	0,77	10	-0,07	-5
Кирилловский	0,81	10	0,69	0,78	0,77	11	-0,04	-1
Сокольский	0,79	13	0,68	0,78	0,77	12	-0,02	1
Вологодский	0,89	1	0,93	0,81	0,76	13	-0,13	-12
Верховажский	0,72	25	0,60	0,78	0,76	14	0,04	11
Череповецкий	0,87	2	0,75	0,76	0,75	15	-0,12	-13
Нюксенский	0,83	6	0,78	0,78	0,74	16	-0,09	-10
Белозерский	0,81	8	0,66	0,77	0,74	17	-0,07	-9
Тарногский	0,73	22	0,57	0,79	0,73	18	0,00	4
Никольский	0,72	23	0,51	0,75	0,73	19	0,01	4
Чагодощенский	0,78	18	0,64	0,78	0,72	20	-0,06	-2
Великоустюгский	0,74	21	0,64	0,72	0,71	21	-0,03	0
Устюженский	0,76	20	0,64	0,71	0,68	22	-0,07	-2
Бабушкинский	0,71	26	0,52	0,73	0,68	23	-0,03	3
Бабаевский	0,81	9	0,71	0,78	0,67	24	-0,14	-15
Кичменгско-Городецкий	0,72	24	0,54	0,71	0,67	25	-0,05	-1
Харовский	0,78	14	0,67	0,70	0,65	26	-0,13	-12
г. Вологда	0,65		0,66	0,49	0,57		-0,08	
г. Череповец	0,79		0,65	0,49	0,54		-0,25	
В среднем по районам	0,79		0,67	0,78	0,75		-0,04	
В среднем по области	0,78		0,67	0,76	0,74		-0,05	
Показатель рассчитывается как соотношение бюджетообразующего налога (НДФЛ) на налоговые доходы бюджета.								

На основе рассчитанных в ходе стандартизации укрупненных показателей по шести группам коэффициентов, характеризующих социально-экономическое состояние, доходный потенциал бюджетов, их сбалансированность, финансовую независимость и степень трансфертной зависимости, использование налогового и неналогового потенциала бюджетов, был рассчитан общий интегральный коэффициент уровня бюджетного потенциала муниципальных районов Вологодской области за 2006–2021 гг. (табл. 31).

Таблица 31. Ранжирование районов Вологодской области по значениям интегрального показателя уровня бюджетного потенциала муниципальных образований

Муниципалитет	2006 г.		2010 г.		2020 г.		2021 г.		2010 г. к 2006 г., +/-	2021 г. к 2020 г., +/-	2021 г. к 2006 г., +/-
	Знач.	Место	Знач.	Место	Знач.	Место	Знач.	Место	Место	Место	Место
Грязовецкий	0,29	25	0,25	25	0,42	7	0,57	1	0	6	24
Вытегорский	0,34	18	0,36	8	0,45	2	0,51	2	10	0	16
Сямженский	0,36	11	0,32	11	0,46	1	0,48	3	0	-2	8
Кирилловский	0,34	16	0,38	4	0,41	8	0,43	4	12	4	12
Бабаевский	0,32	22	0,37	7	0,40	10	0,43	5	15	5	17
Шекнинский	0,44	1	0,43	1	0,45	3	0,42	6	0	-3	-5
Сокольский	0,30	24	0,26	22	0,38	13	0,42	7	2	6	17
Вологодский	0,34	19	0,39	3	0,39	11	0,42	8	16	3	11
Междуреченский	0,35	14	0,34	10	0,42	6	0,42	9	4	-3	5
Бабушкинский	0,33	20	0,25	24	0,36	19	0,41	10	-4	9	10
Верховажский	0,35	12	0,27	19	0,40	9	0,41	11	-7	-2	1
Кичменско-Городецкий	0,35	13	0,27	20	0,35	22	0,40	12	-7	10	1
Тотемский	0,37	8	0,31	13	0,39	12	0,40	13	-5	-1	-5
Череповецкий	0,32	23	0,31	15	0,38	15	0,39	14	8	1	9
Вашкинский	0,39	4	0,28	18	0,36	18	0,38	15	-14	3	-11
Нюксенский	0,36	10	0,38	5	0,32	23	0,37	16	5	7	-6
Усть-Кубинский	0,38	7	0,40	2	0,36	17	0,37	17	5	0	-10
Тарногский	0,34	17	0,38	6	0,42	5	0,37	18	11	-13	-1
Вожегодский	0,39	6	0,28	17	0,38	14	0,36	19	-11	-5	-13
Белозерский	0,35	15	0,31	14	0,32	25	0,36	20	1	5	-5
Никольский	0,32	21	0,29	16	0,35	20	0,35	21	5	-1	0
Кадуйский	0,43	2	0,26	21	0,43	4	0,35	22	-19	-18	-20
Великоустюгский	0,27	26	0,35	9	0,35	21	0,34	23	17	-2	3
Чагодощенский	0,37	9	0,24	26	0,37	16	0,34	24	-17	-8	-15
Устюженский	0,39	5	0,25	23	0,32	24	0,30	25	-18	-1	-20
Харовский	0,41	3	0,32	12	0,31	26	0,27	26	-9	0	-23
г. Вологда	0,66		0,61		0,35		0,39				
г. Череповец	0,67		0,51		0,47		0,36				
Интегральный показатель рассчитан по математическому аппарату оценки уровня бюджетного потенциала муниципальных образований (Приложение 3).											

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

С помощью полученного интегрального коэффициента возможно исследование динамики бюджетного потенциала муниципальных образований, а также сравнение величины бюджетного потенциала разных муниципалитетов Вологодской области (методический инструментарий для проведения данных расчётов представлен в Приложении 3).

В целом значение данного показателя менялось разнонаправлено. Так, во многих муниципалитетах наблюдался незначительный рост бюджетного потенциала.

Распределение муниципальных районов Вологодской области по уровню бюджетного потенциала свидетельствует о том, что потенциал бюджетов большинства муниципальных районов Вологодской области в целом за анализируемый период находился на среднем уровне и уровне ниже среднего.

На уровне выше среднего находились в 2006–2015 гг. г. Вологда и г. Череповец, но уже с 2016 года они спустились на средний уровень. По данным за 2021 год все муниципальные районы и городские округа Вологодской области входят в средний и ниже среднего уровень бюджетного потенциала муниципалитетов (табл. 32). Но стоит отметить тенденцию на постепенное перемещение районов с уровня ниже среднего на средний уровень. Данный факт свидетельствует об увеличении бюджетного потенциала районов Вологодской области.

Таблица 32. Распределение муниципальных районов и городских округов Вологодской области по уровню бюджетного потенциала, % от общего числа муниципалитетов

Уровень	2006 г.	2010 г.	2020 г.	2021 г.
Высокий (от 0,80 включительно и выше)	0	0	0	0
Выше среднего (от 0,60 включительно до 0,80)	7,14	3,57	0	0
Средний (от 0,40 включительно до 0,60)	10,71	7,14	32,14	42,86
Ниже среднего (от 0,20 включительно до 0,40)	82,14	89,29	67,86	57,14
Низкий (менее 0,20)	0	0	0	0

Лидерами по величине интегрального показателя по итогам 2021 г. стали три муниципальных района Вологодской области: Грязовецкий (0,57), Вытегорский (0,51), Сямженский (0,48). Если рассматривать темп прироста значения интегрального показателя за 2006–2021 гг., то лидерами стали Грязовецкий (95,5%), Сямженский (32,71%), Сольский (40,19%) и Вытегорский (51,95%) районы. В то же время сокращение уровня бюджетного потенциала отмечено в Усть-Кубинском (-1,92%), Вашкинском (-2,92%), Нюксенском (-2,94%), Кичменско-Городецком (-3,1%), Белозерском (-3,75%), Шекснинском (-5,39%), Вожегодском (-6,87%), Чагодощенском (-7,72%), Кадуйском (-18,26%), Устюженском (-24,32%) и Харовском (-34,35%), районах.

В группе с низким уровнем интегрального показателя уровня бюджетного потенциала муниципальных образований оказались четыре района Вологодской области со следующими значениями: 0,34 – Великоустюгский, Чагодощенский, 0,30 – Устюженский, 0,27 – Харовский.

Проведенная по разработанному инструментарию оценка позволила сделать ряд важных выводов:

1. Среднее по муниципальным образованиям значение интегрального показателя за 15-летний период практически не изменилось – с 0,355 до 0,395.

2. Лидером по росту уровня бюджетного потенциала за период стал Грязовецкий район (195,5%, или 0,28 п.п., в 2021 г. по сравнению с 2006 г.), тогда как наиболее существенному сокращению подверглись городские округа (г. Вологда – 41,4%, или 0,27 п.п.,

значение интегрального показателя в 2021 г. от уровня 2006 г., г. Череповец – 46,2%, или 0,31 п.п).

3. По итогам 2006 г. в Вологодской области выявлено отсутствие муниципалитетов роста и муниципалитетов слабых возможностей, 2 муниципалитета реализуемых возможностей, 2 муниципалитета потенциального роста и 24 муниципалитета нереализованных резервов.

4. По итогам 2021 г. в Вологодской области выявлено отсутствие муниципалитетов роста, муниципалитетов реализуемых возможностей, муниципалитетов слабых возможностей, 13 муниципалитетов потенциального роста и 15 муниципалитетов нереализованных резервов.

4. Бюджетный потенциал преобладающего большинства муниципальных образований области находился преимущественно в интервалах «средний уровень» и «уровень ниже среднего». Уровень бюджетного потенциала «выше среднего» отмечался в 2006 году (г. Вологда и г. Череповец), в 2007 году (г. Череповец) и в 2010 году (г. Вологда).

5. Произошел постепенный переход интегральной оценки уровня бюджетного потенциала муниципалитетов из интервала «ниже среднего» и «выше среднего» в «средний». Так, если в 2006 году уровнем «ниже среднего» характеризовались 24 муниципалитета, то в 2021 году – 15.

В 2020 г. в регионах России начата реализация новой государственной программы РФ «Комплексное развитие сельских территорий» (в субъектах РФ приняты соответствующие региональные программы, предусматривающие софинансирование расходов на реализацию мероприятий, проектов).

▼ Однако пока сохраняется достаточно неравномерное участие муниципалитетов в реализации данной госпрограммы (табл. 33): в 2020 г. во всех 5 направлениях сразу не участвовал ни один район области, в 2 районах (Великоустюгском и Кичменгско-Городецком) реализовывалось 4 направления госпрограммы, в 6 районах (Бабаевском, Вологодском, Кирилловском, Никольском, Нюксенском, Устюженском) – 3 направления, в 6 районах – лишь в одном направлении, 3 района (Вытегорский, Харовский, Чагодощенский) не участвовали вообще. В 2021 г. ситуация изменилась несущественно.

Крупные проекты комплексного развития сельских территорий (проекты КРСТ) в 2020 г. реализовывались в 3 районах (Никольский, Нюксенский, Устюженский), в 2021 г. – 2 района (Кирилловский, Междуреченский).

Таблица 33. Объёмы финансовых средств бюджета Вологодской области на реализацию проектов, мероприятий государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий» в муниципальных образованиях Вологодской области в 2020–2021 гг., млн. руб.

Муниципальный район, городской округ	2020 г.					2021 г.				
	Улучшение жилищных условий	Развитие транспортной и инженерной инфраструктуры	Благоустройство территорий	Проекты КРСТ	Борьба с борщевиком	Улучшение жилищных условий	Развитие транспортной инфраструктуры	Благоустройство территорий	Проекты КРСТ	Повышение эффективности использования земель*
Бабаевский	1,45	-	-	-	1,55	-	-	-	-	4,16
Бабушкинский	6,27	-	0,14	-	0,09	0,95	-	-	-	0,84
Белозерский	-	-	-	-	0,32	-	-	-	-	0,41
Вашкинский	3,62	-	-	-	-	1,22	-	-	-	-
Великоустюгский	3,49	6,81	1,33	-	1,15	3,69	-	1,21	-	1,60
Верховажский	-	-	-	-	0,89	11,62	-	-	-	1,78
Вожегодский	-	188,63	-	-	0,11	-	119,14	0,14	-	0,43
Вологодский	3,18	-	2,87	-	5,58	7,13	-	-	-	5,52
Вытегорский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,11
Грязовецкий	-	-	-	-	1,08	-	-	-	-	2,29
Кадуйский	-	-	-	-	0,49	-	-	-	-	0,75
Кирилловский	1,45	-	0,70	-	0,27	3,26	-	0,60	21,77	0,96
Кичменгско-Городецкий	3,26	2,06	0,09	-	0,12	4,61	-	-	-	0,49
Междуреченский	1,09	-	-	-	-	1,63	-	-	34,50	0,82
Никольский	3,26	-	-	18,41	0,36	2,85	-	0,35	-	1,22
Нюксенский	5,43	-	-	21,44	0,57	1,63	-	-	-	1,66
Сокольский	-	-	-	-	0,51	2,17	31,40	-	-	0,98
Сямженский	3,26	-	-	-	0,15	5,29	-	-	-	0,72
Тарногский	11,33	-	-	-	0,15	4,48	-	-	-	-
Тотемский	10,49	-	3,75	-	-	10,60	-	1,56	-	1,19
Усть-Кубинский	7,23	-	-	-	1,58	6,51	-	-	-	4,14
Устюженский	-	-	0,21	11,89	1,89	2,03	-	-	-	4,24
Харовский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,11
Чагодощенский	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,97
Череповецкий	3,20	-	-	-	1,91	-	-	-	-	7,53
Шекснинский	10,13	-	-	-	0,32	8,30	-	-	-	0,59
г. Вологда	-	-	-	-	0,30	-	-	-	-	0,33
г. Череповец	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого по области	78,11	197,49	9,09	51,74	19,38	77,96	150,54	3,86	56,27	44,85

* Субсидии бюджетам муниципальных образований области на оформление земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в общей долевой собственности; Субсидии бюджетам муниципальных образований области на проведение мероприятий по предотвращению распространения сорного растения борщевик Сосновского.

Составлено по: Закон Вологодской области «Об областном бюджете на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» от 15.12.2020 г. № 4822-ОЗ; Закон Вологодской области «Об областном бюджете на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» от 12.12.2019 г. № 4625-ОЗ.

**3. НЕКОТОРЫЕ ИНДИКАТОРЫ РАЗВИТИЯ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

▼ *Производственная база молочно-мясного скотоводства за 2000–2021 гг. сократилась. Поголовье крупного рогатого скота в целом по области уменьшилось на 48,6% (с 317 до 163 тыс. голов, табл. 34). Самые высокие темпы снижения значений данного показателя наблюдаются в Вытегорском, Бабушкинском и Бабаевском районах.*

В 2021 г. по сравнению с 1990 г. поголовье КРС в целом по области сократилось в 3,8 раза.

Территориальные изменения отмечаются и в производственном потенциале отрасли. Так, за 2000–2021 гг. *увеличилась доля поголовья крупного рогатого скота области, содержащегося в пригородных районах (Вологодском, Грязовецком, Череповецком, Шекснинском) – с 39 до 59%.* Это обусловлено наличием для данных районов крупных рынков сбыта продукции (города Вологда и Череповец и выход на рынки других субъектов РФ), более развитой социальной и инженерной инфраструктуры, а также направленностью государственной поддержки сельского хозяйства прежде всего на крупные и эффективные предприятия, большинство из которых и представлены в этих районах.

Таблица 34. Поголовье КРС во всех категориях хозяйств, тыс. голов

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.		2021 г. к 2000 г., %	2021 г. к 2020 г., %	2021 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Вологодский	71,2	57,4	1	45,9	42,1	42,0	1	73,1	99,8	58,9
Грязовецкий	42,3	26,3	2	26,7	30,8	31,4	2	119,3	101,9	74,1
Шекснинский	29,7	15,4	5	11,5	11,2	11,4	3	73,9	101,4	38,2
Череповецкий	59,0	25,0	3	14,5	12,4	11,3	4	45,1	90,5	19,1
Тотемский	21,7	15,4	4	10,5	9,7	9,6	5	62,4	99,4	44,4
Тарногский	24,9	14,3	7	6,7	6,7	6,8	6	47,3	101,6	27,2
Великоустюгский	31,0	15,2	6	8,9	5,9	6,1	7	40,5	104,5	19,8
Устюженский	24,8	9,6	12	7,6	6,1	5,6	8	58,7	92,9	22,7
Верховажский	21,1	11,2	9	6,8	5,4	5,3	9	47,6	98,6	25,2
Кирилловский	20,2	9,4	14	5,7	5,1	5,0	10	53,5	98,7	25,0
Чагодощенский	9,3	5,2	23	2,9	5,0	4,1	11	78,7	82,3	44,1
Кичменгско-Городецкий	27,7	13,0	8	5,6	3,5	3,3	12	25,6	95,1	12,0
Никольский	25,9	10,0	11	4,1	3,2	3,3	13	33,4	102,7	12,9
Сокольский	23,9	10,8	10	7,8	3,3	3,2	14	29,9	98,1	13,5
Междуреченский	12,9	6,1	20	2,3	2,5	2,3	15	37,4	92,0	17,6
Усть-Кубинский	15,0	8,7	15	4,7	2,3	2,0	16	23,2	85,9	13,4
Кадуйский	8,9	4,2	26	3,0	1,6	1,7	17	39,7	100,5	18,6
Харовский	15,5	7,1	18	3,6	1,8	1,7	18	24,3	97,3	11,2
Нюксенский	12,2	5,0	25	1,7	1,6	1,5	19	29,8	92,4	12,1
Вожегодский	18,2	8,1	16	3,6	1,2	1,1	20	13,1	89,6	5,8
Белозерский	16,9	6,8	19	3,1	1,1	1,0	21	14,8	95,6	6,0
Вашкинский	10,2	5,3	22	2,3	1,1	1,0	22	18,4	87,4	9,6
Сямженский	15,0	5,2	24	1,3	0,9	0,7	23	14,3	83,1	4,9
Бабаевский	20,3	9,5	13	2,9	0,7	0,6	24	6,0	79,2	2,8
Вытегорский	15,7	5,5	21	1,0	0,4	0,5	25	9,9	124,8	3,5
Бабушкинский	19,8	7,4	17	2,1	0,7	0,4	26	5,6	55,8	2,1
Итого по районам	613,3	317,0		196,7	166,2	162,9		51,4	98,0	26,6

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ За 2000–2021 гг. поголовье коров во всех категориях хозяйств области сократилось на 50% (на 75,0 тыс. голов). Наибольшие темпы снижения отмечаются в Сямженском (в 29,0 раза; табл. 35), Бабушкинском (в 23,1 раза), Бабаевском, Вытегорском районах (в 9,8–12,0 раза). В 2021 г. по сравнению с предыдущим годом снижение показателя произошло в 18 районах.

По сравнению с 1990 г. поголовье коров в среднем по области сократилось в 3,4 раза.

▼ Из 78 тыс. голов коров, содержащихся в хозяйствах региона, более половины (57,0%) в 2021 г. приходилось на четыре пригородных района. В 2000 г. их доля была значительно меньше (35,6%; в 1990 г. – 31,5%), что свидетельствует о сжатии производственной базы в удаленных от Вологды и Череповца районах.

Таблица 35. Поголовье коров во всех категориях хозяйств, тыс. голов

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.		2021 г. к 2000 г., %	2021 г. к 2020 г., %	2021 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Вологодский	26,4	22,5	1	19,6	18,4	18,3	1	81,2	99,3	69,3
Грязовецкий	17,0	11,9	3	11,9	13,5	13,5	2	113,4	99,5	79,1
Череповецкий	22,8	11,9	2	7,4	6,2	5,8	3	48,6	92,8	25,4
Шекснинский	13,7	7,3	4	5,3	5,4	5,4	4	74,8	101,3	39,7
Тотемский	8,3	6,7	6	4,4	5,1	5,1	5	76,3	101,0	61,8
Великоустюгский	12,0	6,7	6	3,7	3,2	3,2	6	48,1	101,4	26,9
Кирилловский	8,7	5,0	13	2,7	2,5	2,6	7	51,3	101,5	29,4
Устюженский	11,0	5,4	11	3,9	2,7	2,6	8	47,6	95,7	23,2
Верховажский	8,4	5,9	9	3,4	2,6	2,5	9	43,5	99,4	30,3
Чагодощенский	3,9	2,5	24	1,5	2,5	2,5	10	99,0	98,3	63,1
Тарногский	9,6	5,7	10	2,5	2,4	2,4	11	41,7	99,6	24,9
Кичменгско-Городецкий	11,7	6,8	5	2,7	1,7	1,7	12	24,1	96,8	14,1
Сокольский	10,1	5,0	12	3,7	1,5	1,5	13	29,4	101,2	14,7
Никольский	12,6	6,3	8	2,3	1,5	1,4	14	22,0	93,9	10,9
Междуреченский	5,6	3,0	21	0,9	1,0	0,9	15	30,1	87,0	16,1
Харовский	6,8	3,6	18	1,8	0,9	0,9	16	25,1	99,7	13,4
Кадуйский	3,7	2,1	26	1,5	0,8	0,8	17	39,4	100,7	21,9
Усть-Кубинский	6,4	4,1	16	2,5	1,0	0,8	18	19,7	80,3	12,7
Вожегодский	8,0	4,5	15	1,6	0,7	0,7	19	14,9	97,5	8,4
Белозерский	7,1	3,5	19	1,6	0,6	0,6	20	18,5	100,2	9,0
Вашкинский	4,6	2,4	25	1,3	0,6	0,6	21	25,3	98,9	13,3
Нюксенский	4,7	2,6	23	1,0	0,7	0,6	22	24,6	86,3	13,4
Бабаевский	8,5	4,9	14	1,6	0,4	0,4	23	8,3	95,3	4,8
Вытегорский	7,3	3,2	20	0,6	0,3	0,3	24	10,2	126,2	4,5
Бабушкинский	8,3	4,1	17	1,1	0,3	0,2	25	4,3	55,1	2,1
Сямженский	6,1	2,8	22	0,5	0,1	0,1	26	3,4	74,4	1,6
Итого по районам	253,3	150,4		90,9	76,7	75,4		50,1	98,3	29,8

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ В 2000–2021 гг. *поголовье коров в хозяйствах населения в среднем по области сократилось в 25 раз* (на 37,0 тыс. голов; табл. 36), а по сравнению с 1990 г. – в 29 раз (с 46,1 до 1,6 тыс. голов). В 2021 году в 21 районе области поголовье составляло уже менее чем по 100 голов и даже по сравнению с предыдущим годом отмечалось заметное снижение численности коров в большинстве районов области (в среднем на 25%).

Данные тенденции и сложившаяся в настоящее время *ситуация свидетельствуют о значительном изменении уклада жизни сельского населения за последние 15–20 лет*, когда люди в силу разных объективных (содержание коровы связано с большими трудовыми затратами, необходимостью формирования кормовой базы, поиска источников сбыта продукции; в последние десятилетия активно стала развиваться сфера торговли и продовольственные рынки, что облегчило доступ к молоку и мясу по относительно приемлемым ценам) и субъективных причин (изменение ментальности сельских жителей, в том числе связанное с развитием цифровых технологий) отказываются от самостоятельного производства сельхозпродукции.

Таблица 36. **Поголовье коров в хозяйствах населения, голов**

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.		2021 г к 2000 г., %	2021 г. к 2020 г., %	2021 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Никольский	4463	3740	1	1166	301	190	1	5,1	63,1	4,3
Великоустюгский	2063	2037	4	461	158	149	2	7,3	94,3	7,2
Бабушкинский	2100	1973	6	563	213	145	3	7,3	68,1	6,9
Кичменгско-Городецкий	3018	2672	2	656	167	128	4	4,8	76,6	4,2
Череповецкий	3207	2095	3	277	111	117	5	5,6	105,4	3,6
Верховажский	1751	1728	9	349	80	73	6	4,2	91,3	4,2
Вытегорский	1794	1982	5	393	91	66	7	3,3	72,5	3,7
Вожегодский	1918	1790	8	336	81	64	8	3,6	79,0	3,3
Вологодский	1785	1916	7	195	133	61	9	3,2	45,9	3,4
Нюксенский	1063	937	22	218	71	61	10	6,5	85,9	5,7
Харовский	1482	1287	15	229	54	55	11	4,3	101,9	3,7
Бабаевский	2197	1659	10	339	107	51	12	3,1	47,7	2,3
Белозерский	1374	1168	16	201	57	51	13	4,4	89,5	3,7
Шекснинский	2225	1554	12	125	91	49	14	3,2	53,8	2,2
Устюженский	1437	1071	19	203	56	48	15	4,5	85,7	3,3
Кирилловский	1811	1495	14	214	40	38	16	2,5	95,0	2,1
Грязовецкий	2102	1564	11	137	45	36	17	2,3	80,0	1,7
Сямженский	1364	1133	17	140	56	36	18	3,2	64,3	2,6
Сокольский	1252	949	21	94	35	29	19	3,1	82,9	2,3
Усть-Кубинский	1097	1040	20	110	37	28	20	2,7	75,7	2,6
Чагодощенский	691	405	25	64	20	23	21	5,7	115,0	3,3
Кадуйский	494	328	26	43	15	20	22	6,1	133,3	4,0
Вашкинский	852	746	24	82	29	19	23	2,5	65,5	2,2
Тотемский	1710	1073	18	98	13	14	24	1,3	107,7	0,8
Тарногский	1867	1506	13	197	19	11	25	0,7	57,9	0,6
Междуреченский	1024	777	23	104	14	9	26	1,2	64,3	0,9
Итого по районам	46141	38625		6994	2094	1571		4,1	75,0	3,4

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ За 2000–2021 гг. поголовье свиней во всех категориях хозяйств региона сократилось на 74,3% (на 139,6 тыс. голов). В 22 районах области значение данного показателя уменьшилось более чем на 70% (табл. 37). Рост поголовья свиней в 2021 г. по сравнению с предыдущим годом отмечался лишь в 5 районах.

По сравнению с уровнем 1990 г. в среднем по области значение данного показателя снизилось в 5,8 раза.

▼ В 2021 г. в 14 районах области поголовье свиней составляло менее чем по 200 голов.

Таблица 37. Поголовье свиней во всех категориях хозяйств, тыс. голов

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.		2021 г. к 2000 г., %	2021 г. к 2020 г., %	2021 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Вологодский	74,20	65,41	2	71,69	24,26	24,38	1	37,3	100,5	32,9
Грязовецкий	8,90	3,81	6	0,61	17,19	17,36	2	456,1	101,0	195,0
Бабушкинский	5,00	3,47	8	1,97	1,05	0,83	3	23,8	78,6	16,5
Великоустюгский	9,00	4,36	4	1,83	0,76	0,66	4	15,0	85,7	7,3
Тарногский	4,70	3,27	9	1,27	0,74	0,66	5	20,2	89,2	14,1
Череповецкий	99,50	73,02	1	52,14	1,30	0,66	6	0,9	50,8	0,7
Никольский	5,50	4,22	5	2,96	1,86	0,58	7	13,8	31,2	10,6
Кичменгско-Городецкий	5,40	3,64	7	1,57	0,46	0,52	8	14,2	113,8	9,6
Верховажский	5,10	3,16	10	1,26	0,69	0,45	9	14,2	65,5	8,8
Шекснинский	3,30	1,06	17	0,82	0,42	0,37	10	34,8	87,4	11,2
Нюксенский	3,70	1,77	14	0,57	0,34	0,32	11	17,9	94,0	8,5
Тотемский	5,50	5,13	3	0,83	0,25	0,20	12	3,8	80,1	3,6
Вожегодский	3,00	0,95	18	0,39	0,18	0,16	13	16,3	85,6	5,2
Вытегорский	5,00	1,09	16	0,34	0,22	0,13	14	11,6	58,6	2,5
Сокольский	10,00	3,04	11	0,35	0,23	0,13	15	4,3	58,2	1,3
Усть-Кубинский	1,00	0,28	26	0,27	0,27	0,12	16	44,1	46,6	12,4
Кирилловский	1,80	0,82	21	0,39	0,11	0,11	17	13,7	98,2	6,2
Бабаевский	3,60	1,76	15	0,38	0,09	0,10	18	5,4	108,0	2,6
Белозерский	2,90	0,95	19	0,26	0,14	0,10	19	10,7	74,5	3,5
Устюженский	7,30	1,79	13	0,94	0,15	0,10	20	5,6	69,7	1,4
Чagodощенский	3,70	2,10	12	0,68	0,13	0,10	21	4,8	80,0	2,7
Сямженский	2,00	0,54	23	0,15	0,16	0,08	22	14,5	47,9	3,9
Междуреченский	1,40	0,38	25	0,45	0,08	0,07	23	18,5	91,0	5,1
Кадуйский	2,30	0,84	20	0,18	0,04	0,06	24	6,8	158,3	2,5
Харовский	2,10	0,59	22	0,34	0,08	0,06	25	9,5	72,7	2,7
Вашкинский	1,80	0,51	24	0,13	0,09	0,05	26	8,9	48,9	2,5
Итого по районам	277,70	187,93		142,74	51,24	48,32		25,7	94,3	17,3

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

ПРОИЗВОДСТВО ОСНОВНЫХ ВИДОВ СЕЛЬХОЗПРОДУКЦИИ

▼ За 2000–2021 гг. *валовой сбор зерновых и зернобобовых культур* в хозяйствах всех категорий в среднем по районам *сократился на 51%* (в 12 районах – более чем в 2 раза; табл. 38). В Вытегорском районе уже в течение нескольких лет не производятся зерновые и зернобобовые культуры; в Чагодощенском, Сямженском Вожегодском, Бабушкинском районах – в 2021 г. собрано менее 200 тонн данных сельхозкультур.

По итогам 2021 г. на четыре пригородных района приходился 66,7% областного валового сбора зерновых и зернобобовых культур (в 2000 г. – 52%, в 1995 г. – 36%).

Таблица 38. Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий,

тыс. тонн

Муниципальный район, городской округ	1995 г.	2000 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.		2021 г. к 2000 г., %	2021 г. к 2020 г., %	2021 г. к 1995 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Вологодский	41,13	51,47	1	49,28	49,13	41,35	1	95,5	72,2	100,5
Грязовецкий	17,33	27,56	2	24,15	17,67	16,77	2	64,1	59,8	96,7
Шекснинский	20,12	26,90	3	15,79	16,04	11,44	3	59,6	69,6	56,9
Великоустюгский	11,30	8,00	7	6,13	7,01	4,89	4	87,7	106,2	43,3
Тарногский	15,80	7,02	11	3,55	5,61	4,06	5	79,8	122,7	25,7
Сокольский	8,10	7,68	10	10,68	6,78	3,87	6	88,3	80,2	47,7
Кирилловский	7,92	9,35	4	4,51	4,28	3,60	7	45,8	42,1	45,5
Устюженский	16,14	7,84	9	3,18	4,67	3,48	8	59,6	74,6	21,6
Кичменгско-Городецкий	12,94	7,88	8	3,96	4,64	3,45	9	58,9	94,4	26,6
Тотемский	12,40	8,24	5	4,88	4,28	3,24	10	52,0	58,6	26,1
Никольский	7,48	4,27	15	1,86	3,79	3,11	11	88,8	112,1	41,5
Череповецкий	12,10	8,14	6	5,83	5,17	2,98	12	63,5	105,4	24,6
Верховажский	8,42	6,03	12	3,07	3,59	1,74	13	59,6	123,4	20,7
Междуреченский	3,55	2,96	18	1,63	1,72	1,09	14	58,2	70,5	30,6
Усть-Кубинский	6,16	5,80	13	5,29	2,32	0,77	15	40,0	83,7	12,5
Кадуйский	3,13	2,72	19	0,90	1,56	0,65	16	57,2	102,5	20,6
Бабаевский	10,01	5,43	14	1,68	0,94	0,51	17	17,2	85,6	5,1
Нюксенский	5,14	2,70	21	0,78	1,25	0,44	18	46,1	139,7	8,6
Харовский	3,91	1,68	25	0,61	0,50	0,44	19	29,4	47,7	11,1
Белозерский	4,33	4,11	16	1,73	0,47	0,31	20	11,5	72,4	7,1
Вашкинский	2,53	2,63	22	0,83	0,78	0,30	21	29,5	78,1	12,0
Чагодощенский	6,29	4,10	17	0,76	0,53	0,16	22	13,0	93,2	2,5
Сямженский	5,52	2,20	24	0,87	0,12	0,12	23	5,3	610,5	2,1
Вожегодский	3,83	2,56	23	0,84	0,42	0,04	24	16,5	105,2	1,1
Бабушкинский	5,21	2,71	20	0,76	0,07	0,03	25	2,7	29,0	0,6
Вытегорский	1,28	0,37	26	0,00	0,00	0,00	26	0,0	-	0,0
Итого по районам	252,05	220,34		153,54	143,34	108,81		49,4	75,9	43,2

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

За 2000–2021 гг. урожайность зерновых культур в хозяйствах Вологодской области сократилась в большинстве районов области (в целом по области снижение составило 8,5% – с 13,0 до 11,9 центнера с гектара; табл. 39).

▼ Вместе с тем в 2021 г. в 21 районе урожайность зерновых была ниже средней по области, в т.ч. в двадцати районах – менее 10 центнеров с гектара. Это свидетельствует о необходимости наращивания темпов интенсификации производства за счет использования достижений научно-технического прогресса.

Кроме того, данный показатель значительно колеблется под влиянием погодных условий лета, весны и осени, так как Вологодская область находится в зоне рискованного земледелия, и соответственно посевная кампания, созревание культур и сбор урожая зависят от погодных условий в конкретном месяце. Так, по итогам жаркого и засушливого лета 2010 и 2021 гг. отмечалась одна из самых низких за весь анализируемый период урожайность зерновых и зернобобовых культур (11,5 и 11,9 ц/га в среднем по области соответственно).

Таблица 39. Урожайность зерновых и зернобобовых культур
во всех категориях хозяйств, ц/га

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.		2021 г. к 2000 г., %	2021 г. к 2020 г., %	2021 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Грязовецкий	17,7	22,0	2	15,0	23,6	18,2	1	82,7	77,1	102,8
Вологодский	19,4	23,4	1	15,9	20,9	16,8	2	71,8	80,4	86,6
Кирилловский	12,9	16,8	4	12,8	19,1	13,3	3	79,2	69,6	103,1
Никольский	8,0	6,0	24	6,4	16,5	12,0	4	200,0	72,7	150,0
Шекснинский	13,7	18,8	3	12,2	18,7	11,9	5	63,3	63,6	86,9
Великоустюгский	16,0	9,4	15	11,6	14,8	10,2	6	108,5	68,9	63,8
Устюженский	15,0	11,8	9	6,3	12,1	9,5	7	80,5	78,5	63,3
Тарногский	11,6	6,5	20	6,7	11,3	8,6	8	132,3	76,1	74,1
Вытегорский	11,7	4,7	26	0,0	3,4	8,1	9	172,3	238,2	69,2
Тотемский	13,3	11,2	12	8,1	12,3	7,7	10	68,8	62,6	57,9
Череповецкий	10,5	15,2	5	11,8	14,9	7,7	11	50,7	51,7	73,3
Сокольский	13,7	13,0	8	13,3	17,4	7,6	12	58,5	43,7	55,5
Верховажский	13,5	8,8	16	8,2	13,1	7,5	13	85,2	57,3	55,6
Междуреченский	10,4	8,6	17	8,3	13,3	7,5	14	87,2	56,4	72,1
Кичменгско-Городецкий	9,5	6,4	21	6,6	10,1	7,3	15	114,1	72,3	76,8
Белозерский	13,9	11,6	10	10,6	8,1	7,2	16	62,1	88,9	51,8
Нюксенский	8,8	6,0	24	5,5	11,7	6,2	17	103,3	53,0	70,5
Бабушкинский	8,0	6,1	23	6,4	3,6	5,9	18	96,7	163,9	73,8
Вашкинский	13,3	10,4	13	4,9	8,9	5,9	19	56,7	66,3	44,4
Чагодощенский	26,1	14,7	6	6,3	5,8	5,9	20	40,1	101,7	22,6
Кадуйский	12,8	11,5	11	5,7	13,5	5,5	21	47,8	40,7	43,0
Бабаевский	14,2	9,7	14	5,4	8,9	5,4	22	55,7	60,7	38,0
Сямженский	12,1	6,3	22	7,8	6,2	4,8	23	76,2	77,4	39,7
Харовский	11,7	7,6	18	5,0	8,7	4,6	24	60,5	52,9	39,3
Усть-Кубинский	16,3	14,4	7	10,7	10,6	4,0	25	27,8	37,7	24,5
Вожегодский	10,3	7,4	19	4,3	9,2	0,9	26	12,2	9,8	8,7
В среднем по районам	13,3	13,0		11,5	16,6	11,9		91,5	71,7	89,5

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ В 2000–2021 гг. объем молока, произведенного в хозяйствах всех категорий, в целом по области увеличился на 19,0% (с 495 до 589 тыс. тонн; табл. 40). Рост отмечался лишь в 11 районах области (Вологодском, Грязовецком, Тотемском, Шекснинском, Великоустюгском, Кирилловском, Верховажском, Тарногском, Устюженском, Чагодощенском, Междуреченском).

▼ Вместе с тем спад производства наблюдался в хозяйствах, функционирующих в муниципалитетах восточной, северной и северо-западной частей области. Так, в Сямженском районе значение данного показателя снизилось в 10,9 раза, Вытегорском – в 9,3 раза, в Бабаевском, Бабушкинском – в 7,6–8,0 раза.

По сравнению с показателем 1990 г. объём производства молока в целом по области уменьшился на 22%.

Доля пригородных районов в производстве молока увеличилась с 36% в 1990 г. до 61% в 2021 г.

Таблица 40. Производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн

Муниципальный район	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.		2021 г. к 2000 г., %	2021 г. к 2020 г., %	2021 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Вологодский	107,68	104,09	1	119,81	154,03	153,27	1	147,2	99,5	142,3
Грязовецкий	58,85	59,33	2	69,45	126,60	131,27	2	221,2	103,7	223,1
Тотемский	32,02	25,19	5	24,67	45,40	46,55	3	184,8	102,5	145,4
Шекснинский	35,85	25,45	4	20,97	40,17	40,35	4	158,6	100,5	112,6
Череповецкий	69,25	38,40	3	30,02	39,83	35,31	5	92,0	88,6	51,0
Великоустюгский	33,00	18,56	6	20,43	24,96	28,29	6	152,4	113,4	85,7
Кирилловский	24,80	17,77	7	13,47	21,33	20,76	7	116,8	97,3	83,7
Верховажский	24,15	14,67	12	13,05	16,70	17,13	8	116,8	102,6	70,9
Тарногский	30,50	14,87	11	9,68	16,33	17,12	9	115,1	104,9	56,1
Устюженский	30,57	16,22	10	17,54	17,05	16,31	10	100,5	95,7	53,3
Чагодощенский	16,56	8,58	20	6,59	11,80	12,33	11	143,7	104,5	74,5
Сокольский	28,67	13,33	13	14,86	11,83	11,95	12	89,6	101,0	41,7
Никольский	28,52	17,49	8	11,85	10,13	9,98	13	57,1	98,5	35,0
Междуреченский	15,66	6,58	23	5,37	8,44	8,46	14	128,7	100,2	54,0
Кичменгско-Городецкий	28,56	16,89	9	10,05	8,12	8,39	15	49,6	103,2	29,4
Харовский	18,85	10,40	18	6,93	5,85	5,24	16	50,4	89,6	27,8
Усть-Кубинский	21,14	10,87	15	9,57	5,61	5,02	17	46,2	89,6	23,8
Кадуйский	9,77	5,98	25	5,55	5,13	4,88	18	81,5	95,1	49,9
Белозерский	19,81	7,27	21	5,71	3,95	3,60	19	49,5	91,2	18,2
Нюксенский	11,21	5,84	26	2,80	3,07	2,66	20	45,5	86,7	23,7
Вашкинский	12,74	6,19	24	3,01	2,60	2,64	21	42,7	101,5	20,7
Вожегодский	17,45	10,44	17	5,85	2,61	2,52	22	24,1	96,3	14,4
Бабаевский	24,45	13,32	14	6,68	1,91	1,76	23	13,2	92,2	7,2
Бабушкинский	19,83	10,71	16	4,72	1,72	1,34	24	12,5	77,8	6,7
Вытегорский	19,66	9,62	19	2,11	1,15	1,03	25	10,7	89,5	5,2
Сямженский	15,80	6,83	22	2,26	0,67	0,63	26	9,2	94,2	4,0
Итого по районам	755,35	494,88		442,98	586,97	588,78		119,0	100,3	77,9

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ *Надой молока на 1 корову в сельхозорганизациях Вологодской области в 2000–2021 гг. увеличился в 2,7 раза (с 2975 до 8020 кг; табл. 41).* В 13 районах значения данного показателя выросли более чем в 2 раза.

▼ В 2021 году в сельхозорганизациях **большинства районов молочная продуктивность коров была ниже среднего по области значения.**

Таблица 41. **Надой молока на 1 корову в сельхозорганизациях, кг**

Муниципальный район	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2017 г.		2020 г.	2021 г.	2021 г. к	2021 г. к	2021 г. к
		Знач.	Место		Знач.	Место			2000 г., %	2020 г., %	1990 г., %
Грязовецкий	3281	4887	1	5934	8273	1	9613	9933	203,3	103,3	302,7
Тотемский	3429	3415	3	5233	7335	5	9060	9145	267,8	100,9	266,7
Великоустюгский	2407	2090	13	5664	6445	8	8193	9029	432,0	110,2	375,1
Сокольский	2595	2233	11	3984	7308	7	8997	8884	397,9	98,7	342,4
Никольский	1956	1932	17	5770	7752	3	8669	8810	456,0	101,6	450,4
Вологодский	3831	4498	2	6197	7949	2	8534	8539	189,8	100,1	222,9
Кирилловский	2570	3023	6	4828	7409	4	8459	8306	274,8	98,2	323,2
Шекснинский	2387	3146	4	4037	6228	9	7502	7564	240,4	100,8	316,9
Тарногский	2901	2083	14	3682	5472	14	6796	7130	342,3	104,9	245,8
Верховажский	2569	2010	16	3789	5290	17	7020	7102	353,3	101,2	276,4
Устюженский	2630	2779	8	4561	5723	13	6529	6407	230,6	98,1	243,6
Череповецкий	2738	2878	7	3972	6022	10	6295	5924	205,8	94,1	216,4
Чагодощенский	3850	3119	5	4206	5768	12	5981	5179	166,0	86,6	134,5
Кичменгско-Городецкий	2104	1839	19	3297	4120	19	4971	5110	277,9	102,8	242,9
Нюксенский	2047	1378	25	2457	4000	20	4254	3948	286,5	92,8	192,9
Бабаевский	2606	2083	14	4103	3068	24	-	-	-	-	-
Бабушкинский	2039	1823	20	2657	3952	21	-	-	-	-	-
Белозерский	2563	1330	26	3348	4305	18	-	-	-	-	-
Вашкинский	2554	1881	18	1728	3412	23	-	-	-	-	-
Вожегодский	1934	1561	23	2857	3574	22	-	-	-	-	-
Вытегорский	2439	1668	22	1535	2615	25	-	-	-	-	-
Кадуйский	2619	2461	9	3757	5319	16	-	-	-	-	-
Междуреченский	2580	1698	21	6113	7320	6	-	-	-	-	-
Сямженский	2308	1557	24	2542	-	26	-	-	-	-	-
Усть-Кубинский	3004	2278	10	3734	5338	15	-	-	-	-	-
Харовский	2409	2207	12	4013	6020	11	-	-	-	-	-
В среднем по районам	2775	2975		4888	6916		7971	8020	269,6	100,6	289,0

* Информация по районам, по которым стоит прочерк в отдельные годы, не публикуется Вологдастатом.

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ За 2000–2021 гг. *объем производства мяса (реализации скота и птицы на убой) в хозяйствах всех категорий снизился в большинстве районов области* (в целом по области – на 41,7%; табл. 42), за исключением Шекснинского и Грязовецкого районов.

В 2021 г. по сравнению с 2000 г. в Бабаевском, Вытегорском и Череповецком, Кичменгско-Городецком районах мяса получено в 5,4–8,4 раза меньше.

По сравнению с уровнем 1990 г. объем производства мяса в среднем по области сократился в 3,4 раза.

Наблюдается *увеличение доли пригородных районов в производстве мяса за 1990–2021 гг. с 57 до 77%*.

Таблица 42. Реализация скота и птицы на убой в живой массе в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн

Муниципальный район	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2020 г.	2021 г.		2021 г. к 2000 г., %	2021 г. к 2020 г., %	2021 г. к 1990 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место			
Шекснинский	16,72	10,13	3	14,86	18,27	17,73	1	175,1	97,1	106,1
Вологодский	28,39	17,44	1	18,52	11,96	11,37	2	65,2	95,0	40,0
Грязовецкий	7,19	4,38	4	2,53	7,07	6,77	3	154,5	95,7	94,2
Череповецкий	33,42	16,46	2	23,18	2,72	1,95	4	11,9	71,8	5,8
Никольский	6,66	3,14	6	1,84	1,50	1,36	5	43,5	90,8	20,5
Великоустюгский	7,33	3,29	5	1,84	1,01	1,13	6	34,3	111,9	15,4
Тотемский	4,71	2,70	8	1,34	1,21	1,00	7	37,1	82,6	21,2
Устюженский	4,73	1,43	14	0,85	0,75	0,84	8	59,0	112,2	17,9
Верховажский	4,25	2,28	10	1,16	0,73	0,76	9	33,1	103,7	17,8
Бабушкинский	5,12	2,24	11	1,04	0,66	0,69	10	30,9	104,4	13,5
Тарногский	4,31	2,70	7	1,15	0,67	0,67	11	24,8	100,1	15,5
Кичменгско-Городецкий	5,67	2,57	9	1,07	0,60	0,48	12	18,6	80,2	8,4
Сямженский	2,91	1,22	19	0,47	0,46	0,45	13	37,1	98,5	15,6
Чагодощенский	1,78	0,78	24	0,39	0,63	0,44	14	57,1	70,6	24,9
Кирилловский	2,97	1,24	18	0,89	0,47	0,43	15	35,0	92,5	14,6
Междуреченский	1,79	0,79	23	0,43	0,35	0,39	16	50,1	113,2	22,1
Нюксенский	3,14	1,34	17	0,44	0,34	0,38	17	28,5	113,1	12,1
Сокольский	4,49	1,55	13	0,85	0,38	0,38	18	24,1	98,7	8,4
Усть-Кубинский	2,12	0,95	22	0,56	0,45	0,36	19	37,7	80,2	17,0
Харовский	2,95	1,08	21	0,57	0,33	0,33	20	30,5	100,0	11,2
Вожегодский	3,59	1,35	15	0,77	0,29	0,28	21	21,0	97,6	7,9
Бабаевский	3,67	1,68	12	0,66	0,30	0,27	22	16,1	88,5	7,3
Белозерский	3,00	1,12	20	0,56	0,29	0,27	23	24,1	92,2	9,0
Вытегорский	2,94	1,34	16	0,49	0,22	0,22	24	16,1	99,1	7,4
Кадуйский	1,82	0,63	26	0,33	0,22	0,21	25	33,8	97,7	11,7
Вашкинский	1,33	0,76	25	0,25	0,13	0,16	26	21,2	125,0	12,0
Итого по районам	166,99	84,59		77,02	52,01	49,34		58,3	94,9	29,5

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

**4. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021 Г.**

▼ В 2022 году для всех муниципальных районов и городских округов Вологодской области была характерна естественная убыль населения (табл. 43). Максимальные показатели (более 200 чел.) наблюдаются в Великоустюгском, Череповецком, Сокольском районах. В 2022 г. во всех муниципалитетах области отмечалось сокращение численности населения (в среднем по районам – на 0,9%, по области – на 0,8%). Главным образом это обусловлено сохранением высокой естественной убыли населения. В 6 районах области (Бабушкинский, Устюженский, Вожегодский, Белозерский, Вашкинский, Сямженский) население сократилось за год на 1,6–1,9%. Вместе с тем во всех районах, за исключением Тотемского и Сямженского, показатели естественной убыли в 2022 г. меньше, чем в 2021 г.

▲ В 12 из 26 муниципальных районах в 2022 г. отмечался миграционный прирост населения (Череповецкий, Кадуйский, Кирилловский, Харовский, Грязовецкий, Чагодощенский, Тотемский, Верховажский, Никольский, Усть-Кубинский, Тарногский, Междуреченский); в 2021 году миграционный прирост наблюдался в 11 районах.

Если в среднем для муниципальных районов характерна положительная динамика, то в городских округах тенденции прямо противоположные: в Вологде и Череповце миграционный отток населения в 2022 г. по сравнению с 2021 г. увеличился в 1,8 и 5,2 раза соответственно; в целом по области миграционный отток вырос более чем в 2,8 раза.

Таблица 43. Естественный и миграционный прирост (убыль) населения, чел.

Муниципальный район, городской округ	Естественный прирост населения, чел.		Миграционный прирост населения, чел.		Численность населения на конец года, чел.	
	2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г.	2022 г. в % к 2021 г.
Вологодский	-435	-276	220	-88	52745	99,3
Великоустюгский	-583	-466	-99	-71	49825	98,9
Сокольский	-605	-338	4	-129	45129	99,0
Череповецкий	-551	-355	350	252	39222	99,7
Грязовецкий	-434	-287	-86	71	32078	99,3
Шекнинский	-282	-188	-95	-40	29037	99,2
Вытегорский	-393	-222	12	-41	22200	98,8
Тотемский	-208	-213	7	18	22064	99,1
Бабаевский	-288	-234	-18	-32	19014	98,6
Никольский	-223	-183	-102	14	18845	99,1
Кадуйский	-192	-162	231	141	16512	99,9
Устюженский	-279	-191	-85	-66	15333	98,4
Кичменгско-Городецкий	-231	-117	5	-58	14475	98,8
Кирилловский	-205	-179	-27	103	14088	99,5
Вожегодский	-207	-173	-24	-59	13814	98,3
Белозерский	-275	-194	-87	-53	13492	98,2
Харовский	-265	-177	-27	78	12976	99,2
Верховажский	-140	-123	-25	15	12561	99,1
Чагодощенский	-188	-119	19	23	11110	99,1
Тарногский	-134	-117	1	9	10460	99,0
Бабушкинский	-177	-115	-108	-42	9641	98,4
Нюксенский	-101	-46	-25	-14	8521	99,3
Сямженский	-83	-86	16	-69	8049	98,1
Усть-Кубинский	-117	-98	6	14	7373	98,9
Вашкинский	-140	-97	-9	-20	6148	98,1
Междуреченский	-78	-66	-49	3	4918	98,7
г. Вологда	-1431	-640	-641	-1147	318112	99,4
г. Череповец	-2413	-1688	-249	-1304	301040	99,0
По районам	-6814	-4822	5	-41	509630	99,1
По области	-10658	-7150	-885	-2492	1128782	99,2

▼ В 2022 году по сравнению с 2021 годом *оборот организаций сократился в половине муниципальных образований области*. В среднем по районам *убыль составила 6,3%* (табл. 44). В 4 районах (Бабаевском, Белозерском, Харовском, Междуреченском) показатели *снизились более чем на 25%*. Однако в Кадуйском, Череповецком, Чегодощенском, Усть-Кубинском, Вологодском, Тарногском, Бабушкинском, Никольском районах, напротив, темпы роста оборота организаций превысили показатели в г. Вологде.

▼ В 21 из 26 районов *снизились объемы лесозаготовок*. Наиболее заметное снижение показателей наблюдалось в Кирилловском, Вологодском и Шекснинском районах, где *производство лесоматериалов сократилось более чем в 2 раза*.

▲ В 5 муниципальных районах (Кичменгско-Городецком, Тарногском, Грязовецком, Бабушкинском, Сокольском) *показатели лесозаготовительной отрасли улучшились* в 2022 году по сравнению с 2021 годом: производство лесоматериалов *выросло на 4,7–13,2 %*.

Таблица 44. **Оборот организаций и объемы производства продукции лесозаготовительной отрасли**

Муниципальный район, городской округ	Оборот организаций, в действующих ценах, млн руб.		Муниципальный район, городской округ	Производство лесоматериалов необработанных (тыс. пл. куб. м)	
	2022 г.	в % к 2021 г.		2022 г.	в % к 2021 г.
Кадуйский	14002,9	132,7	Кичменгско-Городецкий	327	113,2
Череповецкий	13466,7	132,4	Тарногский	99,2	108,6
Чегодощенский	7679,1	116,8	Грязовецкий	115,3	105,8
Усть-Кубинский	552,9	113,1	Бабушкинский	247,4	104,9
Вологодский	10891,8	112,7	Сокольский	363,1	104,7
Тарногский	1133,4	110,7	Устюженский	72,4	99,2
Бабушкинский	1499,0	110,4	Вожегодский	532,7	91,4
Никольский	2946,9	108,2	Харовский	499,8	80,8
Вытегорский	14353,0	106,8	Сямженский	541,1	76,8
Устюженский	1801,5	105,1	Великоустюгский	637,9	76,3
Кирилловский	2774,1	104,8	Нюксенский	101,8	76,3
Кичменгско-Городецкий	1324,1	103,0	Вашкинский	н.д.	72,7
Сямженский	5200,6	101,7	Вытегорский	1207,8	72,2
Тотемский	7558,8	96,9	Бабаевский	478,8	72
Грязовецкий	26799,1	93,3	Никольский	297	71,2
Великоустюгский	15765,1	90,4	Кадуйский	63,2	66,6
Вожегодский	2594,2	90,1	Усть-Кубинский	н.д.	66,1
Нюксенский	2260,6	89,7	Верховажский	559,6	64,7
Шекснинский	27721,0	88,2	Белозерский	474,8	63,7
Вашкинский	1370,4	88,0	Тотемский	208,9	59,6
Верховажский	2597,7	86,1	Чегодощенский	50,3	59,2
Сокольский	49138,8	86,1	Междуреченский	н.д.	57,7
Междуреченский	891,8	74,4	Шекснинский	н.д.	50,9
Харовский	5408,3	71,6	Вологодский	н.д.	41,3
Белозерский	5906,5	68,0	Кирилловский	н.д.	25,9
Бабаевский	3697,5	46,1	Череповецкий	н.д.	н.д.
г. Вологда	314622,9	107,3	г. Вологда	906,2	89,7
г. Череповец	1143249,2	94,3	г. Череповец	358	103
Всего (в среднем) по районам	229335,8	93,7	Всего по районам	6878,1	75,3
Всего (в среднем) по области	2107023,8	98,6	Всего по области	12434,5	82,8

▼ В 2022 году по сравнению с 2021 годом *в половине муниципальных районов области сократилось поголовье крупного рогатого скота* (табл. 45). В Белозерском, Усть-Кубинском и Нюксенском районах показатели *снизились на 38,4, 25,1 и 23,7%* соответственно. Наибольший прирост поголовья КРС наблюдался в Бабаевском районе – 86,5%.

▼ *Объемы реализации продукции животноводства сократились в 14 районах области.* В Бабушкинском районе реализация мяса (скота и птицы на убой) *снизилась на 98,4%*, что объяснимо высокими показателями базового периода (2021 г.), которые в основном были обусловлены сокращением самого поголовья крупного рогатого скота в сельхозорганизациях.

▲ В Белозерском районе объемы отгруженной продукции животноводства увеличились 3,2 раза, в Бабаевском районе – на 64,3%.

▲ Объемы производства молока в сельскохозяйственных организациях *13 муниципальных районов увеличились.* Наиболее заметный *рост показателей наблюдался в Шекснинском, Вытегорском и Бабаевском районах: на 17,9, 15,3 и 14,3%* соответственно.

▼ В Белозерском, Усть-Кубинском, Вашкинском, Нюксенском, Междуреченском районах показатели производства молока *снизились более чем на 10%.*

Таблица 45. **Динамика основных показателей отраслей сельского хозяйства,**
2022 г. в % к 2021 г.

Муниципальный район, городской округ	Поголовье КРС в сельхозорганизациях	Муниципальный район, городской округ	Реализовано продукции животноводства (скота и птицы) в сельхозорганизациях	Муниципальный район, городской округ	Производство молока в сельхозорганизациях
Бабаевский	186,5	Белозерский	в 3,2 р.	Шекснинский	117,9
Вытегорский	126,3	Бабаевский	164,3	Вытегорский	115,3
Бабушкинский	121,7	Кичменгско-Городецкий	115,5	Бабаевский	114,3
Великоустюгский	106,8	Нюксенский	112,6	Вожегодский	108,6
Грязовецкий	105,1	Верховажский	111,9	Кичменгско-Городецкий	105,9
Никольский	104,7	Междуреченский	111,9	Грязовецкий	104,5
Шекснинский	103,9	Череповецкий	106	Тарногский	104,4
Тотемский	103,5	Грязовецкий	104,6	Великоустюгский	104,3
Сокольский	102,8	Сокольский	102,2	Верховажский	104,3
Верховажский	100,6	Шекснинский	100,7	Череповецкий	104,3
Вологодский	100,6	Вологодский	99,9	Вологодский	103,1
Устюженский	100,5	Тарногский	99,3	Никольский	100,8
Череповецкий	99,3	Вожегодский	97	Устюженский	100,2
Вашкинский	99	Никольский	95,3	Тотемский	99,9
Кадуйский	98,1	Кирилловский	92,6	Кирилловский	98,7
Вожегодский	96,2	Усть-Кубинский	91,4	Кадуйский	97,6
Кирилловский	95,5	Кадуйский	85,7	Харовский	97,5
Тарногский	95,5	Чагодощенский	85,7	Сокольский	96,2
Кичменгско-Городецкий	93,2	Харовский	85,5	Чагодощенский	94,9
Харовский	91,3	Великоустюгский	82,8	Междуреченский	88,9
Междуреченский	89,3	Вашкинский	76,2	Нюксенский	84
Чагодощенский	83,4	Тотемский	75,1	Вашкинский	83
Нюксенский	76,3	Устюженский	67,9	Усть-Кубинский	81,2
Усть-Кубинский	74,9	Бабушкинский	1,6	Белозерский	78,2
Белозерский	61,6	Вытегорский	н.д.	Бабушкинский	н.д.
Сямженский	н.д.	Сямженский	н.д.	Сямженский	н.д.
Всего по области	100,3	Всего по области	99,6	Всего по области	103,1

▲ В 2022 году по сравнению с 2021 годом *оборот розничной торговли увеличился во всех без исключения муниципальных районах области* (табл. 46). В среднем по районам рост показателя составил 13,4%, что выше значений г. Вологде и г. Череповце – 3 и 9,8% соответственно.

▲ *Увеличение оборота общественного питания в 2022 году наблюдалось в 20 муниципальных районах области.* Абсолютным лидером по темпам роста является Кадуйский район – оборот общественного питания в муниципальном образовании вырос почти в 12 раз. Заметное увеличение показателя также наблюдалось в Бабушкинском районе – в 2,1 раза.

Таблица 46. **Оборот розничной торговли и общественного питания
(в фактических ценах), 2022 г. в % к 2021 г.**

Муниципальный район, городской округ	Темп прироста (убыли) оборота роз- ничной торговли, %	Муниципальный район, городской округ	Темп прироста (убыли) оборота общественного питания*, %
Вологодский	126,0	Кадуйский	В 11,9 раз
Верховажский	124,4	Бабушкинский	В 2,1 раза
Устюженский	120,9	Никольский	179,9
Череповецкий	120,6	Кичменгско-Городецкий	179,5
Вытегорский	118,7	Вожегодский	176,9
Харовский	118,4	Кирилловский	176,4
Нюксенский	116,8	Белозерский	173,8
Великоустюгский	116,5	Череповецкий	168,8
Междуреченский	116,2	Сокольский	167
Усть-Кубинский	115,8	Вытегорский	161,8
Тарногский	113,5	Сямженский	157,7
Шекснинский	112	Вашкинский	157,5
Вожегодский	111,6	Устюженский	157,3
Кирилловский	111,5	Чагодощенский	156,8
Сокольский	111,4	Грязовецкий	138,5
Кадуйский	111	Великоустюгский	121,7
Бабушкинский	110,8	Харовский	119,6
Кичменгско-Городецкий	110,2	Шекснинский	115,3
Тотемский	109,8	Нюксенский	113,6
Никольский	109,7	Вологодский	113,2
Грязовецкий	109,5	Тотемский	105
Чагодощенский	109	Бабаевский	98,8
Вашкинский	108,8	Тарногский	62,5
Белозерский	107,2	Верховажский	н.д.
Бабаевский	104,8	Междуреченский	н.д.
Сямженский	103,9	Усть-Кубинский	н.д.
г. Вологда	103	г. Вологда	106,4
г. Череповец	109,8	г. Череповец	124,2
Всего по районам	113,4	Всего по районам	169,3
Всего по области	107,9	Всего по области	122

* к январю – ноябрю 2021 г. (в фактических ценах).

▼ В большинстве муниципальных районов в 2022 году по сравнению с 2021 годом *сократилась численность организаций и индивидуальных предпринимателей* (табл. 47). В Тотемском, Бабушкинском и Вытегорском районах количество организаций снизилось более чем на 5%. В Вашкинском и Белозерском районах наиболее заметно сократилось количество индивидуальных предпринимателей – на 12,7 и 8,5% соответственно.

В г. Вологде и г. Череповце по организациям также *наблюдалась негативная динамика, а в среднем по области их количество сократилось на 5,3%*. Однако в г. Вологде выросло количество индивидуальных предпринимателей – *на 3,3%*, в г. Череповце оно осталось на прежнем уровне.

Таблица 47. Количество организаций и индивидуальных предпринимателей, ед.

Муниципальный район, городской округ	Организации		Муниципальный район, городской округ	Индивидуальные предприниматели	
	всего, ед.	в % к 1 янв. 2022 г.		всего, ед.	в % к 1 янв. 2022 г.
Усть-Кубинский	126	105,9	Вожегодский	220	106,8
Вожегодский	122	105,2	Усть-Кубинский	144	105,9
Сямженский	110	104,8	Череповецкий	1066	105,9
Бабаевский	229	104,1	Вологодский	1421	104,5
Чагодощенский	134	103,1	Шекснинский	522	103,8
Верховажский	170	103	Сокольский	895	103,5
Белозерский	176	102,3	Устюженский	402	102,6
Нюксенский	128	101,6	Кирилловский	221	102,3
Кичменгско-Городецкий	160	101,3	Чагодощенский	229	102,2
Великоустюгский	898	100,7	Кичменгско-Городецкий	277	100,7
Тарногский	142	100	Вытегорский	386	100,3
Харовский	155	99,4	Тотемский	407	100
Череповецкий	712	99,3	Верховажский	226	99,6
Устюженский	237	99,2	Бабаевский	394	99
Грязовецкий	362	98,9	Харовский	293	98,7
Никольский	170	98,8	Нюксенский	142	97,9
Вашкинский	90	97,8	Кадуйский	263	97,4
Междуреченский	81	97,6	Великоустюгский	1116	97,3
Кадуйский	272	97,5	Междуреченский	73	97,3
Вологодский	782	97,1	Никольский	348	96,9
Сокольский	686	96,8	Тарногский	441	95
Кирилловский	178	96,7	Грязовецкий	429	94,9
Шекснинский	489	96,3	Сямженский	183	92,9
Вытегорский	249	94,3	Бабушкинский	268	92,1
Бабушкинский	114	94,2	Белозерский	258	91,5
Тотемский	289	92	Вашкинский	103	87,3
г. Вологда	14358	95,6	г. Вологда	8854	103,3
г. Череповец	10140	90,7	г. Череповец	7545	100
Всего по районам	7261	99,5	Всего по районам	10727,0	99,1
Всего по области	31759	94,7	Всего по области	27126	101,2

▼ В 2022 году *только в 4 муниципальных районах* (Тарногском, Верховажском, Белозерском, Вожегодском) *все организации были прибыльными* (табл. 48). В 8 районах (Вытегорский, Грязовецкий, Шекснинский, Никольский, Тотемский, Харовский, Устюженский, Бабаевский) *их доля сократилась на 5,6–50 п.п.* В Бабушкинском и Усть-Кубинском районах *все организации в 2022 г. были убыточными*. В среднем по области в 2022 году показатели *ухудшились на 3,3 п.п.* по сравнению с 2021 годом.

▲ Позитивные изменения наблюдались в Тарногском, Верховажском, Чагодощенском, Череповецком районах, где *доля прибыльных организаций выросла на 9,1–50 п.п.*

Таблица 48. Доля прибыльных организаций, в % к общему числу

Муниципальный район, городской округ	2021 г.	2022 г.	Темп прироста (убыли) в 2022 г. к 2021 г., п.п.
Тарногский	50	100	50
Верховажский	75	100	25
Белозерский	100	100	-
Вожегодский	100	100	-
Великоустюгский	90	90	-
Вологодский	86,7	86,7	-
Кирилловский	85,7	85,7	-
Череповецкий	72,7	81,8	9,1
Грязовецкий	83,3	75	-8,3
Шекснинский	77,8	72,2	-5,6
Вашкинский	66,7	66,7	-
Кичменгско-Городецкий	66,7	66,7	-
Вытегорский	83,3	66,7	-16,6
Никольский	83,3	66,7	-16,6
Сокольский	60	60	-
Междуреченский	50	50	-
Сямженский	50	50	-
Харовский	100	50	-50
Кадуйский	45,5	45,5	-
Тотемский	58,3	41,7	-16,6
Чагодощенский	20	40	20
Устюженский	60	40	-20
Бабаевский	80	40	-40
Бабушкинский	100	0	-100
Усть-Кубинский	100	0	-100
Нюксенский	н.д.	н.д.	н.д.
г. Вологда	90,2	83,9	-6,3
г. Череповец	80,2	84,6	4,4
Всего по районам	73,8	63,016	-10,8
Всего по области	79,6	76,3	-3,3

▲ В 2022 году по сравнению с 2021 годом *уровень зарегистрированной безработицы сократился в среднем по районам области на 0,4 процентного пункта – с 1,7 до 1,3%* (табл. 49). В Вашкинском, Бабаевском, Устюженском и Междуреченском районах безработица *сократилась более чем на 1 п.п.* Самый низкий уровень безработицы (менее 1%) в 2022 г. отмечался в 7 районах области (Тотемском, Грязовецком, Сямженском, Усть-Кубинском, Череповецком, Шекснинском, Вологодском).

Таблица 49. Численность безработных и уровень зарегистрированной безработицы, чел., %

Муниципальный район, городской округ	Численность безработных			Уровень безработицы, в % к рабочей силе		
	2021 г.	2022 г.	2022 г. в % к 2021 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. к 2021 г., п.п.
Устюженский	265	165	62,3	3,2	2,1	-1,1
Вытегорский	277	237	85,6	2,3	2	-0,3
Бабаевский	271	158	58,3	2,9	1,7	-1,2
Кирилловский	150	120	80	2	1,7	-0,3
Белозерский	139	108	77,7	2	1,6	-0,4
Междуреченский	75	44	58,7	2,7	1,6	-1,1
Чагодощенский	110	88	80	1,9	1,6	-0,3
Кадуйский	159	123	77,4	2	1,5	-0,5
Верховажский	126	95	75,4	1,9	1,4	-0,5
Вожегодский	129	97	75,2	1,8	1,4	-0,4
Кичменгско-Городецкий	105	106	101	1,3	1,4	0,1
Никольский	143	130	90,9	1,5	1,4	-0,1
Нюксенский	57	54	94,7	1,3	1,3	0,0
Вашкинский	87	38	43,7	2,5	1,2	-1,3
Великоустюгский	349	280	80,2	1,3	1,1	-0,2
Сокольский	266	243	91,4	1,1	1,1	0,0
Бабушкинский	76	57	75	1,3	1	-0,3
Тарногский	87	55	63,2	1,5	1	-0,5
Харовский	55	61	110,9	0,8	1	0,2
Тотемский	120	96	80	1,1	0,9	-0,2
Грязовецкий	213	127	59,6	1,3	0,8	-0,5
Сямженский	75	33	44	1,8	0,8	-1,0
Усть-Кубинский	37	32	86,5	0,9	0,8	-0,1
Череповецкий	308	169	54,9	1,5	0,8	-0,7
Шекснинский	83	107	128,9	0,5	0,7	0,2
Вологодский	219	132	60,3	0,8	0,5	-0,3
г. Вологда	1267	882	69,6	0,8	0,6	-0,2
г. Череповец	1865	1363	73,1	1,2	0,9	-0,3
В среднем по районам	3981	2955	76,8	1,7	1,3	-0,4
В среднем по области	7113	5200	73,1	1,2	0,9	-0,3

▲ *Объемы строительства жилых домов в среднем по районам области увеличились в 2022 году по сравнению с 2021 годом на 3,4% (табл. 50). В 5 муниципальных районах (Белозерский, Вытегорский, Усть-Кубинский, Сокольский, Тарногский) показатели выросли более чем на четверть.*

▼ В 2022 г. в 12 районах области значение показателя ввода жилья было ниже уровня прошлого года. Особенно заметно сократились объемы строительства в Кичменгско-Городецком и Сямженском районах – на 45,8 и 45,3% соответственно.

Таблица 50. **Объемы ввода в действие жилых домов, кв. м**

Муниципальный район, городской округ	2021 г.	2022 г.	В % к 2021 г.
Белозерский	3419	5724	167,4
Вытегорский	6359	9741	153,2
Усть-Кубинский	8608	12099	140,6
Сокольский	5973	7651	128,1
Тарногский	3304	4142	125,4
Грязовецкий	12659	15180	119,9
Череповецкий	64776	76311	117,8
Никольский	4328	4983	115,1
Шекснинский	15515	17008	109,6
Устюженский	4579	4981	108,8
Верховажский	7374	7768	105,3
Кирилловский	8797	9178	104,3
Кадуйский	7163	7328	102,3
Бабушкинский	2788	2818	101,1
Вологодский	101171	96849	95,7
Великоустюгский	15635	14505	92,8
Харовский	2898	2672	92,2
Междуреченский	1033	880	85,2
Нюксенский	4804	4033	84
Вашкинский	1759	1436	81,6
Вожегодский	2109	1721	81,6
Бабаевский	8445	6656	78,8
Чагодощенский	5848	4437	75,9
Тотемский	9507	6798	71,5
Сямженский	2426	1326	54,7
Кичменгско-Городецкий	4496	2437	54,2
г. Вологда	223708	185934	83,1
г. Череповец	99574	133405	134
Всего по районам	312354	322938	103,4
Всего по области	639055	648001	101,4

Примечание. Данные представлены с учетом жилых домов, построенных населением на земельных участках, предназначенных для ведения садоводства, квадратных метров общей площади жилых помещений

▲ В 11 муниципальных районах области в 2022 году по сравнению с 2021 годом *увеличился грузооборот автомобильного транспорта (табл. 51)*. В Кадуйском районе показатели *выросли в 5,1 раза*, в Череповецком и Вашкинском районах – *на 87,6 и 53,6% соответственно*. *Пассажирооборот автобусного транспорта общего пользования увеличился в 13 муниципальных районах на 0,3–85%*. В среднем по районам рост показателей составил 6,8%, что выше среднеобластного значения (1,6%).

▼ В 15 районах области показатели грузооборота автомобильного транспорта *снизились на 4,6–30%*, а в Тотемском, Великоустюгском, Шекснинском и Тарногском районах – *более чем на треть*. *Пассажирооборот автобусного транспорта в 2022 году сократился* в 9 муниципальных районах: Вашкинском, Кирилловском, Белозерском, Сокольском, Вожегодском, Грязовецком, Никольском, Бабаевском и Устюженском.

Таблица 51. **Динамика грузооборота и пассажирооборота автомобильного транспорта, 2022 г. в % к 2021 г.**

Муниципальный район, городской округ	Грузооборот автомобильного транспорта организаций всех видов деятельности	Муниципальный район, городской округ	Пассажирооборот автобусного транспорта общего пользования, чел.
Кадуйский	В 5,1 раза	Кичменгско-Городецкий	185
Череповецкий	187,6	Чагодощенский	157,8
Вашкинский	153,6	Верховажский	118,9
Усть-Кубинский	142,3	Усть-Кубинский	117,4
Никольский	128,9	Междуреченский	116,7
Кирилловский	124,7	Харовский	112,5
Нюксенский	110,8	Сямженский	111,4
Бабаевский	109,8	Нюксенский	110,2
Грязовецкий	107,9	Вытегорский	108,9
Устюженский	104,5	Шекснинский	107,8
Вытегорский	104	Тотемский	106
Сокольский	95,4	Кадуйский	102,5
Харовский	93,3	Великоустюгский	100,3
Вологодский	89,6	Вашкинский	99
Бабушкинский	88,3	Кирилловский	97
Междуреченский	86,7	Белозерский	95,3
Сямженский	83,1	Сокольский	93,8
Верховажский	80,7	Вожегодский	92,7
Кичменгско-Городецкий	75,3	Грязовецкий	90,9
Чагодощенский	71,6	Никольский	88,5
Белозерский	70,5	Бабаевский	79
Вожегодский	70,1	Устюженский	57,8
Тарногский	63,7	Бабушкинский	н.д.
Шекснинский	63	Вологодский	н.д.
Великоустюгский	61	Тарногский	н.д.
Тотемский	49,9	Череповецкий	н.д.
г. Вологда	109,1	г. Вологда	92,5
г. Череповец	80,6	г. Череповец	108,8
В среднем по районам	112,55	В среднем по районам	106,8
Всего по области	88,8	Всего по области	101,6

▲ В 2022 г. по сравнению с 2021 годом *величина среднемесячной заработной платы увеличилась во всех муниципальных районах области, за исключением Вытегорского*. Максимальный рост наблюдался в Кадуйском (на 23,8%), Череповецком (на 22,3%), Сокольском (на 16,9%), Нюксенском (на 16,6%) и Никольском (на 16,1%) районах. Лидерами по уровню зарплат в 2022 году являлись Кадуйский, Нюксенский, Череповецкий, Бабаевский, Грязовецкий, Вытегорский и Сямженский районы (более 50 тыс. руб.; табл. 52).

▼ В Устюженском, Междуреченском, Кичменгско-Городецком и Никольском муниципальных районах в 2022 году *уровень среднемесячной заработной платы составлял менее 70% от среднеобластного значения показателя*.

Таблица 52. **Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работника (без субъектов малого предпринимательства), руб.**

Муниципальный район, городской округ	Среднемесячная заработная плата, рублей	в % к 2021 г.	в % к средней заработной плате по области
Кадуйский	62635	123,8	106,3
Нюксенский	58849	116,6	99,9
Череповецкий	56957	122,3	96,7
Бабаевский	54964	106,4	93,3
Грязовецкий	53721	113,2	91,2
Вытегорский	53641	93,7	91,1
Сямженский	50238	105,1	85,3
Тотемский	49655	114,8	84,3
Чагодощенский	48901	113,2	83,0
Шекнинский	47578	113,3	80,0
Вологодский	47532	111,8	80,7
Сокольский	46914	116,9	79,7
Вожегодский	45606	113,8	77,4
Верховажский	44671	110,4	75,8
Белозерский	44337	104,6	75,3
Усть-Кубинский	43403	112,3	73,7
Великоустюгский	43256	112,9	73,4
Харовский	43180	109,5	73,3
Тарногский	42926	115,7	72,9
Кирилловский	42059	114,5	71,4
Бабушкинский	42008	112,6	71,3
Вашкинский	41251	107,1	70,0
Устюженский	39868	112,7	67,7
Междуреченский	38307	113,1	65,0
Кичменгско-Городецкий	37266	113,8	63,3
Никольский	37242	116,1	63,2
г. Вологда	58995	115,3	100,2
г. Череповец	70224	118,3	119,2
В среднем по районам	46806	112,3	79,5
Всего по области	58900	115,6	100,0

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

**5. ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ОПРОСОВ ФГБУН ВолНЦ РАН)**

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, СДЕРЖИВАЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ ТЕРРИТОРИЙ¹⁰

▼ *Дефицит собственных источников доходов местных бюджетов* является, по мнению глав большинства муниципальных образований (в 2021 г. на это указали в своих ответах 81–100% всех участников опроса), *основным фактором, сдерживающим эффективное управление развитием территорий*. За 2007–2021 гг. решить данную проблему так и не удалось (табл. 53).

▼ Наблюдается увеличение доли глав городских поселений, отмечающих несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях, глав всех муниципалитетов, отмечающих неуккомплектованность органов местного самоуправления квалифицированными кадрами, а также пассивность местного населения.

Факторы, которые меньше всего влияют на снижение эффективности управления: отсутствие эффективного сотрудничества с местными органами самоуправления районов и других поселений; неготовность и неумение органов местного самоуправления отстаивать интересы людей и территорий.

**Таблица 53. Факторы, сдерживающие эффективное
управление муниципальным развитием** (доля глав муниципальных
образований Вологодской области, выбравших соответствующие варианты ответа), %

Фактор	Муниципальные районы			Городские поселения			Сельские поселения		
	2007 г.	2021 г.	2021 г. к 2007 г., п.п.	2007 г.	2021 г.	2021 г. к 2007 г., п.п.	2007 г.	2021 г.	2021 г. к 2007 г., п.п.
<i>Наиболее значимые факторы (вариант ответа «очень значимы»)</i>									
Дефицит собственных источников доходов	86,7	100,0	13,3	76,9	100,0	23,1	80,2	81,4	1,2
Неуккомплектованность органов местного самоуправления квалифицированными кадрами, отсутствие управленческого опыта у муниципальных служащих	31,3	70,0	38,7	38,5	71,4	32,9	30,0	45,2	15,2
Отсутствие эффективного сотрудничества с органами государственной, в первую очередь региональной, власти	31,4	40,0	8,6	41,7	42,9	1,2	25,8	45,0	19,2
Бюрократические проволочки органов государственной власти	37,6	40,0	2,4	30,8	28,6	-2,2	44,3	51,2	6,9
Пассивность местного населения	18,8	25,0	6,2	30,8	60,0	29,2	49,5	53,5	4,0
Несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях	50,0	25,0	-25,0	23,1	28,6	5,5	41,8	27,9	-13,9
Ограниченность полномочий в сфере экономического развития муниципалитета	13,3	25,0	11,7	46,2	28,6	-17,6	21,6	35,9	14,3
<i>Незначимые факторы (вариант ответа «не важны»)</i>									
Недостаточность объектов имущества	26,6	25,0	-1,6	25,1	28,6	3,5	16,8	7,0	-9,8
Отсутствие эффективного сотрудничества с местными органами самоуправления районов и других поселений	-	15,0	-	-	14,3	-	-	14,2	-
Отсутствие информации, необходимой для мобилизации собственных доходов (информации о налогоплательщиках и т.д.)	-	5,0	-	-	0,0	-	-	9,5	-
Неготовность и неумение органов местного самоуправления отстаивать интересы людей и территорий	-	0,0	-	-	0,0	-	-	11,9	-

¹⁰ Вологодским научным центром Российской академии наук (ранее – ИСЭРТ РАН) с 2007 г. проводится ежегодный анкетный опрос глав муниципальных образований. На вопросы анкеты (30–40 вопросов) ежегодно отвечают 150–210 из 208–372 глав муниципальных образований (в 2008–2019 гг. в Вологодской области проходил процесс объединения сельских поселений, в результате общее количество муниципальных образований сократилось на 164), что позволяет обеспечить ошибку выборки не более 4–5%. Главы дают оценку по итогам прошедшего календарного года: например, в опросе 2022 г. по итогам 2021 г.

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ БЮДЖЕТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ СОБСТВЕННЫМИ ДОХОДАМИ

▼ В большинстве муниципальных образований области *остро стоит проблема обеспеченности местного бюджета собственными доходами*. В наиболее тяжелой ситуации оказались **сельские и городские поселения, 86 и 77% глав которых соответственно считали её в 2021 г. низкой или крайне низкой** (рис. 3).

▲ Как показывают опросы последних лет, *уменьшилась доля глав, указывающих на крайне низкую и низкую обеспеченность* местного бюджета собственными доходами. Это можно объяснить следующими обстоятельствами. В 2012–2021 гг. финансовая самостоятельность большинства муниципальных районов повысилась вследствие замены дотаций дополнительными нормативами отчислений от НДФЛ. В 2021 г. по сравнению с 2020 г. объем безвозмездных поступлений из областного бюджета в бюджеты муниципальных районов Вологодской области увеличился на 15% (с 29,0 до 33,4 млрд. руб.). С 2018 г. на территориях Вологодской области стали проводиться *градостроительные советы*, на которых для каждого района и городского округа были определены ключевые приоритеты развития и инфраструктурные проекты с финансированием преимущественно за счёт областного бюджета.

Вместе с тем по итогам 2021 г. 42% глав районов указали на среднюю обеспеченность местного бюджета собственными доходами и 0% – на высокую; для городских поселений данные доли составили 14,3 и 0% соответственно, для сельских поселений – 23,3 и 0%.

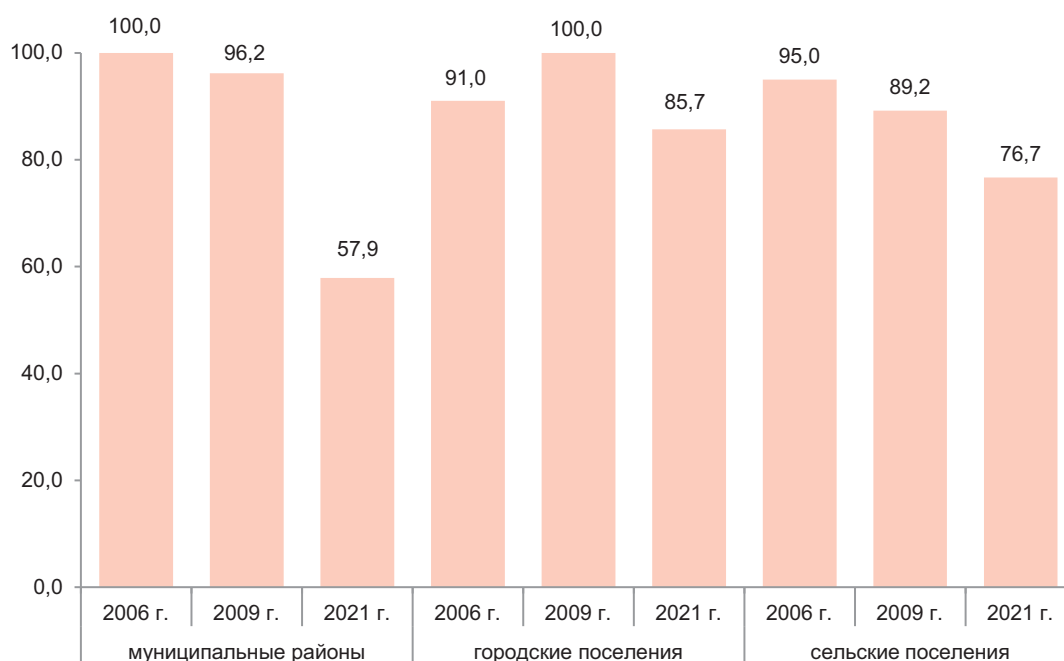


Рис. 3. Удельный вес глав муниципальных образований Вологодской области, считающих низкой и крайне низкой обеспеченность местного бюджета собственными доходами, % от числа ответивших

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ИМУЩЕСТВОМ

▲ В период с 2009 по 2021 г. в результате разграничения имущества, необходимого для непосредственного решения вопросов местного значения и реализации переданных полномочий¹¹, *увеличилась доля глав районов, городских и сельских поселений, оценивающих обеспеченность таким имуществом как среднюю* (на 3, 29 и 32 п.п. соответственно; табл. 54).

▼ Вместе с тем в 2021 году **43% руководителей городских поселений и 56% – сельских считали обеспеченность имуществом крайне низкой и низкой.**

Таблица 54. Обеспеченность муниципальных образований имуществом для решения вопросов местного значения и реализации переданных полномочий, % от числа ответивших

Обеспеченность	Тип муниципального образования	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г. к 2009 г., п.п.
Высокая (более 90%)	Муниципальные районы	0,0	0,0	0,0	9,1	5,6	26,7	12,5	0,0	10,0	6,3	6,3	0,0	15,0	15,0
	Городские поселения	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	28,6	28,6
	Сельские поселения	0,6	1,1	1,2	0,6	0,0	0,9	2,5	1,1	2,9	5,1	0,0	0,0	0,0	-0,6
Средняя (61–90%)	Муниципальные районы	42,4	25,0	42,3	54,5	44,4	33,3	62,5	61,1	60,0	56,3	56,3	47,1	45,0	+2,6
	Городские поселения	0,0	12,5	12,4	25,0	40,0	27,3	60,0	15,4	50,0	37,5	42,9	33,3	28,6	+28,6
	Сельские поселения	12,3	10,3	15,6	14,9	29,9	19,8	26,6	36,8	40,0	48,7	36,8	28,3	44,2	+31,9
Низкая (31–60%)	Муниципальные районы	53,8	37,5	34,6	22,7	44,4	26,7	25,0	33,3	25,0	37,5	37,5	47,1	20,0	-33,8
	Городские поселения	54,5	62,5	56,3	50,0	50,0	36,4	20,0	53,8	30,0	50,0	14,3	66,7	42,9	-11,6
	Сельские поселения	38,7	45,1	35,9	36,5	43,3	43,1	48,1	41,4	45,7	44,9	46,5	54,7	37,2	-1,5
Крайне низкая (0–30%)	Муниципальные районы	3,8	37,5	23,1	13,7	5,6	13,3	0,0	5,6	5,0	0,0	0,0	5,9	20,0	16,2
	Городские поселения	45,5	25,0	31,3	25,0	10,0	36,4	20,0	30,8	20,0	12,5	42,9	0,0	0,0	-45,5
	Сельские поселения	48,4	43,5	47,3	48,0	26,8	36,2	22,8	20,7	11,4	1,3	17,5	17,0	18,6	-29,8

* Уровень обеспеченности муниципальным имуществом характеризует, на сколько процентов главы оценивают наличие в возглавляемом ими муниципалитете разного рода имущества для полного и качественного решения органами местного самоуправления всех вопросов и проблем местного значения.

¹¹ Для решения вопросов местного значения в собственности муниципального образования могут находиться:

- имущество, предназначенное для предоставления населению услуг электро-, газо-, водо-, теплоснабжения и водоотведения;
- автомобильные дороги местного значения, а также имущество, предназначенное для обслуживания таких автомобильных дорог;
- пассажирский транспорт и другое имущество, предназначенные для транспортного обслуживания населения;
- имущество, предназначенное для предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций;
- имущество, предназначенное для обеспечения общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также предоставления дополнительного образования и организации отдыха детей в каникулярное время;
- имущество, предназначенное для утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов;
- земельные участки, отнесенные к муниципальной собственности в соответствии с федеральными законами;
- имущество, предназначенное для развития физической культуры и массового спорта и другое имущество.

▼ Эффективному функционированию местного самоуправления препятствует *недостаточная обеспеченность его органов профессиональными кадрами*. Большинство глав поселений в 2021 г. оценили уровень укомплектованности штата как *средний*; 60% глав районов, 43% глав городских поселений и 43% глав сельских поселений – как *крайне низкий и низкий* (табл. 55). Также за 2006–2021 гг. выросла доля глав районов и городских поселений, указавших на крайне низкую и низкую обеспеченность кадрами (на 20 и 23 п.п. соответственно).

Сократилась с 80% (2006 г.) до 57% (2021 г.) доля глав городских поселений, считающих кадровую обеспеченность *средней*.

Таблица 55. **Уровень обеспеченности муниципального образования кадрами,**
% от числа ответивших

Обеспеченность	Муниципальные районы				Городские поселения				Сельские поселения			
	2006 г.	2009 г.	2021 г.	2021 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2021 г.	2021 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2021 г.	2021 г. к 2006 г., п.п.
Высокая	20,0	23,1	5,0	-15,0	0,0	34,9	0,0	0,0	17,7	19,2	16,3	-1,4
Средняя	40,0	69,1	35,0	-5,0	80,0	54,5	57,1	-22,9	42,0	57,1	51,2	9,2
Низкая	20,0	4,0	30,0	10,0	0,0	5,6	0,0	0,0	12,9	16,0	23,3	10,4
Крайне низкая	20,0	3,8	30,0	10,0	20,0	5,0	42,9	22,9	27,4	7,7	9,9	-17,5

ФАКТОРЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ МЕЖДУ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

▼ Основным фактором, обуславливающим низкую эффективность взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления, является *финансовая зависимость муниципальных образований от региональной власти*. На это по итогам 2021 г. указали 95% руководителей муниципальных районов, 43% – городских и 63% – сельских поселений (табл. 56).

Среди других важных причин (факторов) следует отметить:

- отсутствие дифференцированной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития (45, 57 и 22%);
- противоречивость системы разграничения полномочий (35, 0 и 37% соответственно);
- отсутствие у органов государственной власти информации о реальной ситуации в муниципалитетах (20, 86 и 32%).

При этом *значимость большинства факторов усилилась по сравнению с уровнем 2009 года*.

Таблица 56. Наиболее значимые факторы, препятствующие эффективному взаимодействию между органами государственной власти и местного самоуправления, % от числа ответивших

Фактор	Муниципальные районы			Городские поселения			Сельские поселения		
	2009 г.	2021 г.	2021 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2021 г.	2021 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2021 г.	2021 г. к 2009 г., п.п.
Финансовая зависимость самоуправления от органов государственной, прежде всего региональной, власти	80,8	95,0	+14,2	72,7	42,9	-29,8	51,9	63,4	+11,5
Отсутствие дифференцированной региональной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития	34,6	45,0	+10,4	45,5	57,1	+11,6	31,6	22,4	-9,2
Противоречивость системы разграничения полномочий	11,5	35,0	+23,5	18,2	0,0	-18,2	22,8	36,6	+13,8
Бюрократические проволочки и препоны со стороны региональных органов власти	30,8	25,0	-5,8	9,1	0,0	-9,1	23,4	22,4	-1,0
Отсутствие у органов государственной власти информации о реальной ситуации в муниципалитетах	23,1	20,0	-3,1	18,2	85,7	+67,5	46,2	31,7	-14,5
Ориентация органов государственной власти на взаимодействие с районными администрациями	7,7	15,0	+7,3	36,4	42,9	+6,5	22,8	46,3	+23,5

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ИНСТИТУТАМИ

▲ В последние годы снижается доля негативных ответов, данных главами муниципальных образований при оценке эффективности взаимодействия с большинством органов власти и институтов гражданского общества (табл. 57). От 45 до 70% опрошенных глав районов указали на высокую эффективность взаимодействия с департаментом финансов, департаментом внутренней политики Правительства области, департаментом топливно-энергетического комплекса, департаментом социальной защиты населения, государственно-правовым департаментом.

В то же время наиболее низкая эффективность взаимодействия, по мнению опрошенных глав, наблюдается с департаментами лесного комплекса, здравоохранения, дорожного хозяйства и транспорта, управлением Федеральной налоговой службы (до 30% от числа всех ответивших).

▼ Среди глав городских и сельских поселений выше доля тех, кто указывает в своих ответах на низкую эффективность взаимодействия с органами государственной власти региона. Это объясняется тем, что напрямую главы взаимодействуют лишь с районными администрациями. В 2021 году 22–30% глав сельских поселений указали на низкую эффективность взаимодействия с департаментами образования, здравоохранения, лесного комплекса и экономического развития, труда и занятости населения.

Таблица 57. Эффективность взаимодействия муниципальных образований
Вологодской области с государственными и общественными институтами,
(доля глав муниципальных образований, выбравших соответствующий вариант ответа), %

Институт	Тип муниципального образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	2011 г.	2021 г.	2021 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2021 г.	2021 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2021 г.	2021 г. к 2011 г., п.п.
<i>Относительно низкая эффективность взаимодействия (доля глав, выбравших вариант ответа «низкая эффективность»)</i>									
Законодательное Собрание Вологодской области	23,1	10,5	-12,6	43,8	28,6	-15,2	40,7	7,1	-33,6
Департамент государственного управления и кадровой политики	7,7	5,0	-2,7	31,3	14,3	-17	21,6	7,3	-14,3
Департамент экономического развития	23,1	10,5	-12,6	50,0	14,3	-35,7	54,5	22,0	-32,5
Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов	15,4	5,0	-10,4	50,0	0,0	-50	66,5	11,9	-54,6
Департамент лесного комплекса	23,1	5,6	-17,5	43,8	28,6	-15,2	70,7	28,6	-42,1
Департамент дорожного хозяйства и транспорта	26,9	5,0	-21,9	56,3	28,6	-27,7	54,5	14,3	-40,2
Департамент здравоохранения	11,5	10,0	-1,5	50,0	14,3	-35,7	47,3	30,0	-17,3
Департамент образования	7,7	5,0	-2,7	43,8	14,3	-29,5	44,9	26,8	-18,1
Департамент труда и занятости населения	7,7	15,0	7,3	25,0	14,3	-10,7	37,1	24,4	-12,7
Управление Федеральной налоговой службы	34,7	10,0	-24,7	25,0	28,6	3,6	53,3	2,4	-50,9
Местный бизнес	23,1	0,0	-23,1	12,5	14,3	1,8	36,5	12,2	-24,3
Общественные объединения граждан	19,2	5,0	-14,2	18,8	0,0	-18,8	41,3	27,5	-13,8
<i>Относительно высокая эффективность взаимодействия (доля глав, выбравших вариант ответа «высокая эффективность»)</i>									
Государственно-правовой департамент Правительства области	-	45,0	-	-	0,0	-	-	31,7	-
Департамент финансов	26,9	70,0	43,1	25,0	28,6	3,6	5,3	22,5	17,2
Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области	-	65,0	-	-	28,6	-	-	24,4	-
Департамент внутренней политики Правительства области	11,4	70,0	58,6	25,0	28,6	3,6	7,7	26,2	18,5
Управление Федерального казначейства	23,1	52,6	29,5	6,2	14,3	8,1	14,4	25,0	10,6
Департамент социальной защиты населения	50,0	57,9	7,9	18,7	0,0	-18,7	11,3	9,8	-1,5

▼ По итогам 2021 г. главы муниципальных образований считают **неэффективной** реализацию **ряда направлений региональной социально-экономической политики**, проводимой Правительством Вологодской области. В частности, в 2021 году 63% глав районов признали неэффективными действия по стимулированию рынка жилья и жилищного строительства, 50% – по созданию устойчивых внутрирегиональных кооперационных связей, 45% – по стимулированию привлечения инвестиций в экономику муниципального образования (табл. 58).

▲ В 2021 г. по сравнению с 2011 г. **сократилась доля негативных оценок, данных главами районов и поселений относительно эффективности деятельности региональных органов власти по большинству направлений региональной политики.**

Среди наиболее эффективных, по мнению опрошенных глав, следует отметить следующие направления (на них указали более 60% респондентов): развитие форм и механизмов поддержки и адресной целевой социальной помощи отдельным категориям населения; экспертиза муниципальных нормативно-правовых актов; обеспечение нормативно-правовой поддержки муниципальных органов власти; закрепление за каждым районом куратора от региональных органов власти.

Таблица 58. Удельный вес глав муниципальных образований Вологодской области, считающих эффективными или неэффективными действия региональных органов власти в рамках следующих направлений, % от числа ответивших

Направление региональной политики	Тип муниципального образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	2011 г.	2021 г.	2021 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2021 г.	2021 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2021 г.	2021 г. к 2011 г., п.п.
Неэффективные направления (доля глав, выбравших вариант ответа «неэффективны»)									
Стимулирование рынка жилья и жилищного строительства	69,2	52,6	-16,6	75,0	85,7	10,7	81,4	56,4	-25
Создание устойчивых внутрирегиональных кооперационных связей	88,5	50,0	-38,5	93,8	42,9	-50,9	86,1	50,0	-36,1
Стимулирование привлечения инвестиций в экономику муниципального образования	80,8	45,0	-35,8	81,3	42,9	-38,4	87,3	47,2	-40,1
Снижение уровня безработицы	53,8	40,0	-13,8	56,3	57,1	0,8	83,2	57,5	-25,7
Поощрение расширения внутреннего рынка продукции местных производителей	88,5	40,0	-48,5	81,3	0,0	-81,3	82,4	50,0	-32,4
Стимулирование создания и функционирования малого и среднего бизнеса	73,1	30,0	-43,1	56,3	42,9	-13,4	67,7	54,1	-13,6
Модернизация образования и здравоохранения в области	57,7	25,0	-32,7	43,8	42,9	-0,9	69,5	32,5	-37
Эффективные направления (доля глав, выбравших вариант ответа «эффективны»)									
Развитие форм и механизмов поддержки и адресной целевой социальной помощи отдельным категориям населения	69,2	100,0	30,8	50,0	85,7	35,7	52,1	86,8	34,7
Экспертиза муниципальных нормативно-правовых актов	-	95,0	-	-	100,0	-	-	86,5	-
Обеспечение нормативно-правовой поддержки муниципальных органов власти	53,8	90,0	36,2	43,7	85,7	42	53,3	70,3	17
Закрепление за каждым районом куратора от региональных органов власти	-	90,0	-	-	85,7	-	-	62,5	-
Формирование регионального дорожного фонда	-	85,0	-	-	85,7	-	-	67,6	-
Разграничение имущества между муниципальными образованиями	-	78,9	-	-	71,4	-	-	52,8	-
Поддержка сельскохозяйственного производства	19,2	73,7	54,5	12,5	85,7	73,2	12,0	61,5	49,5
Развитие сети автомобильных дорог местного значения	12,5	70,0	57,5	6,2	85,7	79,5	9,0	71,4	62,4

▲ В 2021 г. по сравнению с 2009 г. *улучшились оценки, данные главами городских и сельских поселений относительно действий органов государственной власти области по развитию муниципальных образований: доля негативных оценок (варианты ответа «не было оказано никакой помощи» и «помощь была неэффективной») сократилась на 18–46 п.п. (табл. 59).*

Данные позитивные изменения в определенной степени могут быть обусловлены и проведением с 2018 года по инициативе губернатора области градостроительных советов, в рамках которых местные жители и органы власти обсуждают самые острые проблемы территорий. По итогам каждого такого совещания губернатором даются конкретные поручения по строительству, ремонту и реконструкции улично-дорожной сети, городской инфраструктуры, учреждений здравоохранения, образования и культуры. В 2018 – начале 2019 года градостроительные советы были проведены губернатором области во всех муниципальных районах и городских округах, в 2019–2022 гг. – градостроительные советы прошли в районах и городах уже второй и третий раз. Таким образом, формируется бюджет развития: в ближайшие три года более 30 миллиардов рублей будет направлено на строительство инфраструктуры (дорог, мостов, больниц, детских садов, объектов водоснабжения).

С 2015 г. в Вологодской области также реализуется проект «Народный бюджет», который является эффективным инструментом вовлечения населения в процессы управления на местном уровне. В рамках данного проекта идеи, которые формируются на местах, финансируются за счет совместного участия населения, бизнеса, областного и местного бюджетов. С 2015 по 2021 г. количество поддержанных проектов выросло почти в 23 раза (с 66 до 1500), общий объем областных субсидий на реализацию проектов – в 30 раз (с 10 до 300 млн руб.).

▼ Вместе с тем *позитивные изменения в сфере поддержки муниципальных образований по-прежнему отмечают не более чем 48% от числа всех опрошенных глав поселений.*

Таблица 59. Оценка действий региональных органов власти, направленных на поддержку муниципальных образований, % от числа ответивших

Вариант ответа	Тип муниципального образования											
	муниципальные районы				городские поселения				сельские поселения			
	2009 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г. к 2009 г., п.п.
Действия привели к улучшению ситуации	23,1	68,8	65,0	41,9	18,2	83,3	42,9	24,7	12,0	33,3	47,6	35,6
Изменения произошли, но они незначительны	38,5	31,3	25,0	-13,5	27,3	16,7	57,1	29,8	36,1	44,4	38,1	2
В целом помощь была неэффективной (разработанные мероприятия труднореализуемы и не привели к улучшению ситуации)	19,2	0,0	5,0	-14,2	27,3	0,0	0,0	-27,3	21,5	7,4	2,4	-19,1
Не было оказано никакой помощи	3,8	0,0	0,0	-3,8	18,2	0,0	0,0	-18,2	12,0	0,0	2,4	-9,6
Затрудняюсь ответить	15,4	0,0	5,0	-10,4	9,1	0,0	0,0	-9,1	18,4	14,8	9,5	-8,9

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ

С целью оценки изменений восприятия населением условий жизни, отношения к политической и экономической ситуации в стране и регионе ФГБУН ВолНЦ РАН с 1996 г. проводит регулярные опросы общественного мнения в 10 муниципальных образованиях Вологодской области (в 8 районах и двух городских округах – Вологде и Череповце).

Опросы жителей охватывают районы с разным уровнем социально-экономического развития, выявленные по интегральной методике ФГБУН ВолНЦ РАН: с высоким (Грязовецкий, Шекснинский), выше среднего (Великоустюгский); средним (Бабаевский); ниже среднего (Кирилловский и Тарногский); низким (Вожегодский и Никольский; табл. 60).

Следует отметить, что *явно выраженной и прямой зависимости между уровнем развития районов и степенью одобрения населением деятельности глав местных администраций не наблюдается*. Так, в Грязовецком районе доля населения, одобряющего деятельность местной власти, является одной из самых низких среди рассматриваемых районов (хотя район относится к группе с высоким уровнем развития). В то же время в районе с низким уровнем социально-экономического развития (Никольском) фиксируется высокий показатель одобрения. В Кирилловском районе (уровень развития ниже среднего) – один из самых высоких показателей социального настроения.

Таблица 60. Оценка населением деятельности главы местной администрации в районах с разным уровнем социально-экономического развития

Муниципальный район, городской округ	Доля опрошенных, одобряющих деятельность главы местной администрации*, %				Показатель социального настроения – доля опрошенных, выбравших вариант ответа «Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние»*, %				Значение интегрального показателя уровня социально-экономического развития**			
	2000 г.	2010 г.	2020 г.	2021 г.	2000 г.	2010 г.	2020 г.	2021 г.	2000 г.	2010 г.	2020 г.	2021 г.
Грязовецкий	26,4	30,6	23,4	36,7	33,6	74,6	65,8	80,6	1,150	1,132	1,406	1,521
Шекснинский	34,2	41,7	38,7	37,0	42,4	54,3	59,1	71,7	1,222	1,595	1,536	1,486
Великоустюгский	49,4	41,0	38,7	32,9	56,6	66,4	53,0	52,3	1,141	1,047	1,101	1,058
Бабаевский	34,9	27,9	55,3	62,0	47,7	84,3	79,2	91,3	0,930	0,909	0,998	1,034
Кирилловский	43,3	37,4	34,3	39,0	30,3	41,7	70,3	76,4	0,872	0,865	0,898	0,923
Тарногский	47,2	45,0	17,1	23,0	41,6	76,9	71,3	69,9	0,861	0,901	0,956	0,899
Никольский	51,7	29,0	20,3	50,2	53,6	38,1	64,1	64,8	0,693	0,741	0,768	0,740
Вожегодский	37,8	32,0	41,5	31,5	29,0	27,7	30,9	36,8	0,818	0,715	0,761	0,728
В среднем по районам	40,7	34,8	33,8	39,1	42,2	57,7	61,4	67,8	-	-	-	
г. Вологда	42,8	40,5	32,9	30,5	-	65,0	60,9	60,3	-	-	-	
г. Череповец	58,5	55,9	32,7	36,8	-	68,1	60,4	71,0	-	-	-	
В среднем по области	45,9	41,6	33,3	36,1	46,2	62,1	61,0	66,6	-	-	-	

Примечание. Полужирным шрифтом выделены по 4 района с наибольшим значением показателя.
* Источники: Эффективность государственного управления в оценках населения: мониторинг социально-экономического положения муниципальных районов Вологодской области в 2000 – 2014 гг. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. 108 с.; База данных мониторинга экономического положения и социального самочувствия населения области / ФГБУН ВолНЦ РАН.
** Данные таблицы 1 настоящего бюллетеня.

По результатам анализа итогов выборов депутатов Государственной Думы РФ (по партийным спискам), состоявшихся 7 декабря 2003 г. и 19 сентября 2021 г., выявлено, что в 2021 г. по сравнению с 2003 г. во всех районах и городских округах значительно снизилась явка на данных выборах (в среднем по области с 56 до 46%); также в большинстве районов снизилась доля голосов, отданных за партию-победителя («Единая Россия») (в среднем по области – на 5 п.п.; табл. 61). В то же время снизились и различия (абсолютная разница между максимальным и минимальным значениями показателя) между районами и городскими округами в явке на данных выборах (с 34,9 п.п. до 17,9 п.п.) и в проценте голосов, отданных за победителя (с 20,3 до 18,5 п.п.). Следует отметить, что с 2006 г. был отменён порог явки (50% от общего числа избирателей для признания выборов состоявшимися) по большинству избирательных компаний в России (порог явки остался только на выборах Президента РФ и референдумах).

Самая высокая явка на выборах депутатов Госдумы отмечалась в 2007 г. (в среднем по области – 65%), а доля голосов за победителя – в 2007 г. (в среднем по области – 61%).

Таблица 61. Результаты голосования на выборах в Государственную Думу Российской Федерации по пропорциональной избирательной системе (по партийным спискам) в 2003–2021 гг.

Муниципальный район, городской округ	Явка на выборах, %						Доля голосов, отданных за партию-победителя, %					
	07.12. 2003 г.	02.12. 2007 г.	04.12. 2011 г.	18.09. 2016 г.	19.09. 2021 г.	2021 г. к 2003 г., п.п.	07.12. 2003 г.	02.12. 2007 г.	04.12. 2011 г.	18.09. 2016 г.	19.09. 2021 г.	2021 г. к 2003 г., п.п.
Нюксенский	81,2	82,3	66,7	55,0	60,9	-20,2	40,2	68,6	49,9	46,3	34,4	-5,8
Усть-Кубинский	67,6	84,6	71,4	55,2	60,5	-7,1	37,2	69,9	45,1	43,5	49,5	12,4
Междуреченский	71,1	74,4	61,6	50,4	60,3	-10,8	42,0	63,8	42,4	43,9	43,8	1,7
Тарногский	76,2	72,3	67,5	51,9	56,6	-19,7	29,6	62,0	46,4	38,4	32,2	2,6
Сямженский	72,1	71,4	60,7	47,7	54,7	-17,4	39,6	66,2	40,7	38,6	43,6	4,0
Шекснинский	60,4	69,4	68,1	53,0	52,7	-7,7	34,3	61,2	36,4	39,3	37,6	3,3
Кичменгско-Городецкий	62,3	72,7	57,6	52,0	51,5	-10,8	46,5	69,1	43,6	46,2	39,8	-6,7
Верховажский	73,0	75,6	66,0	52,4	51,4	-21,7	43,9	69,1	46,6	39,5	31,5	-12,3
Вожегодский	64,2	69,5	59,4	44,6	51,4	-12,8	44,4	58,3	33,4	41,7	41,9	-2,5
Тотемский	61,0	67,3	55,3	44,9	51,4	-9,6	38,7	64,0	33,7	40,4	39,3	0,6
Кадуйский	73,5	74,1	64,1	48,8	51,3	-22,2	41,6	57,9	33,4	39,6	36,2	-5,4
Устюженский	61,3	68,2	58,8	45,4	51,1	-10,3	42,7	69,7	36,0	39,8	42,7	0,0
Кирилловский	60,1	64,3	56,4	42,8	50,8	-9,3	43,0	60,1	38,3	44,5	36,9	-6,1
Чагодощенский	56,6	66,8	54,5	42,9	49,8	-6,8	42,7	61,0	30,3	35,8	33,9	-8,8
Грязовецкий	56,7	67,2	58,0	46,3	49,4	-7,3	36,7	62,0	39,6	39,7	38,7	2,0
Никольский	55,1	60,0	51,9	42,0	49,2	-5,9	49,9	66,9	40,8	42,4	38,8	-11,1
Харовский	58,0	67,1	58,6	43,6	48,8	-9,2	37,5	59,0	35,6	39,2	39,9	2,4
Бабаевский	52,4	63,4	56,8	43,5	47,9	-4,5	48,6	65,1	39,8	41,8	41,2	-7,4
Белозерский	61,2	66,3	53,8	41,9	47,4	-13,7	48,3	60,7	35,8	40,2	35,8	-12,5
Великоустюгский	58,7	56,1	51,8	43,5	47,4	-11,3	44,3	64,4	33,5	34,6	31,0	-13,4
Вашкинский	68,9	64,5	59,1	42,7	47,2	-21,7	43,4	62,1	36,6	41,7	38,2	-5,2
Вологодский	57,8	65,2	55,8	39,2	46,9	-11,0	34,6	61,2	37,0	35,1	32,3	-2,3
Вытегорский	54,0	63,6	54,8	38,6	45,8	-8,2	46,7	63,6	35,0	40,8	37,1	-9,6
Бабушкинский	64,3	63,8	56,6	43,5	45,4	-18,9	43,5	70,3	45,4	42,4	35,2	-8,3
Череповецкий	57,2	64,0	54,7	38,2	44,8	-12,4	40,3	63,9	36,1	39,5	33,3	-6,9
Сокольский	46,3	54,9	49,0	33,3	43,0	-3,3	39,4	64,6	32,8	35,6	35,3	-4,1
г. Вологда	56,2	62,0	56,0	38,2	43,0	-13,2	33,3	54,3	28,2	28,6	30,9	-2,4
г. Череповец	50,4	65,2	55,5	38,3	42,1	-8,3	39,9	60,0	30,6	41,0	33,4	-6,5
В среднем по районам	57,1	65,3	57,0	43,6	48,9	-8,2	41,3	63,7	37,5	39,4	36,5	-4,8
В среднем по области	56,4	64,5	56,3	40,9	45,5	-10,9	38,9	60,5	33,4	37,2	34,3	-4,6

Примечание. Полу жирным шрифтом выделены район с максимальным значением и район с минимальным значением данного индикатора.

Источник здесь и в таблице 62: Сайт Избирательной комиссии Вологодской области (ГАС «Выборы»). URL: <http://www.vologod.vybory.izbirkom.ru/region/vologod>. В ГАС «Выборы» информация представлена только с 2003 г.

▼ По результатам анализа итогов выборов глав сельских поселений Вологодской области за 2018–2022 г. (77 избирательных кампаний) установлено, что *явка на данных выборах колебалась от 18 до 71% (табл. 62); процент отданных голосов за кандидата-победителя – от 37 до 94%; в кампаниях принимали участие от 2 до 7 кандидатов, представлявших от 1 до 5 политических партий* в каждой отдельной избирательной кампании.

Всё это свидетельствует о *низкой активности населения в электоральных процессах и достаточно низкой явке избирателей* на большинстве муниципальных выборов.

Таблица 62. **Результаты голосования на выборах глав сельских поселений (СП) Вологодской области в 2018–2022 гг.**

Дата	Поселение района	Численность постоянного населения поселения на конец 2020 года, чел.	Явка на выборах, %	Количество кандидатов, чел.	Количество партий, которые представляют кандидаты, ед.	Доля голосов за победившего кандидата, %
13.05.2018	Ирдоматское СП Череповецкий	2403	22,1	4	3	45,4
9.09.2018	Липиноборское СП Вашкинский	3682	25,2	2	1	57,3
9.09.2018	Опокское СП Великоустюгский	1016	62,2	4	3	66,6
9.09.2018	Верховажское СП Верховажский	5581	29,2	4	2	43,3
9.09.2018	Нижнекулойское СП Верховажский	667	70,8	4	2	38,6
9.09.2018	Спасское СП Вологодский	4977	22,2	6	5	57,3
9.09.2018	Аргуновское СП Никольский	874	51,4	2	1	53,7
9.09.2018	Краснополянское СП Никольский	5254	33,4	3	2	73,8
9.09.2018	Завражское СП Никольский	982	52,5	6	3	45,8
9.09.2018	Зеленцовское СП Никольский	873	47,6	2	1	86,7
9.09.2018	Кемское СП Никольский	1231	35,6	2	2	85,6
9.09.2018	Семигорднее СП Харовский	1055	43,3	2	1	87,9
9.09.2018	Сиземское СП Шекснинский	1389	50,4	3	3	79,1
9.09.2018	Железнодорожное СП Шекснинский	613	47,4	4	4	52,0
16.12.2018	Девятинское СП Вытегорский	4070	18,0	3	3	56,4
24.03.2019	Никольское СП Кадуйский	1559	48,3	3	2	83,5
24.03.2019	Спасское СП Тарногский	920	59,1	3	2	55,8
24.03.2019	Желябовское СП Устюженский	2035	44,4	3	2	62,9
26.05.2019	Федотовское СП Вологодский	4183	40,5	6	3	41,8
08.09.2019	Анхимовское СП Вытегорский	1491	58,4	3	3	53,6
08.09.2019	Талицкое СП Кирилловский	1437	49,2	3	2	86,5
08.09.2019	Алешинское СП Кирилловский	861	56,4	3	2	76,4
08.09.2019	Липовское СП Кирилловский	724	69,3	3	2	80,1
08.09.2019	Чарозерское СП Кирилловский	578	55,6	3	2	81,4
08.09.2019	Верховское СП Тарногский	502	66,1	2	2	77,6
08.09.2019	Никольское СП Шекснинский	1359	55,3	2	2	77,5
15.12.2019	Раменское СП Сямженский	868	68,7	3	2	89,0
15.03.2020	Миньковское СП Бабушкинский	2233	41,3	3	3	49,1
15.03.2020	Марденгское СП Великоустюгский	1008	69,3	4	3	65,6
15.03.2020	Самотовинское СП Великоустюгский	3011	53,4	7	3	54,6
15.03.2020	Чебсарское СП Шекснинский	1299	36,7	3	2	91,3
13.09.2020	Бабаевское СП Бабаевский	952	49,3	3	2	83,8
13.09.2020	Борисовское СП Бабаевский	3092	44,9	3	2	91,3
13.09.2020	Подболотное СП Бабушкинский	1328	59,1	4	2	56,9
13.09.2020	Шольское СП Белозерский	1193	39,6	3	2	73,3
13.09.2020	Антушевское СП Белозерский	1026	45,3	3	2	76,4
13.09.2020	Артюшинское СП Белозерский	1494	55,8	4	2	47,8
13.09.2020	Андреевское СП Вашкинский	1355	34,4	3	2	65,4
13.09.2020	Киснемское СП Вашкинский	1342	37,3	3	2	73,3
13.09.2020	Красавинское СП Великоустюгский	996	36,8	3	2	86,9
13.09.2020	Трегубовское СП Великоустюгский	1665	41,5	3	2	86,0
13.09.2020	Верховское СП Верховажский	827	54,3	3	2	71,6
13.09.2020	Ючкинское СП Вожегодский	1016	51,9	3	2	91,9
13.09.2020	Спасское СП Вологодский	4977	20,5	4	4	70,8
13.09.2020	СП Симезерье Кадуйский	1496	39,7	3	2	52,9
13.09.2020	Ферапонтовское СП Кирилловский	1528	51,5	3	2	90,5
13.09.2020	Старосельское СП Междуреченский	850	58,1	3	2	74,8

Дата	Поселение района	Численность постоянного населения поселения на конец 2020 года, чел.	Явка на выборах, %	Количество кандидатов, чел.	Количество партий, которые представляют кандидаты, ед.	Доля голосов за победившего кандидата, %
13.09.2020	Никольское СП Никольский	2028	43,9	3	2	65,6
13.09.2020	Нюксенское СП Нюксенский	5569	43,9	5	3	55,4
13.09.2020	Двиницкое СП Сокольский	733	46,4	3	2	56,6
13.09.2020	Пригородное СП Сокольский	1701	33,5	3	2	81,2
13.09.2020	Калининское СП Тотемский	1382	49,3	3	2	79,9
13.09.2020	Пятовское СП Тотемский	5644	28,6	3	2	69,8
13.09.2020	Устьянское СП Усть-Кубинский	4785	48,1	4	2	57,9
13.09.2020	Лентьевское СП Устюженский	840	54,4	4	2	85,4
13.09.2020	Ильинское СП Харовский	464	55,7	3	2	89,9
13.09.2020	Кубенское СП Харовский	1182	65,6	4	3	57,2
13.09.2020	Харовское СП Харовский	1150	58,2	3	2	89,0
13.09.2020	Шапшинское СП Харовский	774	61,3	3	2	68,2
13.09.2020	Уломское СП Череповецкий	3085	40,3	3	2	49,9
13.09.2020	Ершовское СП Шекснинский	848	59,2	3	3	46,1
13.09.2020	Угольское СП Шекснинский	4926	69,0	3	2	86,9
19.09.2021	Бабушкинское СП Бабушкинский	4724	39,9	2	1	80,2
19.09.2021	Юдинское СП Великоустюгский	2803	50,0	2	1	52,8
19.09.2021	Нижне-Важское СП Верховажский	1673	-	2	1	-
19.09.2021	Нижнеслободское СП Вожегодский	591	56,8	2	1	84,8
19.09.2021	Игмасское СП Нюксенский	520	51,5	2	1	65,6
19.09.2021	Ногинское СП Сямженский	2483	55,2	2	1	61,2
19.09.2021	Маркушевское СП Тарногский	566	61,3	2	1	66,7
19.09.2021	Мезженское СП Устюженский	544	48,3	2	1	67,6
19.09.2021	Белокрестское СП Чагодощенский	2082	53,2	2	1	78,7
19.09.2021	Климовское СП Череповецкий	2370	48,4	4	2	44,6
19.09.2021	Югское СП Череповецкий	3931	45,2	6	4	42,6
28.11.2021	Нижне-Важское СП Верховажский	1673	45,5	4	1	94,0
30.01.2022	Усть-Алексеевское СП Великоустюгский	1148	63,9	6	2	57,2
30.01.2022	Чёбарское СП Шекснинский	1299	28,3	4	3	78,2
27.03.2022	Заречное СП Великоустюгский	818	38,8	2	1	91,3
11.09.2022	Алмозерское СП Вытегорский	689	29,5	2	1	83,0
11.09.2022	Андомское СП Вытегорский	2027	34,4	3	1	78,7
11.09.2022	Анненское СП Вытегорский	2019	27,0	2	1	79,6
11.09.2022	Кемское СП Вытегорский	724	26,1	2	1	74,8
11.09.2022	Оштинское СП Вытегорский	2296	27,7	2	1	76,2
11.09.2022	Николоторжское СП Кирилловский	1375	37,7	2	2	93,0
11.09.2022	Абакановское СП Череповецкий	2581	29,5	3	2	60,3
11.09.2022	Малечкинское СП Череповецкий	2058	21,3	3	2	80,7
11.09.2022	Воскресенское СП Череповецкий	2179	31,9	3	2	82,8
11.09.2022	Нелазское СП Череповецкий	2005	31,0	3	2	41,9
11.09.2022	Мяксинское СП Череповецкий	2093	35,0	3	2	54,1
11.09.2022	Судское СП Череповецкий	6240	24,5	2	2	48,7
11.09.2022	Тоншаловское СП Череповецкий	5835	12,5	3	2	48,2
11.09.2022	Ягановское СП Череповецкий	909	39,5	2	1	88,3
11.09.2022	Яргомжское СП Череповецкий	2946	21,7	3	2	54,8
11.09.2022	Нифантовское СП Шекснинский	2372	17,8	2	1	94,8
11.09.2022	Чуровское СП Шекснинский	1803	34,5	3	3	62,6

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Этапы становления и развития института местного самоуправления в России в 1990–2000-е годы

Этап (годы)	Содержание этапа становления и развития института местного самоуправления
I (1989–1991 гг.)	Интерес к идее развития местного самоуправления вернулся во второй половине 1980-х гг. с началом перестройки. Первый этап развития местного самоуправления связан со стихийным процессом формирования территориального общественного самоуправления. Одновременно на предприятиях вводилась и такая форма самоуправления, как избрание советов трудовых коллективов. Развитие малого предпринимательства и расширение местной инициативы в сфере экономики требовало адекватных преобразований в системе местной власти. На этом же этапе началось создание правовой базы местного самоуправления. Вступивший в силу согласно Постановлению Верховного Совета СССР от 9 апреля 1990 г. № 1418-I Закон СССР «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР» явился первым актом в истории Советской власти, который вводил в государственную систему местное самоуправление и отменял прежний статус местных Советов народных депутатов. Впервые было законодательно закреплено понятие коммунальной собственности.
II (1991–1994 гг.)	На данном этапе, начало которому положил распад СССР, продолжился процесс создания правовой базы для формирования института местного самоуправления. Основным правовым актом стал Закон РСФСР от 6 июля 1991 г. № 1550-1 «О местном самоуправлении в РСФСР» (с изменениями от 25 октября 1991 г.), принятию которого предшествовало включение в Конституцию РСФСР 1978 г. раздела «Местное самоуправление в РСФСР» вместо раздела «Местные органы государственной власти». Закон четко устанавливал границы местного самоуправления (в границах районов, городов, районов в городах, поселков, сельских населенных пунктов). В Законе закрепились единая для всей Российской Федерации модель системы органов местного самоуправления с достаточно сильным главой администрации. Эти законы позволили начать возрождение местного самоуправления на новых основах, при демократических, альтернативных выборах и в условиях многопартийности. Система исполкомов с коллегиальной ответственностью за принимаемые решения была заменена системой глав администраций, действующих на принципах единоначалия. Принятие Закона стимулировало процесс формирования институтов местного самоуправления, особенно территориального общественного самоуправления в городах и поселках. Однако его реализация сдерживалась нараставшим политическим кризисом, приведшим к августовским событиям 1991 года. В 1992 г. органы местного самоуправления были впервые выведены из системы органов государственной власти, хотя их новый статус не был в достаточной степени уточнен. Данный этап характеризуется регулированием вопросов местного самоуправления Указами Президента Российской Федерации в рамках конституционной реформы. В 1993 г. была ликвидирована система Советов, полномочия местных Советов временно были возложены на местные администрации; назначены выборы в новые представительные органы власти; созданы гарантии реализации прав населения на местное самоуправление. Началась работа по подготовке и принятию новой Конституции Российской Федерации. В рамках конституционной реформы процесс децентрализации получил свое логическое завершение: был провозглашен институт местного самоуправления как самостоятельная структура в системе публичной власти, обладающая организационной обособленностью. Местное самоуправление получило выделенную компетенцию (вопросы местного значения); финансово-экономическую самостоятельность в решении вопросов местного значения – на основе права иметь собственный бюджет, формирующийся посредством передаваемых местному самоуправлению доходных и расходных полномочий; широкую самостоятельность в выборе организационных форм. Конституция РФ 1993 года формально закрепила самостоятельность местного самоуправления и его независимость от государственной власти. Хотя эту независимость нельзя абсолютизировать: во всех цивилизованных странах институты местного самоуправления действуют в правовых рамках, установленных на общегосударственном уровне, а в государствах федеративного типа – часто также и на уровне субъектов Федерации.

Этап (годы)	Содержание этапа становления и развития института местного самоуправления
III (1995–2002 гг.)	С 1996 г. в полной мере начал действовать Федеральный закон от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (утратил силу), который определял правовые, организационные, финансовые и экономические основы функционирования системы местного самоуправления. С вступлением в силу указанного Федерального закона началось реальное возрождение местного самоуправления в России. Были избраны новые органы местного самоуправления. 27 декабря 1995 г. Правительством Российской Федерации (постановление № 1251) была принята Федеральная программа государственной поддержки местного самоуправления. Затем был принят Федеральный закон от 26 ноября 1996 г. № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» (редакция Федерального закона от 28 июня 1998 г. № 85-ФЗ), на основании которого практически во всех субъектах Федерации прошли выборы. Далее вступили в силу федеральные законы от 25 сентября 1997 г. № 126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации» и от 8 января 1998 г. № 8-ФЗ «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации» (редакция Федерального закона от 13 апреля 1999 г. № 75-ФЗ). В феврале 1996 г. Россия подписала Европейскую хартию местного самоуправления (принята Советом Европы 15 октября 1985 года). В марте 1998 г. Хартия была ратифицирована Государственной Думой, в апреле 1998 г. – одобрена Советом Федерации и вступила в силу 1 сентября 1998 года. 15 октября 1999 г. Указом Президента Российской Федерации были утверждены «Основные положения государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации». Для организации взаимодействия органов местного самоуправления с органами государственной власти были созданы Совет по местному самоуправлению в Российской Федерации, возглавляемый Президентом страны, и Совет руководителей органов местного самоуправления по проблемам социально-экономической реформы при Правительстве Российской Федерации.
IV (2003–2009 гг.)	К концу 1990-х годов стало ясно, что правовая конструкция 154-ФЗ не может обеспечить полномасштабного решения этих задач, что сделало необходимой разработку общей экономической и институциональной концепции нового этапа муниципальной реформы в стране. С 2002 г. в России началась административная реформа, призванная повысить эффективность деятельности всех уровней публичной власти, четко разграничить между ними полномочия и ответственность, привести финансовые ресурсы каждого уровня в соответствие с объемом полномочий. Существенным компонентом этой реформы стала реформа местного самоуправления. Принятие нового Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – 131-ФЗ) послужило основой для начала коренных преобразований в системе местного самоуправления в стране. Реформа местного самоуправления 2000-х годов имела 3 основные цели. Первая цель – формирование стабильной и более совершенной законодательной базы местного самоуправления, четкое и оптимальное разграничение полномочий между уровнями публичной власти. Вторая цель муниципальной реформы – приведение расходных полномочий муниципальных образований в соответствие с доходными источниками их бюджетов. Третья цель – приближение муниципальной власти к населению, формирование структур гражданского общества на местном уровне, вовлечение широких слоев населения в самоуправленческий процесс. Реформа МСУ в соответствии со 131-ФЗ реализовывалась в два основных этапа. На первом, подготовительном, этапе (2004–2005 гг.) были определены и утверждены границы муниципальных образований, региональное законодательство приведено в соответствие с требованиями 131-ФЗ, определены и закреплены за муниципальными образованиями доходные источники бюджетов, приняты уставы муниципальных образований, проведены выборы в органы МСУ. Внесённые в октябре 2005 г. изменения в 131-ФЗ отсрочили вступление закона в силу до 1 января 2009 г. (т.е. была введена возможность реализации реформы с использованием особого переходного периода). Однако ряд субъектов Федерации, в том числе и Вологодская область, в полной мере приступили к реализации Закона с 1 января 2006 г. На втором, переходном, этапе (2006–2008 гг.) происходило разграничение собственности между уровнями власти (передача отдельных объектов для решения вопросов местного значения из федеральной и региональной собственности в собственность муниципалитетов, части объектов из муниципальной собственности в государственную; разграничение собственности между районами и входящими в их состав поселениями); принятие бюджетов муниципальных образований; объединение муниципальных образований; наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями.

Этап (годы)	Содержание этапа становления и развития института местного самоуправления
	С 1 января 2009 г. Федеральный закон № 131 вступил в силу в полном объеме: повсеместно была сформирована двухуровневая система муниципального управления с разграничением полномочий, финансовых и экономических основ между муниципальными районами и входящими в их состав поселениями. Однако, как отмечают многие ученые и практики, главных целей и задач муниципальной реформы полностью достичь пока так и не удалось. Одна из причин этого заключается в том, что, несмотря на рекомендации экспертного сообщества, 131-ФЗ был принят в отсутствие долговременной целевой концепции муниципальной реформы. Кроме того, имеют место законодательные и правовые сложности: увеличение количества вопросов местного значения в полтора раза по сравнению с первоначальным перечнем, без значительного перераспределения между уровнями власти соответствующих доходных источников бюджетов; рост числа государственных полномочий, передаваемых на муниципальный уровень. Следует также указать на недостаточно четкое описание в отраслевом законодательстве конкретных полномочий органов МСУ; противоречивость самой системы разграничения полномочий; несоответствие ряда вопросов местного значения природе и содержанию местного самоуправления. Сетка (границы) муниципалитетов была сформирована исходя из транспортной и пешей доступности центра муниципального образования (преимущественно на основе территорий бывших сельских и городских советов). При этом вопросы экономической самодостаточности МСУ, его способности полностью исполнять возложенные функции были упущены. По-прежнему остается невысокой роль населения в осуществлении местного самоуправления. Следует отметить, что линия разграничения, отделяющая нынешнее российское местное самоуправление от оставшихся в вертикали государственной власти местных органов власти советского периода, всё ещё просматривается весьма нечетко. Формально становление и все этапы реформы местного самоуправления в соответствии со 131-ФЗ завершились в 2009 г. Но в последующие годы продолжалось внесение многочисленных поправок в федеральный закон о местном самоуправлении, что приводило к значительным изменениям в самом формате и организации функционирования института местного самоуправления в стране.

Таким образом, институт местного самоуправления в России находится в постоянном и порой непредсказуемом процессе реформирования. За 18 лет с момента принятия Федерального закона № 131 в него было внесено более 100 изменений. Однако, как показывает практика, большинство этих изменений были направлены на организационные основы функционирования местного самоуправления (закрепление новых вопросов местного значения, уточнение и изменение элементов системы муниципального управления и др.), а не на укрепление финансово-экономической самостоятельности муниципальных образований.

Сотрудниками ФГБУН ВолНЦ РАН (ранее – ИСЭРТ РАН) регулярно исследуются и экспертным путём оцениваются основные изменения в сфере местного самоуправления в России¹². Общие результаты анализа наиболее значимых за последние годы (2014–2022) новых нормативно-правовых актов, а также изменений, внесённых в Конституцию РФ, в Федеральный закон 131-ФЗ и другие федеральные законы, повлиявших на функционирование института местного самоуправления, представлены в *таблице*.

¹² Результаты таких исследований представлены, например, в следующих публикациях: Ворошилов Н.В. Местное самоуправление в России: ожидание больших перемен или точечная настройка? // Проблемы развития территории. 2020. № 4 (108). С. 37–54; Ворошилов Н.В., Ускова Т.В. К вопросу о реализации Государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2019. № 4 (66). С. 4–17; Кожевников С.А. Стратегия пространственного развития Российской Федерации и перспективы трансформации российского пространства // Вопросы территориального развития. 2019. № 3 (48). URL: <http://vtr.isert-ran.ru/article/28193>; Бухвальд Е.М., Ускова Т.В., Ворошилов Н.В. Местное самоуправление в России: реформа в зеркале анкетирования // Самоуправление. 2016. № 5. С. 13–18.

**Ключевые нормативно-правовые акты, повлиявшие на развитие
института местного самоуправления в России в 2014–2022 гг.**

Нормативно-правовой акт	Содержание и оценка внесенных изменений или принятых новых нормативно-правовых актов
Федеральные законы по внесению изменений в 131-ФЗ	1. Федеральным законом от 27 мая 2014 года № 136-ФЗ сокращено количество вопросов местного значения сельских поселений до 13-ти. При этом законом субъекта Российской Федерации за сельскими поселениями могут быть закреплены отдельные вопросы городских поселений. Органы государственной власти субъектов Федерации получили право самостоятельно определять порядок формирования (избрания) органов местного самоуправления на всей территории региона, приняв соответствующий закон. До принятия 136-ФЗ данный порядок определялся на местном уровне (уставами муниципальных образований).
	Принятие этого закона привело к тому, что в большом количестве субъектов Федерации (в том числе и в Вологодской области) <i>прямые выборы населением глав муниципальных образований на муниципальных выборах были заменены на избрание главы представительным органом муниципального образования из своего состава</i>. Главы местных администраций («сити-менеджеры») в данном случае назначаются представительным органом муниципального образования по результатам конкурса, проводимого конкурсной комиссией, половина состава которой формируется высшим должностным лицом субъекта Федерации.
	2. В соответствии с Федеральным законом от 3 февраля 2015 года № 8-ФЗ глава муниципального образования может теперь избираться представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, выдвинутых конкурсной комиссией по результатам конкурса, и возглавлять местную администрацию. В данном случае <i>жители муниципалитета вообще никак не участвуют в формировании исполнительной власти на местах</i>.
	3. Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 62-ФЗ установлена возможность фактического преобразования муниципальных районов в городские округа посредством объединения с городским округом всех поселений, входящих в состав муниципального района. 4. Федеральным законом от 01.05.2019 г. № 87-ФЗ введен новый вид муниципального образования – муниципальный округ (несколько объединенных общей территорией населенных пунктов, за исключением случая, предусмотренного настоящим Федеральным законом, не являющихся муниципальными образованиями, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и/или через выборные и иные органы местного самоуправления, которые могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации); установлена возможность объединения всех поселений муниципального района (с согласия населения, выраженного представительными органами соответствующих поселений и муниципального района) и преобразования его в муниципальный округ. При преобразовании районов в городские и муниципальные округа <i>происходит ликвидация поселенческого уровня управления</i> (на конец 2020 г. сельские и городские поселения уже отсутствовали в 5 субъектах РФ – Московской, Калининградской, Магаданской, Сахалинской областях и Ставропольском крае).
	5. В соответствии с федеральными законами от 02.08.2019 г. № 307-ФЗ и от 02.08.2019 № 313-ФЗ муниципальные образования получили право предоставлять «горизонтальные» межбюджетные трансферты – субсидии другим муниципальным образованиям. <i>Данный механизм открывает возможности в том числе и для развития межмуниципального «хозяйственного» сотрудничества</i>. Это один из немногих реально позитивных моментов в развитии института местного самоуправления за последние годы.
Стратегия пространственного развития РФ	Распоряжением Правительства РФ от 13.02.2019 г. № 207-р утверждена Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. Целью пространственного развития Российской Федерации является обеспечение устойчивого и сбалансированного пространственного развития России, направленного на сокращение межрегиональных различий в уровне и качестве жизни населения, ускорение темпов экономического роста и технологического развития, а также на обеспечение национальной безопасности страны. Для достижения цели пространственного развития Российской Федерации необходимо решить ряд задач, среди которых особо следует отметить задачу по сокращению уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации, а также снижение внутрирегиональных социально-экономических различий. В числе принципов пространственного развития Российской Федерации обозначены: – обеспечение равных возможностей для реализации конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации на всей территории Российской Федерации;

Нормативно-правовой акт	Содержание и оценка внесенных изменений или принятых новых нормативно-правовых актов
	– дифференцированный подход к направлениям и мерам государственной поддержки социально-экономического развития территорий с учетом демографической ситуации, особенностей системы расселения, уровня и динамики развития экономики и специфических природных условий; – комплексный подход к социально-экономическому развитию территорий; – содействие развитию межрегионального и межмуниципального сотрудничества; – учет интересов и мнения населения и бизнеса при планировании социально-экономического развития территорий. Для обеспечения сокращения уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации и снижения внутрирегиональных социально-экономических различий предлагается: – повысить устойчивость системы расселения за счет социально-экономического развития городов; – повысить устойчивость системы расселения за счет социально-экономического развития сельских территорий, учитывая плотность населения, различный характер освоения и использования таких территорий, природные условия, удаленность от крупных городов; – обеспечить совершенствование территориальной организации оказания услуг отраслей социальной сферы (здравоохранения, образования, культуры, физической культуры и спорта, социального обслуживания); – повысить конкурентоспособность экономик субъектов Российской Федерации посредством реализации конкурентных преимуществ субъектов Российской Федерации и отдельных территорий через развитие, в том числе в перспективных центрах экономического роста субъектов Российской Федерации, развитие перспективных экономических специализаций субъектов Российской Федерации, которые включают как эффективные существующие, так и потенциально эффективные отрасли экономической специализации, и которые определены в Стратегии исходя из сочетания в пределах субъектов Российской Федерации пространственных факторов размещения экономики (численности и плотности населения, качества человеческого капитала, транспортно-географического положения, инфраструктурной обеспеченности, климатических условий, природно-ресурсного потенциала и других факторов); – обеспечить формирование и развитие минерально-сырьевых центров; – обеспечить усиление межрегионального сотрудничества и координации социально-экономического развития субъектов Российской Федерации в рамках макрорегионов; – обеспечить улучшение состояния окружающей среды, сохранение и восстановление биологического разнообразия Российской Федерации, культурных ландшафтов и сокращение негативных последствий от изменения климата. По результатам экспертного анализа данной Стратегии, выполненного сотрудниками ФГБУН ВолНЦ РАН в 2019 г., выявлены <i>ключевые недостатки, требующие внимания и доработки в Стратегии</i>: 1. Стратегия принята при отсутствии разработанной и утвержденной Стратегии социально-экономического развития страны. 2. В Стратегии не учтены объективно существующие и формирующиеся городские агломерации с численностью населения менее 500 тыс. чел. 3. Не совсем понятна роль в пространственном развитии страны представленных в Стратегии 12 макрорегионов. 4. В Стратегии фактически не уделено внимание такой ключевой геостратегической территории страны как Арктическая зона Российской Федерации. 5. В Стратегии в полной мере не нашло отражение то, как будет реализовываться принцип дифференцированного подхода к направлениям и мерам государственной поддержки социально-экономического развития территорий с учетом демографической ситуации, особенностей системы расселения, уровня и динамики развития экономики и специфических природных условий. 6. В Стратегии не нашёл отражение ряд направлений, важных для обеспечения комплексного подхода к пространственному развитию страны. 7. Перечень целевых показателей пространственного развития Российской Федерации не в полной мере отражает цели, задачи и результаты реализации Стратегии.

Нормативно-правовой акт	Содержание и оценка внесенных изменений или принятых новых нормативно-правовых актов
Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий»	Постановлением Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696 утверждена новая государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» со сроками реализации 2020–2025 годы. Программой предполагается охватить широкий спектр вопросов развития сельских территорий: от создания условия для сохранения жителей на селе и привлечения в сельскую местность жителей их других территорий, улучшения жилищных условий и развития инфраструктуры на селе до активизации участия граждан в реализации инициативных проектов, направленных на решение приоритетных задач развития сельских территорий и др. Следует особо отметить, что Постановлением Правительства РФ от 31.03.2020 г. № 391 <i>вне-сены изменения в данную программу, предусматривающие изменение целевых показателей программы в сторону их уменьшения, а также сокращение общего объема финансового обеспечения Программы на весь период ее реализации в 1,53 раза (с 2288 млрд. руб. до 1491 млрд. руб.).</i>
Внесение изменений в Конституцию Российской Федерации	Принятие Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», предусматривающего совершенствование отдельных общественно-политических, экономических основ развития страны и изменение порядка функционирования органов власти, в том числе и в части института местного самоуправления. Изменения, вносимые данным законом в Конституцию Российской Федерации в соответствии с Указом Президента РФ от 03.07.2020 г. № 445 «Об официальном опубликовании Конституции Российской Федерации с внесенными в нее поправками», вступили в силу с 4 июля 2020 г. по результатам одобрения большинством проголосовавших на общероссийском голосовании, состоявшемся 1 июля 2020 г. Сущность изменений, внесённых в главу 8. «Местное самоуправление» Конституции Российской Федерации, заключается в следующем. 1. В статью 132 введен новый пункт: «3. Органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории». В статью 131 введён новый подпункт: «1.1. Органы государственной власти могут участвовать в формировании органов местного самоуправления, назначении на должность и освобождении от должности должностных лиц местного самоуправления в порядке и случаях, установленных федеральным законом». 2. Из пункта 1 статьи 132 исключено положение, что органы местного самоуправления «осуществляют охрану общественного порядка»; в свою очередь в данный пункт добавлено положение «в соответствии с федеральным законом обеспечивают в пределах своей компетенции доступность медицинской помощи»; формулировка «устанавливают местные налоги и сборы» заменена на «вводят местные налоги и сборы»; в пункте 2 данной статьи уточнена формулировка относительно передачи органам местного самоуправления государственных полномочий: «Органы местного самоуправления могут наделяться федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации отдельными государственными полномочиями при условии передачи им необходимых для осуществления таких полномочий материальных и финансовых средств». 3. В статье 133 уточнено положение относительно гарантий местному самоуправлению права на судебную защиту, на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате выполнения органами местного самоуправления во взаимодействии с органами государственной власти публичных функций. 4. В главе 8 впервые сделана отсылка на общие принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, установленные Федеральным законом (вероятно, речь идёт о Федеральном законе от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»). Во время обсуждения в январе – марте 2020 г. и после принятия данных изменений в Конституцию РФ различными российскими учёными, экспертами, политическими деятелями высказывались совершенно разные мнения относительно влияния поправок на перспективы развития местного самоуправления в России: <i>от нейтральных</i> (поправки принципиально ничего не меняют и только уточняют и урегулируют отдельные положения) <i>и крайне положительных</i> (поправки усилят гарантии местному самоуправлению) <i>до крайне отрицательных</i> (поправки завершат процесс фактической ликвидации реального местного самоуправления в стране и полностью подчинят его органам государственной власти, позволяя не допустить представителей оппозиционных сил к управлению муниципалитетами).

Нормативно-правовой акт	Содержание и оценка внесенных изменений или принятых новых нормативно-правовых актов
	С нашей точки зрения <i>к оценкам данных изменений нужно относиться взвешенно</i>, чётко понимать реальные проблемы развития института местного самоуправления в России и искать пути их решения, а также анализировать и оценивать те дальнейшие шаги, которые будут предприниматься органами власти в данной сфере.
Проект нового федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (16.12.2021 г. внесён на рассмотрение Государственной Думы РФ; 25.01.2022 г. принят в первом чтении)	Новый федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» придёт на смену федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Общие положения данного закона вступят в силу со дня его официального опубликования. Главы 2–5 и 7 вступят в силу с 1 января 2023 г. Будет установлен переходный период до 01.01.2028 г., в течение которого муниципальные районы будут преобразованы в муниципальные округа (путём объединения и ликвидации поселений), будет осуществляться передача имущества упраздняемых поселений образуемым муниципальным округам, приведение муниципальных правовых актов в соответствии с новым законом. Ключевыми принципиальными нововведениями законопроекта являются следующие: 1. Местное самоуправление будет осуществляться в 3 видах муниципальных образований (городских округах, муниципальных округах и внутригородских территориях городов федерального значения) (в настоящее время 8 видов муниципальных образований). За городскими и муниципальными округами будет закреплён идентичный объём полномочий. - Устанавливается перечень из 27 полномочий органов МСУ по решению вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения и перечня из 27 полномочий, которые закреплены законом субъекта РФ. 2. Законопроектом предусматривается единственный способ формирования представительного органа муниципального образования – муниципальные выборы. - Глава муниципального образования в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и уставом муниципального образования будет избираться на муниципальных выборах либо представительным органом муниципального образования. Избрание представительным органом муниципального образования будет осуществляться из своего состава либо из числа кандидатов, представленных высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации. Такой глава всегда будет возглавлять местную администрацию. 3. Усиливается ответственность глав муниципальных образований и глав местных администраций перед высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации. - Одним из оснований для удаления главы муниципального образования в отставку будет систематическое недостижение показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления. С соответствующей инициативой высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации вправе обратиться в представительный орган муниципального образования. Также высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации вправе вынести предупреждение, объявить выговор главе муниципального образования, главе местной администрации за ненадлежащее исполнение или неисполнение обязанностей по обеспечению осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъекта Российской Федерации. - В соответствии с принципом единства системы публичной власти глава муниципального образования, возглавляющий местную администрацию, одновременно замещает государственную должность субъекта Российской Федерации и муниципальную должность. 4. В целях обеспечения учета интересов населения в отдельных населенных пунктах законопроектом предусматривается, что в структуру местной администрации городского округа, муниципального округа, как правило, входят территориальные органы местной администрации (скорее всего на территориях упраздняемых поселений). - Принятие данного закона обеспечит встраивание местного самоуправления в единую систему публичной власти, которая была установлена изменениями в Конституцию Российской Федерации, внесёнными в 2020 г. В данном случае речь идёт о новой, очередной, полноценной реформе местного самоуправления, затрагивающей все вопросы функционирования муниципального уровня управления. - Следует особо отметить, что данный законопроект был разработан скорее всего без какого-либо видения концепции новой реформы местного самоуправления, без детального проведения

Нормативно-правовой акт	Содержание и оценка внесенных изменений или принятых новых нормативно-правовых актов
	глубокого анализа реальных существующих проблем муниципального управления и развития муниципалитетов России, без широкого привлечения представителей муниципалитетов, научного и экспертного сообществ. В целом отметим, что общее впечатление от данного законопроекта заключается в дальнейшем встраивании местного самоуправления в единую вертикаль власти, в повышении роли органов государственной власти субъектов Российской Федерации в организации управления на местном уровне. Реально ли улучшится жизнь каждого конкретного жителя страны после принятия данного закона можно будет понять, к сожалению (как часто это бывает в России), только после какого-то периода времени практической его реализации.
Усиление внешне-го санкционного давления на Россию после 24.02.2022 г.	24 февраля в соответствии с Указами президента РФ о признании независимости Донецкой и Луганской народных республик Федеральными законами о ратификации Договора о дружбе с Донецкой и Луганской народными республиками, а также со статьёй 51 части 7 Устава ООН В.В. Путин объявил о начале специальной военной операции, целью которой стали: «защита людей, которые на протяжении восьми лет подвергаются издевательствам, геноциду со стороны киевского режима...; демилитаризация и денацификация Украины...». В течении нескольких дней Россия фактически оказалась в экономической, политической и культурной блокаде. США, ряд стран Европейского союза, Великобритания, Канада, Австралия, Япония, Турция, Южная Корея, Сингапур осудили предпринятые Россией действия на Украине и стали активно применять экономические санкции против крупнейших российских банков, отдельных граждан страны, России в целом. Для преодоления возникающих угроз и негативных последствий Правительственной комиссией по повышению устойчивости российской экономики в условиях санкций 15.03.2022 г. утверждён План первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления (в дальнейшем он обновляется и дополняется).
Примечание. При подготовке данного раздела мы опирались на мнения, оценки российских учёных, занимающихся тематикой местного самоуправления: Бабун Р.В. Местное самоуправление России на новом этапе муниципального строительства // ЭКО. 2017. № 3 (513). С. 60–77. Бухвальд Е.М., Валентей С.Д., Одинцова А.В. Экономические проблемы федерализма, региональной политики и местного самоуправления // Вестн. Ин-та экономики Рос. акад. наук. 2020. № 1. С. 51–76. Волльманн Х. Пути развития муниципальных систем стран Европейского Союза и стимулы к реформам // Регион: экономика и социология. 2014. № 3 (83). С. 287–301. Ворошилов Н.В. Местное самоуправление в России: ожидание больших перемен или точечная настройка? // Проблемы развития территории. 2020. № 4 (108). С. 37–54. DOI: 10.15838/ptd.2020.4.108.3 Десять лет муниципальной реформы в России: итоги и перспективы / И.В. Караваева, Е.М. Бухвальд, С.Д. Валентей и др.; отв. ред. Е.М. Бухвальд, И.В. Караваева. М.: ИЭ РАН, 2014. 300 с. Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации: современные вызовы и перспективы развития / под ред. Е.С. Шугриной. М: Проспект, 2016. 312 с. Лексин В. Что происходит с местным самоуправлением в России // Федерализм. 2016. № 1. С. 64–76. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Местное самоуправление и муниципальное развитие как объекты системного анализа и регулирования. Исследования и проекты Института системного анализа РАН // Муниципальное имущество: экономика, право, управление. 2017. № 2. С. 28–32. Маркварт Э. Местное самоуправление в России перед главными вызовами современности // Российский экономический журнал. 2016. № 6. С. 3–17. Местное самоуправление в Российской Федерации перед лицом современных вызовов: монография / под общ. ред. В.Ю. Картухина, Э. Маркварта. Владимир: Владимир. фил. РАНХиГС, 2019. 286 с. Нарутто С.В., Шугрина Е.С. Муниципальная демократия: от теории к практике. М.: Юрлитинформ, 2020. 272 с. Попов Р.А., Пузанов А.С., Полиди Т.Д. Контурь новой государственной политики по отношению к городам и городским агломерациям России // ЭКО. 2018. № 8 (530). С. 7–22. Социально-экономические проблемы локальных территорий: монография / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 196 с. Швецов А. Реформы и контрреформы местного самоуправления: марафон длиною в полтора столетия // Федерализм. 2016. № 1. С. 77–90. Широков А.Н., Юркова С.Н. Государственная политика в области местного самоуправления на современном этапе его реформирования и развития // Муниципальная академия. 2018. № 4. С. 68–75. Щепачев В.А. Развитое местное самоуправление – основа укрепления российского федерализма // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 8. С. 40–46.	

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ, СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Ключевые предложения по совершенствованию государственной политики в области функционирования местного самоуправления в России, совершенствованию управления развитием муниципальных образований

Направление	Содержание предложений, рекомендаций
1. Совершенствование законодательных и нормативно-правовых основ	1. Определить принципы организации и функционирования единой системы публичной власти, включая интеграцию МСУ в реализацию национальных проектов и уточнение (определение) механизмов и направлений такого участия; проработать механизм синхронизации стратегий и программ социально-экономического развития субъектов РФ, а также стратегий и программ муниципалитетов; закрепить принцип стратегического проектирования развития МСУ и совершенствовать вопросы стратегического планирования на всех уровнях публичной власти; обеспечить создание единой информационной аналитической системы мониторинга реализации национальных проектов на федеральном, региональном, муниципальном уровнях и её интеграцию с соответствующими государственными и ведомственными информационными системами и др. 2. Провести инвентаризацию полномочий органов МСУ: устранить нечеткие и неоднозначные формулировки; исключить дублирование полномочий между разными уровнями управления; обеспечить согласованность полномочий органов МСУ, определенных в 131-ФЗ, с полномочиями, обозначенными в иных федеральных законах. 3. Установить принцип соразмерности ответственности органов МСУ (должностных лиц МСУ) и органов государственной власти (должностных лиц) за неисполнение или ненадлежащее исполнение публичных функций, выполняемых органами местного самоуправления во взаимодействии с органами государственной власти; исключить полномочия, не обеспеченные источниками финансирования либо не соответствующие целям деятельности органов МСУ и вопросам местного значения; усилить надзор за соответствием законов субъектов РФ, возлагающих на органы МСУ отдельные государственные полномочия, требованиям по финансовому обеспечению данных полномочий; создать механизм учета мнения органов местного самоуправления (или совета муниципальных образований) при делегировании отдельных государственных полномочий на местный уровень. 4. Проработать возможности совмещения специальных режимов поддержки предпринимательства на территориях (территории опережающего социально-экономического развития, особые экономические зоны) и программ по замещению «коммерческих» кредитов бюджетными кредитами. 5. Установить критерии и условия укрупнения муниципальных образований, применения способа замещения должности глав муниципальных образований и глав местных администраций посредством проведения конкурса; вернуть прежнее соотношение представителей органов местного самоуправления и органов государственной власти субъектов РФ в конкурсных комиссиях.
2. Укрепление финансово-экономической базы муниципальных образований	1. Совершенствовать бюджетно-налоговую систему, в том числе через замену чисто фискальных бюджетно-налоговых механизмов стимулирующими, четко разграничить полномочия между уровнями публичной власти; рассмотреть возможность повышения в ближайшие годы с 10 до 30% нормативно установленного предельного значения дефицита местного бюджета; рассмотреть возможность зачисления в местные бюджеты суммы налога на прибыль организаций, исчисленной по налоговой ставке в размере 2 процентов (3 процентов в 2017–2024 годах), зачисляемой в настоящее время в федеральный бюджет; исключить из собственных доходов местных бюджетов средства финансовой помощи из других уровней бюджетной системы; при расчете реального профицита местных бюджетов исключить из его состава средства, которые не могут быть освоены в связи с поздним поступлением их в местные бюджеты.

Направление	Содержание предложений, рекомендаций
	2. Создать условия для формирования особой муниципальной экономики через механизмы муниципально-частного партнёрства и создаваемых органами МСУ муниципальных учреждений и предприятий. 3. Увеличить лимит годового объема закупок у единственного поставщика до пяти миллионов рублей; рекомендовать муниципальным образованиям определить затраты, связанные с реорганизацией и ликвидацией унитарных предприятий (в разрезе каждого предприятия с разбивкой по видам затрат).
3. Совершенствование организационных основ функционирования системы местного самоуправления	1. Совершенствовать критерии оценки эффективности деятельности органов МСУ и глав муниципальных образований всех видов, а также подготовку, отбор и расстановку муниципальных кадров, прохождение ими муниципальной службы; расширить возможности дальнейшего кадрового роста работников органов МСУ; проработать вопрос о профессиональной стандартизации профессии «муниципальный служащий», возможность создания общенационального муниципального кадрового резерва. 2. Совершенствовать систему оказания государственных и муниципальных услуг и качества государственного и муниципального управления; рассмотреть возможность разработки взаимосвязанных программ предоставления услуг в социальной сфере, часть из которых оказывается муниципальной организацией, а связанная с ней часть – негосударственным субъектом на безвозмездной или льготной основе; разработать рекомендации по подготовке муниципальных программ по развитию добровольчества и расширению сфер вовлечения волонтерских организаций в социальную сферу. 3. Обеспечить условия для повышения роли в решении вопросов и проблем местного значения таких институтов самоорганизации населения, как территориальное общественное самоуправление, местные референдумы, инициативное бюджетирование («Народный бюджет») и другие. Проработать возможность включения территориального общественного самоуправления (ТОС) в программы поддержки предпринимательской инициативы и программы развития малого и среднего предпринимательства. 4. Совершенствовать организационные модели местной власти, развивать публичную конкуренцию и выборные механизмы при формировании органов МСУ; развивать муниципальную демократию и формы организации местной власти, включая развитие системы организации и функционирования ТОС, территориальных и функциональных местных сообществ и форм участия граждан в осуществлении местного и общественного самоуправления; рекомендовать органам МСУ доработать (при отсутствии – разработать) стратегии развития муниципальных образований, включив в них инвестиционные паспорта территорий, положения об участии общественности в реализации и контроле за реализацией стратегий. 5. Развивать межмуниципальное сотрудничество и его механизмы (в том числе возможно принятие специального федерального закона «О межмуниципальном сотрудничестве»). 6. Обеспечить широкую цифровизацию муниципального управления с использованием таких механизмов, как, например, «умный город». 7. Сформировать (возможно, на базе Общероссийского конгресса муниципальных образований) ежегодно обновляемую базу и информационный ресурс лучших практик муниципального управления по решению органами МСУ вопросов местного значения. 8. Реализовать комплекс мероприятий по совершенствованию и развитию государственной статистики в разрезе муниципалитетов (обеспечение своевременного сбора и публикации статинформации по ключевым показателям экономического, социального, инфраструктурного развития муниципалитетов). 9. Создать специальный федеральный орган исполнительной власти, ответственный за развитие федеративных отношений и института местного самоуправления, развитие муниципальных образований и сельских территорий; ввести в субъектах РФ должность уполномоченного по защите прав местного самоуправления (или «уполномоченного по развитию местного самоуправления»).
4. Совершенствование территориальных, инфраструктурных основ развития муниципальных образований	1. Определить направления территориальных основ развития МСУ, непосредственно связанных с пространственным развитием регионов и страны в целом. 2. Создать условия для инфраструктурного, социально-экономического и информационно-коммуникационного развития малых городов и сельских поселений, а также геостратегических территорий страны. 3. Проработать возможность распространения практики заключения контрактов жизненного цикла на строительство, ремонт и модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры.

Направление	Содержание предложений, рекомендаций
5. Преобразование муниципальных районов в муниципальные округа	В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» объединение всех поселений, входящих в состав муниципального района, осуществляется с согласия населения, выраженного представительными органами соответствующих поселений и муниципального района, и влечет наделение вновь образованного муниципального образования статусом <i>муниципального округа</i>. При этом, если население двух и более поселений не выразило в установленной форме своего согласия на объединение всех поселений, входящих в состав муниципального района, такое объединение не осуществляется. Муниципальный район, в котором все поселения, входившие в его состав, объединились, а также указанные поселения утрачивают статус муниципального образования. <i>Муниципальный округ</i> – несколько объединенных общей территорией населенных пунктов (за исключением случая, предусмотренного 131-ФЗ), не являющихся муниципальными образованиями, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления, которые могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Для обоснования целесообразности и эффективности осуществления таких преобразований органам местного самоуправления данных районов совместно с органами государственной власти области необходимо провести комплексное исследование эффективности данных процессов: 1) обоснование и проведение расчетов эффекта от возможных преобразований (сравниваются доходы бюджетов муниципальных образований до преобразования и доходы бюджета вновь образованного муниципального образования, рассчитывается экономия на фонде оплаты труда за счет сокращения работников упраздняемых поселений, экономия за счет объединения ресурсов, инфраструктуры для решения вопросов местного значения); 2) обоснование территориальной доступности и инфраструктурной обеспеченности планируемого к образованию муниципального района (с учётом того, что в упраздняемых поселениях целесообразно сохранить 1–2 штатные единицы работников органов местного самоуправления для решения вопросов на местах и работы с населением); 3) определение структуры и штатной численности органов местного самоуправления планируемого к созданию муниципального округа. Кроме того, важно провести опросы, собрания граждан во всех поселениях района с целью оценки восприятия жителями данных преобразований и разъяснения эффектов от преобразований и дальнейшего порядка функционирования нового вида муниципального образования.
6. Совершенствование механизмов развития сельских территорий	С учётом анализа итогов и практики реализации государственной программы РФ «Комплексное развитие сельских территорий» (в том числе на примере Вологодской области), мнений российских учёных, экспертов сформулированы основные рекомендации органам власти различных уровней по повышению эффективности реализации данной госпрограммы. 1. На федеральном уровне: – Обеспечение увеличения финансового обеспечения государственной программы хотя бы до уровня, обозначенного в первоначальном паспорте программы (2,3 трлн руб. за счёт всех источников), и возможная её трансформация в отдельный национальный проект до 2030 года. – Проведение аудита всех существующих мер, инструментов, механизмов государственной поддержки сельских территорий и на основе этого эффективное их распределение по различным государственным программам и национальным проектам. – Расширение направлений и мероприятий программы в части необходимости диверсификации экономики села и создания новых рабочих мест (поддержки развития несельскохозяйственных видов деятельности и малого предпринимательства), снижения значительного миграционного оттока из сельских территорий, более масштабного развития централизованного газоснабжения, водоснабжения и канализации, привлечения и закрепления квалифицированных кадров на селе и др. – Изменение критериев поддержки проектов комплексного развития сельских территорий, чтобы получать поддержку могли реально качественные и проработанные проекты во многих муниципалитетах, а не только проекты в наиболее развитых населённых пунктах с большой численностью населения. – Создание отдельного федерального органа исполнительной государственной власти (министерство, агентство, в том числе, возможно, и путём перераспределения функций и полномочий существующих органов власти), который будет координировать вопросы федеративных отношений, регионального развития, функционирования института местного самоуправления и развития сельских территорий, обеспечивать эффективное межведомственное взаимодействие.

Направление	Содержание предложений, рекомендаций
	– Формирование и регулярное обновление общедоступного информационного ресурса, направленного на осуществление мониторинга реализации госпрограммы, размещение базы всех поддержанных проектов (со всей документацией), отслеживание всех этапов прохождения заявок, обмен опытом. 2. На региональном уровне (субъекты РФ): – Формирование эффективного механизма взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления по разработке и реализации мероприятий, проектов госпрограммы, предусматривающего формирование рабочей группы из представителей органов государственной власти области (подразделения, исполняющие полномочия в сфере строительства, топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования); определение ответственных должностных лиц в муниципальных районах по разработке и реализации проектов развития сельских территорий; своевременное определение и согласование перечня проектов, объектов и мероприятий, которые могут быть заявлены в госпрограмму; консультирование по вопросам подготовки заявочной и проектной документации и оперативную отработку всех возникающих у органов МСУ вопросов. – Подготовка методических рекомендаций, курсов для органов МСУ (в том числе с привлечением научных и образовательных организаций) по разработке и реализации проектов развития сельских территорий; подготовке заявок, проектов на участие в госпрограммах. – Внедрение реального проектного управления на региональном уровне, перестройка региональных институтов развития (специалисты которых помогали бы внедрению на территориях современных технологий, например, в сфере индивидуального жилищного строительства и энергосбережения). – Создание проектного офиса по развитию сельских территорий субъекта РФ и/или эффективной управленческой команды экспертов и профессионалов, которые бы на системной основе занимались разработкой и сопровождением предложенных сельскими территориями проектов, подготовкой необходимой документации, в том числе проектно-сметной, для привлечения финансирования из всех возможных источников и программ. 3. На местном уровне (муниципальные образования): – Инвентаризация всех потребностей муниципалитета по реализации проектов развития, определение возможностей вхождения с ними в соответствующие госпрограммы, обмен опытом с другими муниципалитетами по разработке и реализации проектов. – Участие муниципальных образований во всех возможных направлениях госпрограммы с учётом наличия средств в местных бюджетах на софинансирование; изучение всей необходимой документации по условиям, критериям участия муниципалитета в госпрограмме КРСТ, разработка проектов и документации с учётом получения максимально возможных баллов по соответствующим критериям; разработка комплексных, крупных проектов, включающих несколько населённых пунктов и объектов развития соответствующей инфраструктуры. – Работа с местным бизнесом по синхронизации проектов бизнеса с проектами по развитию территорий, по возможности софинансирования бизнесом проектов комплексного развития сельских территорий, финансирования разработки проектно-сметной документации данных проектов. – Работа с местными активистами, ТОСами, сельскими старостами, главами поселений по инициированию проектов и участию в их реализации. – Привлечение максимального количества заинтересованных лиц к формированию и реализации проектов развития территорий, а также к разработке и реализации стратегий развития сельских поселений. – Использование Реестра типовой проектной документации и Реестра экономически эффективной проектной документации, размещённых на сайте Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ, для разработки и адаптации проектно-сметной и иной документации под специфику условий того или иного муниципалитета. – Рассмотрение возможности введения в каждом крупном сельском поселении 1–2 ставок хозяйственных рабочих для осуществления на системной основе работ по благоустройству поселения, а также выделение средств для обеспечения их инструментом и расходными материалами; привлечение к данным работам местных жителей, дачников и предпринимателей.
7. Обеспечение развития межмуниципального сотрудничества	Для развития межмуниципального сотрудничества, на наш взгляд, в первую очередь необходимо разработать и принять Федеральный закон «О межмуниципальном сотрудничестве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты». В специальном федеральном законе целесообразно закрепить цели и задачи, основные формы межмуниципального сотрудничества, порядок их осуществления, оценки эффективности. Урегулирование данных вопросов именно в отдельном федеральном законе позволит подробно, детально регламентировать все нормативно-правовые основы организации такого сотрудничества.

Направление	Содержание предложений, рекомендаций
	Помимо принятия отдельного закона о межмуниципальном сотрудничестве, по нашему мнению, органам государственной власти совместно с органами местного самоуправления целесообразно также: – определить оптимальные формы сотрудничества муниципалитетов по решению различных вопросов местного значения и выполнению функций органов местного самоуправления; – обеспечить повышение финансово-экономической самостоятельности местных бюджетов, чтобы они формировались преимущественно за счёт собственных доходных источников, а не поступлений из вышестоящих бюджетов, возможная нестабильность которых не позволяет органам местного самоуправления планировать реализацию крупных долгосрочных проектов, в том числе совместных с другими муниципалитетами; – сформировать открытую и регулярно обновляемую базу лучших практик межмуниципального сотрудничества в России и странах мира; – реализовывать программы повышения квалификации работников органов местного самоуправления в данной сфере; – повысить качество и полноту официальной статистики в разрезе муниципальных образований, чтобы у органов власти была объективная и достоверная информация о состоянии муниципалитетов и потребностях в тех или иных ресурсах, возможных направлениях взаимодействия с другими территориями. Всероссийской ассоциацией развития местного самоуправления также предложены отдельные рекомендации по развитию межмуниципального сотрудничества: 1) проработать вопросы правосубъектности муниципальных образований и их органов в вопросах учредительства хозяйственных обществ; создать систему мотивации и стимулов для муниципальных образований по использованию форм межмуниципальной кооперации в целях повышения эффективности управления человеческим капиталом, муниципальными ресурсами и расходами бюджетных средств; 2) рассмотреть возможность создания межмуниципальных казенных и (или) бюджетных учреждений социальной сферы (культура, образование, демография, здравоохранение, социальная защита населения), предусмотрев возможность формирования сети филиалов межмуниципальных учреждений; 3) наделить признаками проектной деятельности само понятие межмуниципального хозяйственного сотрудничества (в этом случае к такому сотрудничеству будет отнесено то взаимодействие муниципалитетов, при котором стороны заключают соглашение о достижении определенных результатов в определенные сроки определенными ресурсами из определенных источников, договариваются о своих правах и обязанностях, определяют механизмы контроля, условия и формы наступления ответственности; механизмом реализации межмуниципального хозяйственного сотрудничества может стать межмуниципальный проект, направленный на обеспечение населения конкретными жизненными благами). Также следует отметить, что 4 сентября 2020 г. Министерством экономического развития Российской Федерации на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов (https://regulation.gov.ru/projects#npa=107906) был размещён пакет законопроектов, направленных на правовое регулирование развития городских агломераций (проект Федерального закона «О городских агломерациях») и совершенствование правовых механизмов межмуниципального сотрудничества. На начало 2022 г. данные проекты нормативных актов так и не вынесены на рассмотрение Государственной Думы. Данными законопроектами планировалось ввести новые формы межмуниципального сотрудничества: межмуниципальные предприятия и межмуниципальные компании (эти новые организационно-правовые формы юридических лиц планировалось закрепить также и в Гражданском кодексе Российской Федерации, что создало бы хорошие, реальные возможности межмуниципального сотрудничества муниципалитетов практически по любым вопросам). Соответственно в новом законопроекте о местном самоуправлении целесообразно предусмотреть именно те новые формы межмуниципального сотрудничества, которые были предложены Минэкономразвития России.
	Составлено с использованием мнений, предложений ряда российских учёных и организаций: Доклад Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления «О состоянии местного самоуправления в Российской Федерации в 2019 году, перспективах его развития и предложения по совершенствованию организации местного самоуправления» // Сайт Общероссийского конгресса муниципальных образований. URL: http://okmo.news/daadnld.php?4444&dimid=files; Государственная политика в области развития местного самоуправления // Российская муниципальная практика. 2020. № 2. С. 3-7.; Резолюция XX Российского муниципального форума (город-курорт Анапа (Витязево), 21–26.09.2020 г.). URL: http://www.municipal-sd.ru/pdf-files/2020/РЕЗОЛЮЦИЯ%20XX%20РОССИЙСКОГО%20МУНИЦИПАЛЬНОГО%20ФОРУМА.pdf

МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

Муниципальный уровень управления является наиболее приближенным к конкретным потребностям и интересам населения. Большинство проблем социально-экономического развития территориально локализованы именно на уровне муниципальных образований (муниципальных районов, городских и сельских поселений, городских округов, городских округов с внутригородским делением, внутригородских районов, внутригородских территорий городов федерального значения). Муниципалитеты рассматриваются в качестве главной составляющей социально-экономического развития территориальных образований более высокого уровня (субъекта РФ и страны в целом), так как это позволяет наиболее полно учитывать специфику развития территорий, местные ресурсы и условия. Кроме того, практически все годы после распада СССР заново проходило становление института местного самоуправления и осуществлялось его постоянное реформирование. С момента принятия Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ и начала муниципальной реформы в России, целью которой было формирование самостоятельного и наиболее приближенного к населению уровня власти, прошло уже 17 лет. Однако, как показала практика, органы муниципальной власти так и не смогли в полном объеме приступить к исполнению возложенных на них функций в силу ряда финансовых, организационных, законодательных, кадровых и иных проблем и ограничений.

Поэтому важной научной задачей является исследование тенденций и особенностей социально-экономического развития муниципальных образований, проблем, факторов функционирования института местного самоуправления в регионе с целью разработки, обоснования механизмов и мероприятий по совершенствованию региональной и местной социально-экономической политики. Исследования в данном направлении в течение длительного времени проводятся сотрудниками Вологодского научного центра Российской академии наук. Основные результаты работы опубликованы в ведущих российских рецензируемых журналах экономического профиля, а также в серии монографий Центра («Проблемы регионального развития: 2009–2012», «Социально-экономические проблемы локальных территорий», «Тенденции и проблемы развития региона» и др.).

В целях проведения оценки результатов реформирования местного самоуправления, выявления проблем и разработки рекомендаций по повышению эффективности функционирования органов региональной и муниципальной власти *ФГБУН ВолНЦ РАН с 2007 года проводит анкетный опрос глав муниципальных образований*, в котором ежегодно принимают участие 160–200 глав районов, сельских и городских поселений. Ошибка выборки не превышает 4%, что позволяет говорить о высокой репрезентативности полученных результатов.

На протяжении двух последних десятилетий научным коллективом ФГБУН ВолНЦ РАН проводится также мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения области, который дает возможность получать значительный объем информации для всесторонней оценки процессов, происходящих в различных сферах обще-

ственной жизни региона. Для этого регулярно, один раз каждые два месяца, опрашивается 1500 человек в возрасте старше 18 лет¹⁴.

Для выполнения комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов применяется методика, заключающаяся в расчёте интегрального показателя, агрегирующего в себе 18 частных индикаторов.

* * *

Методика оценки уровня социально-экономического развития

В ходе систематизации и обобщения работ ведущих российских и зарубежных ученых специалисты ФГБУН ВолНЦ РАН установили, что для проведения *оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований* может быть использована методика многомерного сравнительного анализа¹⁵.

Ее суть заключается в расчете стандартизированных коэффициентов (соотношение значений показателя муниципального района со средним значением среди всех районов) по показателям, разделенным на четыре блока, характеризующих различные сферы социально-экономического развития районов. Далее эти коэффициенты сводятся в интегральный показатель, на основе которого проводится группировка районов области по уровню их социально-экономического развития.

Обоснование применения именно данной методики для оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований обусловлено следующими моментами.

1. Схожая методика применялась для расчета интегрального показателя отклонения уровня социально-экономического развития субъекта Российской Федерации от среднероссийского уровня в Федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации» (2002–2010 годы и до 2015 года) (Постановление Правительства РФ от 11 октября 2001 г. № 717). Этот интегральный показатель использовался для определения объема возможной государственной финансовой поддержки субъектов РФ (пропорционально отклонению уровня социально-экономического развития субъекта Российской Федерации от среднероссийского уровня) в рамках данной госпрограммы. Основным разработчиком данной федеральной целевой программы являлся Совет по изучению производительных сил (СОПС) Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации и Российской академии наук. С 1992 по 2010 г. СОПС возглавлял академик РАН Гранберг Александр Григорьевич.

2. В связи с постоянным ухудшением качества муниципальной статистики с 2010-х годов (прекращение публикации ряда показателей в разрезе муниципалитетов, публикация значений показателей без учета субъектов малого предпринимательства, отсутствие информации по отдельным показателям в разрезе некоторых муниципалитетов в отдельные годы и т.д.) применение метода стандартизации относительно максимальных и мини-

¹⁴ Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Репрезентативность обеспечивается использованием модели многоступенчатой районированной выборки с квотным отбором единиц наблюдения на последней ступени. Первая ступень выборки – это выделение типичных территорий Вологодской области: гг. Вологда и Череповец, Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский, Шекснинский районы. Вторая ступень – территориальное районирование внутри выбранных субъектов. На третьей ступени ведётся отбор респондентов по заданным квотам по полу и возрасту. Величина ошибки выборки не превышает 3%.

¹⁵ Данная методика представлена, например, в следующей статье: Ворошилов Н.В., Губанова Е.С. Оценка уровня социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 6 (36). С. 54-69.

мальных значений показателей по всем анализируемым территориям будет искажать ситуацию, так как зачатую данные значения являются разовыми «выбросами» (экстремально высокие или низкие значения, достигнутые под воздействием краткосрочных факторов), которые вряд ли могут быть достигнуты данной территорией в другие ближайшие годы. Применение метода стандартизации «относительно средних» позволяет сглаживать данные выбросы и показать реальную ситуацию: насколько уровень развития того или иного муниципалитета лучше или хуже среднеобластного (среднерайонного) уровня.

Кроме того, возникает сомнение, что, например, Кичменгско-Городецкий муниципальный район Вологодской области (один из отстающих районов региона) должен стремиться по уровню развития к уровню Вологодского района (один из стабильных районных лидеров в области), который также может заметно улучшить значения показателей с течением времени. Более корректно с точки зрения науки и практики говорить о необходимости сокращения различий между муниципалитетами до приемлемого уровня, сокращения отставания районов с низкими значениями показателей от среднерайонного уровня данных показателей.

Следует также отметить, что в науке и практике пока не выработаны и не обоснованы те или иные пороговые или эталонные значения показателей, к достижению которых должны стремиться субъекты РФ или муниципалитеты. В то же время при стандартизации показателей относительно максимальных и минимальных или эталонных значений все районы могут оказаться в одной-двух группах территорий по уровню развития, что не даст возможности оценить реальные различия между ними.

3. Стандартизация показателей «относительно средних» позволяет каждый год определять группы территорий по уровню развития со схожими особенностями и спецификой развития, для которых могут быть выработаны и обоснованы приоритеты и специфические инструменты в рамках реализации региональной социально-экономической политики. Кроме того, результаты научных исследований показывают, что снизить различия между регионами и муниципалитетами (данные различия по некоторым показателям составляют десятки и сотни раз) даже в два раза удастся только лишь за значительный период времени (от 5–6 до 90 лет). Соответственно в течение длительного периода будут сохраняться существенные различия между муниципалитетами региона по основным социально-экономическим параметрам и формироваться устойчивые группы этих территорий по общему уровню развития.

Перечень и блоки показателей для оценки уровня социально-экономического развития представлены в *таблице*.

**Показатели оценки уровня социально-экономического развития
муниципальных образований**

Блок показателей	Показатель
R ₁ – Демографические показатели	1. Коэффициент рождаемости, ‰ 2. Коэффициент смертности, ‰ 3. Плотность населения, чел./км ²
R ₂ – Показатели, характеризующие благоустройство муниципального образования	1. Обеспеченность населения жильём – жилая площадь на 1 человека, м ² 2. Доля жилья, оборудованного водопроводом, % к итогу 3. Доля жилья, оборудованного канализацией, % к итогу 4. Доля жилья, оборудованного центральным отоплением, % к итогу 5. Обеспеченность местами в учреждениях культурно-досугового типа, число мест на 1000 человек населения
R ₃ – Показатели уровня жизни населения	1. Розничный товарооборот на душу населения, руб. 2. Объём платных услуг на душу населения, руб. 3. Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, раз 4. Уровень официально зарегистрированной безработицы, %

	5. Обеспеченность населения врачами на 10000 жителей, чел. 6. Обеспеченность населения больничными койками на 10000 жителей, штук
R ₄ – Показатели, отражающие уровень развития экономики	1. Объём промышленной продукции на 1 жителя*, тыс. руб. 2. Объём сельскохозяйственной продукции на 1 жителя, тыс. руб. 3. Объём инвестиций в основной капитал на 1 жителя*, тыс. руб. 4. Бюджетная обеспеченность на 1 жителя (доходы), тыс. руб.
* В связи с отсутствием статистической информации по данным показателям с 2014 г. они были заменены соответственно на показатели «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на 1 жителя, тыс. руб.» и «Объём инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства) на 1 жителя, тыс. руб.».	

Алгоритм расчета интегрального индекса уровня социально-экономического развития районов региона состоит в выполнении следующих этапов.

1 этап. Определение значения интегрального показателя по каждому блоку ($R_{\text{по блоку}}$) по формуле 1:

$$R_{\text{по блоку } j} = \left(\sum_{i=1}^n k_i \right) / n, \quad (1)$$

где k_i – стандартизированный коэффициент, который рассчитывается по формуле 2 для прямых показателей¹⁶, а для обратных¹⁷ – в соответствии с формулой 3:

$$k_i = \frac{x_i}{x_{\text{срpi}}}, \quad (2)$$

$$k_i = \frac{x_{\text{срpi}}}{x_i}, \quad (3)$$

где x_i – значение частного показателя района области;

$x_{\text{срpi}}$ – среднее значение показателя среди всех районов области;

n – число показателей в блоке.

Интерпретация интегральных показателей по блоку заключается в том, что они отражают оценку развития отдельных сфер районов области по сравнению со средними значениями показателей среди всех районов. Если значение интегрального показателя по блоку равно, например, 1,4, то это означает, что данная сфера в муниципалитете развита на 40% лучше, чем в среднем по всем районам области, и наоборот – для значения показателя ниже 1.

2 этап. Вычисление общего интегрального индекса уровня социально-экономического развития районов области ($I_{\text{общ}}$):

$$I_{\text{общ}} = (R_1 + R_2 + R_3 + R_4) / 4, \quad (4)$$

где R_1 – интегральный показатель по блоку демографических показателей;

R_2 – интегральный показатель по блоку, характеризующему обустроенность муниципального образования;

R_3 – интегральный показатель по блоку показателей уровня жизни населения;

R_4 – интегральный показатель по блоку показателей, отражающих уровень развития экономики.

Интегральный индекс отражает оценку социально-экономического развития района по сравнению со средними значениями 18 показателей, характеризующих различные сферы социально-экономического развития по всем 26 районам области.

¹⁶ Увеличение значений прямых показателей свидетельствует о положительных тенденциях развития, улучшении ситуации.

¹⁷ Увеличение значений обратных показателей свидетельствует об ухудшении ситуации, проблемах в развитии.

3 этап. Типологизация муниципальных районов по уровню социально-экономического развития. В данной методике он определяется исходя из значений интегрального индекса в соответствии со следующими интервальными оценками:

Уровень развития	Диапазон $I_{\text{общ}}$	Интерпретация группы
Высокий	$I \geq 1,15$	Значения всех 18 частных показателей, применяемых для расчёта интегрального показателя, в среднем на 15% выше средних значений соответствующих показателей по всем анализируемым районам региона
Выше среднего	$1,05 \leq I < 1,15$	Значения всех 18 частных показателей в среднем выше средних значений соответствующих показателей по всем анализируемым районам региона на 5–15%
Средний	$0,95 \leq I < 1,05$	Значения всех 18 частных показателей в среднем выше или ниже средних значений соответствующих показателей по всем анализируемым районам региона не более чем на 5%
Ниже среднего	$0,85 \leq I < 0,95$	Значения всех 18 частных показателей в среднем ниже средних значений соответствующих показателей по всем анализируемым районам региона на 5–15%
Низкий	$I < 0,85$	Значения всех 18 частных показателей в среднем на 15% ниже средних значений соответствующих показателей по всем анализируемым районам региона

* * *

Методический инструментарий (методика) оценки уровня бюджетного потенциала муниципальных образований¹⁸

Изучение процессов трансформации в целом по России и в Вологодской области выявило наличие недостаточной прочности, а зачастую и отсутствие самостоятельности финансовой базы функционирования местного самоуправления. Существующие проблемы финансового обеспечения муниципального уровня управления предопределяют необходимость оценки использования бюджетного потенциала муниципалитетов Вологодской области. Целью оценки бюджетного потенциала муниципальных образований является определение наличия и эффективности использования финансовых ресурсов, аккумулируемых в муниципальные бюджеты органами местного самоуправления.

Показатели для оценки уровня бюджетного потенциала муниципальных образований

Показатель	Формула расчета	Пороговое значение / Зависимость с величиной бюджетного потенциала
<i>Группа 1. Показатели, характеризующие формирование доходов бюджетов муниципальных образований</i>		
Коэффициент покрытия совокупных расходов бюджета совокупными доходами	$K_{\text{покр}} = \frac{D}{P}$, где D – совокупные доходы бюджета; P – совокупные расходы бюджета.	$0,8 < K_{\text{покр}} < 1,1$ Прямая
Коэффициент обеспечения совокупных расходов бюджета собственными доходами	$K_{\text{собств}} = \frac{D_{\text{с}}}{P}$, где P – совокупные расходы бюджета; $D_{\text{с}}$ – налоговые и неналоговые доходы бюджета.	$0,2 < K_{\text{собств}} < 0,8$ Прямая
Коэффициент налогового покрытия совокупных расходов бюджета	$K_{\text{нп}} = \frac{ND}{P}$, где ND – налоговые доходы бюджета; P – совокупные доходы бюджета.	$0,1 < K_{\text{нп}} < 0,6$ Прямая
Коэффициент неналогового покрытия совокупных расходов местного бюджета	$K_{\text{ннп}} = \frac{NND}{P}$, где NND – неналоговые доходы бюджета; P – совокупные доходы бюджета.	$0,05 < K_{\text{ннп}} < 0,3$ Прямая

¹⁸ Данная методика представлена, например, в следующей статье: Печенская М.А. Бюджетный потенциал муниципальных образований: оценка и направления развития (на примере Вологодской области) // Проблемы прогнозирования. 2019. № 4 (175). С. 120-131.

Группа 2. Показатели сбалансированности бюджетов муниципальных образований		
Коэффициент собственной сбалансированности бюджета	$K_{сб} = \frac{Д - БВП_{суб}}{Р - БВП_{суб}},$ где БВП_{суб} – безвозмездные поступления в местный бюджет в форме субвенций; Д – совокупные доходы бюджета; Р – совокупные расходы бюджета.	$0,8 < K_{сб} < 1,1$ Прямая
Коэффициент покрытия дефицита бюджета	$K_{пд} = \frac{Деф}{Д - БВП},$ где Д – совокупные доходы бюджета; Деф – дефицит бюджета; БВП – общий объем безвозмездных поступлений в местный бюджет.	$0 < K_{пд} < 0,15$ (п. 3 ст. 92.1 БК РФ) Обратная
Коэффициент наличия дополнительных средств бюджета	$K_{проф} = \frac{Проф}{Р},$ где Проф – профицит бюджета; Р – совокупные расходы бюджета.	$0 < K_{проф} < 0,05$ Прямая
Группа 3. Показатели финансовой автономии бюджетов муниципальных образований		
Коэффициент доходной автономии бюджета	$K_{фн} = \frac{НД + НнД}{Д},$ где НД / НнД / Д – налоговые / неналоговые / совокупные доходы бюджета.	$0,2 < K_{фн} < 0,8$ Прямая
Коэффициент налоговой автономии бюджета по бюджетобразующему налогу	$K_{нн} = \frac{НД_{ндфл}}{НД},$ где НД_{ндфл} – поступления НДФЛ в бюджет; НД – налоговые доходы бюджета.	$0,4 < K_{нн} < 0,9$ Прямая
Коэффициент чистой налоговой независимости бюджета	$K_{чнн} = \frac{НД_{м}}{НД},$ где НД_м – налоговые доходы бюджета, поступившие от местных налогов; НД – налоговые доходы бюджета.	$0,05 < K_{чнн} < 0,4$ Прямая
Группа 4. Показатели бюджетной обеспеченности муниципальных образований		
Коэффициент обеспеченности населения собственными доходами бюджета	$K_{он} = \frac{О_{м}}{О_{с}},$ где О_м – величина собственных доходов бюджета на одного жителя; О_с – величина собственных доходов бюджетов по РФ на одного жителя.	$0,3 < K_{он} < 2$ Прямая
Коэффициент обеспеченности населения налоговыми доходами	$K_{обн} = \frac{НД}{Ч},$ где НД – налоговые доходы бюджетов, Ч – численность населения	$500 < K_{обн} < 10000$ Прямая
Коэффициент обеспеченности населения неналоговыми доходами	$K_{обнн} = \frac{НнД}{Ч},$ где НнД – неналоговые доходы бюджетов, Ч – численность населения.	$200 < K_{обнн} < 5000$ Прямая
Группа 5. Показатели трансфертной зависимости бюджетов муниципальных образований		
Коэффициент отношения собственных доходов бюджета к безвозмездным поступлениям	$K_{тр} = \frac{НД + НнД}{БВП},$ где НД / НнД – налоговые / неналоговые доходы бюджета; БВП – безвозмездные поступления.	$0,25 < K_{тр} < 4$ Прямая
Коэффициент зависимости бюджета от безвозмездных поступлений	$K_{эт} = \frac{БВП}{Д},$ где Д – совокупные доходы местного бюджета; БВП – безвозмездные поступления в местный бюджет.	$0,2 < K_{эт} < 0,8$ Обратная

Группа 6. Показатели социально-экономического состояния муниципальных образований		
Отношение среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций к установленному размеру минимальной оплаты труда	$K_{\text{зн}} = \frac{ЗП_{\text{ср}}}{МРОТ},$ где $ЗП_{\text{ср}}$ – среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций; $МРОТ$ – установленный размер минимальной оплаты труда.	$1,5 < K_{\text{зн}} < 10$ Прямая
Индекс производства промышленной продукции	$И_{\text{пп}} = \frac{Оп_{\text{тек}}}{Оп_{\text{баз}}},$ где $Оп_{\text{тек}}$ – объем производства промышленной продукции в денежном выражении в текущем году; $Оп_{\text{баз}}$ – объем производства промышленной продукции в денежном выражении в предыдущем году.	$60\% < И_{\text{пп}} < 140\%$ Прямая
Индекс физического объема производства сельскохозяйственной продукции	$И_{\text{сх}} = \frac{Осх_{\text{тек}}}{Осх_{\text{баз}}},$ где $Осх_{\text{тек}}$ – объем продукции сельского хозяйства в денежном выражении в текущем году; $Осх_{\text{баз}}$ – объем продукции сельского хозяйства в денежном выражении в предыдущем году.	$60\% < И_{\text{сх}} < 140\%$ Прямая
Индекс физического объема оборота розничной торговли	$И_{\text{рт}} = \frac{Орт_{\text{тек}}}{Орт_{\text{баз}}},$ где $Орт_{\text{тек}}$ – оборот розничной торговли в денежном выражении в текущем году; $Орт_{\text{баз}}$ – оборот розничной торговли в денежном выражении в предыдущем году.	$60\% < И_{\text{рт}} < 140\%$ Прямая

Этапы оценки уровня бюджетного потенциала муниципальных образований

Наименование функции	Способ выражения результата
1. Определение значения индикатора (I_{ij})	Для каждого показателя установлены два пороговых значения. Если значение показателя находится за пределами минимального, то оценка показателя равна 0, за пределами максимального – 1. Если значение показателя лежит в интервале между двумя пороговыми интервалами – оценка рассчитывается по формуле: $I_{ij} = \frac{x_{ij} - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}},$ где: I_{ij} – оценка коэффициента i; i – оцениваемый коэффициент; j – муниципальное образование; x_{ij} – фактическое значение коэффициента; $x_{\min}$ – минимальное значение коэффициента; $x_{\max}$ – максимальное значение коэффициента.
2. Типизация коэффициентов, характеризующих группу (P_{ij})	$P_{ij} = \frac{\sum_{i=1}^n I_{ij}}{m_j},$ где P_{ij} – сводная оценка, полученная в рамках группы; m_j – количество показателей, характеризующих группу.
3. Расчёт интегрального показателя (IBC)	$IBC = \frac{\sum_{i=1}^P P_{ij}}{n},$ где IBC – интегральное значение уровня бюджетного потенциала; n – количество групп.

Квалификация уровня бюджетного потенциала муниципальных образований в соответствии со значениями интегрального показателя приведена в таблице ниже.

Квалификация уровня бюджетного потенциала муниципалитетов

Наименование интервала	Границы интервала интегрального показателя	Характеристика способности развития бюджетного потенциала муниципального образования
Высокий уровень	от 0,80 включительно до 1,00	Муниципалитет роста Муниципалитет, характеризующийся эффективным управлением резервами роста бюджетного потенциала и практически полной финансовой самостоятельностью
Уровень выше среднего	от 0,60 включительно до 0,80	Муниципалитет реализуемых возможностей Муниципалитет с высоким уровнем финансовой самостоятельности и преобладанием собственных средств для реализации полномочий
Средний уровень	от 0,40 включительно до 0,60	Муниципалитет потенциального роста Муниципалитет, бюджетный потенциал которого находится на среднем уровне, соотношение объема собственных средств и трансфертов в доходах примерно на одном уровне
Уровень ниже среднего	от 0,20 включительно до 0,40	Муниципалитет нереализованных резервов Муниципалитет, характеризующийся низким уровнем самофинансирования и высоким уровнем дотационности
Низкий уровень	от 0,00 включительно до 0,20	Муниципалитет слабых возможностей Муниципалитет с низким уровнем использования бюджетного потенциала, практически все доходы приходится на безвозмездные поступления

* * *

Методический подход к группировке территорий по величине анализируемых статистических показателей

Группировка муниципальных районов по каждому из 20 исходных показателей, характеризующих их социально-экономическое развитие и анализируемых в данном бюллетене, строилась в соответствии со следующими интервальными оценками:

Группа – уровень значений показателя	Границы группы
Высокий	$x_i \geq x_{\text{ср}} + (3/4) \cdot \sigma$
Выше среднего	$x_{\text{ср}} + (1/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} + (3/4) \cdot \sigma$
Средний	$x_{\text{ср}} - (1/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} + (1/4) \cdot \sigma$
Ниже среднего	$x_{\text{ср}} - (3/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} - (1/4) \cdot \sigma$
Низкий	$x_i < x_{\text{ср}} - (3/4) \cdot \sigma$

x_i – значение показателя i -го района области; $x_{\text{ср}}$ – среднее по районам значение соответствующего показателя; σ – среднеквадратическое отклонение по соответствующему показателю.

По ряду показателей при отсутствии районов, попавших в группу с высоким или низким уровнем развития, группа выделена логически на основе величины отличий значений показателя районов от показателей районов другой группы.

Методический подход к расчёту стоимостных показателей в сопоставимых ценах

Группа – уровень значений показателя	Границы группы
Объём производства продукции сельского хозяйства на душу населения* Объём розничного товарооборота на душу населения*	Расчёт значения показателя в каждом году в ценах последнего (например, 2021 г.) проводится по следующим формулам: $X_{(2020;2021)} = (X_{2021} / I_{2021}) / P_{2020}$ $X_{(2019;2021)} = (X_{2021} / (I_{2021} * I_{2020})) / P_{2019}$ и т.д. для последующих лет, где X_{2021} – абсолютное значение показателя в 2021 г.; $X_{(2020;2021)}$ – значение показателя в 2020 г. в ценах 2021 г. в расчёте на 1 жителя; I_{2021} – индекс физического объёма соответствующего показателя в 2021 г.; P – численность постоянного населения в соответствующем году.
Объём отгруженной продукции на душу населения* Бюджетная обеспеченность собственными доходами бюджета района (городского округа) в расчёте на 1 жителя*	Расчёт значения показателя в каждом году в ценах последнего (например, 2021 г.) проводится по следующим формулам: $X_{(2020;2021)} = (X_{2020} * ИПЦ_{2021}) / P_{2020}$ $X_{(2019;2021)} = (X_{2019} * (ИПЦ_{2021} * ИПЦ_{2020})) / P_{2019}$ и т.д. для последующих лет, где X_{2021} – абсолютное значение показателя в 2021 г.; $X_{(2020;2021)}$ – абсолютное значение показателя в 2020 г. в ценах 2021 г. в расчёте на 1 жителя; $ИПЦ_{2021}$ – индекс потребительских цен на товары и услуги в 2021 г.; X_{2020} – текущее (исходное) значение показателя; P – численность постоянного населения в соответствующем году.
В сопоставимых ценах последнего анализируемого года.	

Информационная база исследования

Раздел 1: Муниципальные районы и городские округа Вологодской области. Социально-экономические показатели. 2021: стат. сб. / Вологдастат. Вологда, 2022. 283 с. (и аналогичные статсборники за предыдущие годы); База данных показателей муниципальных образований / Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>; Коммунальное хозяйство в Вологодской области в 2021 году: стат. бюллетень / Вологдастат. Вологда, 2022. 63 с.; Жилищный фонд Вологодской области в 2021 году: стат. бюллетень / Вологдастат. Вологда, 2022. 108 с. (и аналогичные бюллетени за предыдущие годы).

Раздел 2: База данных показателей муниципальных образований / Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm>; Отчёты об исполнении местных бюджетов, размещённые на официальных сайтах в сети Интернет муниципальных районов и округов Вологодской области.

Раздел 3: Муниципальные районы и городские округа Вологодской области. Социально-экономические показатели. 2021: стат. сб. / Вологдастат. Вологда, 2022. 283 с. (и аналогичные статсборники за предыдущие годы).

Раздел 4: Социально-экономическое положение по городским и муниципальным округам (районам) Вологодской области в 2022 году: стат. бюллетень / Вологдастат. Вологда, 2023. 58 с.

Раздел 5: База данных мониторинга изучения условий реформирования института местного самоуправления Вологодской области / ФГБУН ВолНЦ РАН (ранее – ИСЭРТ РАН). Вологда, 2007–2022 гг.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Информационно-аналитический бюллетень

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ
ОБРАЗОВАНИЙ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

2000–2022 гг.

Выпуск 10

Главный редактор	д.э.н., профессор Т.В. Ускова
Ответственный за выпуск	к.э.н. Н.В. Ворошилов
Подготовка материалов	к.э.н. Н.В. Ворошилов к.э.н. И.А. Секушина к.э.н. С.А. Кожевников к.э.н. М.А. Печенская-Полищук Д.С. Палкина А.А. Богомолова
Оригинал-макет	Т.В. Попова
Корректор	Н.В. Степанова

Подписано в печать 25.09.2023. Дата выхода в свет 04.10.2023.

Формат 60×84¹/₈. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 12,6. Тираж 500 экз. Заказ № 40.

Свободная цена.

Учредитель и издатель: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук» (ФГБУН ВолНЦ РАН)

Адрес издателя, редакции и типографии:

160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

Телефон (8172) 59-78-03, факс (8172) 59-78-02

E-mail: common@volnc.ru

При перепечатке материалов ссылка на выпуск обязательна.