

Федеральное агентство научных организаций
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ**

2000–2015 гг.

Выпуск 4

Вологда
2017



Информационно-аналитический бюллетень
октябрь 2017 г.

Социально-экономическое развитие муниципальных районов. 2000–2015 гг. – Выпуск 4. – Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2017. – 64 с. – (Проблемы эффективности государственного управления).

Мониторинг социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области проводится ФГБУН ВолНЦ РАН под научным руководством члена-корреспондента РАН, д.э.н., профессора
В.А. Ильина

В выпуске кратко отражены результаты проводимых ФГБУН ВолНЦ РАН исследований по оценке уровня социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области. Представлены данные анкетных опросов глав муниципальных образований по проблемам эффективности управления территориями, их сравнительная характеристика с предшествующими измерениями.

Редколлегия:

д.э.н. Т.В. Ускова – главный редактор

к.ф.н. О.В. Третьякова

к.э.н. Л.В. Бабич

д.э.н. К.А. Гулин

СОДЕРЖАНИЕ

Резюме	4
Основные тенденции социально-экономического развития районов Вологодской области в 2000–2015 гг.	15
Некоторые индикаторы развития сельского хозяйства в районах Вологодской области.....	28
Проблемы эффективности муниципального управления (по материалам опросов ФГБУН ВолНЦ РАН).....	36
Оценка тенденций уровня социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области и одобрения населением деятельности их глав (по материалам опросов ФГБУН ВолНЦ РАН)	46
Приложение.....	57

Для обозначения динамики изменений в бюллетене используются следующие знаки:

- ▼ – тенденции ухудшения ситуации;
- ▲ – тенденции улучшения ситуации;
- – ситуация существенно не изменилась.

РЕЗЮМЕ

В настоящем бюллетене отражены основные результаты оценки уровня социально-экономического развития районов Вологодской области и опроса глав муниципальных образований, проводимого ФГБУН ВолНЦ РАН. Материалы располагаются блоками. В таблицах и графиках справочно представлены данные за 2000–2015 гг. Выделение двух периодов для анализа (2000–2007 и 2008–2015 гг.) проведено с целью показать принципиальные отличия в тенденциях развития муниципальных образований в это время.

Первый блок «Основные тенденции социально-экономического развития районов Вологодской области в 2000–2015 гг.» (с. 15–27) содержит результаты оценки уровня социально-экономического развития районов Вологодской области за 2000–2015 гг. Расчеты проведены по методике ФГБУН ВолНЦ РАН (приложение). По результатам вычислений выделены группы районов региона по уровню социально-экономического развития.

В период с 2000 по 2015 г. социально-экономическому развитию районов Вологодской области были присущи как положительные, так и отрицательные тенденции. В числе **позитивных тенденций в 2000–2007 гг.** можно отметить прежде всего:

- увеличение среднедушевого объема производства промышленной продукции в сопоставимых ценах в среднем по районам в 1,47 раза (наибольший рост наблюдался в Чагодощенском и Вологодском районах – более чем в 2,5 раза); рост оборота розничной торговли в расчете на 1 жителя в сопоставимых ценах в среднем по районам – в 1,73 раза;

- рост соотношения зарплаты и прожиточного минимума с 1,5 раза до 2,2 раза.

К **позитивным тенденциям в 2008–2015 гг.** относятся:

- рост численности населения в 2015 г. по сравнению с 2007 г. в Вологодском, Череповецком районах, городах Вологде и Череповце (на 1–9%);

- увеличение среднедушевых объёмов производства сельхозпродукции в 8 районах области;

- сокращение уровня безработицы практически во всех районах области (в среднем по районам с 2,5% в 2007 г. до 1,9% в 2015 г.);

- увеличение ввода в действие жилых домов в расчёте на душу населения в 3,2 раза (с 0,26 кв. м/чел. в 2007 г. до 0,84 кв. м/чел. в 2015 г.).

Среди негативных тенденций социально-экономического развития районов в 2000–2007 гг. можно выделить следующие:

- падение среднедушевых объёмов сельскохозяйственного производства во всех районах (в среднем за период на 20%);
- сокращение численности населения во всех территориях (в среднем по районам данный показатель снизился на 6,3%);
- сохранение высокого уровня естественной убыли населения (10 и более промилле) в 6 районах области (в среднем по районам 6,6 промилле);
- рост уровня безработицы практически во всех районах (в среднем на 0,3 п.п.).

Среди негативных тенденций социально-экономического развития районов в 2008–2015 гг. можно отметить:

- замедление темпов роста промышленного производства (среднегодовой прирост составил за эти годы всего 2,9%, в то время как в предыдущем периоде – 5,6%), снижение значений соотношения заработной платы и прожиточного минимума на 14%;
- рост миграционной убыли населения в большинстве районов области (с 1,4 промилле в 2007 г. до 3,1 промилле в 2015 г.);
- сокращение бюджетной обеспеченности налоговыми и неналоговыми доходами местных бюджетов (в сопоставимых ценах) на 17%.

К основным проблемам социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области в 2000–2015 гг. относятся:

1. Низкий уровень развития промышленного производства в большинстве районов области (в 2015 г. в 5 муниципальных районах среднедушевой объём промышленного производства не превышал 50 тыс. руб.).

2. Усиление социально-экономической дифференциации районов. За последние 15 лет соотношение между максимальным и минимальным значениями объема инвестиций на 1 жителя выросло с 8 раз в 2000 г. до 52 раз в 2015 г.; промышленной продукции – со 100 раз в 2000 г. до 734 раз в 2013 г.; сельскохозяйственной продукции – с 10 раз в 2000 г. до 18 раз в 2015 г. соответственно. Большая часть ресурсов и производственная база сосредоточивается в немногих благополучных территориях. Так, по итогам 2015 г. на 5 районов области с высоким уровнем социально-экономического развития

приходилось 53% всего объема отгрузки промышленной продукции всех районов и 52% объёма сельхозпродукции, 53% инвестиций.

3. Усиление деструктивных демографических процессов за счет увеличения миграционного оттока населения, основными причинами чего послужили: отсутствие экономических перспектив развития ряда территорий (сворачивание производства, сокращение рабочих мест), невысокое качество социальной среды, низкий уровень и качество жизни населения в большинстве районов области.

Результаты расчетов интегрального показателя, отражающего уровень социально-экономического развития районов Вологодской области, позволяют утверждать, что в целом за 2000–2015 гг. ситуация в регионе фактически не изменилась. В 2000 и 2015 гг. к группе с низким уровнем развития относились восемь районов, в 2007 г. – девять (*табл. 1, рис. 1-4*). Количество районов с высоким уровнем развития в 2015 г. по сравнению с 2000 г. уменьшилось на один (с 6 до 5). В 2007 г. по сравнению с 2000 г. 3 района (Грязовецкий, Междуреченский, Усть-Кубинский) переместились в группу с более высоким уровнем развития, 3 района (Белозерский, Вожегодский, Вашкинский) – в группу с более низким уровнем. К 2015 г. по сравнению с 2007 г. уровень развития повысился в 6 районах (Нюксенском, Тотемском, Кирилловском, Белозерском, Верховажском и Тарногском), ухудшился – в трех (Череповецком, Чагодощенском, Усть-Кубинском). В целом за 2000–2015 гг. ухудшение социально-экономического положения отмечено в четырех муниципальных районах (Чагодощенском, Череповецком, Вытегорском, Вашкинском). В группы с более высоким уровнем развития за этот период переместились Грязовецкий, Нюксенский, Кирилловский, Тотемский, Верховажский, Тарногский и Междуреченский районы.

Уровень социально-экономического развития соотносится с оценкой населением и экспертами деятельности главы муниципального образования в рамках реализации проекта «Команда Губернатора: Ваша оценка». Так, по итогам 2015 г. в трех районах с высоким уровнем развития (Кадуйском, Шекснинском, Вологодском) зафиксированы высокие балльные оценки деятельности глав (3,69–3,84 из 5 возможных), в трех районах с низким уровнем развития (Усть-Кубинском, Вашкинском, Бабушкинском) – относительно низкие (3,13–3,22 балла).

Таблица 1. Ранжирование районов Вологодской области по значениям интегрального индекса социально-экономического развития

Район	2000 г.		2007 г.		2014 г.		2015 г.		2007 г. к 2000 г., +/-	2015 г. к 2007 г., +/-	2015 г. к 2000 г., +/-	Балльная оценка дея- тельности главы МО в 2015 г.*
	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Абс. знач.	Место	Место	Место	Место	Балл
Кадуйский	1,655	1	1,372	3	1,503	1	1,499	1	+2	-2	0	3,69
Шекснинский	1,222	5	1,501	2	1,391	2	1,479	2	-3	0	-3	3,84
Грязовецкий	1,150	7	1,236	6	1,264	4	1,333	3	-1	-3	-4	3,66
Вологодский	1,405	2	1,357	4	1,342	3	1,330	4	+2	0	+2	3,75
Сокольский	1,265	4	1,285	5	1,190	6	1,229	5	+1	0	+1	3,63
Великоустюгский	1,141	8	1,072	8	1,090	8	1,111	6	0	-2	-2	3,29
Нюксенский	0,928	13	0,917	12	1,230	5	1,094	7	-1	-5	-6	3,35
Тотемский	1,036	9	1,001	9	1,053	11	1,054	8	0	-1	-1	3,59
Чагодощенский	1,202	6	1,516	1	1,122	7	1,037	9	-5	+8	+3	3,36
Череповецкий	1,354	3	1,235	7	1,054	10	1,032	10	+4	+3	+7	3,40
Тарногский	0,861	17	0,854	17	0,963	13	0,986	11	0	-6	-6	3,49
Кирилловский	0,872	16	0,854	16	1,058	9	0,967	12	0	-4	-4	3,77
Харовский	0,895	14	0,924	10	0,987	12	0,921	13	-4	+3	-1	3,32
Междуреченский	0,840	19	0,918	11	0,882	15	0,882	14	-8	+3	-5	3,14
Бабаевский	0,930	12	0,877	14	0,880	16	0,879	15	+2	+1	+3	3,37
Белозерский	0,878	15	0,800	18	0,848	18	0,874	16	+3	-2	+1	3,52
Устюженский	0,857	18	0,873	15	0,884	14	0,871	17	-3	+2	-1	3,41
Верховажский	0,766	22	0,764	20	0,849	17	0,861	18	-2	-2	-4	3,22
Вытегорский	0,957	10	0,783	19	0,786	21	0,845	19	+9	0	+9	3,45
Сямженский	0,755	24	0,710	24	0,825	19	0,843	20	0	-4	-4	3,71
Усть-Кубинский	0,813	21	0,903	13	0,789	20	0,816	21	-8	+8	0	3,22
Вожегодский	0,818	20	0,719	22	0,759	23	0,783	22	+2	0	+2	3,47
Вашкинский	0,937	11	0,718	23	0,768	22	0,778	23	+12	0	+12	3,13
Никольский	0,693	26	0,676	26	0,757	24	0,754	24	0	-2	-2	3,47
Бабушкинский	0,756	23	0,748	21	0,700	25	0,713	25	-2	+4	+2	3,15
Кичм.- Городецкий	0,709	25	0,693	25	0,695	26	0,704	26	0	+1	1	3,31
Среднее	0,988	х	0,973	х	0,987	х	0,987	х	х	х	х	х

* Источник: Результаты голосования за органы местного самоуправления - 2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Губернатора Вологодской области. – Режим доступа: http://okuvshinnikov.ru/proekty/komanda_gubernatora_vasha_ocenka_2015_2/golosovanie_za_organy_mestnogo_samoupravleniya_4/

Условные обозначения:
Зелёным шрифтом в последнем столбце выделены 5 районов с максимальной балльной оценкой деятельности главы района, красным – 5 районов с минимальной оценкой.

Уровень социально-экономического развития районов области в таблице выделен следующим цветом:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

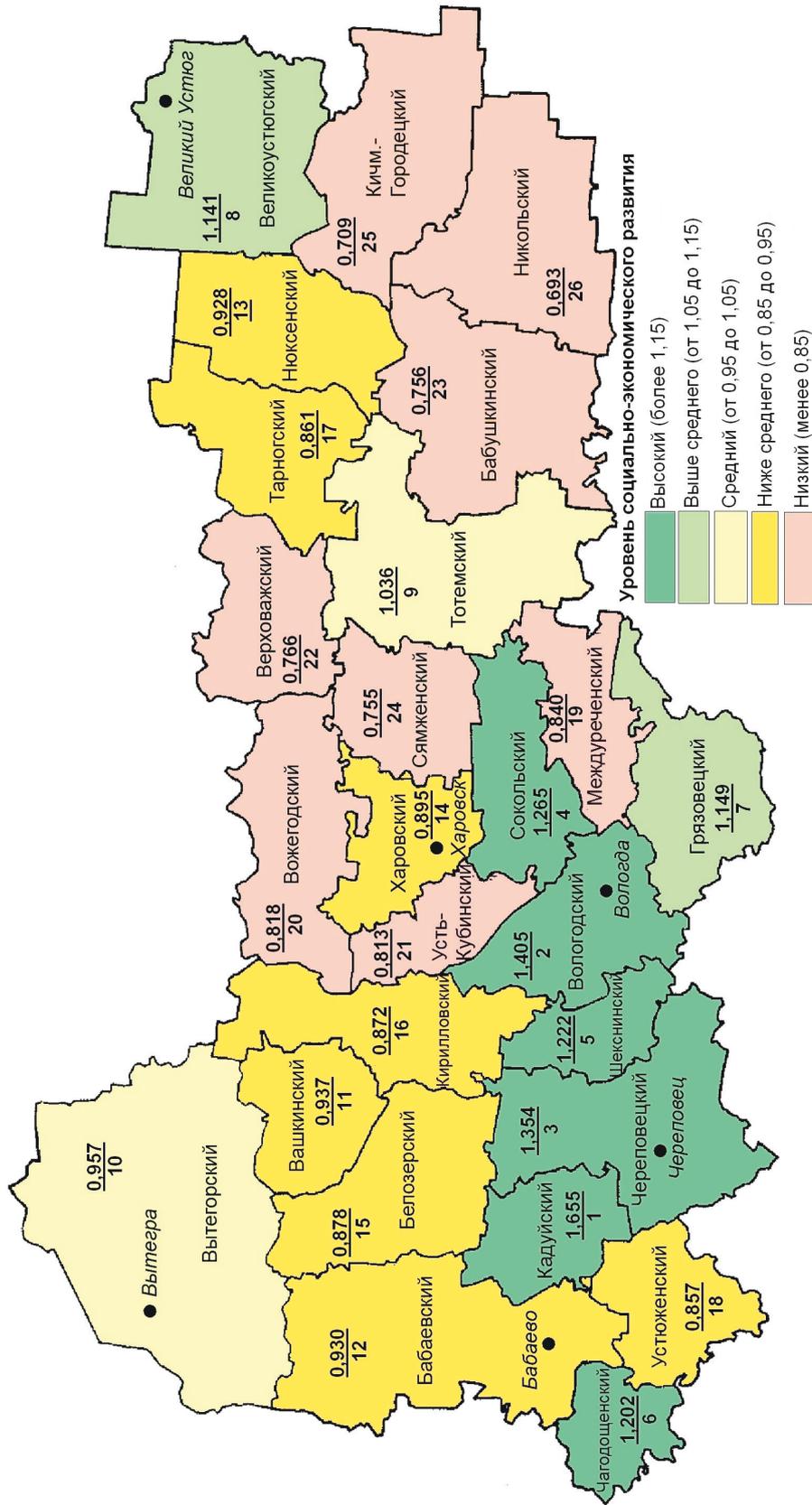


Рис. 1. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2000 году

Здесь и на рис. 2-4 по каждому району над чертой представлено значение интегрального показателя уровня социально-экономического развития, под чертой – место, занимаемое районом по интегральному показателю.

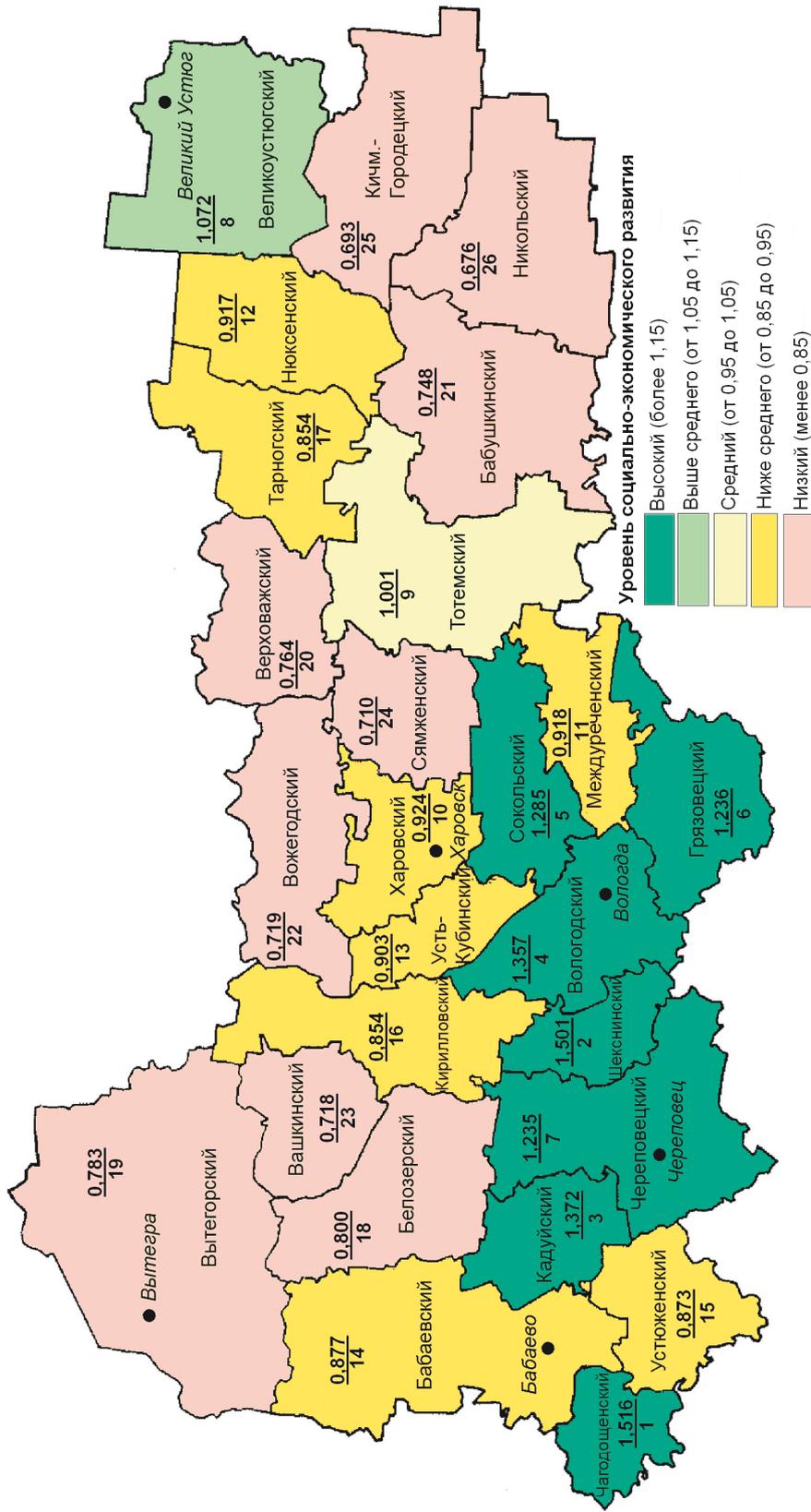
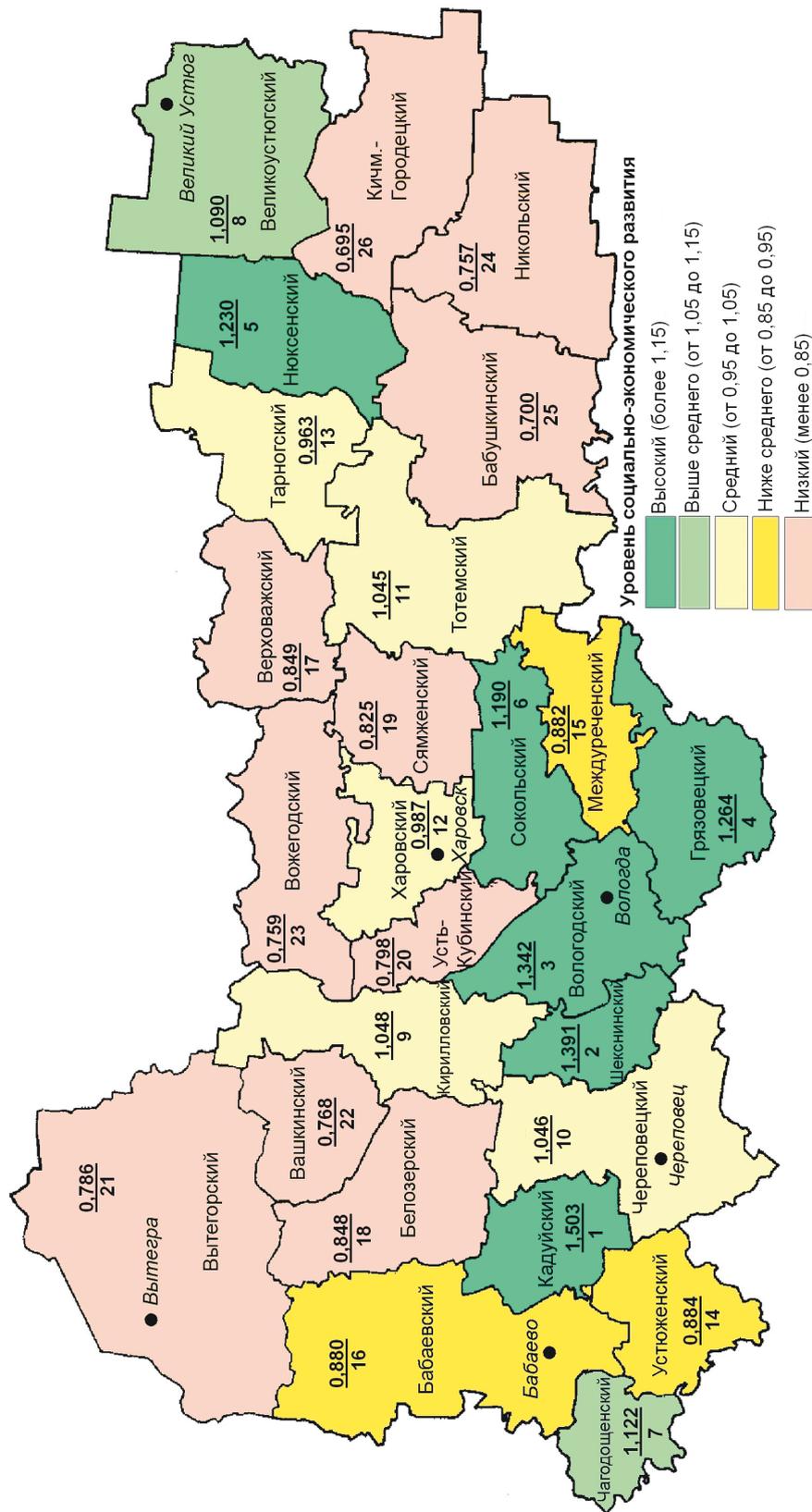


Рис. 2. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2007 году

Здесь и на рис. 3.4 символ ▲ обозначает перемещение района в группу с более высоким уровнем социально-экономического развития по сравнению с предыдущим периодом (2000, 2007 или 2013 г. соответственно), ▼ – перемещение в группу с более низким уровнем развития.



Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
1. Каду́йский (1,503) 2. Шекснинский (1,391) 3. Вологодский (1,342) 4. Грязовецкий (1,264) 5. Нюксенский (1,230) ▲ 6. Сокольский (1,190)	7. Чагодощенский (1,122) ▼ 8. Великоустюгский (1,090)	9. Кирилловский (1,048) ▲ 10. Череповецкий (1,046) ▲ 11. Тотемский (1,045) ▲ 12. Харовский (0,987) 13. Гарногский (0,963)	14. Устюженский (0,884) ▲ 15. Междуреченский (0,882) ▲ 16. Бабаевский (0,880)	17. Верховажский (0,849) 18. Белозерский (0,848) 19. Сямженский (0,825) 20. Усть-Кубинский (0,789) 21. Вытегорский (0,786) 22. Вашкинский (0,768) 23. Вожегодский (0,759) 24. Никольский (0,757) 25. Бабушкинский (0,700) 26. Кичм.-Городецкий (0,695)

Рис. 3. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2014 году

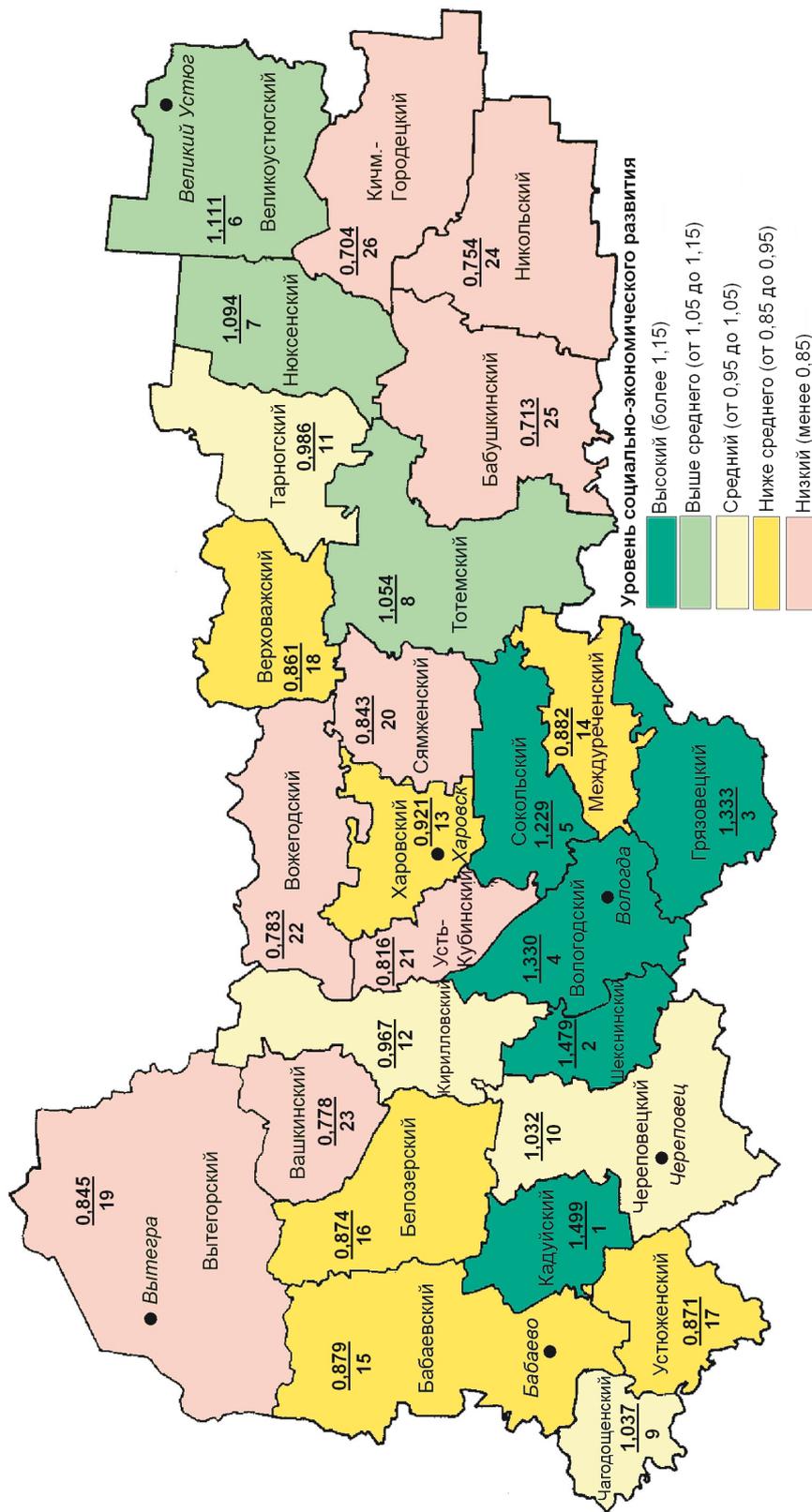


Рис. 4. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2015 году

Второй блок «Некоторые индикаторы развития сельского хозяйства в районах Вологодской области» (с. 28–35) содержит краткий анализ данных, позволяющий сделать выводы об изменениях, которые произошли за последние 15 лет в производственной базе, объёме продукции и уровне интенсификации сельского хозяйства районов региона.

Результаты анализа статистических данных свидетельствуют о том, что преодолеть негативные последствия реформ 1990-х годов в развитии сельского хозяйства Вологодской области за последние 15 лет не удалось. Несмотря на увеличение продуктивности скота и птицы, урожайности сельхозкультур, наблюдается спад физических объёмов производства продукции на 27,7%. Освоение ресурсосберегающих технологий, использование современной многофункциональной техники не стало массовым явлением.

За 2000–2015 гг. выросла роль пригородных районов (Вологодского, Грязовецкого, Череповецкого и Шекснинского) в развитии сельхозпроизводства. В них аккумулируется 47% посевных площадей, 56% поголовья КРС, 87% от общего поголовья свиней. В хозяйствах этих районов в 2015 г. производилось 60% молока и 76% мяса от областного объёма. При этом в хозяйствах, функционирующих в муниципалитетах восточной, северной и северо-западной части области, удаленных от рынков сбыта продукции, наблюдается сжатие сельхозпроизводства.

В третьем блоке бюллетеня «Проблемы эффективности муниципального управления (по материалам опросов ФГБУН ВолНЦ РАН)» (с. 36–45) отражены основные результаты мониторинга изучения условий реформирования местного самоуправления, проводимого ФГБУН ВолНЦ РАН в форме анкетного опроса глав муниципальных образований Вологодской области с 2007 года. В нём ежегодно принимают участие около 170–200 руководителей районов, городских округов, городских и сельских поселений. Ошибка выборки не превышает 4%, что позволяет говорить о высокой репрезентативности полученных данных.

Результаты опросов глав муниципальных образований свидетельствуют о том, что **проблемы, сдерживающие эффективное управление развитием территорий**, носят долговременный характер. Среди основных из них следует назвать: 1) несовершенство федерального и регионального законодательства, касающегося вопросов функционирования местного самоуправления; 2) недостаточность финансовых ресурсов у местных органов власти для решения всех вопросов и проблем местного значения (дефицит собственных

доходных источников, слабость финансовой поддержки со стороны государства); 3) пассивность местного населения относительно участия в управлении развитием территорий; 4) недостаточно эффективное взаимодействие с органами государственной власти.

На основе результатов данных опросов обосновано, что для повышения уровня социально-экономического развития муниципальных образований и эффективности муниципального управления требуется реализовать комплекс широкомасштабных мероприятий. На наш взгляд, усилия органов государственной власти и местного самоуправления целесообразно направить на укрепление финансово-экономических основ муниципалитетов, внедрение механизмов государственно-частного и муниципально-частного партнерства, развитие проектного управления как на региональном, так и на муниципальном уровне, налаживание эффективного механизма районно-поселенческого взаимодействия, развитие территориального общественного самоуправления (ТОС) и применение механизма самообложения граждан как форм повышения эффективности участия населения в местном самоуправлении.

В четвертом блоке бюллетеня «Оценка тенденций уровня социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области и одобрения населением деятельности их глав» (с. 46–56) проанализирована динамика интегрального показателя уровня социально-экономического развития 8 районов области, одобрения населением деятельности глав местных администраций, показателя социального настроения в разрезе периодов нахождения в должности руководителей федерального (Президент РФ), регионального (Губернатор) и местного уровней (глава муниципального образования, глава местной администрации). Результаты данного анализа позволяют сделать следующие выводы.

– На период нахождения в должности Президента РФ Д.А. Медведевым приходился финансово-экономический кризис 2009 г., последствия которого проявились в снижении уровня развития большинства анализируемых муниципалитетов, снижении одобрения деятельности глав местных администраций и показателя положительного социального настроения. В частности, уровень одобрения деятельности глав районов снизился в 2009 г. по сравнению с 2008 г. в Шекснинском районе с 61 до 45%, в Никольском районе – с 37 до 26%. Показатель социального настроения снизился во всех районах.

– Последний год нахождения в должности глав большинства анализируемых муниципальных районов характеризовался наиболее низким уровнем

одобрения их деятельности со стороны населения, что приводило к их добровольной отставке, отстранению по решению суда, победе на выборах нового кандидата на должность главы. Это характерно для Шекснинского, Великоустюгского, Тарногского районов.

– В силу слабой финансово-экономической базы большинства муниципальных образований, наличия комплекса проблем в социально-экономическом развитии и невозможности их самостоятельного решения органами местного самоуправления даже приход новых, в том числе молодых, глав муниципальных районов (глав администраций) не позволяет кардинально изменить ситуацию в лучшую сторону. Однако стремление и настойчивость глав положительно воспринимается населением, несмотря на невысокий уровень развития большинства муниципалитетов и обусловленные этим негативные социальные настроения.

– В 2000–2015 гг. фактически не наблюдалось существенной зависимости уровня развития районов Вологодской области от деятельности Президента РФ, Губернатора области. Следует также отметить, что у глав муниципальных образований недостаточно возможностей (ресурсов) для самостоятельного решения всех вопросов и проблем местного значения. Так, район-лидеры (Шекснинский, Грязовецкий) сохранили свои позиции, а отстающие районы (Вожегодский, Никольский) остались внизу рейтинга по значению интегрального показателя. Таким образом, реализуемая в настоящее время федеральная, региональная и местная социально-экономическая политика не позволила существенно улучшить ситуацию в развитии территорий региона.

В приложении (с. 57–61) представлен **методический комментарий** к исследованию.

В данном выпуске бюллетеня сохранена преемственность состава показателей и применяемого для анализа методического аппарата с первым выпуском бюллетеня, опубликованным в 2014 г.; в то же время впервые добавлен раздел по оценке тенденций уровня социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области и одобрения населением деятельности их глав.

Настоящий выпуск бюллетеня подготовил Н.В. Ворошилов – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах (главный редактор бюллетеня – зам. директора, зав. отделом ФГБУН ВолНЦ РАН д.э.н. Т.В. Ускова).

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РАЙОНОВ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ
в 2000–2015 гг.**

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ РЕГИОНА

▼ За период с 2000 по 2015 г. численность населения сократилась во всех муниципальных образованиях, за исключением г. Вологды, г. Череповца и Вологодского района (табл. 2). В среднем по районам области данный показатель снизился на 18,2%. Сокращение численности населения районов за 2008–2014 гг. (на 10,9%) было выше, чем в период 2000–2007 гг. (на 7,3%). В 2000–2007 гг. во всех муниципалитетах численность населения сокращалась. В 2014 г. численность населения городов Вологды и Череповца, Вологодского и Череповецкого районов превысила значения 2007 г. В 2015 г. по сравнению с 2014 г. рост населения наблюдался также в двух городских округах, в Вологодском и Шекснинском районах. Происходило дальнейшее стягивание населения в Вологду и Череповец: так, если в 2000 г. в этих городах проживало 48,1% населения области, в 2007 г. – 49,2%, то в 2015 г. – уже 53,8%.

Таблица 2. Численность населения, чел.

Район	2000 г.		2007 г.	2014 г.	2015 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г., %	2014 г. к 2007 г., %	2015 г. к 2014 г., %	2015 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место					Знач., %	Место, +/-
Великоустюгский	66609	1	61833	55630	54985	1		92,8	90,0	98,8	82,5	0
Вологодский	51108	3	50078	51930	52383	2		98,0	103,7	100,9	102,5	1
Сокольский	59502	2	54152	49735	49416	3		91,0	91,8	99,4	83,0	-1
Череповецкий	41656	5	39201	40000	39513	4		94,1	102,0	98,8	94,9	1
Шекснинский	35830	6	35298	33211	33273	5		98,5	94,1	100,2	92,9	1
Грязовецкий	42895	4	38881	33580	33082	6		90,6	86,4	98,5	77,1	-2
Вытегорский	32589	7	29727	25302	24853	7		91,2	85,1	98,2	76,3	0
Тотемский	26850	9	25643	23083	22944	8		95,5	90,0	99,4	85,5	1
Никольский	27135	8	25005	20571	20297	9		92,2	82,3	98,7	74,8	-1
Бабаевский	25607	10	23385	20150	20021	10		91,3	86,2	99,4	78,2	0
Устюженский	22291	13	20258	17523	17326	11		90,9	86,5	98,9	77,7	2
Кадуйский	19224	16	17818	16997	17032	12		92,7	95,4	100,2	88,6	4
Кичм.-Городецкий	22845	11	20686	16616	16387	13		90,5	80,3	98,6	71,7	-2
Белозерский	22321	12	19658	15752	15424	14		88,1	80,1	97,9	69,1	-2
Кирилловский	19114	17	17856	15223	15122	15		93,4	85,3	99,3	79,1	2
Вожегодский	19392	15	17789	15218	14968	16		91,7	85,5	98,4	77,2	-1
Харовский	21288	14	18532	15041	14741	17		87,1	81,2	98,0	69,2	-3
Верховажский	16582	18	15752	13133	13106	18		95,0	83,4	99,8	79,0	0
Чагодощенский	16001	19	14417	12823	12589	19		90,1	88,9	98,2	78,7	0
Бабушкинский	15545	21	13774	12064	11908	20		88,6	87,6	98,7	76,6	1
Тарногский	15622	20	14456	11795	11609	21		92,5	81,6	98,4	74,3	-1
Нюксенский	11938	22	11290	8944	8789	22		94,6	79,2	98,3	73,6	0
Сямженский	10607	23	10094	8344	8241	23		95,2	82,7	98,8	77,7	0
Усть-Кубинский	9545	25	9015	7912	7875	24		94,4	87,8	99,5	82,5	1
Вашкинский	10330	24	9347	7202	7035	25		90,5	77,1	97,7	68,1	-1
Междуреченский	7887	26	7219	5716	5625	26		91,5	79,2	98,4	71,3	0
г. Вологда	305545	2	293675	319408	320605	1		96,1	108,8	100,4	104,9	1
г. Череповец	314551	1	308049	318107	318536	2		97,9	103,3	100,1	101,3	-1
<i>Итого по районам</i>	670313		621164	553495	548544			92,7	89,1	99,1	81,8	
<i>Итого по области</i>	1290409		1222888	1191010	1187685			94,8	97,4	99,7	92,0	

Здесь и далее районы проранжированы по данным за 2015 год от лучшего значения к худшему. В отдельном столбце таблицы цветом выделены группы районов по величине анализируемого показателя в соответствии с методическим подходом, описанным в приложении.

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ Несмотря на снижение естественной убыли населения за период с 2000 по 2015 г., в большинстве муниципалитетов, за исключением г. Вологды, г. Череповца, **уровень смертности по итогам 2015 г. по-прежнему превышал уровень рождаемости (табл. 3)**. Как за 2000–2007 гг., так и за 2008–2014 гг. естественная убыль населения области сократилась примерно на 3 промилле. Вместе с тем в большинстве районов области ситуация несколько хуже: убыль населения в них превышает значения в целом по области на 2,3-4,7 промилле. По итогам 2015 г. естественная убыль населения выросла по сравнению с предыдущим годом в 22 районах региона.

Таблица 3. Естественный прирост (убыль) населения*, промилле

Район	2000 г.		2007 г.	2014 г.		2015 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г.	2014 г. к 2007 г.	2015 г. к 2014 г.	2015 г. к 2000 г.
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место	Место, +/-		Место, +/-	Место, +/-	Место, +/-	
Вологодский	-5,8	3	-4,1	1,4	-1,9	1		-1	3	0	2	
Верховажский	-9,4	8	-1,8	-0,7	-2,1	2		7	-2	1	6	
Никольский	-10,0	12	-5,0	0,3	-2,9	3		6	4	-1	9	
Шекнинский	-9,1	7	-3,9	-1,1	-3,0	4		4	-1	0	3	
Сокольский	-11,1	18	-6,5	-4,5	-3,4	5		8	-4	9	13	
Тотемский	-5,0	1	-4,8	-3,5	-3,7	6		-4	-3	2	-5	
Великоустюгский	-8,7	5	-7,2	-3,6	-4,6	7		-6	2	2	-2	
Грязовецкий	-6,8	4	-2,9	-2,3	-4,7	8		2	-3	-3	-4	
Кадуйский	-10,9	17	-8,1	-4,4	-4,8	9		1	3	4	8	
Нюксенский	-5,0	1	-5,2	-6,3	-5,3	10		-6	-10	7	-9	
Сямженский	-9,8	10	-7,4	-4,2	-5,8	11		-3	1	1	-1	
Череповецкий	-10,5	15	-5,4	-3,4	-6,1	12		7	1	-5	3	
Тарногский	-8,8	6	-7,3	-3,9	-6,6	13		-6	1	-2	-7	
Кичм.-Городецкий	-12,5	20	-9,6	-3,7	-7,5	14		0	10	-4	6	
Бабушкинский	-9,7	9	-9,0	-3,1	-7,6	15		-9	12	-9	-6	
Бабаевский	-15,0	25	-7,5	-6,2	-7,9	16		11	-1	-1	9	
Усть-Кубинский	-14,3	24	-10,7	-9,6	-8,4	17		-1	1	7	7	
Вашкинский	-10,3	13	-11,1	-10,0	-9,0	18		-13	1	7	-5	
Вожегодский	-12,7	21	-9,1	-7,6	-9,3	19		2	-1	1	2	
Вытегорский	-10,4	14	-5,7	-8,1	-9,7	20		5	-12	1	-6	
Устюженский	-13,6	22	-8,1	-8,1	-9,9	21		6	-6	1	1	
Кирилловский	-11,5	19	-10,0	-7,5	-10,1	22		-4	4	-3	-3	
Белозерский	-10,6	16	-10,0	-9,0	-10,3	23		-5	-2	0	-7	
Чагодощенский	-17,2	26	-10,5	-10,2	-11,7	24		2	-2	2	2	
Харовский	-14,3	23	-10,0	-6,3	-11,9	25		2	3	-7	-2	
Междуреченский	-9,8	10	-7,9	-6,2	-12,5	26		-5	-1	-10	-16	
г. Вологда	-4,3	2	-2,4	2,1	4,3	1		0	1	0	1	
г. Череповец	-4,1	1	-1,7	0,3	1,8	2		0	-1	0	-1	
Среднее по районам	-10,1		-6,6	-4,1	-5,8							
Среднее по области	-7,2		-4,3	-1,3	-1,1							

* Разница между числом родившихся и умерших в расчёте на 1000 человек населения.

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ За период 2000–2015 гг. существенно **увеличился миграционный отток населения** из большинства районов области. Если в 2000 г. в 17 районах наблюдался миграционный прирост населения, то в 2015 г. – только в семи (Вологодском, Кадуйском, Шекснинском, Усть-Кубинском, Кирилловском, Бабаевском и Верховажском), при этом в пяти территориях миграционная убыль превысила 10 промилле (табл. 4). За 2000–2007 гг. коэффициент миграционной убыли населения вырос в среднем по районам на 2,2 промилле, за 2008–2014 гг. – уже на 6,2 промилле, а в 2015 г. по сравнению с 2014 г. – сократился на 4,5 промилле.

Таблица 4. Миграционный прирост (убыль) населения*, промилле

Район	2000 г.		2007 г.	2014 г.	2015 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г.	2014 г. к 2007 г.	2015 г. к 2014 г.	2015 г. к 2000 г.
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Место, +/-	Место, +/-	Место, +/-	Место, +/-
Вологодский	-2,0	22	3,2	1,5	10,6	1		16	5	0	21
Кадуйский	-4,4	24	3,8	-1,4	6,9	2		22	-3	3	22
Шекснинский	1,9	11	5,6	1,5	4,9	3		10	-1	-1	8
Усть-Кубинский	8,8	2	3,3	0,1	3,7	4		-2	1	-1	-2
Кирилловский	1,3	14	3,2	-3,5	3,4	5		9	-1	1	9
Бабаевский	1,3	13	-2,3	-13,8	1,5	6		0	-7	14	7
Верховажский	5,4	7	-7,1	-9,4	0,1	7		-17	13	4	0
Устюженский	1,3	15	3,5	-4,3	-1,4	8		12	-4	-1	7
Тотемский	4,8	8	0,4	-4,3	-2,3	9		0	0	-1	-1
Сокольский	-5,5	25	0,3	-4,9	-3,0	10		16	0	-1	15
Междуреченский	5,8	6	2,3	-12,8	-3,5	11		-1	-9	5	-5
Бабушкинский	-7,4	26	-9,7	-19,0	-5,4	12		0	0	14	14
Череповецкий	5,9	5	-1,6	0,1	-6,2	13		-6	7	-9	-8
Кичм.-Городецкий	-0,5	18	-4,2	-13,8	-6,4	14		-2	1	5	4
Сямженский	9,3	1	-1,6	-12,8	-6,6	15		-9	-7	2	-14
Чагодощенский	8,1	3	-3,9	-13,3	-6,7	16		-14	-1	2	-13
Великоустюгский	1,9	10	-2,3	-8,6	-7,1	17		-2	2	-7	-7
Вожегодский	8,1	4	-3,3	-9,9	-7,3	18		-12	4	-6	-14
Вытегорский	2,7	9	-4,2	-11,1	-8,2	19		-10	6	-6	-10
Харовский	1,5	12	-6,8	-12,6	-8,3	20		-11	8	-5	-8
Тарногский	-1,4	20	-5,9	-16,5	-9,3	21		-2	1	0	-1
Грязовецкий	-2,9	23	-2,6	-11,2	-10,3	22		8	1	-8	1
Никольский	-1,1	19	-2,4	-18,7	-10,5	23		5	-11	2	-4
Белозерский	-1,6	21	-9,0	-18,3	-10,8	24		-4	1	0	-3
Нюксенский	0,1	17	-4,0	-17,5	-12,2	25		-1	-5	-2	-8
Вашкинский	1,2	16	-4,7	-16,8	-14,5	26		-5	-1	-4	-10
г. Вологда	-0,5	2	1,8	6,7	-0,6	1		0	1	0	1
г. Череповец	3,5	1	2,6	3,9	-0,4	2		0	-1	0	-1
Среднее по районам	0,8		-1,4	-7,6	-3,1						
Среднее по области	1,2		0,4	-0,7	-1,7						

* Разница между числом прибывших и ушедших в расчёте на 1000 человек населения.

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

РАЗВИТИЕ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА И СФЕРЫ УСЛУГ

- ▼ За 2000–2015 гг. среднедушевой объем производства продукции сельского хозяйства **сократился в сопоставимой оценке во всех районах области**, кроме Грязовецкого и Устюженского (где отмечался его прирост на 37,1 и 16,3% соответственно; табл. 5). **Более чем в 2 раза производство сократилось** в Бабушкинском, Вашкинском, Нюксенском, Бабаевском, Сямженском, Кадуйском и Вытегорском районах. В среднем по региону снижение составило 18,1%. За 2000–2007 гг. производство сельхозпродукции в расчёте на 1 жителя сократилось во всех районах области (в целом на 20%). В 2014 г. по сравнению с 2007 г. производство сельхозпродукции в целом по районам сократилось на 2,4%, а в 2015 г. по сравнению с предыдущим годом увеличилось на 5% (однако в 4 районах значение данного показателя снизилось на 2,7–8,2%).

Таблица 5. Объем производства продукции сельского хозяйства, в сопоставимых ценах 2015 г., тыс. руб. на душу населения

Район	2000 г.		2007 г.	2014 г.	2015 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г.	2014 г. к 2007 г.	2015 г. к 2014 г.	2015 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Вологодский	168,4	1	158,8	146,2	148,3	1		94,3	92,1	101,4	88,0	0
Грязовецкий	77,0	5	71,5	87,9	105,6	2		92,9	122,9	120,2	137,1	3
Череповецкий	126,1	2	121,3	94,6	88,6	3		96,2	78,0	93,6	70,3	-1
Шекснинский	85,2	4	71,7	70,8	78,0	4		84,2	98,8	110,1	91,5	0
Устюженский	51,2	17	46,0	56,5	59,6	5		89,9	122,8	105,4	116,3	12
Междуреченский	61,5	11	56,5	55,5	55,6	6		92,0	98,2	100,1	90,4	5
Верховажский	86,9	3	57,6	52,5	55,6	7		66,3	91,1	105,8	63,9	-4
Тарногский	72,1	6	47,8	46,3	51,0	8		66,2	96,8	110,2	70,7	-2
Кирилловский	52,4	15	37,3	44,2	48,3	9		71,2	118,5	109,3	92,3	6
Тотемский	53,7	14	44,9	41,0	47,6	10		83,7	91,2	116,2	88,8	4
Усть-Кубинский	71,0	7	62,5	40,4	44,4	11		88,0	64,6	110,1	62,6	-4
Никольский	68,2	8	39,2	39,4	38,7	12		57,4	100,7	98,2	56,8	-4
Кичм.-Городецкий	62,4	10	36,7	34,3	35,4	13		58,9	93,5	103,1	56,8	-3
Бабушкинский	66,3	9	38,8	30,1	29,3	14		58,5	77,6	97,3	44,2	-5
Чагодощенский	37,8	21	23,1	21,8	25,2	15		61,1	94,4	115,6	66,6	6
Нюксенский	58,7	12	31,0	22,6	24,2	16		52,9	72,7	107,2	41,2	-4
Великоустюгский	31,0	23	18,5	21,9	23,0	17		59,9	118,0	105,2	74,4	6
Вашкинский	47,5	18	23,6	21,5	21,8	18		49,8	90,9	101,5	46,0	0
Сямженский	54,6	13	30,7	19,4	21,4	19		56,3	63,1	110,3	39,2	-6
Харовский	38,3	19	25,1	20,9	21,2	20		65,7	83,0	101,7	55,5	-1
Вожегодский	37,9	20	29,5	20,0	20,5	21		77,8	68,0	102,2	54,0	-1
Сокольский	24,6	25	21,3	16,6	17,5	22		86,4	78,2	105,0	70,9	3
Бабаевский	51,6	16	22,8	19,0	17,5	23		44,3	83,3	91,8	33,9	-7
Белозерский	29,8	24	20,0	16,6	17,2	24		66,9	83,2	103,5	57,6	0
Кадуйский	33,2	22	16,5	15,6	16,0	25		49,6	94,9	102,6	48,3	-3
Вытегорский	24,1	26	9,2	8,0	8,2	26		38,3	87,1	101,7	33,9	0
Среднее по районам	63,7		50,9	49,7	52,2			79,9	97,6	105,0	81,9	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ Основной объём (86,4% в 2015 г.) отгрузки промышленной продукции приходится на 2 городских округа (Вологда и Череповец). **В районах промышленность развита слабо.** Только в Кадуйском, Шекснинском, Грязовецком, Сокольском, Вытегорском районах объём промпроизводства в расчёте на 1 жителя превышал 200 тыс. руб. В то же время **в 5 районах** значение данного показателя **не превышало 50 тыс. руб.**

В Тотемском, Вожегодском, Бабаевском, Усть-Кубинском и Кичменгско-Городецком районах снижение объёмов производства промышленной продукции за 2000–2015 гг. составило в сопоставимых ценах 11–44% (табл. 6). За 2000–2007 гг. среднедушевой объём производства снизился в 8 районах; за 2007–2014 гг. – в шести, в 2015 г. по сравнению с 2014 г. – в 12 районах. В 2008–2014 гг. наблюдалось замедление темпов прироста значений данного показателя: в целом по районам и области – 2,3 и 1,1% в год соответственно против 5,6 и 5,4% в предыдущем периоде. В 2015 г. значение данного показателя в среднем по районам по сравнению с 2014 г. выросло на 7,4%.

Таблица 6. **Объём промышленного производства на душу населения, тыс. руб.**

Район	В ценах 2000 г.*											2015 г. в текущих ценах**
	2000 г.		2007 г.	2014 г.	2015 г.		2007 г. к 2000 г., %	2014 г. к 2007 г., %	2015 г. к 2014 г., %	2015 г. к 2000 г.		
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место				Знач., %	Место, +/-	
Кадуйский	189,3	1	234,2	229,1	302,0	1	123,7	97,8	131,8	159,5	0	583,7
Грязовецкий	13,3	11	19,4	22,0	24,5	10	145,1	113,8	111,1	183,6	1	255,1
Сокольский	27,9	2	37,2	40,5	41,8	5	133,3	108,7	103,3	149,6	-3	224,4
Вытегорский	20,8	5	34,0	103,8	106,7	2	163,2	305,7	102,8	512,9	3	215,8
Шекснинский	23,3	4	41,2	51,3	45,4	4	176,6	124,4	88,4	194,4	0	209,2
Харовский	18,3	6	16,8	29,4	33,9	6	91,8	175,1	115,1	185,0	0	162,6
Сямженский	5,7	19	9,9	10,3	9,3	17	174,4	104,8	89,7	164,0	2	159,9
Нюксенский	3,2	23	6,0	13,5	13,3	15	188,7	224,1	99,0	418,7	8	159,0
Чагодощенский	25,9	3	131,2	64,4	65,2	3	505,8	49,1	101,2	251,3	0	157,3
Великоустюгский	16,3	7	19,2	24,4	24,4	11	118,1	127,1	100,1	150,2	-4	146,5
Белозерский	14,2	9	26,2	29,1	31,0	7	184,2	111,0	106,3	217,3	2	127,4
Череповецкий	14,0	10	17,6	17,6	17,1	12	125,4	100,2	97,0	121,9	-2	124,2
Тотемский	15,1	8	16,6	14,4	13,7	14	109,6	86,8	95,4	90,7	-6	118,1
Вологодский	7,8	16	20,2	17,2	16,7	13	257,1	85,4	96,8	212,4	3	112,3
Верховажский	5,6	20	10,8	13,5	10,7	16	193,0	124,7	79,3	190,7	4	82,1
Бабаевский	8,8	15	5,7	6,1	5,9	21	65,1	105,9	97,7	67,4	-6	74,9
Устюженский	5,4	21	6,4	7,9	8,0	19	119,4	122,7	101,8	149,3	2	64,3
Кирилловский	4,4	22	4,9	4,1	3,9	25	112,3	83,5	94,6	88,8	-3	63,3
Вожегодский	11,0	13	10,9	8,7	8,8	18	98,9	80,1	100,9	79,8	-5	62,6
Вашкинский	11,0	12	21,4	27,8	29,8	8	193,7	129,9	107,2	269,8	4	59,6
Междуреченский	5,8	18	4,3	6,8	6,6	20	73,9	157,3	97,3	113,2	-2	59,1
Никольский	3,1	24	3,1	3,7	3,9	23	100,5	119,3	106,1	127,2	1	28,8
Кичм.-Городецкий	7,0	17	3,7	5,0	3,9	24	53,3	133,8	78,6	56,1	-7	20,8
Усть-Кубинский	1,9	26	1,6	1,6	1,7	26	84,4	100,3	106,0	89,7	0	20,8
Бабушкинский	2,7	25	2,2	4,6	4,5	22	80,1	214,6	96,4	165,7	3	20,5
Тарногский	9,3	14	8,7	24,5	26,0	9	93,6	281,9	106,3	280,5	5	20,0
г. Вологда	21,6		32,4	42,4	47,0		150,3	130,8	110,9	218,0		258,3
г. Череповец	218,0		303,8	297,6	299,8		139,4	97,9	100,8	137,5		1345,4
Среднее по районам	18,5		27,2	31,8	34,1		146,5	117,0	107,4	184,1		146,4
Среднее по области	67,9		97,9	105,7	108,7		144,3	107,9	102,9	160,2		498,2

* Объём производства промышленной продукции.

** Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг (без учета объема производства субъектов малого предпринимательства).

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ За 2000–2015 гг. во всех муниципальных районах области объем розничного товарооборота в расчете на 1 жителя в сопоставимых ценах увеличился в 2,7 раза (табл. 7). Как в 2000–2007 гг., так и в 2008–2014 гг. значения данного показателя увеличивались примерно одинаковыми темпами (8–9% в год), а в 2015 г. по сравнению с 2014 г. отмечалось снижение на 8,4%.

Наибольшее значение среднедушевого объема розничного товарооборота по итогам 2015 г. было достигнуто в Кирилловском, Великоустюгском, Грязовецком, Харовском районах (свыше 110 тыс. руб.).

Таблица 7. Объем розничного товарооборота,
(в сопоставимых ценах 2015 г.), тыс. руб. на душу населения

Район	2000 г.		2007 г.	2014 г.	2015 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г.	2014 г. к 2007 г.	2015 г. к 2014 г.	2015 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Кирилловский	48,5	2	76,2	145,2	136,1	1		157,0	190,5	93,7	280,3	1
Грязовецкий	32,4	13	68,4	130,7	125,2	2		211,1	191,2	95,8	386,8	11
Великоустюгский	43,9	5	66,3	129,4	120,2	3		150,9	195,2	92,9	273,6	2
Харовский	29,1	20	72,9	129,2	115,4	4		250,4	177,3	89,3	396,5	16
Нюксенский	36,5	9	59,5	115,5	108,2	5		163,0	194,1	93,7	296,5	4
Никольский	45,7	4	69,4	115,0	105,5	6		151,8	165,8	91,7	230,9	-2
Тотемский	49,7	1	81,1	116,3	105,1	7		163,3	143,3	90,3	211,4	-6
Кичм.-Городецкий	38,7	7	71,1	112,6	104,3	8		183,8	158,4	92,6	269,6	-1
Белозерский	30,6	18	49,9	116,3	104,2	9		163,1	233,0	89,6	340,4	9
Вытегорский	46,1	3	70,5	108,6	98,4	10		153,0	154,1	90,6	213,7	-7
Тарногский	31,3	17	49,4	109,5	98,3	11		158,0	221,7	89,8	314,5	6
Сокольский	32,2	14	54,9	103,5	95,9	12		170,7	188,5	92,7	298,3	2
Бабушкинский	36,1	10	75,0	108,4	95,7	13		207,8	144,5	88,2	265,1	-3
Кадуйский	36,6	8	65,5	102,5	92,9	14		178,8	156,6	90,6	253,7	-6
Сямженский	31,6	16	59,7	101,7	91,3	15		189,2	170,2	89,8	289,3	1
Чагодощенский	26,8	25	56,3	93,6	89,3	16		209,7	166,3	95,4	332,8	9
Вашкинский	28,5	23	53,7	97,0	89,1	17		188,3	180,8	91,8	312,6	6
Вожегодский	33,9	11	61,1	95,9	88,1	18		180,2	156,9	91,9	259,8	-7
Устюженский	28,5	24	46,1	90,1	85,6	19		161,8	195,4	95,1	300,6	5
Бабаевский	29,5	19	67,3	92,7	85,3	20		227,9	137,7	92,1	288,9	-1
Шекнинский	26,3	26	49,5	91,8	84,9	21		188,4	185,6	92,4	323,3	5
Междуреченский	32,7	12	66,8	87,2	78,9	22		204,3	130,5	90,5	241,4	-10
Усть-Кубинский	28,6	22	48,6	91,4	77,3	23		169,9	187,9	84,6	270,2	-1
Верховажский	31,6	15	54,8	89,1	77,2	24		173,6	162,6	86,7	244,6	-9
Череповецкий	41,5	6	64,0	86,1	77,1	25		154,2	134,6	89,6	185,9	-19
Вологодский	28,7	21	49,4	73,1	65,6	26		172,0	148,2	89,6	228,5	-5
г. Вологда	59,0		136,2	194,7	174,2			230,7	143,0	89,5	295,1	
г. Череповец	48,2		127,5	169,5	153,0			264,3	132,9	90,3	317,2	
Среднее по районам	35,7		61,8	105,0	96,2			173,4	169,8	91,6	269,7	
Среднее по области	43,0		94,5	146,3	132,5			219,7	154,8	90,6	307,9	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ Объем ввода в действие жилых домов в среднем по районам области увеличился с 0,14 кв. м/чел. в 2000 г. до 0,84 кв. м/чел. в 2015 г., или в 6,1 раза (табл. 8). В 11 муниципальных районах области темпы роста данного показателя были еще выше. В период 2008–2014 гг. темпы ввода жилья (прирост на 17,6% в среднем за каждый год) в большинстве районов региона были выше, чем в 2000–2007 гг. (прирост на 9,6% в среднем за каждый год). В 2015 г. по сравнению с 2014 г. прирост несколько замедлился и составил всего 2,7%.

В 2015 году наибольший объем ввода жилья наблюдался в Кирилловском, Череповецком, Вологодском, Тарногском, Усть-Кубинском районах (более 1 кв. м на 1 жителя), наименьший – в Грязовецком, Чагодощенском и Сокольском (менее 0,5 кв. м).

▼ Уменьшение объемов жилищного строительства в 2015 г. по сравнению с 2014 г. произошло в 15 районах, в 2014 г. по сравнению с 2007 г. – в Междуреченском районе и г. Череповце.

Таблица 8. Объем ввода в действие жилых домов, кв. м на душу населения

Район	2000 г.		2007 г.	2014 г.	2015 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г.	2014 г. к 2007 г.	2015 г. к 2014 г.	2015 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Кирилловский	0,11	21	0,43	1,78	1,62	1		414,2	409,6	91,0	1544,6	20
Череповецкий	0,15	12	0,43	1,76	1,58	2		284,2	404,5	89,9	1033,7	10
Вологодский	0,15	14	0,32	1,52	1,50	3		218,9	474,7	99,1	1029,7	11
Тарногский	0,20	6	0,21	1,03	1,40	4		108,9	485,0	135,3	714,3	2
Усть-Кубинский	0,24	4	0,30	0,86	1,18	5		123,7	289,0	137,1	490,0	-1
Устюженский	0,16	9	0,28	1,01	0,98	6		174,9	360,7	97,6	615,8	3
Кадуйский	0,24	3	0,45	1,03	0,95	7		186,7	227,4	92,5	392,9	-4
Верховажский	0,15	13	0,23	1,12	0,88	8		156,3	476,2	79,0	588,4	5
Никольский	0,13	16	0,16	0,73	0,84	9		126,4	455,2	115,0	661,6	7
Вытегорский	0,16	10	0,09	0,56	0,80	10		54,1	650,6	142,7	502,3	0
Кичм.-Городецкий	0,08	22	0,24	0,62	0,79	11		297,2	253,1	128,2	964,2	11
Нюксенский	0,04	25	0,49	0,50	0,77	12		1186,0	103,6	153,5	1886,4	13
Междуреченский	0,17	8	0,39	0,34	0,73	13		232,4	86,8	215,7	434,9	-5
Бабаевский	0,03	26	0,32	0,62	0,69	14		1194,8	192,7	109,9	2530,8	12
Белозерский	0,33	1	0,25	0,71	0,66	15		75,2	291,4	91,8	201,1	-14
Тотемский	0,23	5	0,24	0,56	0,66	16		103,7	235,6	117,5	287,1	-11
Бабушкинский	0,11	19	0,16	0,64	0,65	17		138,6	402,9	102,1	570,5	2
Сямженский	0,24	2	0,23	0,68	0,64	18		92,6	299,8	95,3	264,3	-16
Великоустюгский	0,06	23	0,34	0,35	0,63	19		564,3	105,2	177,3	1052,5	4
Вашкинский	0,14	15	0,24	0,89	0,63	20		169,1	366,0	70,3	435,3	-5
Шекснинский	0,12	17	0,22	0,60	0,55	21		181,4	274,3	90,8	451,6	-4
Харовский	0,11	18	0,17	0,65	0,54	22		146,4	388,9	82,1	467,2	-4
Вожегодский	0,05	24	0,18	0,69	0,52	23		351,9	373,0	76,1	998,6	1
Грязовецкий	0,11	20	0,28	0,58	0,49	24		246,4	209,5	84,2	434,9	-4
Чагодощенский	0,17	7	0,28	0,52	0,43	25		160,4	188,6	83,2	251,6	-18
Сокольский	0,16	11	0,08	0,37	0,34	26		50,7	474,3	92,0	221,2	-15
г. Вологда	0,24		0,42	0,58	0,73			177,4	136,9	127,3	309,3	
г. Череповец	0,13		0,66	0,44	0,53			524,8	66,3	121,5	422,9	
Среднее по районам	0,14		0,26	0,82	0,84			189,7	311,1	102,7	606,3	
Среднее по области	0,16		0,40	0,65	0,73			252,2	162,7	111,8	458,9	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

- ▲ В 2015 г. по сравнению с 2007 г. **бюджетная обеспеченность** (налоговые и неналоговые доходы бюджета муниципального района в расчёте на 1 жителя) всех муниципальных районов, за исключением Кадуйского и Шекснинского, а также г. Череповца и г. Вологды, **выросла** (в среднем по районам на 67%; табл. 9). В Нюксенском, Сямженском, Верховажском, Междуреченском и Никольском районах рост данного показателя составил более 3 раз. В 16 районах области доля собственных (налоговых и неналоговых) доходов в общем объёме доходов увеличилась к 2015 г. по сравнению с 2007 г. (в среднем по районам осталась на прежнем уровне).
- ▼ В 12 муниципальных районах бюджетная обеспеченность в сопоставимых ценах за 2007–2015 гг. **снизилась** (темп роста доходов бюджета был ниже темпов инфляции). Как в 2007, так и в 2015 г. во всех районах области **доля собственных доходов не превышала и 55%**. Наиболее существенно доля собственных доходов бюджета за этот период сократилась в Вологде и Череповце (на 15,0 и 19,7 п.п. соответственно), а также в Шекснинском и Кадуйском районах (на 10,8 и 27,2 п.п. соответственно).

Таблица 9. **Бюджетная обеспеченность налоговыми и неналоговыми доходами бюджета района (городского округа) в расчёте на 1 жителя, тыс. руб.**

Район	2007 г.			2014 г.		2015 г.				2015 г. к 2007 г.		
	Знач.	Место	Доля*, %	Знач.	Доля*, %	Знач.	Место	Группа	Доля*, %	Знач., раз	Место, +/-	Доля*, п.п.
Нюксенский	2,6	25	25,1	8,0	19,5	14,9	1		34,3	5,85 (2,90)	24	9,2
Вытегорский	6,5	4	37,0	8,1	30,7	11,4	2		28,9	1,76 (0,87)	2	-8,1
Кирилловский	4,9	10	28,7	10,4	26,5	10,6	3		29,0	2,17 (1,08)	7	0,3
Вашкинский	3,6	16	18,0	9,0	22,7	10,2	4		26,8	2,84 (1,41)	12	8,7
Тотемский	4,6	11	29,9	6,5	27,4	10,0	5		39,5	2,17 (1,07)	6	9,5
Сямженский	2,9	20	16,2	9,1	29,0	9,8	6		29,2	3,32 (1,65)	14	13,0
Верховажский	2,7	22	16,6	8,5	22,4	9,5	7		29,7	3,50 (1,74)	15	13,0
Череповецкий	6,8	3	41,3	8,7	38,5	9,4	8		42,4	1,39 (0,69)	-5	1,0
Междуреченский	2,7	23	8,6	7,8	19,8	9,3	9		22,5	3,52 (1,75)	14	13,9
Бабаевский	6,2	6	35,4	6,8	26,9	8,7	10		32,9	1,40 (0,69)	-4	-2,5
Вологодский	4,1	14	30,0	9,1	38,1	8,7	11		34,4	2,12 (1,05)	3	4,4
Тарногский	3,2	18	17,5	8,3	23,3	8,6	12		26,2	2,73 (1,35)	6	8,8
Чагодощенский	6,3	5	26,6	8,5	28,7	8,3	13		24,6	1,31 (0,65)	-8	-2,0
Белозерский	5,7	9	35,3	7,4	25,6	8,3	14		25,5	1,46 (0,72)	-5	-9,7
Вожегодский	2,8	21	16,4	7,4	27,2	8,1	15		28,5	2,92 (1,45)	6	12,0
Харовский	3,4	17	21,3	8,5	27,9	8,0	16		27,4	2,39 (1,19)	1	6,0
Грязовецкий	4,3	13	32,0	6,9	27,1	7,9	17		29,7	1,83 (0,91)	-4	-2,3
Кичм.-Городецкий	3,1	19	16,7	7,2	24,2	7,8	18		23,7	2,50 (1,24)	1	7,0
Шекснинский	8,4	2	47,3	6,2	28,4	7,7	19		36,6	0,92 (0,46)	-17	-10,8
Устюженский	2,6	24	13,5	8,3	32,0	7,7	20		30,1	2,96 (1,47)	4	16,6
Усть-Кубинский	6,0	7	21,4	7,6	22,2	7,4	21		16,7	1,24 (0,61)	-14	-4,7
Кадуйский	12,0	1	55,3	7,8	29,9	7,3	22		28,1	0,61 (0,30)	-21	-27,2
Бабушкинский	4,0	15	21,6	6,3	21,3	7,1	23		22,0	1,78 (0,88)	-8	0,3
Великоустюгский	5,7	8	34,4	6,6	26,6	7,0	24		25,9	1,22 (0,61)	-16	-8,5
Никольский	2,1	26	14,5	6,8	21,7	6,8	25		23,8	3,21 (1,59)	1	9,3
Сокольский	4,5	12	31,4	5,5	27,4	5,6	26		28,0	1,26 (0,62)	-14	-3,4
г. Вологда	9,6		57,3	9,1	39,6	9,3			42,3	0,97 (0,48)		-15,0
г. Череповец	14,5		66,4	9,1	42,5	10,3			46,7	0,71 (0,35)		-19,7
Среднее по районам	5,0		29,6	7,5	28,0	8,3			29,6	1,67 (0,83)		0,0

* Доля налоговых и неналоговых доходов бюджета муниципального района (городского округа) в общем объеме доходов.
** Темп роста показателя в сопоставимых ценах (с учётом индекса потребительских цен по области).

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ И РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

▼ В 2015 г. соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и величины прожиточного минимума во всех районах области, за исключением Нюксенского и Бабаевского, было ниже, чем в городах Вологде и Череповце. Кроме того, в 15 районах региона размер заработной платы не превышал стоимости 2 прожиточных минимумов (табл. 10). В 2014 г. по сравнению с 2007 г. произошло снижение данного показателя в 3 районах, а также городах Вологде и Череповце. В 2007–2014 гг. темпы роста значений показателя соотношения зарплаты и прожиточного минимума замедлились во всех районах области: если за 2000–2007 гг. прирост в целом по районам составил 44,6%, то в 2014 г. по сравнению с 2007 г. – всего 5,1%, а в 2015 г. данный показатель уже снизился по сравнению с предыдущим годом на 14%.

Таблица 10. Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и величины прожиточного минимума, раз

Район	2000 г.		2007 г.	2014 г.	2015 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г.	2014 г. к 2007 г.	2015 г. к 2014 г.	2015 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Нюксенский	1,5	14	2,5	3,2	2,8	1		164,7	129,9	86,6	185,3	13
Бабаевский	1,5	13	2,5	2,8	2,5	2		165,2	108,9	89,4	160,9	11
Вытегорский	1,9	2	2,3	2,6	2,4	3		119,9	111,5	92,9	124,2	-1
Кадуйский	2,2	1	2,8	2,8	2,4	4		123,6	101,8	85,6	107,8	-3
Грязовецкий	1,6	7	2,4	2,6	2,3	5		148,4	107,9	90,5	145,0	2
Тотемский	1,9	3	2,3	2,5	2,3	6		123,9	106,2	94,2	124,1	-3
Сямженский	1,3	18	2,2	2,3	2,3	7		169,4	106,2	96,2	173,0	11
Шекснинский	1,7	5	2,5	2,6	2,3	8		142,5	105,7	86,6	130,5	-3
Череповецкий	1,6	9	2,4	2,5	2,2	9		150,6	104,0	87,1	136,3	0
Вологодский	1,7	6	2,3	2,4	2,1	10		140,8	102,3	88,4	127,4	-4
Кирилловский	1,5	16	2,2	2,3	2,1	11		146,3	108,0	88,1	139,3	5
Сокольский	1,6	11	2,2	2,3	2,0	12		138,2	105,9	87,1	127,5	-1
Харовский	1,5	15	2,0	2,1	1,9	13		138,6	103,3	89,3	127,9	2
Белозерский	1,6	12	2,1	2,2	1,9	14		138,0	102,8	84,8	120,2	-2
Великоустюгский	1,6	7	2,1	2,1	1,8	15		128,9	102,6	85,8	113,5	-8
Бабушкинский	1,1	24	1,9	1,9	1,8	16		167,4	103,3	93,3	161,2	8
Междуреченский	1,2	22	2,0	2,0	1,8	17		169,7	101,0	89,0	152,5	5
Устюженский	1,3	19	1,8	2,0	1,8	18		142,0	109,0	88,3	136,7	1
Усть-Кубинский	1,3	17	2,0	2,0	1,8	19		149,7	99,1	88,4	131,1	-2
Вожегодский	1,6	10	1,9	2,0	1,8	20		119,0	104,0	89,8	111,2	-10
Чагодощенский	1,7	4	2,4	2,0	1,8	21		139,0	83,1	87,5	101,1	-17
Вашкинский	1,3	20	1,8	2,1	1,8	22		141,7	113,0	84,8	135,8	-2
Верховажский	1,2	21	1,8	2,0	1,7	23		149,4	106,4	88,8	141,1	-2
Тарногский	1,2	23	1,8	1,9	1,7	24		154,9	105,1	87,4	142,3	-1
Никольский	1,1	25	1,9	1,9	1,6	25		175,5	102,9	84,6	152,8	0
Кичм.-Городецкий	1,0	26	1,8	1,8	1,6	26		174,8	97,2	89,6	152,2	0
г. Вологда	2,1		3,3	3,0	2,5			156,9	90,6	85,7	121,7	
г. Череповец	3,4		4,1	3,8	3,3			121,2	93,0	87,0	98,0	
Среднее по районам	1,5		2,2	2,3	1,9			144,6	105,1	85,9	130,6	
Среднее по области	2,2		3,1	3,0	2,5			139,7	97,3	85,5	116,1	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ За последние 15 лет уровень зарегистрированной безработицы сократился в среднем по районам области на 0,5 процентных пункта – с 2,2 до 1,9% (табл. 11). В пяти муниципальных районах снижение данного показателя составило более 1 п.п. Вместе с тем в 2000–2007 гг. наблюдался рост безработицы в большинстве районов области (в среднем на 0,3 п.п.), в 2008–2014 гг. – снижение (в среднем по районам на 0,8 п.п.), в 2015 г. по сравнению с 2014 г. – рост на 0,2 п.п.

▼ В Череповецком, Верховажском, Кичменгско-Городецком, Вытегорском, Нюксенском, Междуреченском, Белозерском муниципальных районах уровень безработицы увеличился за 2000–2015 гг. более чем на 0,5 п.п.

Таблица 11. Уровень зарегистрированной безработицы, %

Район	2000 г.		2007 г.	2014 г.	2015 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г.	2014 г. к 2007 г.	2015 г. к 2014 г.	2015 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место, +/-	Знач.	Знач.	Знач.	Место, +/-		Знач., п.п.	Знач., п.п.	Знач., п.п.	Знач., п.п.	Место, +/-
Шекснинский	2,2	14	1,6	0,6	0,6	1		-0,6	-1,0	0,0	-1,6	13
Вологодский	3,0	20	2,2	0,9	1,2	2		-0,8	-1,3	0,3	-1,8	18
Бабушкинский	1,1	2	1,5	1,4	1,3	3		0,4	-0,1	-0,1	0,2	-1
Бабаевский	1,5	6	2,0	1,4	1,4	4		0,5	-0,6	0,0	-0,1	2
Сокольский	1,6	9	1,5	1,7	1,4	4		-0,1	0,2	-0,3	-0,2	5
Череповецкий	0,3	1	0,9	1,1	1,4	4		0,6	0,2	0,3	1,1	-3
Тотемский	1,9	11	1,6	1,1	1,5	7		-0,3	-0,5	0,4	-0,4	4
Вожегодский	2,7	18	3,4	1,7	1,7	8		0,7	-1,7	0,0	-1,0	10
Усть-Кубинский	7,4	26	1,9	1,6	1,7	8		-5,5	-0,3	0,1	-5,7	18
Тарногский	1,5	6	1,7	1,8	1,8	10		0,2	0,1	0,0	0,3	-4
Харовский	2,5	15	2,8	1,6	1,8	10		0,3	-1,2	0,2	-0,7	5
Никольский	1,5	6	1,9	1,7	2,0	12		0,4	-0,2	0,3	0,5	-6
Кичм.-Городецкий	1,3	3	1,4	1,9	2,1	13		0,1	0,5	0,2	0,8	-10
Вытегорский	1,4	5	3,7	2,5	2,2	14		2,3	-1,2	-0,3	0,8	-9
Верховажский	1,3	3	3,5	1,8	2,3	15		2,2	-1,7	0,5	1,0	-12
Грязовецкий	3,7	24	2,6	1,9	2,3	15		-1,1	-0,7	0,4	-1,4	9
Устюженский	4,0	25	3,8	2,4	2,3	15		-0,2	-1,4	-0,1	-1,7	10
Великоустюгский	2,1	13	3,8	2,3	2,4	18		1,7	-1,5	0,1	0,3	-5
Кадуйский	2,5	15	2,7	1,8	2,4	18		0,2	-0,9	0,6	-0,1	-3
Кирилловский	2,0	12	3,0	2,0	2,4	18		1,0	-1,0	0,4	0,4	-6
Нюксенский	1,7	10	1,7	1,3	2,4	18		0,0	-0,4	1,1	0,7	-8
Сямженский	3,0	20	3,8	1,9	2,4	18		0,8	-1,9	0,5	-0,6	2
Вашкинский	2,7	18	3,5	2,0	2,7	23		0,8	-1,5	0,7	0,0	-5
Чагодощенский	3,6	23	5,0	2,4	2,7	23		1,4	-2,6	0,3	-0,9	0
Междуреченский	2,6	17	3,3	2,6	3,2	25		0,7	-0,7	0,6	0,6	-8
Белозерский	3,0	20	3,0	2,6	3,9	26		0,0	-0,4	1,3	0,9	-6
г. Вологда	1,3		0,7	0,9	1,5			-0,6	0,2	0,6	0,2	
г. Череповец	0,9		0,7	1,1	1,4			-0,2	0,4	0,3	0,5	
Среднее по районам	2,2		2,5	1,7	1,9			0,3	-0,8	0,3	-0,3	
Среднее по области	1,7		1,6	1,3	1,6			-0,1	-0,3	0,3	-0,1	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ В 2015 г. во всех муниципальных районах **обеспеченность населения врачами** была **ниже, чем нормативное значение** – 41 человек на 10 тыс. чел. населения¹, в среднем по районам ниже в 2,3 раза. За исследуемый период она **существенно не изменилась** (табл. 12). В целом по районам за 2008–2014 гг. наблюдался прирост значения данного показателя (на 5,2%), в 2015 г. по сравнению с 2014 г. – сокращение на 1,9%, в то время как за 2000–2007 гг. также произошло его снижение на 3,1%.

Таблица 12. **Обеспеченность населения врачами, чел. на 10 тыс. чел. населения**

Район	2000 г.		2007 г.	2014 г.	2015 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г.	2014 г. к 2007 г.	2015 г. к 2014 г.	2015 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Великоустюгский	30,0	1	30,4	34,3	29,1	1		101,3	112,9	84,8	96,9	0
Вашкинский	17,4	7	17,1	22,2	22,7	2		98,2	129,8	102,4	130,5	5
Бабаевский	20,7	3	23,9	20,8	22,5	3		115,7	87,0	107,8	108,6	0
Сокольский	28,1	2	24,0	22,9	22,1	4		85,5	95,5	96,2	78,6	-2
Сямженский	14,1	20	13,9	22,8	21,8	5		98,1	164,2	95,9	154,5	15
Харовский	17,4	8	17,3	19,3	21,7	6		99,3	111,7	112,6	124,9	2
Тарногский	15,4	14	16,6	19,5	19,8	7		108,1	117,5	101,6	129,0	7
Нюксенский	16,8	9	14,2	17,9	19,3	8		84,6	126,2	108,1	115,5	1
Кичм.-Городецкий	14,4	16	15,0	18,7	18,3	9		103,7	124,5	98,1	126,7	7
Шекснинский	15,9	11	14,4	18,7	17,7	10		90,8	129,2	95,0	111,5	1
Бабушкинский	12,9	23	13,8	15,7	16,8	11		107,2	114,2	106,6	130,5	12
Кирилловский	15,7	13	19,0	19,7	16,5	12		121,3	103,5	83,9	105,3	1
Усть-Кубинский	13,6	22	14,4	15,2	16,5	13		105,9	105,2	108,8	121,2	9
Верховажский	11,5	25	12,7	15,2	16,0	14		110,8	119,9	105,2	139,8	11
Междуреченский	13,9	21	15,2	14,0	16,0	15		109,3	91,9	114,3	114,7	6
Чагодощенский	17,5	6	18,0	14,0	15,9	16		103,1	77,8	113,2	90,8	-10
Тотемский	17,5	5	14,8	16,0	15,7	17		84,7	108,2	97,9	89,6	-12
Устюженский	16,6	10	18,8	14,8	15,6	18		113,0	79,1	105,0	93,9	-8
Белозерский	14,3	19	16,3	15,2	14,9	19		113,5	93,6	97,9	104,0	0
Вожегодский	14,4	17	14,1	14,5	14,7	20		97,3	102,9	101,7	101,8	-3
Вологодский	15,8	12	13,4	15,2	14,5	21		84,4	113,7	95,4	91,5	-9
Кадуйский	17,7	4	15,7	12,9	14,1	22		88,9	82,4	108,9	79,7	-18
Грязовецкий	11,9	24	11,8	12,8	13,3	23		99,5	108,2	103,9	111,9	1
Вытегорский	15,0	15	14,1	13,0	12,9	24		94,0	92,3	98,7	85,6	-9
Череповецкий	14,4	18	12,8	11,3	12,4	25		88,6	88,2	110,2	86,1	-7
Никольский	10,0	26	8,8	10,2	11,8	26		88,4	116,0	115,8	118,8	0
г. Вологда	67,3		69,8	61,1	60,9			103,8	87,5	99,7	90,6	0
г. Череповец	39,0		39,7	38,8	39,4			101,9	97,6	101,6	100,9	0
Среднее по районам	17,8		17,2	18,1	17,8			96,9	105,2	98,1	99,9	
Среднее по области	34,7		35,5	35,2	35,2			102,5	99,0	100,1	101,6	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

¹ Источник: О социальных нормативах и нормах [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 03.07.1996 г. № 1063-р (в ред. от 26.01.2017 г.) // КонсультантПлюс.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ

С целью оценки изменений восприятия населением условий жизни, отношения к политической и экономической ситуации в стране и регионе ФГБУН ВолНЦ РАН с 1996 г. проводит регулярные опросы общественного мнения в десяти муниципальных образованиях Вологодской области (в 8 муниципальных районах и 2 городских округах – Вологде и Череповце).

Опрос проводится в районах с разным уровнем социально-экономического развития (по интегральной методике ФГБУН ВолНЦ РАН): высоким – Шекснинский и Грязовецкий, выше среднего – Великоустюгский; средним – Кирилловский и Тарногский, ниже среднего – Бабаевский, низким – Никольский и Вожегодский (табл. 13).

Следует отметить, что явно выраженной зависимости между уровнем развития районов и одобрением населением деятельности глав местных администраций не наблюдается. Так, в Шекснинском и Великоустюгском районах доля населения, одобряющего деятельность местной власти, выше средней по районам, но в Грязовецком, наоборот, – существенно ниже. В то же время в двух районах с низким и ниже среднего уровнем социально-экономического развития (Бабаевском и Вожегодском) – высокий показатель одобрения, при этом в Бабаевском районе отмечается также самый высокий показатель социального настроения, а Вожегодском – самый низкий.

Таблица 13. Оценка населением деятельности главы местной администрации в районах с разным уровнем социально-экономического развития

	Доля опрошенных, одобряющих деятельность главы местной администрации*, %				Показатель социального настроения – доля опрошенных, выбравших вариант ответа «Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние»*, %				Значение интегрального показателя уровня социально-экономического развития**			
	2000 г.	2007 г.	2014 г.	2015 г.	2000 г.	2007 г.	2014 г.	2015 г.	2000 г.	2007 г.	2014 г.	2015 г.
Шекснинский	34,2	60,6	56,3	51,2	42,4	63,4	70,4	66,1	1,222	1,501	1,391	1,479
Грязовецкий	26,4	25,9	16,4	26,4	33,6	66	56,4	57,7	1,15	1,236	1,264	1,333
Великоустюгский	49,4	56,4	34,9	49,9	56,6	64,3	77,3	81,5	1,141	1,072	1,09	1,111
Тарногский	47,2	22,4	11,4	21,5	41,6	65	78,8	81,6	0,861	0,854	0,963	0,986
Кирилловский	43,3	29,7	38,1	42,9	30,3	47,6	59,2	60,4	0,872	0,854	1,048	0,967
Бабаевский	34,9	44,4	38,8	46,5	47,7	87,5	93,4	95,6	0,93	0,877	0,88	0,879
Вожегодский	37,8	38,3	53,2	44,6	29	46,4	20,9	27,9	0,818	0,719	0,759	0,783
Никольский	51,7	38,4	24,2	11,2	53,6	49,1	40,2	45,7	0,693	0,676	0,757	0,754
<i>В среднем по районам</i>	<i>40,7</i>	<i>40,8</i>	<i>34,8</i>	<i>36,7</i>	<i>42,2</i>	<i>51,6</i>	<i>61,8</i>	<i>64,6</i>	-	-	-	-
<i>г. Вологда</i>	<i>42,8</i>	<i>28,1</i>	<i>30,9</i>	<i>28,1</i>	-	<i>63,1</i>	<i>76,4</i>	<i>73,9</i>	-	-	-	-
<i>г. Череповец</i>	<i>58,5</i>	<i>53,8</i>	<i>55,8</i>	<i>50,6</i>	-	<i>68,1</i>	<i>76,3</i>	<i>70,6</i>	-	-	-	-
<i>В среднем по области</i>	<i>45,9</i>	<i>41,1</i>	<i>39,3</i>	<i>38,1</i>	<i>46,2</i>	<i>63,6</i>	<i>69,4</i>	<i>68,6</i>	-	-	-	-

Примечание. Полужирным шрифтом выделены по 4 района с наибольшим значением показателя.
* Источник: Эффективность государственного управления в оценках населения: мониторинг социально-экономического положения муниципальных районов Вологодской области в 2000 – 2014 гг. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 108 с.
** Данные таблицы 1 настоящего бюллетеня.

**НЕКОТОРЫЕ ИНДИКАТОРЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА В РАЙОНАХ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

▼ Производственная база молочно-мясного скотоводства за исследуемый период сократилась. За 2000–2015 гг. поголовье крупного рогатого скота в целом по области уменьшилось на 48,3% (с 317 до 164 тыс. голов), а в расчёте на 100 гектаров пашни – на 44,4% (табл. 14). Самые высокие темпы снижения данного показателя наблюдаются в Вытегорском, Бабушкинском и Сямженском районах. Темпы сокращения значений данного показателя как в 2000–2007 гг., так и в 2008–2014 гг. были примерно одинаковыми – около 4% в год. В 2014 г. в Грязовецком районе поголовье КРС в расчёте на 100 га пашни превысило значение 2007 г. на 1,3%. В 2015 г. по сравнению с 2014 г. рост данного показателя отмечался в половине районов области (от 0,2 до 15,1%). За 2000–2015 гг. наблюдалось увеличение доли поголовья крупного рогатого скота области, содержащегося в пригородных районах (Вологодском, Грязовецком, Череповецком, Шекнинском), с 39 до 56%.

Таблица 14. Поголовье КРС во всех категориях хозяйств в расчёте на 100 га пашни, голов

Район	2000 г.		2007 г.	2014 г.	2015 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г.	2014 г. к 2007 г.	2015 г. к 2014 г.	2015 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Грязовецкий	45,6	6	46,5	47,1	48,4	1		102,1	101,3	102,6	106,1	5
Вологодский	64,7	1	61,4	45,9	45,7	2		95,0	74,7	99,6	70,7	-1
Тотемский	47,6	4	46,0	34,1	34,4	3		96,7	74,2	100,7	72,2	1
Чагодощенский	49,3	3	37,1	30,8	30,4	4		75,1	83,1	98,7	61,6	-1
Шекнинский	32,8	21	26,3	24,7	25,7	5		80,1	94,0	104,2	78,5	16
Кирилловский	43,4	8	31,9	24,8	24,0	6		73,6	77,8	96,6	55,3	2
Верховажский	44,9	7	33,2	21,8	21,3	7		74,0	65,5	97,7	47,3	0
Череповецкий	37,2	13	25,8	20,1	20,5	8		69,5	77,7	102,4	55,2	5
Великоустюгский	38,5	12	23,2	21,2	20,3	9		60,2	91,6	95,8	52,8	3
Вашкинский	53,4	2	34,6	19,1	19,3	10		64,8	55,1	101,4	36,2	-8
Устюженский	27,3	23	23,2	16,7	17,4	11		84,9	72,0	104,0	63,6	12
Междуреченский	39,7	11	23,2	14,0	15,0	12		58,4	60,4	107,1	37,8	-1
Никольский	36,0	16	17,7	14,1	14,7	13		49,1	80,0	104,0	40,8	3
Кадуйский	36,1	15	21,5	12,6	13,2	14		59,7	58,7	104,6	36,7	1
Тарногский	33,9	19	21,7	12,3	12,9	15		64,0	56,8	104,6	38,0	4
Кичм.-Городецкий	33,3	20	18,7	13,0	12,5	16		56,1	69,9	96,0	37,6	4
Усть-Кубинский	27,7	22	28,7	12,7	12,3	17		103,7	44,2	96,7	44,3	5
Сокольский	35,1	18	27,3	11,0	11,0	18		77,7	40,3	100,2	31,4	0
Харовский	36,2	14	21,5	11,2	10,5	19		59,4	52,1	93,7	29,0	-5
Белозерский	39,8	10	19,9	9,8	9,8	20		50,0	49,2	100,0	24,6	-10
Бабаевский	39,9	9	15,7	9,2	9,1	21		39,3	58,8	98,5	22,8	-12
Вожегодский	36,0	17	23,5	8,6	8,5	22		65,4	36,4	98,9	23,5	-5
Вытегорский	46,6	5	14,0	7,7	7,9	23		30,1	55,0	102,5	17,0	-18
Нюксенский	20,7	26	12,2	6,7	7,5	24		58,8	54,5	113,4	36,4	2
Сямженский	26,6	25	15,0	4,8	5,5	25		56,5	32,0	115,1	20,8	0
Бабушкинский	27,1	24	16,7	6,4	5,4	26		61,8	38,0	85,7	20,1	-2
Среднее по районам	39,7		30,1	21,9	22,1			75,8	72,8	100,7	55,6	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

- ▼ За 2000–2015 гг. поголовье коров в хозяйствах области сократилось на 49,6% (на 74,6 тыс. голов), а в расчёте на 100 гектар пашни – на 45,8%. Наибольшие темпы снижения показателя отмечаются в Бабушкинском (в 6,1 раза), Вытегорском (в 7,1 раза) и Сямженском (в 21,4 раза) районах (табл. 15). Темпы сокращения значений данного показателя как в 2000–2007, так и в 2008–2014 гг. были примерно одинаковыми – около 4% в год, в 2015 г. значение осталось примерно на уровне 2014 г. В Грязовецком районе поголовье коров в 2014 г. в расчёте на 100 га пашни превысило значение 2007 г. на 1,7%. В 2015 г. по сравнению с предыдущим годом рост показателя отмечался в 14 районах (от 0,2 до 9,8%).
- ▼ Из 76 тыс. голов коров, содержащихся в хозяйствах региона, более половины (40,9 тыс. голов, или 54,1%) в 2015 г. приходилось на четыре пригородных района. В 2000 г. их доля была значительно меньше (35,6%), что свидетельствует о сжатии производственной базы в удаленных от Вологды и Череповца районах.

Таблица 15. Поголовье коров во всех категориях хозяйств в расчёте на 100 га пашни, голов

Район	2000 г.		2007 г.	2014 г.	2015 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г.	2014 г. к 2007 г.	2015 г. к 2014 г.	2015 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Грязовецкий	20,6	9	20,5	20,9	21,4	1		99,8	101,7	102,6	104,1	8
Вологодский	25,4	2	24,0	20,2	19,8	2		94,4	84,3	97,9	77,9	0
Тотемский	20,7	8	19,4	16,0	16,8	3		93,6	82,2	105,2	80,9	5
Чагодощенский	23,5	4	18,1	14,3	14,7	4		76,9	78,7	103,2	62,5	0
Шекснинский	15,5	20	12,5	11,8	11,9	5		80,4	94,8	100,3	76,4	15
Кирилловский	22,9	6	16,0	11,7	11,7	6		69,9	73,1	100,2	51,2	0
Верховажский	23,5	5	15,6	11,7	11,5	7		66,5	74,7	98,3	48,9	-2
Череповецкий	17,8	16	13,6	10,6	10,4	8		76,7	78,0	98,1	58,7	8
Вашкинский	24,4	3	17,5	9,7	9,8	9		71,6	55,7	100,7	40,1	-6
Великоустюгский	17,1	18	10,4	10,2	9,8	10		61,1	98,3	95,3	57,2	8
Устюженский	15,2	21	12,3	8,4	8,5	11		80,6	68,6	101,1	55,9	10
Междуреченский	19,6	13	10,6	6,7	6,8	12		54,1	63,3	100,9	34,6	1
Никольский	22,6	7	10,4	6,6	6,7	13		45,8	63,8	100,9	29,5	-6
Кичм.-Городецкий	17,5	17	9,2	6,6	6,3	14		52,5	71,4	96,5	36,1	3
Усть-Кубинский	13,2	25	14,1	6,6	6,1	15		107,0	46,7	93,2	46,5	10
Кадуйский	17,8	15	10,3	5,9	6,0	16		58,1	56,9	102,1	33,8	-1
Тарногский	13,6	24	7,4	5,9	5,9	17		54,7	79,0	101,2	43,7	7
Белозерский	20,3	11	11,1	5,6	5,7	18		54,9	50,3	102,2	28,2	-7
Харовский	18,5	14	11,3	5,1	5,2	19		61,3	45,2	100,9	28,0	-5
Сокольский	16,4	19	13,0	4,9	4,8	20		79,0	37,4	99,2	29,3	-1
Бабаевский	20,5	10	8,2	4,5	4,4	21		39,9	54,6	97,8	21,3	-11
Вожегодский	19,9	12	11,7	4,2	4,0	22		58,6	36,3	93,6	19,9	-10
Вытегорский	27,0	1	7,2	3,5	3,8	23		26,5	48,5	109,8	14,1	-22
Нюксенский	10,7	26	7,0	3,1	3,4	24		65,6	44,7	107,7	31,6	2
Бабушкинский	15,0	22	9,2	2,8	2,4	25		61,7	30,6	86,1	16,3	-3
Сямженский	14,3	23	7,7	0,7	0,7	26		53,3	9,4	93,4	4,7	-3
Среднее по районам	18,8		13,8	10,3	10,2			73,2	74,4	99,6	54,2	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ За 2000–2015 гг. поголовье свиней во всех категориях хозяйств региона сократилось на 45,1% (на 84,7 тыс. голов), а в расчёте на 100 га пашни – на 40,9%. В одиннадцати районах области данный показатель уменьшился более чем на 70% (табл. 16).

В 2008–2014 гг. темпы сокращения значений данного показателя были примерно такими же, как и в 2000–2007 гг. (3-4% в год). В 2014 г. в Грязовецком районе поголовье свиней в расчёте на 100 га пашни превысило значение показателя 2007 г. почти в 15 раз. За 2015 г. поголовье свиней увеличилось по сравнению с 2014 г. в 19 районах (в целом по области на 0,6%).

Таблица 16. Поголовье свиней во всех категориях хозяйств в расчёте на 100 га пашни, голов

Район	2000 г.		2007 г.	2014 г.	2015 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г.	2014 г. к 2007 г.	2015 г. к 2014 г.	2015 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Череповецкий	108,8	1	76,6	89,1	84,5	1		70,4	116,3	94,8	77,6	0
Вологодский	73,7	2	77,0	25,1	26,3	2		104,4	32,7	104,6	35,7	0
Грязовецкий	6,6	16	1,6	23,3	25,6	3		23,6	1492,5	109,8	387,5	13
Никольский	15,2	5	13,5	8,3	9,6	4		89,0	61,0	116,4	63,2	1
Бабушкинский	12,7	7	11,9	8,5	9,0	5		93,8	71,6	105,8	71,0	2
Верховажский	12,7	6	7,4	3,9	4,1	6		57,9	52,4	105,4	32,0	0
Усть-Кубинский	0,9	26	2,9	1,2	3,4	7		320,4	42,6	281,5	384,4	19
Кичм.-Городецкий	9,3	10	6,0	2,9	3,0	8		64,5	48,4	103,9	32,4	2
Тарногский	7,8	12	4,8	2,8	2,9	9		62,5	58,1	104,5	38,0	3
Вытегорский	9,2	11	5,0	2,3	2,6	10		54,3	45,9	113,3	28,3	1
Тотемский	15,8	4	4,0	2,0	2,6	11		25,3	50,7	127,2	16,3	-7
Великоустюгский	11,1	8	6,0	2,6	2,5	12		53,9	43,3	96,5	22,5	-4
Чагодощенский	19,9	3	14,3	2,1	2,0	13		71,5	14,4	94,8	9,8	-10
Нюксенский	7,4	13	3,5	1,6	1,9	14		47,0	45,7	119,8	25,8	-1
Вожегодский	4,2	20	2,6	1,6	1,8	15		61,2	60,4	115,2	42,6	5
Вашкинский	5,1	18	1,9	1,4	1,6	16		38,2	69,6	118,5	31,4	2
Сокольский	9,9	9	1,5	1,3	1,6	17		14,7	90,2	118,2	15,7	-8
Междуреченский	2,5	24	3,1	1,2	1,4	18		121,7	39,5	119,1	57,3	6
Сямженский	2,8	23	1,6	1,6	1,4	19		57,9	96,9	90,7	50,9	4
Устюженский	5,1	19	4,7	1,4	1,4	20		91,8	29,3	101,4	27,2	-1
Белозерский	5,5	17	1,7	0,8	1,3	21		30,8	47,9	159,3	23,5	-4
Кирилловский	3,8	21	2,9	0,7	1,1	22		76,2	24,6	159,3	29,9	-1
Бабаевский	7,4	14	1,8	1,4	1,1	23		25,0	76,8	79,4	15,2	-9
Харовский	3,0	22	1,6	0,8	1,0	24		51,8	53,2	126,1	34,8	-2
Шекснинский	2,3	25	2,1	1,4	0,7	25		91,9	67,3	53,5	33,1	0
Кадуйский	7,3	15	1,3	0,9	0,7	26		17,3	70,7	74,8	9,2	-11
Среднее по районам	23,5		18,8	13,8	13,9			79,9	73,6	100,6	59,1	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

ПРОИЗВОДСТВО ОСНОВНЫХ ВИДОВ СЕЛЬХОЗПРОДУКЦИИ

▼ За 2000–2015 гг. **объем молока**, произведенного в хозяйствах всех категорий региона, в расчёте на 100 га пашни **увеличился на 2,1% (с 62 до 63 тонн)**. Спад производства **молока** наблюдался в хозяйствах, функционирующих **в муниципалитетах восточной, северной и северо-западной частей области**. Так, в Сямженском районе данный показатель снизился в 10,4 раза, Вытегорском – в 5,8 раза, Вожегодском, Бабаевском, Бабушкинском – в 3,0–3,6 раза. За период 2007–2014 гг. производство молока в расчёте на 100 га пашни в целом по всем районам сократилось на 6,8%, в то время как за 2000–2007 гг., так и в 2015 г. по сравнению с 2014 г. наблюдался его рост на 3,2–5,7% (табл. 17). За 2007–2014 гг. производство молока выросло только в 7 районах (Грязовецком, Череповецком, Шекснинском и Великоустюгском, Тотемском, Кирилловском, Тарногском), в то время как за 2000–2007 гг. – в 10 районах, а в 2015 г. по сравнению с 2014 г. – в 17 районах. Доля пригородных районов в производстве молока выросла с 45,9% в 2000 г. до 59,7% в 2015 г.

Таблица 17. Производство молока в хозяйствах всех категорий в расчёте на 100 га пашни, ТОНН

Район	2000 г.		2007 г.		2014 г.		2015 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г.	2014 г. к 2007 г.	2015 г. к 2014 г.	2015 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место	Знач., %	Знач., %		Знач., %	Знач., %	Место, +/-		
Грязовецкий	102,9	2	126,3	150,6	164,4	1		122,7	119,2	109,2	159,7	1		
Вологодский	117,3	1	136,9	132,1	141,0	2		116,7	96,5	106,7	120,2	-1		
Тотемский	77,8	6	98,4	100,2	108,0	3		126,5	101,9	107,8	138,9	3		
Кирилловский	81,8	3	72,9	75,8	82,0	4		89,1	104,0	108,2	100,2	-1		
Чагодощенский	81,3	4	77,2	66,6	74,9	5		94,9	86,3	112,4	92,1	-1		
Шекснинский	54,3	12	48,5	56,8	65,2	6		89,4	116,9	114,8	119,9	6		
Верховажский	58,9	9	60,9	57,7	59,2	7		103,4	94,7	102,6	100,4	2		
Череповецкий	57,2	10	53,9	55,5	58,4	8		94,1	103,1	105,2	102,1	2		
Великоустюгский	47,1	15	49,8	55,5	56,1	9		105,6	111,5	101,1	119,1	6		
Устюженский	46,1	17	53,4	47,9	48,0	10		115,9	89,7	100,2	104,1	7		
Междуреченский	43,0	20	54,0	48,9	46,1	11		125,6	90,5	94,3	107,1	9		
Никольский	63,1	7	48,0	41,3	39,7	12		76,2	86,0	96,2	63,0	-5		
Сокольский	43,5	18	55,5	35,4	34,3	13		127,8	63,7	96,9	78,9	5		
Кадуйский	51,7	14	44,6	32,6	31,8	14		86,2	73,1	97,7	61,6	0		
Усть-Кубинский	34,6	25	56,6	27,6	30,1	15		163,4	48,9	109,0	87,0	10		
Тарногский	35,2	23	26,6	27,5	29,6	16		75,3	103,6	107,7	84,1	7		
Кичм.-Городецкий	43,2	19	35,4	29,3	28,5	17		82,0	82,6	97,4	66,0	2		
Вашкинский	62,3	8	49,6	29,6	28,4	18		79,6	59,6	96,0	45,5	-10		
Харовский	52,8	13	41,0	27,7	27,4	19		77,7	67,5	98,9	51,8	-6		
Белозерский	42,3	21	41,6	18,2	22,4	20		98,4	43,6	123,6	53,0	1		
Вожегодский	46,3	16	39,4	15,4	15,6	21		85,1	39,0	101,7	33,8	-5		
Бабаевский	55,7	11	31,5	18,5	15,4	22		56,5	58,7	83,1	27,6	-11		
Вытегорский	81,0	5	28,2	12,2	13,9	23		34,8	43,4	113,7	17,2	-18		
Нюксенский	24,4	26	26,5	12,3	13,1	24		108,5	46,3	106,8	53,6	2		
Бабушкинский	39,2	22	38,0	14,0	12,4	25		96,9	36,7	88,8	31,6	-3		
Сямженский	35,2	24	25,7	3,0	3,4	26		73,0	11,9	111,0	9,6	-2		
Среднее по районам	62,0		64,3	59,9	63,3			103,7	93,2	105,7	102,1			

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

- ▼ За 2000–2015 гг. **объем производства мяса (реализации скота и птицы на убой)** в хозяйствах всех категорий в расчёте на 100 га пашни **снизился во всех районах области** (в целом по области на 34,5%, или 3,7 тонны; *табл. 18*), за исключением Шекснинского и Грязовецкого районов. В 2015 г. в Нюксенском, Междуреченском, Тарногском, Вашкинском, Бабаевском районах по сравнению с 2000 г. получено мяса в 3,6–4,8 раза меньше. Спад реализации мяса за 2007–2014 гг. (на 32,1%) оказался выше, чем за весь период 2000–2007 гг. (всего 2,3%). В 2015 г. по сравнению с 2014 г. объём производства мяса вырос в Шекснинском, Вытегорском, Сямженском, Грязовецком, Тотемском, Верховажском, Чагодощенском районах (на 2,4–55,1%).
Наблюдается **увеличение доли пригородных районов в производстве мяса с 57 до 76%**.

Таблица 18. Реализовано скота и птицы на убой в живой массе в хозяйствах всех категорий в расчёте на 100 га пашни, ТОНН

Район	2000 г.		2007 г.	2014 г.	2015 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г.	2014 г. к 2007 г.	2015 г. к 2014 г.	2015 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Шекснинский	21,6	2	30,1	27,9	28,5	1		139,1	92,6	102,4	132,0	1
Череповецкий	24,5	1	35,5	20,3	18,3	2		144,6	57,2	90,3	74,7	-1
Вологодский	19,7	3	20,6	11,9	11,0	3		105,0	57,4	92,6	55,9	0
Грязовецкий	7,6	11	6,1	6,3	9,7	4		80,7	101,9	155,1	127,6	7
Никольский	11,3	5	7,2	5,8	5,2	5		63,5	80,3	91,0	46,4	0
Бабушкинский	8,2	9	6,6	4,7	4,7	6		81,1	70,8	100,0	57,4	3
Тотемский	8,3	8	6,5	3,4	4,0	7		78,6	52,0	117,7	48,2	1
Верховажский	9,2	6	5,9	3,5	3,8	8		64,2	60,2	107,1	41,4	-2
Великоустюгский	8,3	7	4,5	4,1	3,8	9		53,7	92,2	91,1	45,1	-2
Вытегорский	11,3	4	4,8	3,4	3,5	10		42,6	70,7	103,3	31,1	-6
Чагодощенский	7,4	12	3,5	2,5	3,4	11		48,1	70,0	135,8	45,7	1
Кирилловский	5,7	19	4,3	2,8	2,6	12		76,1	63,8	94,7	45,9	7
Кичм.-Городецкий	6,6	14	3,7	2,5	2,2	13		56,2	66,6	90,4	33,9	1
Вожегодский	6,0	18	3,9	2,4	2,2	14		65,3	62,2	90,4	36,7	4
Харовский	5,5	21	3,6	2,3	2,1	15		65,0	65,7	90,1	38,5	6
Белозерский	6,5	15	3,2	2,5	2,1	16		48,1	80,3	83,2	32,2	-1
Вашкинский	7,6	10	3,3	2,1	2,0	17		43,2	65,1	94,2	26,5	-7
Сямженский	6,3	17	2,6	1,7	1,9	18		42,0	64,7	113,9	31,0	-1
Бабаевский	7,0	13	3,1	2,3	1,9	19		44,4	74,3	83,2	27,4	-6
Усть-Кубинский	3,0	26	3,2	2,2	1,9	20		104,5	69,4	86,2	62,5	6
Кадуйский	5,5	22	2,0	2,0	1,8	21		37,4	96,2	92,6	33,3	1
Устюженский	4,1	25	2,9	1,9	1,6	22		72,4	64,2	86,0	39,9	3
Тарногский	6,4	16	4,5	2,3	1,6	23		70,2	52,0	68,9	25,1	-7
Сокольский	5,1	24	2,9	1,9	1,6	24		57,4	64,8	85,0	31,6	0
Междуреченский	5,1	23	4,3	1,7	1,3	25		83,9	39,7	73,0	24,3	-2
Нюксенский	5,6	20	2,7	1,3	1,2	26		47,6	49,2	88,7	20,8	-6
Среднее по районам	10,6		10,4	7,0	6,9			97,7	67,9	98,8	65,5	0

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕНСИФИКАЦИИ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДСТВА

- ▲ За 2000–2015 гг. урожайность зерновых культур в хозяйствах Вологодской области повысилась в 23 районах (в целом по области на 66,9% – с 13,0 до 21,7 центнера с гектара; табл. 19). В 5 районах данный показатель увеличился более чем в 2 раза, в 8 – в 1,5-2 раза. Если в 2007 г. урожайность зерновых в большинстве районов области превысила уровень 2000 г. (в среднем на 37%), то в 2014 г. – снизилась по сравнению с 2007 г. в 8 районах (однако в среднем по области наблюдался рост на 23%), а в 2015 г. по сравнению с 2014 г. – сократилась в 10 районах (в среднем на 1%).
- ▼ В то же время в 2015 г. в 22 районах урожайность зерновых была ниже средней по области, в т. ч. в трех районах – менее 10 центнеров с гектара. Это свидетельствует о необходимости наращивания темпов интенсификации производства за счет использования достижений научно-технического прогресса.

Таблица 19. Урожайность зерновых и зернобобовых культур во всех категориях хозяйств, ц/га

Район	2000 г.		2007 г.	2014 г.	2015 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г.	2014 г. к 2007 г.	2015 г. к 2014 г.	2015 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Грязовецкий	22,0	2	28,1	32,4	31,5	1		127,7	115,3	97,2	143,2	1
Кирилловский	16,8	4	14,3	26,7	29,2	2		85,1	186,7	109,4	173,8	2
Сокольский	13,0	8	22,3	21,4	28,8	3		171,5	96,0	134,6	221,5	5
Вологодский	23,4	1	23,5	27,7	26,8	4		100,4	117,9	96,8	114,5	-3
Устюженский	11,8	9	14,2	22,0	20,7	5		120,3	154,9	94,1	175,4	4
Шекснинский	18,8	3	17,9	21,8	20,7	5		95,2	121,8	95,0	110,1	-2
Тотемский	11,2	12	14,7	17,7	19,4	7		131,3	120,4	109,6	173,2	5
Междуреченский	8,6	17	17,9	21,8	17,4	8		208,1	121,8	79,8	202,3	9
Череповецкий	15,2	5	13,2	18,7	17,4	8		86,8	141,7	93,0	114,5	-3
Великоустюгский	9,4	15	12,7	20,6	17,0	10		135,1	162,2	82,5	180,9	5
Усть-Кубинский	14,4	7	19,2	12,7	17,0	10		133,3	66,1	133,9	118,1	-3
Харовский	7,6	18	10,6	12,4	17,0	10		139,5	117,0	137,1	223,7	8
Чагодощенский	14,7	6	15,9	14,0	16,8	13		108,2	88,1	120,0	114,3	-7
Кадуйский	11,5	11	11,1	15,2	16,2	14		96,5	136,9	106,6	140,9	-3
Никольский	6,0	24	11,8	15,0	15,8	15		196,7	127,1	105,3	263,3	9
Тарногский	6,5	20	10,9	13,7	13,2	16		167,7	125,7	96,4	203,1	4
Кичм.-Городецкий	6,4	21	10,9	12,2	12,5	17		170,3	111,9	102,5	195,3	4
Вожегодский	7,4	19	10,8	8,0	12,3	18		145,9	74,1	153,8	166,2	1
Верховажский	8,8	16	11,8	15,3	12,2	19		134,1	129,7	79,7	138,6	-3
Бабушкинский	6,1	23	10,6	10,1	12,1	20		173,8	95,3	119,8	198,4	3
Вашкинский	10,4	13	8,1	9,7	11,4	21		77,9	119,8	117,5	109,6	-8
Белозерский	11,6	10	13,9	9,8	10,8	22		119,8	70,5	110,2	93,1	-12
Нюксенский	6,0	24	9,3	10,1	10,5	23		155,0	108,6	104,0	175,0	1
Сямженский	6,3	22	13,1	12,1	9,0	24		207,9	92,4	74,4	142,9	-2
Бабаевский	9,7	14	10,4	8,7	8,7	25		107,2	83,7	100,0	89,7	-11
Вытегорский	4,7	26	0,0	0,0	0,0	26		0,0	0,0	0,0	0,0	0
Среднее по районам	13,0		17,8	21,9	21,7			136,9	123,0	99,1	166,9	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ **Надой молока на 1 корову в сельхозорганизациях Вологодской области за 2000–2015 гг. увеличился в 2,15 раза (с 2975 до 6409 кг; табл. 20).** В 15 районах данный показатель вырос более чем в 2 раза, в 10 районах – от полутора до двух раз. Темпы прироста надоев молока в период 2000–2007 гг. (по 6,7% в год) были выше, чем в 2008–2014 гг. (по 3,6% в среднем за год).

▼ **В 2015 году в сельхозорганизациях 19 районов молочная продуктивность коров была ниже среднего по области значения.** Это свидетельствует о необходимости проведения в большинстве хозяйств дополнительных мероприятий, направленных на повышение продуктивности молочного животноводства.

Таблица 20. **Надой молока на 1 корову в сельхозорганизациях, кг**

Район	2000 г.		2007 г.	2014 г.	2015 г.		Группа в 2015 г.	2007 г. к 2000 г.	2014 г. к 2007 г.	2015 г. к 2014 г.	2015 г. к 2000 г.	
	Знач.	Место	Знач.	Знач.	Знач.	Место		Знач., %	Знач., %	Знач., %	Знач., %	Место, +/-
Грязовецкий	4887	1	6333	7379	7776	1		129,6	116,5	105,4	159,1	0
Никольский	1932	17	4108	7712	7614	2		212,6	187,7	98,7	394,1	15
Вологодский	4498	2	5898	6984	7357	3		131,1	118,4	105,3	163,6	-1
Сокольский	2233	11	4350	6740	7221	4		194,8	154,9	107,1	323,4	7
Кирилловский	3023	6	4647	6724	7129	5		153,7	144,7	106,0	235,8	1
Междуреченский	1698	21	4579	5449	7065	6		269,7	119,0	129,7	416,1	15
Тотемский	3415	3	5119	6453	6686	7		149,9	126,1	103,6	195,8	-4
Устюженский	2779	8	4410	5711	5759	8		158,7	129,5	100,8	207,2	0
Великоустюгский	2090	13	4695	5513	5684	9		224,6	117,4	103,1	272,0	4
Череповецкий	2878	7	3774	5166	5645	10		131,1	136,9	109,3	196,1	-3
Шекнинский	3146	4	3837	5015	5581	11		122,0	130,7	111,3	177,4	-7
Харовский	2207	12	3456	4370	5423	12		156,6	126,4	124,1	245,7	0
Верховажский	2010	16	3642	5212	5231	13		181,2	143,1	100,4	260,2	3
Чагодощенский	3119	5	4325	4927	5147	14		138,7	113,9	104,5	165,0	-9
Кадуйский	2461	9	4250	4869	5112	15		172,7	114,6	105,0	207,7	-6
Тарногский	2083	14	3237	4676	4979	16		155,4	144,5	106,5	239,0	-2
Усть-Кубинский	2278	10	3957	4129	4465	17		173,7	104,3	108,1	196,0	-7
Кичм.-Городецкий	1839	19	3345	4206	4337	18		181,9	125,7	103,1	235,8	1
Белозерский	1330	26	3497	3176	3918	19		262,9	90,8	123,4	294,6	7
Нюксенский	1378	25	3303	3475	3713	20		239,7	105,2	106,8	269,4	5
Бабушкинский	1823	20	2772	3719	3700	21		152,1	134,2	99,5	203,0	-1
Вожегодский	1561	23	2927	3264	3567	22		187,5	111,5	109,3	228,5	1
Бабаевский	2083	14	3556	3093	3166	23		170,7	87,0	102,4	152,0	-9
Вашкинский	1881	18	2794	2970	3055	24		148,5	106,3	102,9	162,4	-6
Вытегорский	1668	22	1939	2164	2513	25		116,2	111,6	116,1	150,7	-3
Сямженский	1557	24	3032	1567	0	26		194,7	51,7	0,0	0,0	-2
<i>Среднее по районам</i>	2975		4692	6025	6409			157,7	128,4	106,4	215,4	

Цветом в таблице выделены группы районов по величине показателя

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

**ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ОПРОСОВ ФГБУН ВОЛНЦ РАН)**

ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

- ▼ За 2006–2015 гг., по мнению глав муниципальных районов, возможностей для управления социально-экономическим развитием территорий стало меньше: доля тех, кто дал положительную оценку, уменьшилась с 25 до 18% (табл. 21). Вырос и удельный вес глав сельских поселений, считающих, что возможности управления развитием сократились, – с 9 до 34% соответственно.
- ▼ За годы реформы местного самоуправления (с 2006 г.) наблюдается сокращение доли глав городских и сельских поселений, отмечающих увеличение объема ресурсов, а соответственно и возможностей для развития территорий. Если в 2006 г. положительную оценку дали 58% глав городских и 45% глав сельских поселений, то в 2015 г. – 0 и 8,4% соответственно. Более половины руководителей администраций не видят существенного изменения ситуации. Главным образом это можно объяснить тем, что в 2006–2007 гг. у глав муниципалитетов имелись значительные позитивные ожидания от проводимой реформы, подкрепленные дополнительными и повышенными мерами государственной поддержки, но спустя 5–8 лет после начала реформы эти ожидания не оправдались, а цель – формирование самодостаточного, независимого и самостоятельного уровня власти – не была полностью достигнута.

Таблица 21. Оценка главами муниципальных образований Вологодской области изменения возможностей для управления социально-экономическим развитием территорий, % от числа ответивших

Вариант ответа	Муниципальные районы				Городские поселения				Сельские поселения			
	2006 г.	2009 г.	2015 г.	2015 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2015 г.	2015 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2015 г.	2015 г. к 2006 г., п.п.
Да, возможностей для управления развитием стало больше	25,0	0,0	17,6	-7,4	58,3	0,0	0,0	-58,3	45,2	8,2	8,4	-36,8
Ничего принципиально не изменилось	62,5	73,1	58,8	-3,7	25,0	54,5	88,9	+63,9	41,3	62,7	57,8	+16,5
Нет, возможностей для управления развитием стало меньше	12,5	23,1	23,5	+11,0	16,7	45,5	11,1	-5,6	8,7	19,6	33,7	+25,0
Затрудняюсь ответить	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8	9,5	0,0	-4,8

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, СДЕРЖИВАЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

- ▼ Дефицит собственных источников доходов местных бюджетов является, по мнению глав большинства муниципальных образований (в 2015 г. на это указали в своих ответах 88–100% всех участников опроса), основным фактором, сдерживающим эффективное управление развитием территорий. За 2007–2015 гг. решить данную проблему так и не удалось (табл. 22).
- ▼ Наблюдается увеличение доли глав районов и сельских поселений, отмечающих несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях, наличие бюрократических проволочек со стороны органов государственной власти (чрезмерный контроль и сложность взаимодействия), пассивность местного населения.

Таблица 22. Наиболее значимые факторы, сдерживающие эффективное управление муниципальным развитием (доля глав муниципальных образований Вологодской области, выбравших вариант ответа «очень значимы»), %

Фактор	Муниципальные районы			Городские поселения			Сельские поселения		
	2007 г.	2015 г.	2015 г. к 2007 г., п.п.	2007 г.	2015 г.	2015 г. к 2007 г., п.п.	2007 г.	2015 г.	2015 г. к 2007 г., п.п.
Дефицит собственных источников доходов	86,7	88,2	+1,5	76,9	100,0	+23,1	80,2	91,5	+11,3
Пассивность местного населения	18,8	58,8	+40,0	30,8	77,8	+47,0	49,5	51,9	+2,4
Несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях	50,0	56,3	+6,3	23,1	22,2	-0,9	41,8	46,3	+4,5
Бюрократические проволочки органов государственной власти	37,6	35,3	-2,3	30,8	11,1	-19,7	44,3	49,4	+5,1
Отсутствие эффективного сотрудничества с органами государственной, в первую очередь региональной, власти	31,4	37,5	+6,1	41,7	22,2	-19,5	25,8	35,9	+10,1
Неукомплектованность органов местного самоуправления квалифицированными кадрами, отсутствие управленческого опыта у муниципальных служащих	31,3	31,3	0,0	38,5	11,1	-27,4	30,0	17,5	-12,5

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ СОБСТВЕННЫМИ ДОХОДАМИ

- ▼ В большинстве муниципальных образований области остро стоит проблема обеспеченности местного бюджета собственными доходами. В наиболее тяжелой ситуации оказались **сельские поселения, в которых 84% глав в 2015 г. считали ее низкой или крайне низкой** (рис. 5).
- ▲ В 2012–2016 гг. финансовая самостоятельность ряда сельских и городских поселений и половины муниципальных районов повысилась вследствие замены дотаций дополнительными нормативами отчислений от НДФЛ. В связи с этим снизилась доля глав, указавших на крайне низкую и низкую обеспеченность местного бюджета собственными доходами.

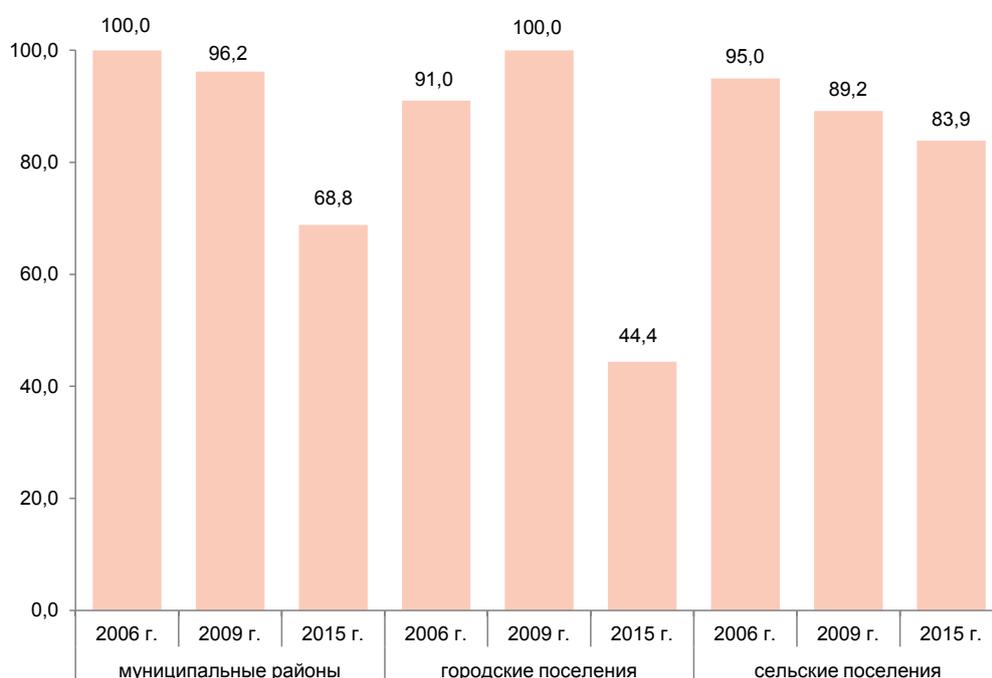


Рис. 5. Удельный вес глав муниципальных образований Вологодской области, считающих низкой и крайне низкой обеспеченность местного бюджета собственными доходами, % от числа ответивших

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ИМУЩЕСТВОМ

- ▲ За период с 2009 по 2015 г. в результате разграничения имущества, непосредственно связанного с решением вопросов местного значения, и реализации переданных полномочий наблюдалось **увеличение доли глав городских и сельских поселений, оценивающих обеспеченность таким имуществом как среднюю** (на 60 и 14 п.п. соответственно; табл. 23), и доли глав районов, указавших на высокую обеспеченность имуществом (с 0 до 13%).
- ▼ В то же время в 2015 году **71% руководителей сельских поселений считали обеспеченность имуществом крайне низкой и низкой**.

Таблица 23. **Обеспеченность муниципальных образований имуществом для решения вопросов местного значения и реализации переданных полномочий, % от числа ответивших**

Обеспеченность	Тип муниципального образования	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2009 г., п.п.
Высокая	Муниципальные районы	0,0	0,0	0,0	9,1	5,6	26,7	12,5	+12,5
	Городские поселения	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Сельские поселения	0,6	1,1	1,2	0,6	0,0	0,9	2,5	+1,9
Средняя	Муниципальные районы	42,4	25,0	42,3	54,5	44,4	33,3	62,5	20,1
	Городские поселения	0,0	12,5	12,4	25,0	40,0	27,3	60,0	+60,0
	Сельские поселения	12,3	10,3	15,6	14,9	29,9	19,8	26,6	+14,3
Низкая	Муниципальные районы	53,8	37,5	34,6	22,7	44,4	26,7	25,0	-28,8
	Городские поселения	54,5	62,5	56,3	50,0	50,0	36,4	20,0	-34,5
	Сельские поселения	38,7	45,1	35,9	36,5	43,3	43,1	48,1	+9,4
Крайне низкая	Муниципальные районы	3,8	37,5	23,1	13,7	5,6	13,3	0,0	-3,8
	Городские поселения	45,5	25,0	31,3	25,0	10,0	36,4	20,0	-25,5
	Сельские поселения	48,4	43,5	47,3	48,0	26,8	36,2	22,8	-25,6

- ▼ Эффективному функционированию местного самоуправления препятствует недостаточная обеспеченность его органов профессиональными кадрами. Большинство глав муниципальных образований в 2015 г. оценили уровень укомплектованности штата как средний (табл. 24). Сократилась с 20% в 2006 г. до 12% в 2015 г. доля глав муниципальных районов, считающих кадровую обеспеченность высокой.
- ▲ Существенно сократилась доля глав районов, городских и сельских поселений, указавших на крайне низкую обеспеченность кадрами (с 20% в 2006 г. до 0% в 2015 г., с 20% до 0% и с 27% до 3% соответственно).

Таблица 24. Уровень обеспеченности муниципального образования кадрами, % от числа ответивших

Обеспеченность	Муниципальные районы				Городские поселения				Сельские поселения			
	2006 г.	2009 г.	2015 г.	2015 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2015 г.	2015 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2015 г.	2015 г. к 2006 г., п.п.
Высокая	20,0	23,1	11,8	-8,2	0,0	34,9	30,0	+30,0	17,7	19,2	28,4	+10,7
Средняя	40,0	69,1	52,9	+12,9	80,0	54,5	60,0	-20,0	42,0	57,1	58,0	+16,0
Низкая	20,0	4,0	35,3	+15,3	0,0	5,6	10,0	+10,0	12,9	16,0	11,1	-1,8
Крайне низкая	20,0	3,8	0,0	-20,0	20,0	5,0	0,0	-20,0	27,4	7,7	2,5	-24,9

ФАКТОРЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ МЕЖДУ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

▼ Основным фактором, обуславливающим низкую эффективность взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления, является **финансовая зависимость муниципальных образований от региональной власти**. На это по итогам 2014 г. указали 88% руководителей муниципальных районов, 78% – городских и 79% – сельских поселений (табл. 25).

Среди других важных причин (факторов) следует отметить противоречивость системы разграничения полномочий (63, 11 и 39% соответственно), отсутствие дифференцированной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития (50, 67 и 47%), отсутствие у органов государственной власти информации о реальной ситуации в муниципалитетах (44, 44 и 70%). При этом **значимость большинства факторов усилилась по сравнению с уровнем 2009 г.**

Таблица 25. **Наиболее значимые факторы, препятствующие эффективному взаимодействию между органами государственной власти и местного самоуправления** (доля глав муниципальных образований Вологодской области, выбравших вариант ответа «очень значимы»), %

Фактор	Муниципальные районы			Городские поселения			Сельские поселения		
	2009 г.	2015 г.	2015 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2015 г.	2015 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2015 г.	2015 г. к 2009 г., п.п.
Финансовая зависимость самоуправления от органов государственной, прежде всего региональной, власти	80,8	87,5	+6,7	72,7	77,8	+5,1	51,9	78,5	+26,6
Отсутствие дифференцированной региональной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития	34,6	50,0	+15,4	45,5	66,7	+21,2	31,6	46,8	+15,2
Противоречивость системы разграничения полномочий	11,5	62,5	+51,0	18,2	11,1	-7,1	22,8	39,2	+16,4
Бюрократические проволочки и препоны со стороны региональных органов власти	30,8	18,8	-12,0	9,1	33,3	+24,2	23,4	22,8	-0,6
Ориентация органов государственной власти на взаимодействие с районными администрациями	7,7	31,3	+23,6	36,4	55,6	+19,2	22,8	39,2	+16,4
Отсутствие у органов государственной власти информации о реальной ситуации в муниципалитетах	23,1	43,8	+20,7	18,2	44,4	+26,2	46,2	69,6	+23,4

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ИНСТИТУТАМИ

- ▼ В ответах основной части глав городских и сельских поселений преобладают варианты, свидетельствующие о **низкой эффективности взаимодействия с органами государственной власти региона**. Это объясняется тем, что напрямую они взаимодействуют лишь с районными администрациями.
- Наиболее **низкая эффективность взаимодействия**, по мнению глав районов, наблюдается с **Департаментом лесного комплекса и Департаментом здравоохранения Вологодской области** (на это указали 29,4 и 23,5% всех ответивших; табл. 26). В 2015 г. 16 и 29% глав сельских поселений указали на **низкую эффективность взаимодействия с местными бизнесом и общественными объединениями граждан** соответственно.
- ▲ За последние два года **снизилась доля негативных ответов, данных главами муниципальных образований при оценке эффективности взаимодействия с большинством органов власти и институтов гражданского общества**.

**Таблица 26. Эффективность взаимодействия муниципальных образований
Вологодской области с государственными и общественными институтами,
% от числа глав, выбравших вариант ответа «низкая»**

Институт	Тип муниципального образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	2011 г.	2015 г.	2015 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2015 г.	2015 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2015 г.	2015 г. к 2011 г., п.п.
Законодательное Собрание Вологодской области	23,1	5,9	-17,2	43,8	22,2	-21,6	40,7	25,3	-15,4
Департамент государственной службы и кадровой политики	7,7	5,9	-1,8	31,3	12,5	-18,8	21,6	19,5	-2,1
Департамент финансов	11,6	5,9	-5,7	25,0	22,2	-2,8	20,4	26,5	+6,1
Департамент экономического развития	23,1	5,9	-17,2	50,0	33,3	-16,7	54,5	43,2	-11,3
Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов	15,4	0,0	-15,4	50,0	37,5	-12,5	66,5	37,3	-29,2
Департамент лесного комплекса	23,1	29,4	+6,3	43,8	50,0	+6,2	70,7	51,2	-19,5
Департамент дорожного хозяйства и транспорта	26,9	5,9	-21,0	56,3	0,0	-56,3	54,5	32,9	-21,6
Департамент социальной защиты населения	3,8	0,0	-3,8	37,5	12,5	-25,0	23,4	28,4	+5,0
Департамент здравоохранения	11,5	23,5	+12,0	50,0	12,5	-37,5	47,3	44,4	-2,9
Департамент образования	7,7	5,9	-1,8	43,8	25,0	-18,8	44,9	44,4	-0,5
Департамент труда и занятости населения	7,7	5,9	-1,8	25,0	25,0	0,0	37,1	35,8	-1,3
Управление Федеральной налоговой службы	34,7	0,0	-34,7	25,0	0,0	-25,0	53,3	11,3	-42,0
Местный бизнес	23,1	16,6	-6,5	12,5	22,2	+9,7	36,5	16,3	-20,2
Общественные объединения граждан	19,2	23,5	+4,3	18,8	0,0	-18,8	41,3	28,8	-12,5

- ▼ По итогам 2015 г. реализацию ряда направлений региональной социально-экономической политики, проводимой Правительством Вологодской области, главы муниципальных образований считают неэффективной. В частности, в 2015 г. 71% глав районов признали неэффективными действия по развитию сети автомобильных дорог, 59% – по снижению уровня безработицы, по модернизации образования и здравоохранения, 56% – по стимулированию привлечения инвестиций в муниципалитеты и созданию устойчивых внутрирегиональных кооперационных связей (табл. 27).
- ▲ В 2015 г. по сравнению с 2011 г. сократилась доля негативных оценок (на 17–76 п.п.), данных главами районов относительно эффективности деятельности региональных органов власти по большинству направлений региональной политики.

Таблица 27. Удельный вес глав муниципальных образований Вологодской области, считающих неэффективными действия региональных органов власти в рамках следующих направлений, % от числа ответивших

Направление региональной политики	Тип муниципального образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	2011 г.	2015 г.	2015 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2015 г.	2015 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2015 г.	2015 г. к 2011 г., п.п.
Стимулирование рынка жилья и жилищного строительства	69,2	41,2	-28,0	75,0	22,2	-52,8	81,4	57,1	-24,3
Снижение уровня безработицы	53,8	58,8	5,0	56,3	55,6	-0,7	83,2	72,2	-11,0
Развитие сети автомобильных дорог местного значения	88,5	70,6	-17,9	93,8	66,7	-27,1	91,0	61,7	-29,3
Модернизация образования и здравоохранения в области	57,7	58,8	1,1	43,8	44,4	0,6	69,5	60,3	-9,2
Поддержка сельскохозяйственного производства	80,8	29,4	-51,4	87,5	0,0	-87,5	88,0	51,9	-36,1
Стимулирование создания и функционирования малого и среднего бизнеса	73,1	43,8	-29,3	56,3	25,0	-31,3	67,7	52,6	-15,1
Стимулирование привлечения инвестиций в экономику муниципального образования	80,8	56,3	-24,5	81,3	66,7	-14,6	87,3	70,3	-17,0
Поощрение расширения внутреннего рынка продукции местных производителей	88,5	12,5	-76,0	81,3	37,5	-43,8	82,4	56,0	-26,4
Создание устойчивых внутрирегиональных кооперационных связей	88,5	56,3	-32,2	93,8	50,0	-43,8	86,1	73,2	-12,9

- ▲ В 2015 г. по сравнению с 2009 г. улучшились оценки, даваемые главами районов и городских поселений относительно действий органов государственной власти области по развитию муниципальных образований: доля негативных оценок (варианты ответа «не было оказано никакой помощи» и «помощь была неэффективной») сократилась на 17–34 п.п. (табл. 28), однако доля глав поселений, указавших на отсутствие помощи, выше уровня 2009 г. на 3 п.п.
- ▼ Вместе с тем **позитивные изменения** в сфере поддержки муниципальных образований по-прежнему **отмечаются не более чем третью** всех опрошенных глав.

Таблица 28. Оценка действий региональных органов власти, направленных на поддержку муниципальных образований, % от числа ответивших

Вариант ответа	Тип муниципального образования											
	муниципальные районы				городские поселения				сельские поселения			
	2009 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2009 г., п.п.
Не было оказано никакой помощи	3,8	0,0	0,0	-3,8	18,2	7,7	11,1	-7,1	12,0	19,2	14,6	+2,6
В целом помощь была неэффективной (разработанные мероприятия трудноосуществимы и не привели к улучшению ситуации)	19,2	5,3	5,9	-13,3	27,3	23,1	0,0	-27,3	21,5	16,2	26,8	+5,3
Изменения произошли, но они незначительны	38,5	57,9	47,1	+8,6	27,3	30,8	55,6	+28,3	36,1	31,5	31,7	-4,4
Действия привели к улучшению ситуации	23,1	36,8	29,4	+6,3	18,2	30,8	33,3	+15,1	12,0	10,0	8,5	-3,5
Затрудняюсь ответить	15,4	0	17,6	+2,2	9,1	7,7	0,0	-9,1	18,4	23,1	18,3	-0,1

**ОЦЕНКА ТЕНДЕНЦИЙ УРОВНЯ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ
И ОДОБРЕНИЯ НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИХ ГЛАВ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ОПРОСОВ ФГБУН ВОЛНЦ РАН)**

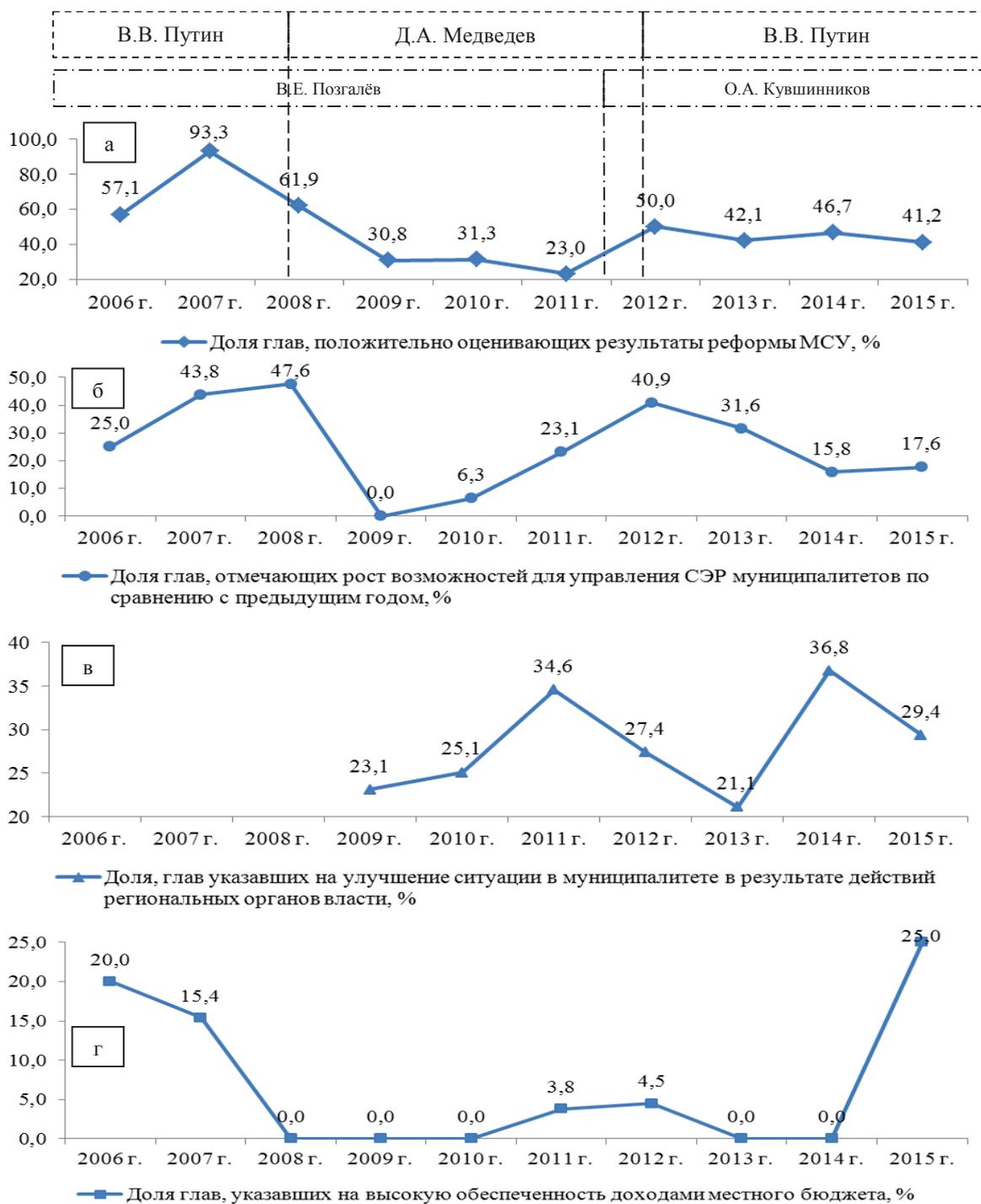


Рис. 6 (а, б, в, г). Динамика оценок главами муниципальных районов Вологодской области результатов реформы местного самоуправления

- ▼ Доля глав районов, положительно оценивающих результаты реформы местного самоуправления, снижается: 93% в 2007 г. против 41% в 2015 г. (рис. 6а). При этом во время президентства Д.А. Медведева значение данного показателя было самым минимальным (всего 23–31%).
- ▼ В 2009 г., по оценкам глав, у них были самые низкие возможности в сфере управления социально-экономическим развитием муниципалитета. Приход к власти в конце 2011 г. нового Губернатора Вологодской области О.А. Кувшинникова и возвращение в 2012 г. на пост Президента РФ В.В. Путина вызвало положительный отклик у глав районов: уже 41% руководителей в 2012 г. указали на рост возможностей по управлению муниципалитетами (рис. 6б). Однако к 2015 г. значение данного показателя вновь снизилось и составило всего 18%.
- ▲ С 2009 по 2011 г. наблюдался рост доли глав муниципальных образований Вологодской области, указавших на улучшение ситуации в муниципалитетах в результате действий органов власти области, к 2013 г. – снижение до минимального уровня (21%; рис. 6в) за весь анализируемый период, а уже на следующий год – рост до 37%.
- ▲ В 2015 г., впервые за весь анализируемый период, четверть всех опрошенных глав отметили высокую обеспеченность местного бюджета доходами (рис. 6г). Этот факт обусловлен практикой замены дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности дополнительными нормативами отчисления от НДФЛ. Взамен дотаций муниципальным образованиям в 2015 г. передано более 3,1 млрд. рублей налога на доходы физических лиц. В результате 13 муниципальных районов вышли на бездотационный уровень². Это позитивно влияет на развитие территорий, поскольку главным налогом в структуре собственных доходов местных бюджетов становится налог на доходы физических лиц, который напрямую зависит от уровня развития экономики.

² Бюджет Вологодской области. Итоги 2015 года [Электронный ресурс] / Департамент финансов Вологодской области. – Режим доступа: http://www.df35.ru/images/file/BUDGET_GRAGDAN/Zakon_Ispoln_OblBud/2016/Бюджет%202015.pdf

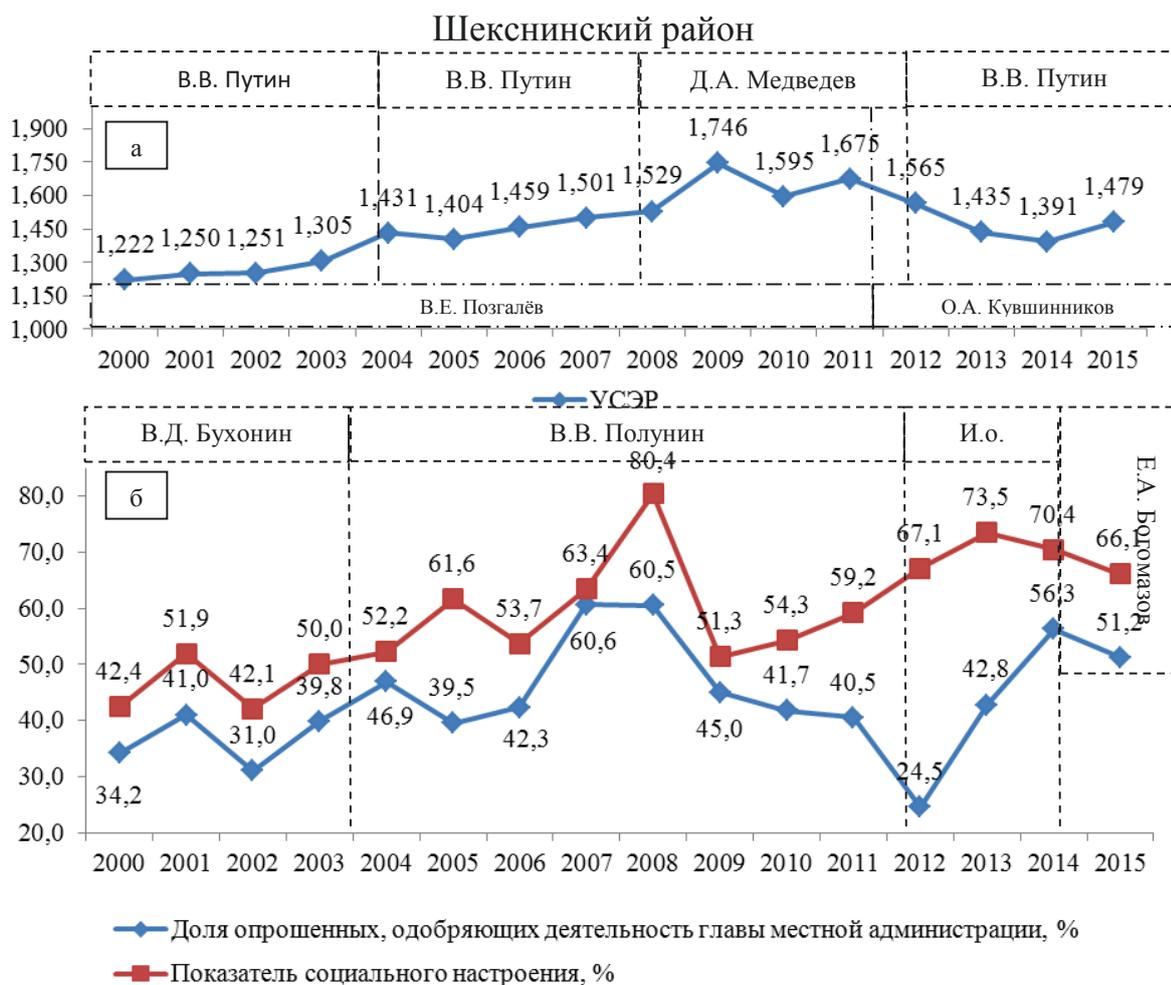


Рис. 7 (а, б). Динамика уровня развития Шекснинского района и оценок населением деятельности главы муниципалитета (главы местной администрации) и своего социального настроения

Обозначения здесь и в последующих таблицах: УСЭР – уровень социально-экономического развития; показатель социального настроения – доля респондентов, выбравших вариант ответа «Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние», %.

▲ С 2000 по 2009 г. в районе наблюдалась положительная динамика значений интегрального показателя уровня социально-экономического развития, с 2010 по 2014 г. – снижение значений, а в 2015 г. – рост (рис. 7а). В то же время весь анализируемый период район входил в группу с высоким уровнем развития.

За 2000 – 2008 гг. в районе выросло одобрение деятельности главы местной администрации с 34 до 61% (рис. 7б). Однако в последующие годы ему не удалось сохранить прежнего уровня доверия: в 2012 г. уже только четверть населения одобряли деятельность главы, что привело к его отставке в конце года. Исполняющему обязанности главы района и вновь избранному главе Е.А. Богомазову в 2013 и 2014 гг. в целом удалось вернуть достаточный уровень доверия населения. Значение показателя социального настроения в районе было максимальным в предкризисном 2008 году – 80%, в 2009 г. оно резко снизилось (51%), а в последующие годы наблюдался его рост.

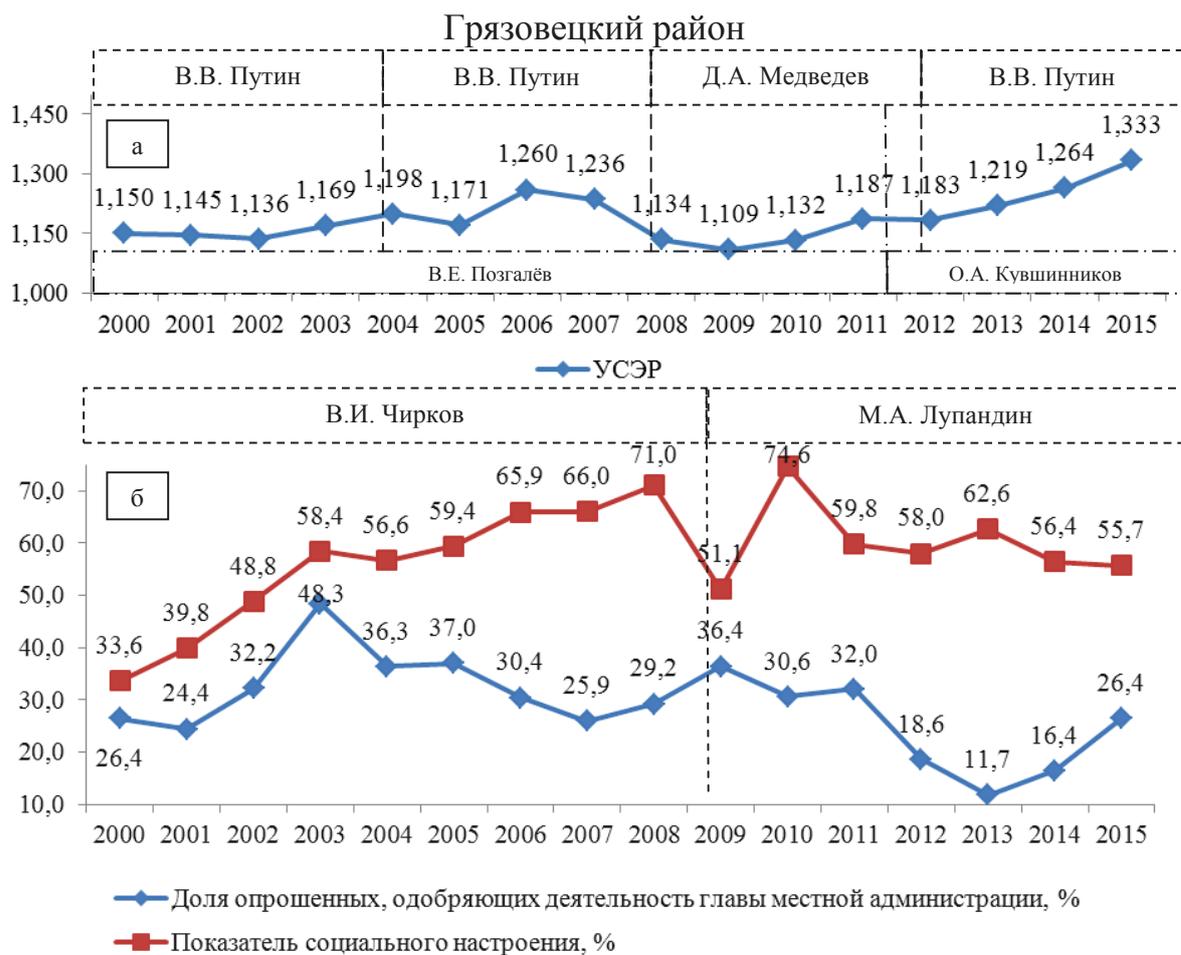


Рис. 8 (а, б). Динамика уровня развития Грязовецкого района и оценок населением деятельности главы муниципалитета (главы местной администрации) и своего социального настроения

- ▲ В период второго и третьего президентских сроков В.В. Путина уровень социально-экономического развития Грязовецкого района был максимальным и наблюдался его рост (рис. 8а).
- ▼ За анализируемый период уровень одобрения деятельности главы местной администрации снизился с максимального (48%) значения в 2003 г. до минимального (12%) в 2013 г. (рис. 8б). При этом уровень доверия к главе района В.И. Чиркову в целом был выше, чем к М.А. Лупандину. Значение показателя социального настроения существенно выросло в 2003 г. по сравнению с 2000 г. (на 25 п.п.), а далее все годы, за исключением кризисного 2009-го, оставалось на уровне 57–71%. Интересным является тот факт, что район в 2012–2014 гг. входил в группу с высоким уровнем развития и более половины населения испытывали хорошее настроение, однако уровень одобрения главы района был достаточно низким – всего 16–19%. Это может быть обусловлено тем, что жители мало связывали успехи района с непосредственной деятельностью главы района (главы администрации). В 2015 г. по сравнению с предыдущим годом уровень одобрения населением деятельности главы вырос на 10 п.п.

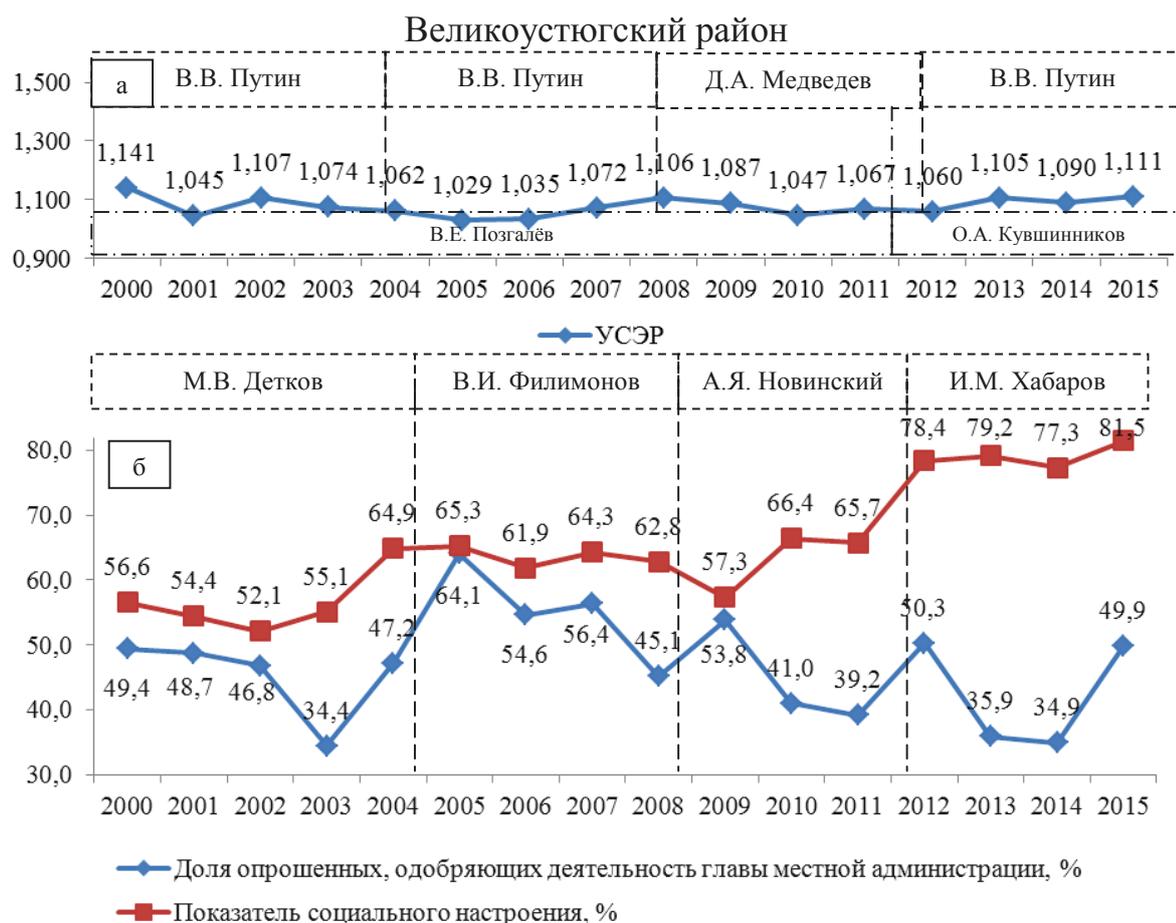


Рис. 9 (а, б). Динамика уровня развития Великоустюгского района и оценок населением деятельности главы муниципалитета (главы местной администрации) и своего социального настроения

- Уровень социально-экономического развития Великоустюгского района весь анализируемый период оставался практически неизменным – выше среднего (рис. 9а).
- ▼ Среди всех руководителей района наибольшее одобрение населения получила в 2005 г. деятельность В.И. Филимонова (64%; рис. 9б). С 2006 г. в целом наблюдалась тенденция к снижению одобрения деятельности как его, так и последующих глав до минимального за весь период уровня (35% в 2014 г.). Последние годы нахождения в должности главы района В.И. Филимонова и А.Я. Новинского характеризовались низким уровнем доверия, а в первый год деятельности следующих за ними глав отмечался его рост. В 2015 г. досрочно ушёл со своего поста И.М. Хабаров, доверие к которому по результатам опросов населения в 2014 г. также снизилось. Показатель социального настроения имеет тенденцию к росту с 2003 г., снизившись лишь в кризисном 2009 году.

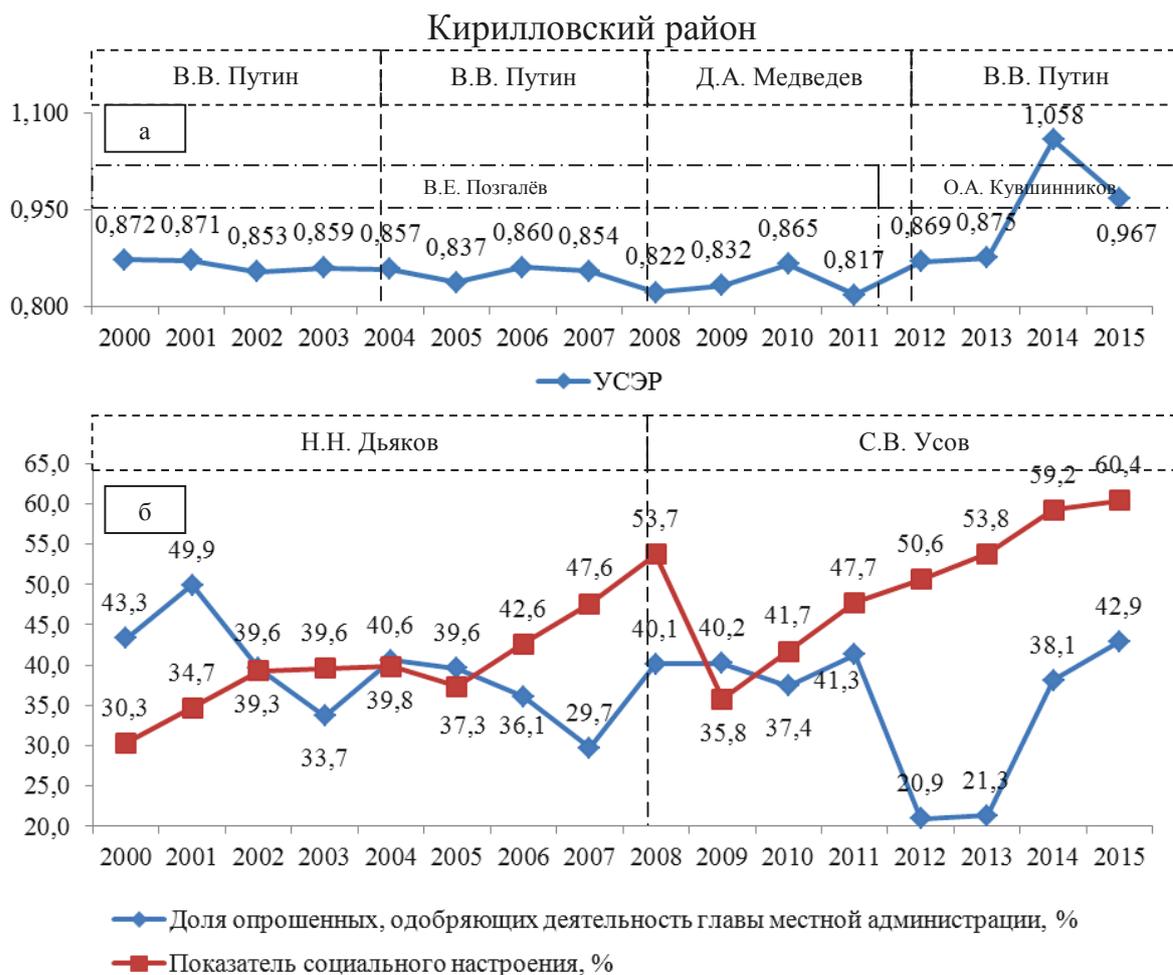


Рис. 10 (а, б). Динамика уровня развития Кирилловского района и оценок населением деятельности главы муниципалитета (главы местной администрации) и своего социального настроения

- ▲ На уровень социально-экономического развития Кирилловского района положительно повлияло вступление В.В. Путина в должность Президента РФ в третий раз и вступление О.А. Кувшинникова в должность Губернатора Вологодской области: по итогам 2014 г. район впервые перешёл из группы с уровнем развития ниже среднего в группу с уровнем выше среднего, а в 2015 г. оказался в группе со средним уровнем развития (рис. 10а).

Вместе с тем в 2012–2013 гг. наблюдался минимальный за весь период уровень доверия населения к главе администрации района (всего 21%), достигший в 2015 г. практически прежней отметки – 43% (рис. 10б). В 2015 г. наблюдалось и максимальное за все годы положительное социальное настроение (60%).

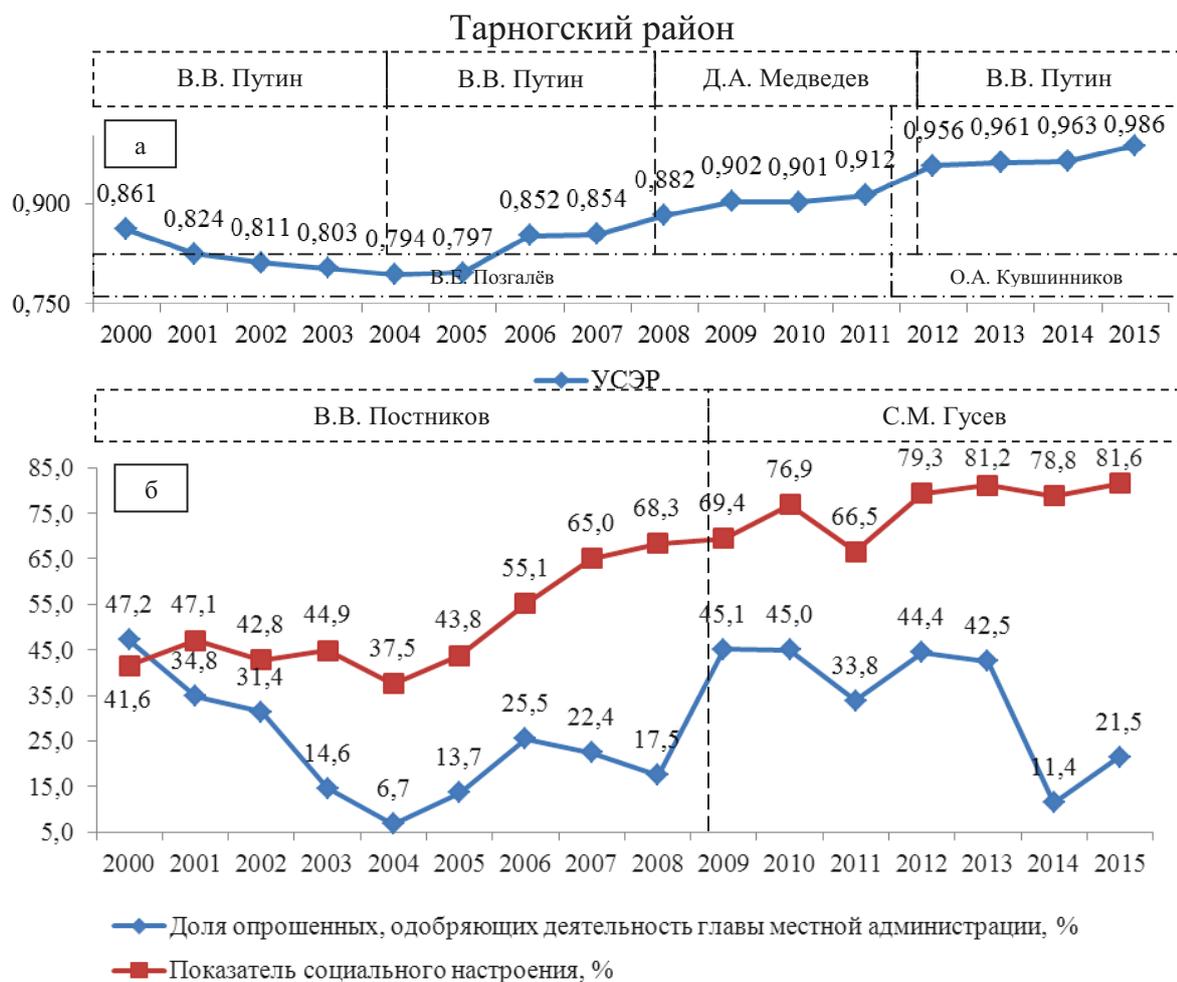


Рис. 11 (а, б). Динамика уровня развития Тарногского района и оценок населением деятельности главы муниципалитета (главы местной администрации) и своего социального настроения

- ▲ В 2006–2015 гг. в Тарногском районе отмечается рост значений интегрального показателя уровня социально-экономического развития: за это время район перешёл из группы с низким уровнем в группу со средним уровнем (рис. 11а).
- ▼ С 2006 г. в районе наблюдается рост показателя позитивного социального настроения. Низкий уровень одобрения населением деятельности главы в 2008 г. (всего 17,5%) во многом предопределил и приход к руководству районом в 2009 г. нового главы. Его деятельность в течение 5 лет положительно оценивали уже 34–45% жителей района (рис. 11б). Однако в 2014 г. вновь был выявлен один из самых низких уровней одобрения деятельности главы (всего 11%), что может быть обусловлено тем, что в этом году главе не удалось удержать заданную планку и эффективно решать возникавшие в районе проблемы.

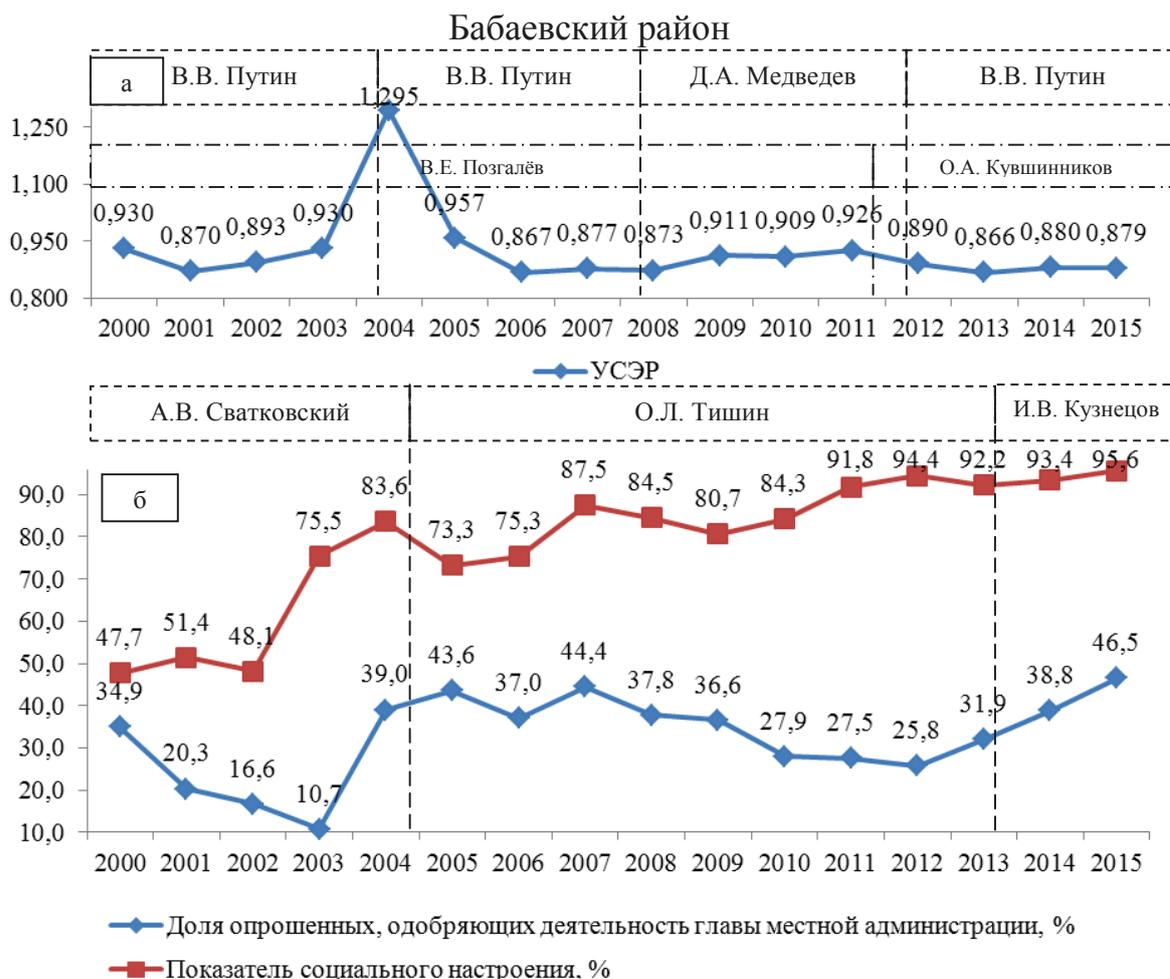


Рис. 12 (а, б). Динамика уровня развития Бабаевского района и оценок населением деятельности главы муниципалитета (главы местной администрации) и своего социального настроения

- ▼ В 2004 г. в районе было достигнуто максимальное за весь период значение интегрального показателя уровня социально-экономического развития (1,295), и он вошел в группу с высоким уровнем (рис. 12а). Однако все последующие годы район утрачивал данные позиции и по итогам 2015 г. оказался в группе с уровнем развития ниже среднего.
- ▲ В районе с 2007 г. отмечается один из самых высоких уровней положительного социального настроения (более 80%; рис. 12б), и имеет место его рост в посткризисный период. Пришедший в конце 2013 г. к руководству района новый глава (И.В. Кузнецов) в 2015 г. получил более высокий процент одобрения, чем его предшественник (47% против 32%).

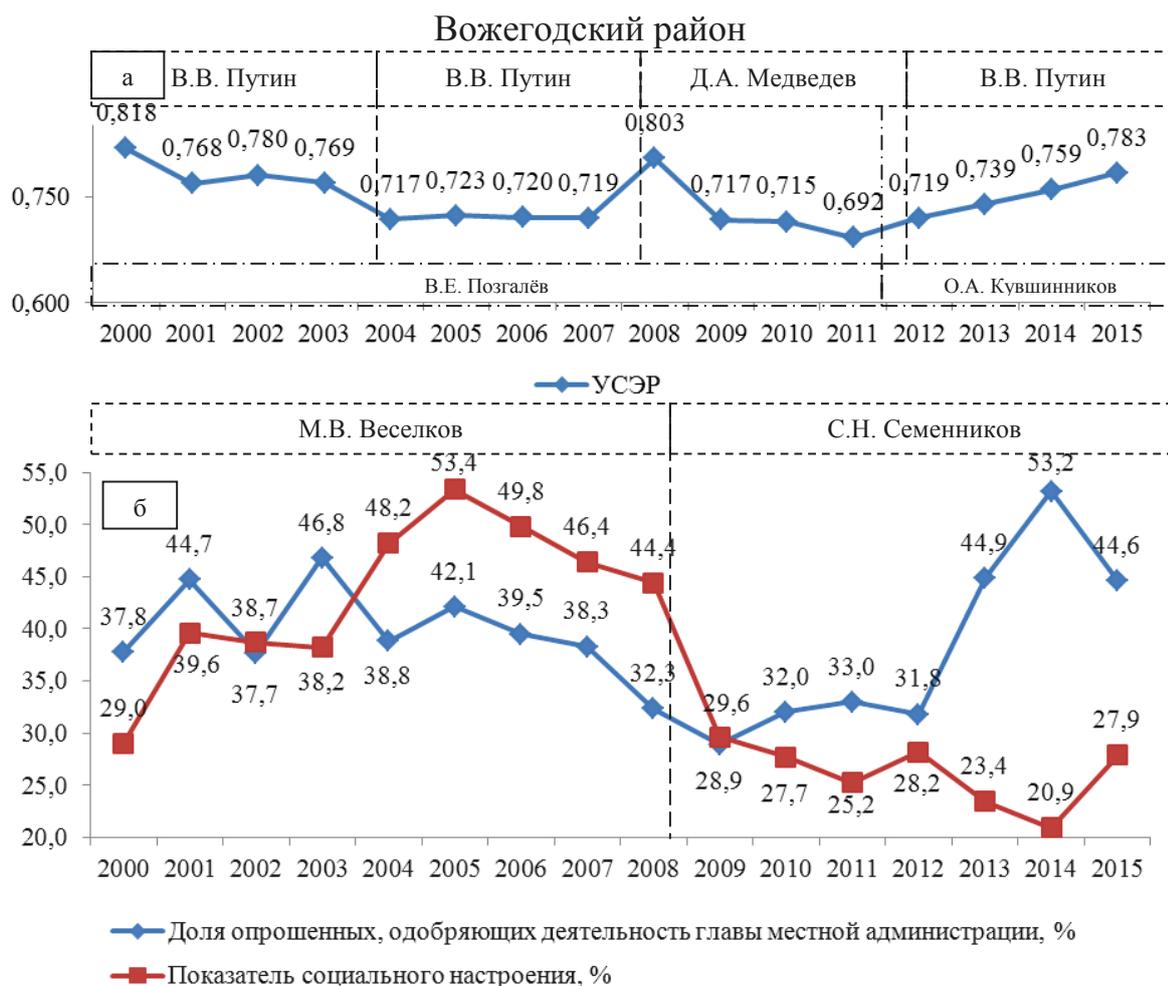


Рис. 13 (а, б). Динамика уровня развития Вожегодского района и оценок населением деятельности главы муниципалитета (главы местной администрации) и своего социального настроения

- ▼ Все годы Вожегодский район находился в группе с низким уровнем социально-экономического развития (рис. 13а). При этом за время нахождения у руководства страной Д.А. Медведева в районе фиксировались самые низкие за весь анализируемый период значения интегрального показателя. Однако уже в 2012–2015 гг. (приход к власти в стране В.В. Путина и в регионе – О.А. Кувшинникова) наблюдался их небольшой рост.

Доля жителей, одобряющих деятельность главы, была минимальна в кризисном 2009 году (29%; рис. 13б), а потом наблюдался сначала медленный, а затем и значительный (в 2013–2015 гг.) рост данного показателя. Достаточно противоречивым является тот факт, что показатель положительного социального настроения стал резко сокращаться с 2006 г. Таким образом, жители района видят стремление главы района решать имеющиеся проблемы и доверяют ему, однако масштаб накопившихся проблем пока не позволяет главе выйти на более высокий уровень, что проявляется и в постепенном ухудшении социального настроения.

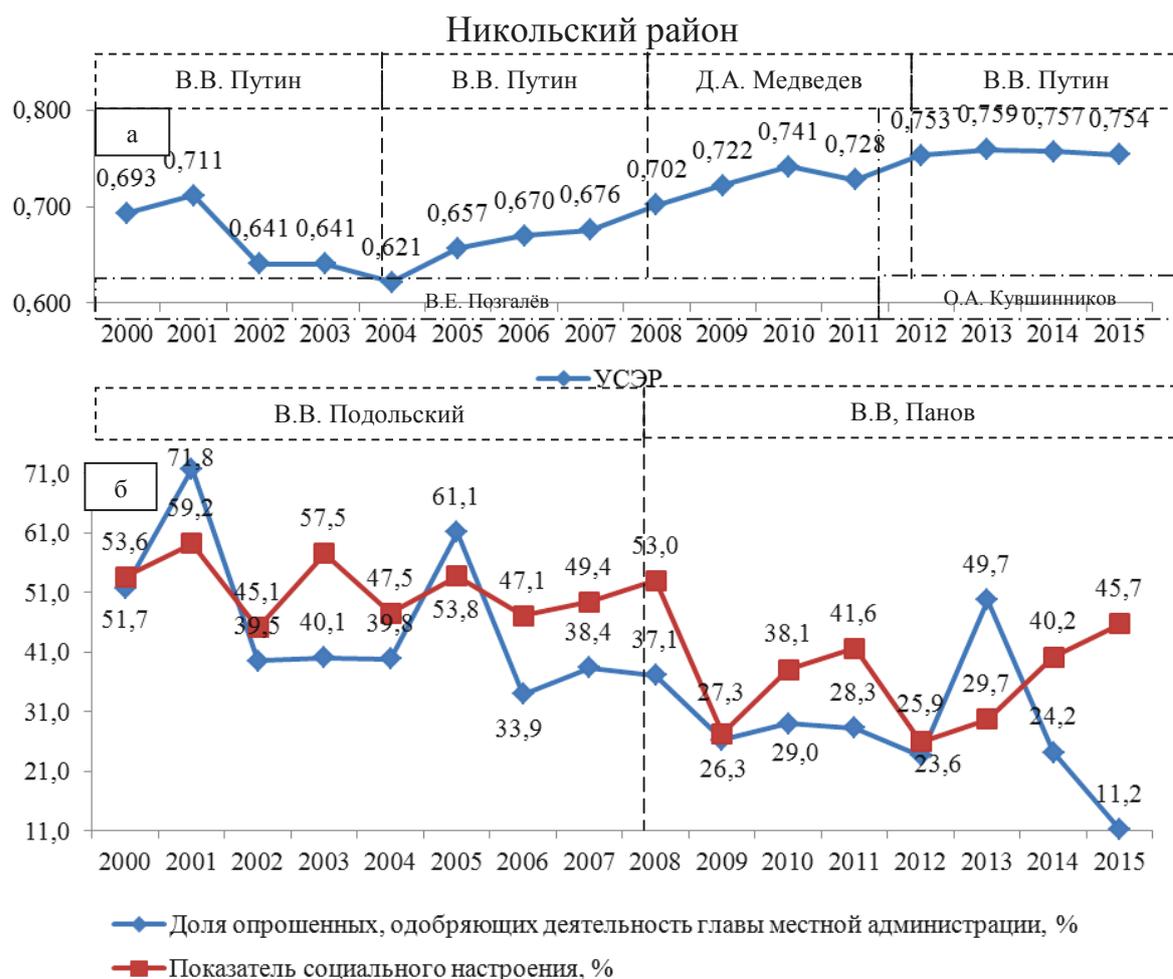


Рис. 14 (а, б). Динамика уровня развития Никольского района и оценок населением деятельности главы муниципалитета (главы местной администрации) и своего социального настроения

▼ Никольский район весь анализируемый период находился в группе с низким уровнем социально-экономического развития, однако с 2005 г. отмечается незначительная тенденция к его росту (рис. 14а).

В то же время наблюдались и значительные колебания в уровне одобрения деятельности главы района. Однако положительно относились к главе района В.В. Подольскому все годы его нахождения в должности от 34 до 72% жителей, что больше, чем к его преемнику (В.В. Панову) – от 11 до 50% (рис. 14б). Социальные настроения в этом районе также непостоянны: от 26% в 2012 г. до 59% в 2001 г. жителей района испытывали хорошее настроение и ровное состояние.

МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

Муниципальный уровень управления является наиболее приближенным к конкретным потребностям и интересам населения. Большинство проблем социально-экономического развития территориально локализованы именно на уровне муниципальных образований (муниципальных районов, городских и сельских поселений, городских округов, внутригородских территорий городов федерального значения). Муниципалитеты рассматриваются в качестве главной составляющей социально-экономического развития территориальных образований более высокого уровня (субъекта РФ и страны в целом), так как это позволяет наиболее полно учитывать специфику развития территорий, местные ресурсы и условия. Кроме того, практически все годы после распада СССР заново проходило становление института местного самоуправления и осуществлялось постоянное его реформирование. С момента принятия Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ и начала муниципальной реформы в России, целью которой было формирование самостоятельного и наиболее приближенного к населению уровня власти, прошло более 10 лет. Однако, как показала практика, органы муниципальной власти так и не смогли в полном объеме приступить к исполнению возложенных на них функций в силу ряда финансовых, организационных, законодательных, кадровых и иных проблем и ограничений.

Поэтому важной научной задачей является исследование тенденций и особенностей социально-экономического развития муниципальных образований, проблем, факторов функционирования института местного самоуправления в регионе с целью разработки, обоснования механизмов и мероприятий по совершенствованию региональной и местной социально-экономической политики. Исследования в данном направлении в течение длительного времени проводятся сотрудниками Вологодского научного центра Российской академии наук. Основные результаты работы опубликованы в ведущих российских рецензируемых журналах экономического профиля, а также в серии монографий Центра («Проблемы регионального развития: 2009–2012», «Социально-экономические проблемы локальных территорий», «Тенденции и проблемы развития региона» и др.).

В целях проведения оценки результатов реформирования местного самоуправления, выявления проблем и разработки рекомендаций по повышению эффективности функционирования органов региональной и муниципальной власти *ФГБУН ВолНЦ РАН с 2007 года проводит анкетный опрос глав муниципальных образований*, в котором ежегодно принимают участие 160–200 глав районов, сельских и городских поселений. Ошибка выборки не превышает 4%, что позволяет говорить о высокой репрезентативности полученных результатов.

На протяжении двух последних десятилетий научным коллективом ФГБУН ВолНЦ РАН проводится также мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения области, который дает возможность получать значительный объём информации для всесторонней оценки процессов, происходящих в различных сферах общественной жизни региона. Для этого регулярно, один раз в каждые два месяца, опрашивается 1500 человек в возрасте старше 18 лет³.

Для выполнения комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов применяется методика, заключающаяся в расчёте интегрального показателя, агрегирующего в себе 18 частных индикаторов. Динамика интегрального показателя уровня развития 8 районов Вологодской области рассмотрена в разрезе периодов нахождения В.В. Путина и Д.А. Медведева в должности Президента РФ, В.Е. Позгалева и О.А. Кувшинникова – в должности Губернатора области. Динамика оценок населением деятельности главы местной администрации и показателя социального настроения в разрезе периодов нахождения в должности глав муниципальных районов проанализирована на основе результатов ответа респондентов в рамках проведенного опроса на соответствующие вопросы (доля выбравших варианты ответа «Одобряю деятельность» и «Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние»).

³ Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Репрезентативность обеспечивается использованием модели многоступенчатой районированной выборки с квотным отбором единиц наблюдения на последней ступени. Первая ступень выборки – это выделение типичных территорий Вологодской области: гг. Вологда и Череповец, Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский, Шекснинский районы. Вторая ступень – территориальное районирование внутри выбранных субъектов. На третьей ступени ведётся отбор респондентов по заданным квотам по полу и возрасту. Величина ошибки выборки не превышает 3%.

Методика оценки уровня социально-экономического развития

В ходе систематизации и обобщения работ ведущих российских и зарубежных ученых специалисты ФГБУН ВолНЦ РАН установили, что для проведения *оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований* может быть использована методика многомерного сравнительного анализа. Ее суть заключается в расчете стандартизированных коэффициентов (соотношение значений показателя муниципального района со средним значением среди всех районов) по показателям, разделенным на четыре блока, характеризующих различные сферы социально-экономического развития районов. Далее эти коэффициенты сводятся в интегральный показатель, на основе которого проводится группировка районов области по уровню их социально-экономического развития. Перечень и блоки показателей оценки уровня социально-экономического развития представлены в таблице ниже.

Показатели оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований

Блок показателей	Показатель
R ₁ – Демографические показатели	1. Коэффициент рождаемости, ‰ 2. Коэффициент смертности, ‰ 3. Плотность населения, чел./км ²
R ₂ – Показатели, характеризующие благоустройство муниципального образования	1. Обеспеченность населения жильём – жилая площадь на 1 человека, м ² 2. Доля жилья, оборудованного водопроводом, % к итогу 3. Доля жилья, оборудованного канализацией, % к итогу 4. Доля жилья, оборудованного центральным отоплением, % к итогу 5. Обеспеченность местами в учреждениях культурно-досугового типа, число мест на 1000 человек населения
R ₃ – Показатели уровня жизни населения	1. Розничный товароборот на душу населения, руб. 2. Объём платных услуг на душу населения, руб. 3. Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, раз 4. Уровень официально зарегистрированной безработицы, % 5. Обеспеченность населения врачами на 10000 жителей, чел. 6. Обеспеченность населения больничными койками на 10000 жителей, штук
R ₄ – Показатели, отражающие уровень развития экономики	1. Объём промышленной продукции на 1 жителя*, тыс. руб. 2. Объём сельскохозяйственной продукции на 1 жителя, тыс. руб. 3. Объём инвестиций в основной капитал на 1 жителя*, тыс. руб. 4. Бюджетная обеспеченность на 1 жителя (доходы), тыс. руб.
* В связи с отсутствием статистической информации по данным показателям за 2014 г. они были заменены соответственно на показатели «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на 1 жителя, тыс. руб.» и «Объём инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства) на 1 жителя, тыс. руб.».	

Алгоритм расчета интегрального индекса уровня социально-экономического развития районов региона состоит в выполнении следующих этапов.

1 этап. Определение значения интегрального показателя по каждому блоку ($R_{\text{по блоку}}$) по формуле 1:

$$R_{\text{по блоку } j} = \left(\sum_{i=1}^n k_i \right) / n \quad (1)$$

где k_i – стандартизированный коэффициент, который рассчитывается по формуле 2 для прямых показателей⁴, а для обратных⁵ – в соответствии с формулой 3:

$$k_i = \frac{x_i}{x_{\text{срп}}}, \quad (2)$$

$$k_i = \frac{x_{\text{срп}}}{x_i}, \quad (3)$$

где x_i – значение частного показателя района области;

$x_{\text{срп}}$ – среднее значение показателя среди всех районов области;

n – число показателей в блоке.

Интерпретация интегральных показателей по блоку заключается в том, что они отражают оценку развития отдельных сфер районов области по сравнению со средними значениями среди всех районов. Если значение интегрального показателя по блоку равно, например, 1,4, это означает, что данная сфера в муниципалитете развита на 40% лучше, чем в среднем по всем районам области, и наоборот – для значения показателя ниже 1.

2 этап. Вычисление общего интегрального индекса уровня социально-экономического развития районов области ($I_{\text{общ}}$):

$$I_{\text{общ}} = (R_1 + R_2 + R_3 + R_4) / 4, \quad (4)$$

где R_1 – интегральный показатель по блоку демографических показателей;

R_2 – интегральный показатель по блоку, характеризующему обустроенность муниципального образования;

R_3 – интегральный показатель по блоку показателей уровня жизни населения;

R_4 – интегральный показатель по блоку показателей, отражающих уровень развития экономики.

⁴ Увеличение значений прямых показателей свидетельствует о положительных тенденциях развития, улучшении ситуации.

⁵ Увеличение значений обратных показателей свидетельствует об ухудшении ситуации, проблемах в развитии.

Интегральный индекс отражает оценку социально-экономического развития района по сравнению со средними значениями 18 показателей, характеризующих различные сферы социально-экономического развития по всем 26 районам области.

3 этап. Типологизация муниципальных районов по уровню социально-экономического развития. Его целесообразно определять с нашей точки зрения следующими интервальными оценками:

Уровень развития	Диапазон $I_{\text{общ}}$
Высокий	$I \geq 1,15$
Выше среднего	$1,05 \leq I < 1,15$
Средний	$0,95 \leq I < 1,05$
Ниже среднего	$0,85 \leq I < 0,95$
Низкий	$I < 0,85$

* * *

Методический подход к группировке территорий по величине анализируемых статистических показателей

Группировка муниципальных районов по каждому из 20 исходных показателей, характеризующих их социально-экономическое развитие и анализируемых в данном бюллетене, определялась в соответствии со следующими интервальными оценками:

Группа – уровень значений показателя	Границы группы
Высокий	$x_i \geq x_{\text{ср}} + (3/4) \cdot \sigma$
Выше среднего	$x_{\text{ср}} + (1/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} + (3/4) \cdot \sigma$
Средний	$x_{\text{ср}} - (1/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} + (1/4) \cdot \sigma$
Ниже среднего	$x_{\text{ср}} - (3/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} - (1/4) \cdot \sigma$
Низкий	$x_i < x_{\text{ср}} - (3/4) \cdot \sigma$

где, x_i – значение показателя i -го района области; $x_{\text{ср}}$ – среднее по районам значение соответствующего показателя; σ – среднеквадратическое отклонение по соответствующему показателю.

По ряду показателей при отсутствии районов, попавших в группу с высоким или низким уровнем развития, группа выделена логически на основе величины отличий значений показателя районов от показателей районов другой группы.

Информационно-аналитический бюллетень

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ
2000–2015 гг.

Выпуск 4

Главный редактор	д.э.н. Т.В. Ускова
Ответственный за выпуск	Н.В. Ворошилов
Подготовка материалов	Н.В. Ворошилов
Редподготовка	Л.Н. Воронина
Оригинал-макет	Т.В. Попова
Корректор	Н.В. Степанова

Подписано в печать 02.11.2017.

Формат 60×84^{1/8}. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 7,5. Тираж 500 экз. Заказ № 295.

Свободная цена.

Учредитель и издатель: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»
(ФГБУН ВолНЦ РАН)

Адрес издателя, редакции и типографии:
160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а,
телефон (8172) 59-78-03, факс (8172) 59-78-02, e-mail: common@vscc.ac.ru

При перепечатке материалов ссылка на выпуск обязательна.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК