

**ПРОБЛЕМЫ
ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО
УПРАВЛЕНИЯ**

БЮДЖЕТНЫЙ КРИЗИС РЕГИОНОВ

**В.А. ИЛЬИН
А.И. ПОВАРОВА**

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РАН



В.А. Ильин, А.И. Поварова

**ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
БЮДЖЕТНЫЙ КРИЗИС РЕГИОНОВ**

Вологда
2013

УДК 336.14(470)
ББК 65.261.713(2 Рос)
И46

Публикуется по решению
Ученого совета ИСЭРТ РАН

Ильин, В.А. Проблемы эффективности государственного управления. Бюджетный кризис регионов [Текст]: монография / В.А. Ильин, А.И. Поварова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – 128 с.

«Вывод национальной экономики, её стратегических отраслей из офшорной тени – наша приоритетная задача на предстоящий период» (В.В. Путин, 19 декабря 2011 г.).

К сожалению, эта задача до сих пор остаётся всего лишь предвыборным лозунгом. По оценкам экспертов РАН С.Ю. Глазьева, В.В. Локосова, Р.И. Нигматулина, С.М. Рогова, значения показателей доли теневой экономики и коррупции в ВВП, доли вывоза капитала в объёме генерируемой прибыли, доли активов, переведённых в офшоры, намного превышают предельно критические. Почему это происходит, попытались выяснить авторы настоящей книги. В ней представлены результаты выполненной в 2012 году в ИСЭРТ РАН научно-исследовательской работы по анализу производственно-финансовых показателей и оценке деятельности ведущих корпораций чёрной металлургии – открытых акционерных обществ «Северсталь», «Магнитогорский металлургический комбинат» и «Новолипецкий металлургический комбинат», собственники которых являются представителями крупнейшего российского олигархата. Один из основных выводов исследования гласит: фактические проблемы, связанные с уменьшением вклада металлургических корпораций в социально-экономическое развитие Российской Федерации и её регионов, лежат в плоскости принципов и логики современной налоговой политики. *Отказавшись от эффективного осуществления социальной функции налогообложения, российские власти пошли на поводу у олигархов, освободив их от легализации сверхдоходов, большая часть которых получена нелегитимным путем.* Между тем, резервы деофшоризации экономики существуют. Авторы предлагают использовать те из них, материализация которых зависит исключительно от политической воли руководства страны.

Книга может быть использована при разработке стратегии и тактики федеральных и региональных органов власти в сфере регулирования распределительных отношений, повышения социальной ответственности крупнейших собственников, а также роста доходов бюджетов всех уровней.

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор *Валентей С.Д.*

доктор экономических наук, профессор *Селин В.С.*

доктор экономических наук, профессор *Дороговцев А.П.*

ISBN 978-5-93299-215-9

© Ильин В.А., Поварова А.И., 2013

© ИСЭРТ РАН, 2013

ВВЕДЕНИЕ

В 2011 году в ИСЭРТ РАН было предпринято исследование по анализу производственно-финансовой деятельности крупнейших предприятий чёрной металлургии России – Череповецкого, Магнитогорского и Новолипецкого металлургических комбинатов.

В ходе проделанного анализа выявлены как специфические факторы, относящиеся к деятельности металлургических комбинатов, так и системные аспекты, характеризующие проблемы функционирования корпораций чёрной металлургии России в современных условиях.

Главный вывод исследования состоит в том, что деятельность предприятий чёрной металлургии во всё большей мере направляется на удовлетворение частных интересов их собственников. Более того, итоги исследования показали, что в стране сформировалась обстановка, способствующая расширению перекачки за рубеж прибылей металлургических компаний и доходов физических лиц.

Результаты исследования нашли отражение в препринте «Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие».

В предлагаемой монографии деятельность корпораций чёрной металлургии рассматривается под углом зрения условий и факторов, влияющих на снижение вклада этих корпораций в формирование доходов бюджетной системы. Расширена временная база анализа –

она охватывает период 2000 – 2011 гг. Авторские позиции получили дополнительное обоснование. Усовершенствована структура монографии: её открывает авторская точка зрения на проблемы преодоления бюджетного кризиса российских регионов. В отдельную главу выделено исследование общемировых тенденций развития чёрной металлургии, направлений использования чистой прибыли металлургических корпораций. Проанализированы инвестиционные процессы. Использованы новые методические подходы: для более объективной оценки ключевых аспектов деятельности металлургических корпораций применялся метод трендового анализа, основанный на расчёте относительных отклонений от уровня базисного периода показателей (средних мировых цен на металлопрокат и сырьё, выручки, всех видов прибыли) за пять лет.

Информационной базой исследования явились: годовые отчёты ОАО «Северсталь», ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»; консолидированная финансовая отчётность металлургических корпораций, составленная в соответствии с международными стандартами финансовой отчётности; отчётность, подготовленная в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учёта. Использовались также данные Федеральной налоговой службы, Федерального Казначейства, Министерства финансов Российской Федерации, материалы финансовых органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Отчётность металлургических комбинатов опубликована на официальных сайтах ОАО «Северсталь»¹, ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»² и ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»³.

¹ Электронный ресурс. – Режим доступа: http://www.severstal.com/rus/ir/disclosers/financial_reports/index.phtml

² Электронный ресурс. – Режим доступа: http://www.mmk.ru/for_investor/financial_statements/dynamics/

³ Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.lipetsk.nlmk.ru/about/figures/financial/quarter/>

ГЛАВА 1

БЮДЖЕТНЫЙ КРИЗИС В РЕГИОНАХ В 2013 – 2015 ГОДАХ – УГРОЗА БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

7 мая 2012 г., сразу после инаугурации, В.В. Путин подписал 13 указов, определяющих основные направления развития нашей страны на ближайшую и среднесрочную перспективу: о долгосрочной государственной экономической политике; мероприятиях по реализации социальной политики; совершенствовании политики в сфере здравоохранения; мерах по реализации государственной политики в области образования и науки; об обеспечении граждан доступным жильем и о повышении качества услуг ЖКХ. При этом особо подчёркивалось, что все указы изданы Путиным в рамках выполнения своей предвыборной программы.

На исполнение указов Президента потребуется порядка 5 трлн. руб., в том числе касающихся повышения заработной платы работников бюджетной сферы – 2,6 трлн. руб., из них 1,5 трлн. руб. должны будут направить субъекты РФ, в основном за счёт собственных доходов⁴. Дополнительная финансовая помощь, предусмотренная в федеральном бюджете на эти цели, не компенсирует и трети затрат территориальных бюджетов (*рис. 1.1*).

⁴ Газета. ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gazeta.ru/financial/2012/09/20/4781377.shtml>

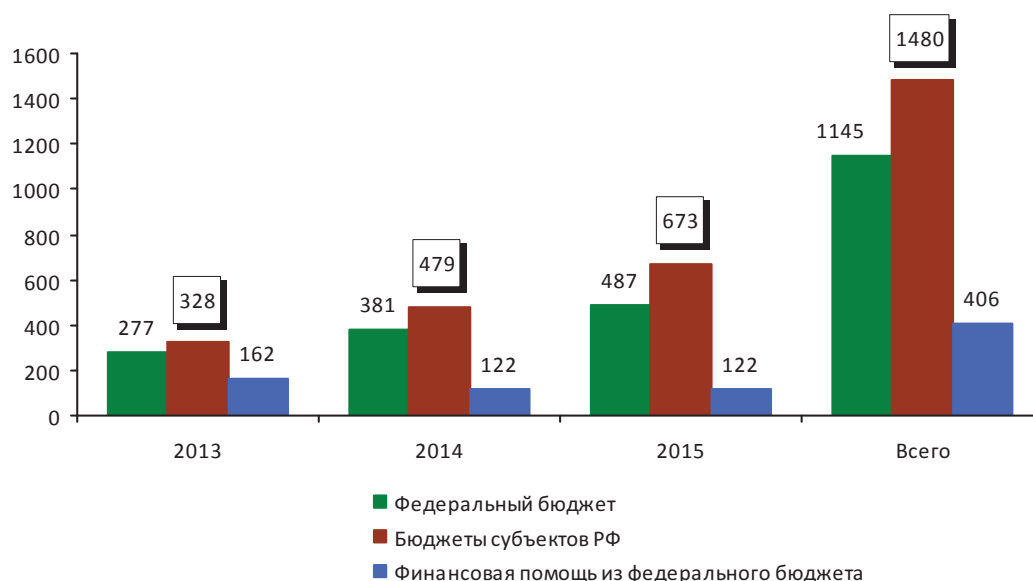


Рисунок 1.1. Источники финансирования расходов на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы, млрд. руб.

Источник: данные Минфина РФ.

О том, что на субъекты Российской Федерации перекладывается всё большая доля финансирования социальных обязательств, свидетельствуют данные о расходах на образование и здравоохранение в консолидированном бюджете страны на 2013 – 2015 гг. (рис. 1.2).

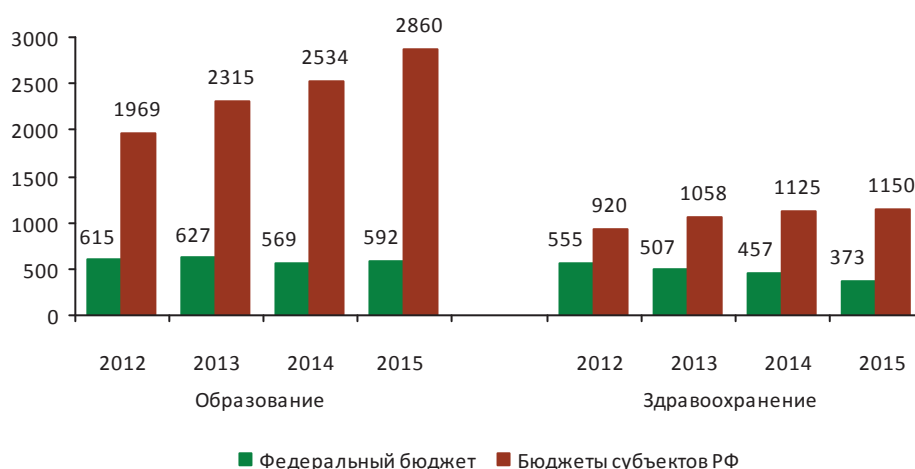


Рисунок 1.2. Прогнозные расходы консолидированного бюджета РФ* на образование и здравоохранение в 2012 – 2015 гг., млрд. руб.

* Без расходов государственных внебюджетных фондов.

Источники: данные Счётной палаты РФ.

Как видно, прогноз консолидированного бюджета предусматривает сокращение расходов федерального бюджета и увеличение расходов бюджетов субъектов по основным направлениям финансирования социальной сферы.

В целом государственные расходы федерального бюджета сократятся до 19% ВВП в 2015 г. против 25% ВВП на пике кризиса в 2009 г., в том числе межбюджетные трансферты субъектам РФ – до 1,4% ВВП против 3,8% соответственно (рис. 1.3).

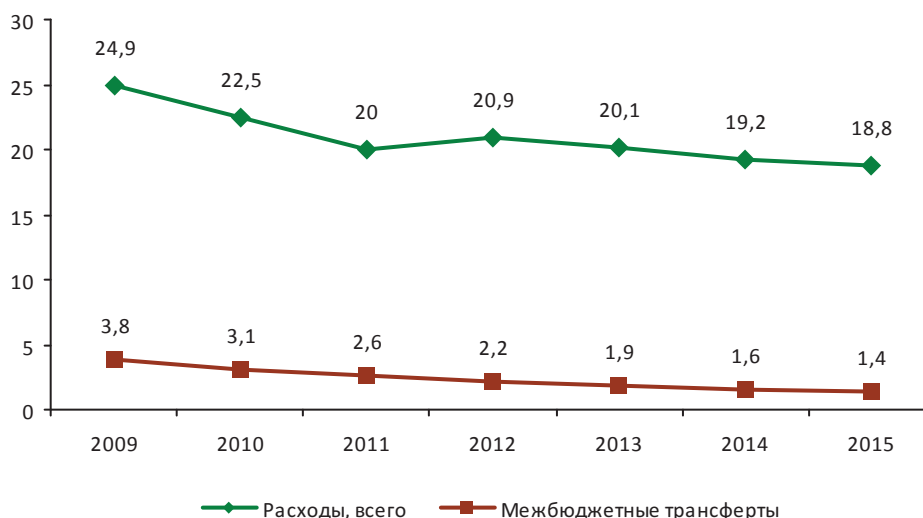


Рисунок 1.3. Динамика расходов федерального бюджета в 2009 – 2015 гг., % к ВВП

Источники: данные Минфина РФ; Минэкономразвития РФ; расчёты ИСЭРТ РАН.

По словам главы Минэкономразвития А. Белоусова, «в таких масштабах бюджетная консолидация осуществляется только странами, которые испытывают большие финансовые трудности либо хотят избежать их»⁵.

Прогнозные параметры бюджетов субъектов РФ показывают рост налоговых и неналоговых доходов, однако необходимость реализации президентских указов повлечёт почти четырёхкратный рост дефицита уже в 2013 г. (табл. 1.1).

⁵ Ивантер А. Бухгалтерский самострел // Эксперт. – 2012. – № 39. – С. 25.

Таблица 1.1. Основные параметры консолидированных бюджетов субъектов РФ, млрд. руб.

Параметры	2012	2013	2014	2015	2015 к 2012 %
Доходы, всего	8074,3	9061,7	9839,1	10958,3	135,7
Налоговые и неналоговые доходы	6716,5	7764,8	8654,4	9789,6	145,8
Удельный вес в доходах, %	83,2	85,7	88,0	89,3	+6,1 п.п.
Межбюджетные трансферты	1357,8	1296,9	1184,7	1168,7	86,1
Удельный вес в доходах, %	16,8	14,3	12,0	10,7	-6,1 п.п.
Расходы	8106,8	9182,5	9925,1	10958,3	135,2
Дефицит	32,5	120,8	86,0	0	

Источники: данные Счётной палаты РФ; расчёты ИСЭРТ РАН.

Проблемы субфедеральных бюджетов усугубляет высокая долговая нагрузка, которая ещё с 2009 г. превышает 20% объёма собственных доходов⁶ (рис. 1.4).

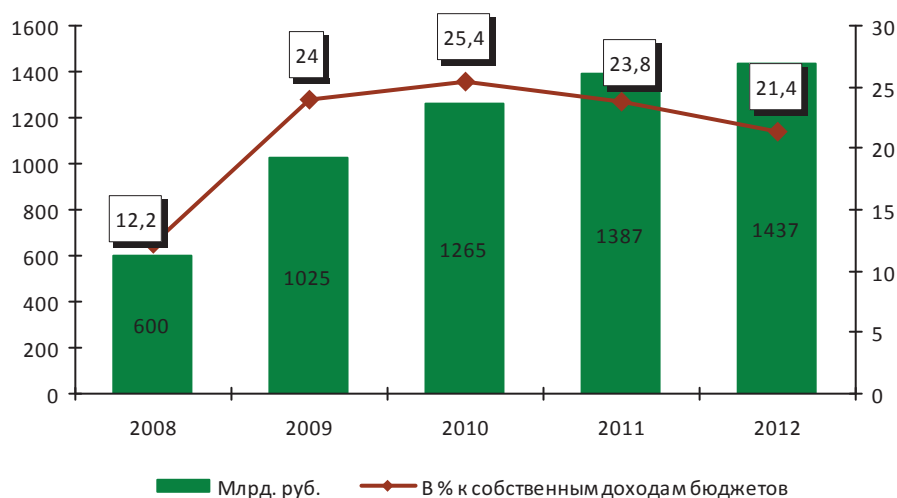


Рисунок 1.4. Динамика государственного долга субъектов РФ в 2008 – 2012 гг.

Источники: данные Минфина РФ; Казначейства России; расчёты ИСЭРТ РАН.

Основной причиной роста долговой нагрузки подавляющего большинства субъектов РФ явилось падение налога на прибыль,

⁶ На 1 октября 2012 года только четверть российских регионов имели долговую нагрузку менее 20%.

обусловившее дефицит территориальных бюджетов. В этой ситуации безусловное выполнение принятых социальных обязательств потребовало привлечения внешних источников финансирования в форме кредитов коммерческих банков и кредитов из федерального бюджета. Уже на конец 2008 г. заимствования субъектов РФ выросли почти в два раза по сравнению с 2007 г., а в 2011 г. – ещё в 4,5 раза (рис. 1.5).

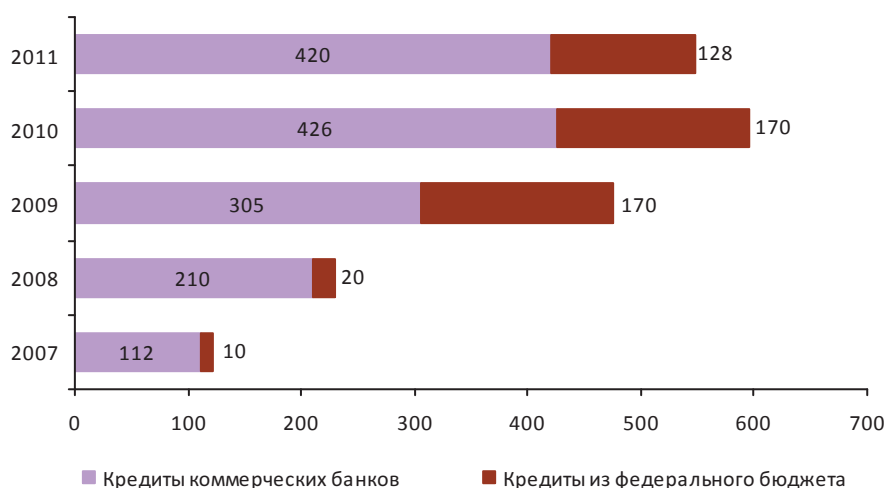


Рисунок 1.5. Динамика кредитных заимствований субъектов РФ в 2007 – 2011 гг., млрд. руб.

Источник: данные Казначейства России.

По нашим расчётам, за январь – сентябрь 2012 г. размер государственного долга субъектов РФ увеличился до 30% в объёме собственных доходов против 24% на начало года (приложения 1 – 8). При этом количество регионов, имеющих долговую нагрузку свыше 50%, выросло за этот период с 15 до 25-ти. Следовательно, в ближайшие годы эти регионы вынуждены будут направить более половины полученных собственных доходов на погашение государственного долга.

Критический уровень долговой нагрузки в Вологодской (91,3%), Саратовской (96,2%), Пензенской (93,6%), Костромской (108,4%) областях, республиках Мордовия (181,3%), Татарстан (103,4%)

ставит под сомнение реализацию предвыборных программ В. Путина без существенной финансовой поддержки из федерального центра.

По прогнозам Минфина РФ, к началу 2016 г. консолидированные территориальные бюджеты должны быть сбалансированы. В действительности достижение бездефицитности представляется маловероятным. Так, по нашим расчётам, возврат кредитов, полученных в 2008 – 2011 гг. только из федерального бюджета, потребует отвлечения собственных доходных источников регионов в объёме порядка 400 млрд. рублей⁷. В результате реальный дефицит субфедеральных бюджетов в 2015 г. составит 152 млрд. руб. (рис. 1.6), что в очередной раз свидетельствует о невозможности реализации в полной мере социальных инициатив Президента РФ. Между тем в федеральном бюджете на 2013 – 2015 гг. предусмотрено сокращение межбюджетных трансфертов почти на 200 млрд. руб., что сопоставимо с реальным объёмом дефицита бюджетов регионов.

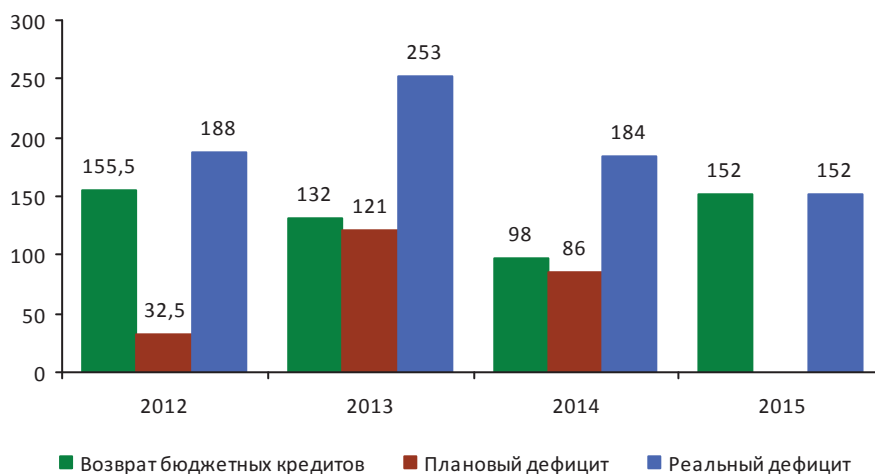


Рисунок 1.6. Прогноз реального дефицита бюджетов субъектов РФ в 2012 – 2015 гг., млрд. руб.

Источник: расчёты ИСЭРТ РАН по данным Минфина РФ.

⁷ В соответствии с бюджетной классификацией при формировании бюджетов субъектов РФ расходы на возврат заёмных источников финансирования дефицита не включаются в расходную часть и осуществляются исключительно за счёт собственных доходов. На наш взгляд, в условиях кризиса большинства территориальных бюджетных систем и расширения практики делегирования государственных полномочий на региональный и муниципальный уровень подобный подход указывает на явные пробелы в бюджетном законодательстве.

Прогнозы Минэкономразвития РФ относительно бюджетного дефицита регионов более пессимистичны: за 2013 – 2015 гг. дефицит территориальных бюджетов должен увеличиться в 7 раз – до 330 млрд. руб. в 2015 г. против 50 млрд. руб. в 2012 г., а в 2018 г. он составит около 2 трлн. рублей⁸, что в два раза превышает расходы, запланированные в 2018 г. на реализацию государственной программы РФ «Развитие образования на 2013 – 2020 годы».

Ведущий российский экономический публицист А.Н. Привалов приходит к выводу о том, что «... от силы десятков самых сильных регионов сможет внести обещанный от их имени вклад в социальную сферу, остальные будут выбирать: сорвать ли строительство дорог – отопительный сезон – или повышение зарплаты врачам – или учителям»⁹.

Для выполнения предвыборных обещаний Президента регионам придётся наращивать долги. В частности, об этом свидетельствуют прогнозные параметры региональных бюджетов большинства субъектов Северо-Запада Российской Федерации, а также Липецкой и Челябинской областей (*табл. 1.2*).

Долговой кризис субнациональных бюджетов станет основным фактором сокращения инвестиционных расходов, ослабления поддержки внутреннего спроса и уменьшения возможности противостоять новым проблемам в сфере бюджета.

Риски исполнения региональных бюджетов видят и эксперты международного рейтингового агентства Standard & Poor's¹⁰, которые предупреждают: «Если российские власти не изменят политику передачи полномочий, то более половины субъектов РФ ожидает дефолт уже в 2013 г.».

⁸ Выступление заместителя министра экономического развития А. Клепача на семинаре руководителей законодательных органов государственной власти субъектов РФ 20.11.2012 г. // Официальный сайт информационной группы «Интерфакс». – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/ix.asp?id=9005a80a-bbeb-224e-8538-dba879d35cea>

⁹ Привалов А. О страусином бюджете // Эксперт. – 2012. – № 47. – С. 14.

¹⁰ Резникова А. «План Путина» разоряет регионы [Электронный ресурс] // РБК daily. – Режим доступа: <http://www.rbcdaily.ru/2012/10/17/focus/562949984941455>

Таблица 1.2. Прогноз государственного долга субъектов РФ в 2013 – 2015 гг., млрд. руб.

Субъект	2012*	2013	2014	2015	2015 к 2012, раз
Республика Карелия	8,5	13,5	15,5	17,1	+2,0
Республика Коми	7,6	16,9	22,7	27,9	+3,7
Архангельская область	15,9	26,2	33,0	40,4	+2,5
Калининградская область	12,0	16,2	17,7	19,7	+1,6
Ленинградская область	4,1	10,8	14,1	17,5	+4,3
Мурманская область	4,0	16,5	24,9	34,5	+8,6
Новгородская область	9,0	10,5	10,0	9,2	+1,0
Псковская область	4,6	9,6	12,3	15,2	+3,3
г. Санкт-Петербург	6,9	43,6	65,6	84,6	+12,3
Вологодская область	25,6	28,0	23,9	17,2	-1,5
Липецкая область	9,3	14,3	17,0	19,6	+2,1
Челябинская область	14,2	28,0	26,6	25,6	+1,8

* По состоянию на 01.11.2012 г.
 Источники: данные Минфина РФ; законы (проекты законов) субъектов РФ о региональных бюджетах на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов.

Обеспечение исполнения социальных гарантий стало серьёзной проблемой российского общества. Трудности при решении социальных вопросов обычно объясняются ограниченностью доходов государственного бюджета. При этом ответственность за исполнение и финансирование социальных обязательств всё в большей мере перекладывается на региональный уровень без адекватного перераспределения доходных источников.

Вместе с тем российские власти не в полной мере используют имеющиеся возможности увеличения доходов бюджетов, прежде всего посредством ограничения оттока капитала. В стране отсутствует система государственного регулирования вывоза предпринимательского капитала, не сформировалась государственная политика в сфере вывоза капитала и даже сама концепция этой политики.

В препринте «Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие» мы отмечали, что в последние годы, при высокой потребности во внутренних инвестициях для осуществления структурной перестройки экономики, за рубежом аккумулируются значительные капиталы российского происхождения. Во многом это стало возможным после снятия

российскими властями в 2006 г. ограничений на трансграничное движение капитала. Перечисления средств физическими лицами из России увеличились в 3,5 раза – до 44 млрд. долл. в 2011 г. против 12,5 млрд. долл. в 2005 г. Чистый же отток капитала вырос за этот период с 0,1 до 80,5 млрд. долл.

Весьма жёстко комментировал отмену ограничений по валютному регулированию академик Д.С. Львов: «Продавленный с помощью ультраправых либералов закон о либерализации внешнеэкономической деятельности является не только научно не аргументированным, но и чрезвычайно опасным для страны по своим социально-экономическим последствиям... Удивление вызывает сам факт, что при принятии нового валютного закона интересы десятка богатейших олигархов перевесили интересы многомиллионного населения России»¹¹.

К сожалению, тенденции расширения масштабов утечки капитала из Российской Федерации продолжались и в 2012 г.

По данным Банка России, за 9 месяцев 2012 г. чистый вывоз капитала составил 58 млрд. долл., что на 12,4 млрд. долл. больше, чем за аналогичный период предыдущего года (табл. 1.3). Эта сумма в 35 раз превышает доходы среднестатистического регионального бюджета Российской Федерации.

Таблица 1.3. **Чистый вывоз капитала и трансграничные операции физических лиц**, млрд. долл.

Показатели	Январь – сентябрь 2011 г.	Январь – сентябрь 2012 г.	Изменения (+, -)
Чистый вывоз капитала, всего	45,5	57,9	+12,4
- банками	17,4	5,3	-12,1
- прочими секторами	28,1	52,6	+24,5
Перечисления средств физическими лицами из РФ, всего	31,8	34,6	+2,8
- в страны дальнего зарубежья	20,1	20,9	+0,8
- в страны СНГ	11,7	13,7	+2,0
Поступления средств в пользу физических лиц в РФ, всего	9,1	10,2	+1,1
- из стран дальнего зарубежья	7,2	7,9	+0,7
- из стран СНГ	1,9	2,3	+0,4
Чистые перечисления средств физическими лицами из РФ, всего	22,7	24,4	+1,7
Источники: данные Банка России; расчёты ИСЭРТ РАН.			

¹¹ Львов Д. Нравственная экономика // Свободная мысль – XXI. – 2004. – № 9.

Подавляющая часть денег вывозится не банками, а предприятиями реального сектора, владельцы которых в поисках минимизации налогообложения зарегистрированы, как правило, в офшорах. Если за январь – сентябрь 2012 г. банки вывели из страны 5,3 млрд. долл., то предприятия – 52,6 млрд. долл.

За 9 месяцев 2012 г. физические лица перевели за рубеж 35 млрд. долл., в то время как в Россию пришло в 3,4 раза меньше – всего 10 млрд. Причём объём перечислений в страны СНГ составил почти 14 млрд. долл. По нашим расчётам, подоходный налог с перечисленной суммы должен быть уплачен в размере 1,8 млрд. долл., а страховые взносы – 4,1 млрд. долл. (порядка 180 млрд. в рублёвом эквиваленте). К сожалению, информация о налогах, уплаченных с переведенных средств, официально не публикуется.

Вывоз частного национального капитала осуществляется путём открытия срочных депозитов в зарубежных банках; приобретения низкодоходных ценных бумаг иностранных эмитентов и недвижимости за границей. При этом возникают специфические формы и способы вывоза капитала, которые могут не отвечать интересам развития национальной экономики и оказывать на неё дестабилизирующее воздействие. К таким формам относятся: невозврат экспортной выручки; заключение фиктивных контрактов на поставку продукции; проведение фиктивных операций с ценными бумагами; вывод активов в офшорные зоны и др. В банковской статистике эти формы учитываются как сомнительные операции.

За 9 месяцев 2012 г. общая сумма недополученных средств в результате сомнительных операций увеличилась на 2,8 млрд. долл. по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. и составила 25,8 млрд. долл. или 45% от объёма вывезенного капитала (табл. 1.4).

Таблица 1.4. **Сомнительные операции по вывозу капитала из России**

Показатели	Январь – сентябрь 2011 г.	Январь – сентябрь 2012 г.
Сомнительные операции, млрд. долл.	23,0	25,8
В % к чистому вывозу капитала	50,5	44,6
Чистые ошибки и пропуски	4,2	12,9
В % к чистому вывозу капитала	9,2	22,3
Источники: данные Банка России; расчёты ИСЭРТ РАН.		

Кроме того, Банк России ведёт статистику нераспознанных операций (чистые ошибки и пропуски), которые также растут. Если за 9 месяцев 2011 г. показатель данной статьи платёжного баланса России составлял 4,2 млрд. долл., то по итогам 9 месяцев 2012 г. – уже 13 млрд. долл. или более 22% вывезенных средств.

Данные факты свидетельствуют о том, что, несмотря на либерализацию вывоза капитала из РФ, экспортёры капитала осуществляют сделки с нарушением принятых норм, переводя за границу так называемый «серый» или неучтённый капитал.

Как правило, вывоз капитала, прежде всего крупными экспортёрами, осуществляется с использованием офшорных схем в целях минимизации налогообложения. Результаты нашего исследования и анализ работ отечественных учёных, занимающихся проблемой офшоров, позволили выделить следующие самые распространённые схемы.

1. Передача прав собственности на крупное российское предприятие компании, зарегистрированной в офшоре. Это позволяет оставлять часть налогов в распоряжении собственников, информация о которых не раскрывается.

2. Занижение контрактных цен по сравнению с общемировыми. По данным Счётной палаты РФ, в 2008 г. более 80% угля (72 млн. тонн), произведённого в Кемеровской и Ростовской областях, вывозилось по контрактам, заключённым с контрагентами, зарегистрированными в офшорных зонах. При этом уровень контрактных цен на уголь был ниже уровня цен реализации угля на мировых рынках в среднем на 30 – 54%. Ориентировочный размер выручки, сформированной в офшорах и не подпадающий под российское налогообложение, составил 3,6 млрд. долл. или порядка 105 млрд. рублей¹². Условный налог на прибыль с этой суммы оценивается в 25,2 млрд. руб., в том числе

¹² Отчёт о результатах контрольного мероприятия «Проверка организаций таможенного контроля при перемещении через таможенную границу Российской Федерации угля и угольной продукции, формирования контрактных цен, правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты таможенных платежей в 2008 году» // Официальный сайт Счётной палаты РФ. – Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru/ru>

в федеральный бюджет – 6,8 млрд. руб., в бюджеты Кемеровской и Ростовской областей – 18,4 млрд. руб., или более 35% от налога на прибыль, фактически поступившего в консолидированные бюджеты этих регионов¹³.

3. Толлинговые схемы¹⁴. Как отмечает д.э.н. Н.А. Кричевский, «на толлинговой схеме сидят практически все заводы российского алюминиевого монополиста О. Дерипаски» (ОАО «Русский алюминий» – РУСАЛ). Применение данной схемы позволяет компании оставлять у себя до 90% прибыли. В 2008 г. Счётная палата РФ оценивала толлинговые потери бюджета только по налогу на прибыль в 11,5 млрд. руб. А ведь есть ещё и другие налоги и сборы»¹⁵.

4. Страховые схемы. Холдинг создает офшорную страховую компанию, страхует через неё риски, по которым заведомо не наступит страховое событие, и перечисляет часть прибыли на страховые премии, затем эти средства в виде займов снова заводятся в основной холдинг¹⁶.

5. Неучтённый экспорт капитала, в частности инвестиции в зарубежные финансовые и нефинансовые активы, приобретая которые экспортёры перестают платить налоги в российскую казну или платят символические суммы¹⁷.

Применение подобных схем указывает на целенаправленное использование предпринимательского потенциала в интересах частного капитала, что идёт вразрез с общенациональными интересами.

Так, по данным компании «Бостон Консалтинг Групп»¹⁸, в 2011 году Россия поднялась с 11-го на 4 место в мире по числу долларовых миллионеров. В то время как на Западе число олигархов, чьё

¹³ Расчёты ИСЭРТ РАН.

¹⁴ Толлинг – переработка иностранного сырья с последующим вывозом готовой продукции. При этом ни ввозимое сырьё, ни продукты его переработки не облагаются таможенными пошлинами и НДС.

¹⁵ Кричевский Н.А. Развращение возвращением [Электронный ресурс] // Московский комсомолец. – 2011. – № 25715. – Режим доступа: <http://www.mk.ru/politics>

¹⁶ Демин В.А. Офшоры – реальная угроза экономической безопасности России // Официальный сайт экспертно-аналитического центра «Модернизация». – Режим доступа: <http://www.modern-rf.ru/>

¹⁷ Катасонов В.А. Россия на пороге ВТО // Советская Россия. – 2012. – № 3.

¹⁸ Официальный сайт компании «Бостон Консалтинг Групп». – Режим доступа: <http://www.bcg.ru/>

состояние оценивается в 100 млн. долл., снизилось, в России оно увеличилось с 607 в 2010 г. до 686 в 2011 г. Реальные же доходы населения выросли в 2011 г. всего на 1%. На узкий круг сверхбогатых граждан приходится в общей сложности 500 млрд. долл., а на все 143 миллиона жителей России – 800 млрд. долл.

По оценкам английского экономиста, известного исследователя офшорных зон Н. Шэксона, в мире насчитывается порядка 60 секретных юрисдикций, и через эти налоговые гавани проходит свыше половины всех банковских активов и более половины мировой торговли. В своей книге-расследовании «Люди, обокравшие мир» Н. Шэксон делает вывод о том, что главная причина мирового экономического кризиса – сеть офшоров, опутавшая мир. Потери российского бюджета автор оценивает порядка 200 млрд. долл. налогов¹⁹.

К аналогичным выводам приходят и российские исследователи. Коллектив авторов, среди которых такие видные учёные, как академик РАН Р.И. Нигматулин, д.э.н. Н.А. Кричевский, д.э.н. В.А. Кашин и др., в работе «Программа модернизации России» констатирует: «Офшоры, т.е. передача экономических активов России под юрисдикцию иностранцев, – угроза национальной безопасности России. Даже по официальным данным уже сейчас до 50% капитала всех крупнейших компаний РФ прямо принадлежат иностранным фирмам. По сути же за большинством этих иностранных фирм стоят российские собственники! А насколько они, эти собственники, «российские»? Многие из них уже давно имеют вид на жительство в какой-нибудь западной стране или даже гражданство этой страны. Пока они сохраняют и гражданство РФ. А представим себе, что с 1 января 2013 года, после выборов нового президента России, все они дружно от российского гражданства откажутся! И к защите от российской власти интересов хозяев «Росстали» и «Росчугуна», «Росникеля» и «Росалюминия» и всех остальных «россов» вдруг подключатся президенты США, Франции, Германии... И еще. Дети наших олигархов

¹⁹ Интервью Николаса Шэксона газете «Аргументы и факты» [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. – 2012. – 18 июля. – Режим доступа: <http://www.aif.ru/money/article/53548>

давно живут за рубежом, они в этих странах учились, впитали их культуру и, очевидно, там же будут строить свои семейные союзы. Иначе говоря, Россия для них – ничто. Таким образом, вот вам уже ясный и очевидный факт: через 5 – 15 лет контроль за экономикой России переходит в руки откровенных её врагов (в лучшем случае – недоброжелателей)»²⁰.

Проблема утечки капитала из России с использованием низконалоговых юрисдикций требует создания системы государственного регулирования и нормативного ограничения этих процессов, оказывающих возрастающее негативное влияние на национальное развитие.

И.Г. Калабеков в книге «Российские реформы в цифрах и фактах»²¹ пишет: «В 2010 г. наши депутаты приняли рекордное количество законов – 452. Как эти законы повлияли на развитие экономики... качество нашей жизни? И где же единственный закон всего из двух пунктов, вводящий полный запрет на экспорт нашего сырья в офшоры и продажу сырья по ценам ниже мировых?»

Выступая 19.12.2011 г. на заседании Правительственной комиссии по развитию электроэнергетики, В. Путин в качестве приоритетной задачи объявил вывод национальной экономики из офшорной тени: **«Если мы хотим сделать нормальный инвестиционный климат в стране, то терпеть возможность реализации офшорных схем, безусловно, нельзя. Вывод через подставные фирмы финансовых ресурсов из отраслевого оборота недопустим и с офшорным наследием эпохи дикой приватизации нужно заканчивать, иначе ни о каком нормальном деловом климате в стране, о доверии к нам речи быть не может. Вывод национальной экономики, её стратегических отраслей из офшорной тени – наша приоритетная задача на предстоящий период».**

²⁰ Отчёт о научно-исследовательской работе «Программа модернизации России», Москва, 2011 // Официальный сайт экспертно-аналитического центра «Модернизация». – Режим доступа: <http://www.modern-rf.ru/>

²¹ Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kaig.ru/reform.pdf>

Смогут ли российские власти прикрыть многочисленные нелегальные способы ухода от налогов, прежде всего, крупнейших собственников? Если смогут, то, по нашим ориентировочным расчётам, бюджетная система Российской Федерации восполнит ежегодные потери порядка 4 – 6 трлн. рублей²². Это позволит полностью решить проблему дефицита не только федерального, но и региональных бюджетов, бюджета Пенсионного фонда и отсутствия средств на развитие инфраструктуры.

На основе анализа производственно-финансовой деятельности крупнейших предприятий чёрной металлургии мы попытались, в рамках раскрытой информации, выявить некоторые механизмы, используемые собственниками этих предприятий для отвлечения финансовых ресурсов, в том числе в виде оттока капитала в дочерние офшорные юрисдикции.

²² Ильин В.А., Поварова А.И., Сычёв М.Ф. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие: препринт. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 102 с.

ГЛАВА 2

ТЕНДЕНЦИИ МИРОВОЙ КОНЪЮНКТУРЫ

Мировая рыночная конъюнктура в 2011 г. была крайне нестабильной. Замедление экономического роста в США и Китае и начало рецессии в странах Еврозоны усилили негативные тенденции. Темп роста мировой экономики замедлился до 3,8% в 2011 г. против 5,2% в 2010 г., что привело к более чем двукратному снижению темпов роста потребления чёрных металлов.

Вместе с тем положительные тенденции первого полугодия 2011 г. позволили мировым металлургическим компаниям увеличить производство стали по итогам года на 6,2%. Китай продолжил укреплять свои позиции в мировой чёрной металлургии – его доля в выплавке стали достигла 45% против 38% в 2007 г., а в целом в странах Азии в 2011 г. было произведено 64% всей стали. В России, Японии, США объёмы производства оказались ниже докризисных на 5, 10 и 12% соответственно (*табл. 2.1*).

Общемировой уровень цен на основной вид металлопроката – горячекатаный лист – в 2011 г. оказался выше уровня 2010 г. на 10,6% (*рис. 2.1*), в основном за счёт роста спроса на мировом рынке в первом квартале 2011 г., обусловившего значительное увеличение цен на металлопродукцию. Однако уже со второго квартала цены начали снижаться в связи с ослаблением рыночной конъюнктуры на фоне замедления темпов роста экономик развитых стран и Китая²³.

²³ Рост ВВП в США и странах ЕС снизился вдвое: с 3,2% в 2010 г. до 1,6% в 2011 г. Темпы экономического роста Китая составили 9,2% против 10,4% в 2010 г.

**Таблица 2.1. Производство и потребление металлопродукции
в 2007 – 2011 гг.**

Показатели	2007 г., млн. тонн	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		
		млн. тонн	в % к 2007	млн. тонн	в % к 2008	млн. тонн	в % к 2009	млн. тонн	в % к 2010	в % к 2007
Мировое производство стали, всего	1347	1341	99,6	1236	92,2	1429	115,6	1517	106,2	112,6
Китай	512,3	489,7	95,6	577,1	117,8	626,7	108,6	684,3	109,2	133,6
Япония	120,2	118,7	98,8	87,5	73,7	109,6	125,3	107,6	98,2	89,5
США	98,1	91,4	93,2	58,2	63,7	80,6	138,5	86,2	107,1	87,9
Индия	53,5	57,8	108,0	63,5	109,9	66,8	105,2	72,2	105,7	135,0
Россия	72,4	68,5	94,6	60,0	87,6	66,9	111,5	68,7	102,7	94,9
Мировое потребление металлопродукции	1218	1218	100,0	1140	93,6	1312	115,1	1398	106,6	121,0
Потребление стального проката в России	38,3	33,5	87,5	23,7	70,7	32,9	138,8	38,2	116,1	99,7

Источники: данные World Steel; расчёты ИСЭРТ РАН.

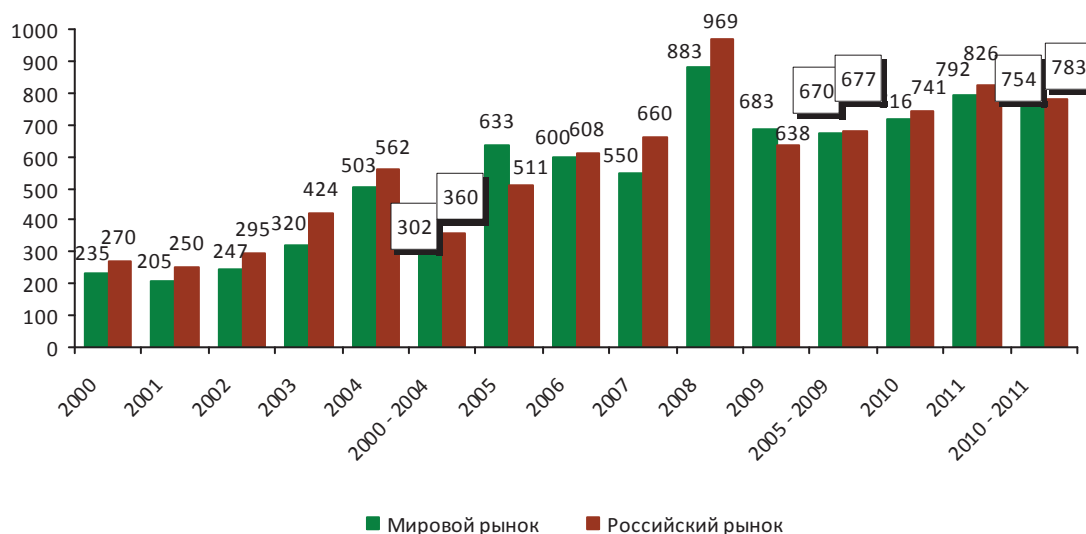


Рисунок 2.1. Среднегодовые цены на горячекатаный прокат на мировых и российских рынках в 2000 – 2011 гг., долл./т

Источники: данные компании «AS MARKETING» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.asmarketing.ru/>; аналитика по российскому рынку: мониторинг металлургического рынка России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusmet.ru/>; расчёты ИСЭРТ РАН.

По сравнению с мировой экономикой Россия в 2011 г. сохранила темпы роста ВВП, достигнутые в 2010 г. – 4,3%. Потребление стального проката увеличилось на 16% за счёт роста спроса в строительстве, машиностроении и энергетике. Производство стали возросло на 2,7% по сравнению с уровнем 2010 г. Ценовая динамика на внутреннем рынке чёрных металлов соответствовала общемировым тенденциям – средние цены на прокат увеличились в 2011 г. на 11,5% по отношению к 2010 г.

Если рассматривать динамику цен на металлопрокат за 2000 – 2011 гг., можно отметить, что она не была стабильной. Самые высокие темпы роста как общемировых, так и внутренних цен отмечались в 2000 – 2004 гг. (*табл. 2.2*). За эти пять лет средние цены на внешних и внутренних рынках увеличились в два раза. При этом среднегодовые темпы прироста цен составили соответственно 24 и 22%.

В последующий пятилетний период (2005 – 2009 гг.) годовой ценовой тренд отличался крайней нестабильностью, обусловленной падением цен в 2006 – 2007 и 2009 гг. и рекордным, начиная с 2000 г., повышением в 2008 г. В целом за 2005 – 2009 гг. рост мировых цен был заметно ниже, чем в предшествующую пятилетку (108% против 215%). Цены же на российских рынках металлопроката в 2005 – 2009 гг. повысились на 25%, в то время как в 2000 – 2004 гг. их рост составил 208%. Среднегодовые темпы роста общемировых цен в 2005 – 2009 гг. также были ниже, чем в предыдущий пятилетний период: 115% против 124% в 2000 – 2004 гг. Цены на рынках РФ ежегодно повышались в среднем на 6%, что несопоставимо с их ежегодным ростом в 2000 – 2004 гг. (22%). Показательно, что разные годы временного периода 2005 – 2009 гг. характеризовались весьма заметными отклонениями цен от среднегодовых значений.

Схожую динамику демонстрировали и мировые цены на нефть. Их стремительный рост (на 42%) в 2000 – 2004 гг. сменился замедлением (до 20%) в 2005 – 2009 гг.

Вместе с тем, несмотря на сильные колебания, средние пятилетние цены как на внешнем, так и на внутреннем рынке характеризовались повышающим трендом (*рис. 2.2*).

Таблица 2.2. Средние цены на металлопрокат и нефть, индекс реального курса рубля к инвалютам, инфляция в 2000 – 2011 гг.

Годы	Мировые цены на чёрные металлы		Российские цены на чёрные металлы		Мировые цены на нефть Urals		Индекс реального курса рубля к инвалютам, % к предыдущему году	Инфляция (ИПЦ), декабрь к декабрю предыдущего года, %
	долл./т	к предыдущему году, %	долл./т	к предыдущему году, %	долл./барр.	к предыдущему году, %		
2000	235	н.д.	270	н.д.	27	н.д.	101,4	120,2
2001	205	87,2	250	92,6	23	85,2	102,0	118,6
2002	247	120,5	295	118,0	24	104,3	101,6	115,1
2003	320	130,0	424	143,7	27	112,5	100,8	112,0
2004	503	157,2	562	132,5	34	141,7	106,1	111,7
В среднем за 2000 – 2004	302	123,7	360	121,7	27	110,9	102,4	115,5
<i>2004 к 2000, %</i>	<i>214,0</i>	<i>214,7</i>	<i>208,1</i>	<i>208,0</i>	<i>125,9</i>	<i>141,7</i>	<i>110,8</i>	<i>170,8</i>
2005	633	125,8	511	90,9	51	150,0	108,1	110,9
2006	600	94,8	608	119,0	61	119,6	109,4	109,0
2007	550	91,7	660	108,6	69	113,1	104,2	111,9
2008	883	160,5	969	146,8	94	136,2	105,1	113,3
2009	683	77,3	638	65,8	61	64,9	94,4	108,8
В среднем за 2005 – 2009	670	114,9	677	106,2	67	116,8	104,2	110,8
<i>2009 к 2005, %</i>	<i>107,9</i>	<i>107,9</i>	<i>124,9</i>	<i>124,8</i>	<i>119,6</i>	<i>119,6</i>	<i>113,1</i>	<i>150,4</i>
2010	716	104,8	741	116,1	78	127,9	109,6	108,8
2011	792	110,6	826	111,5	109	139,7	104,7	106,1
В среднем за 2010 – 2011	754	107,7	783	113,8	94	133,8	107,2	107,5
<i>2011 к 2009, %</i>	<i>116,0</i>	<i>115,9</i>	<i>129,5</i>	<i>129,5</i>	<i>139,7</i>	<i>178,7</i>	<i>114,7</i>	<i>115,4</i>
Источники: данные компании «AS MARKETING»; Банка России; Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.								

Как видно, за 2000 – 2011 гг. средние мировые цены на металлопрокат выросли в 3,2 раза, российские цены – в 2,9 раза.

В условиях высоких цен на нефть и металлы в 2000 – 2008 гг. приток валюты за счёт экспортных доходов обусловил укрепление реального эффективного обменного курса рубля, что привело к опережающим темпам роста импорта металлопродукции по сравнению с экспортом (рис. 2.3). В 2009 г. индекс реального курса рубля оказался ниже единицы, но в последующие два года он снова укреплялся.



Рисунок 2.2. Среднегодовые цены на горячекатаный прокат на мировых и российских рынках в 2000 – 2011 гг., долл./т

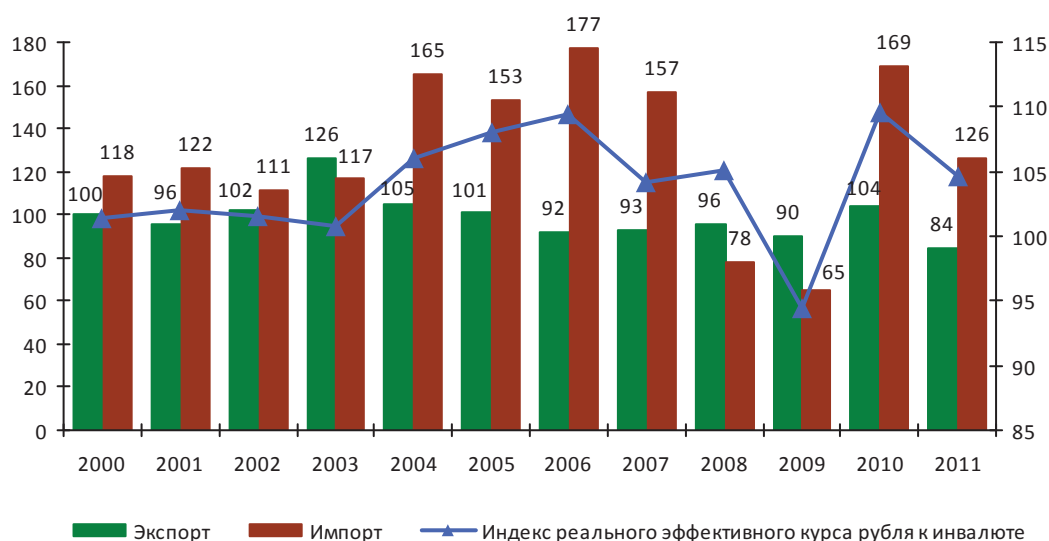


Рисунок 2.3. Темпы роста экспорта и импорта* чёрных металлов, индекс реального эффективного курса рубля к доллару в 2000 – 2011 гг., % к предыдущему году

* Импорт из стран дальнего зарубежья.

В целом за 2000 – 2011 гг. эффект ревальвации рубля для отрасли чёрной металлургии состоял в сдерживании экспорта, снижении ценовой конкурентоспособности российской продукции на мировых рынках и экспансии импорта на внутренний рынок металлопроката.

В 2011 г. из пятёрки крупнейших мировых сталеплавильных компаний только китайская «Baosteel Group» и южнокорейская «POSCO» демонстрировали рост производства в сравнении с предыдущим годом и докризисным уровнем. Лидер мировой металлургии – люксембургская компания «ArcelorMittal» имела самое большое отставание от показателей 2006 – 2007 гг. (20 млн. тонн или 17%). Японские компании также не преодолели кризисное падение производства (табл. 2.3).

Таблица 2.3. Производство стали крупнейшими мировыми вертикально-интегрированными корпорациями чёрной металлургии, млн. т

Корпорация	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 к 2010, %	2011 к 2008, %
ArcelorMittal (Люксембург)	96,5	118,0	116,4	103,3	77,5	98,2	97,2	99,0	94,1
Baosteel Group (Китай)	22,7	22,5	28,6	35,4	31,3	37,0	43,3	117,0	122,3
POSCO (Южная Корея)	31,4	31,2	31,1	31,7	26,5	35,4	35,7	100,8	112,6
Nippon Steel (Япония)	32,9	33,7	35,7	37,5	25,8	35,0	33,6	96,0	89,6
JFE (Япония)	29,6	32,0	34,0	32,4	20,5	31,1	33,0	106,1	97,1
Россия:									
Evrast Group	13,9	16,1	16,5	17,7	15,3	16,3	16,8	103,1	94,9
ОАО «Северсталь»	15,2	17,6	14,1	16,2	12,6	14,7	15,3	104,1	94,4
ОАО «ММК»	11,4	12,5	13,3	12,0	9,6	11,4	12,2	107,0	91,7
ОАО «НЛМК»	8,5	9,1	9,2	10,5	10,6	11,6	12,0	103,6	114,0
Источники: Metal Bulletin; годовые отчёты российских металлургических корпораций; расчёты ИСЭРТ РАН.									

Российские ведущие вертикально-интегрированные корпорации чёрной металлургии увеличили производство стали в 2011 г. на 3 – 7% по сравнению с 2010 г. Лидером, как и в предыдущие годы, явилась компания «Evrast Group», выпустившая почти 17 млн. тонн стали. За ней следует ОАО «Северсталь», прочно удерживающее второе место, – 15,3 млн. тонн; далее – ОАО «ММК» и «НЛМК», которые произвели по 12 млн. тонн стали. Вместе с тем только ОАО «НЛМК» в течение 2007 – 2011 гг. устойчиво наращивало годовые объёмы производства. Этому во многом способствовало создание совместного с Dufasco Group предприятия, специализирующегося на выпуске продукции с высокой добавленной стоимостью, производящего 4,5 млн. тонн в год. Остальные холдинги не смогли и в 2011 г. восстановить докризисные показатели выплавки стали.

ГЛАВА 3

ФИНАНСОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОРПОРАЦИЙ В 2000 – 2011 ГОДАХ

Динамика ключевых финансовых показателей отечественных корпораций чёрной металлургии в 2011 г. была крайне неоднородной. Наиболее эффективно сработало ОАО «Северсталь». В отличие от отраслевых конкурентов, здесь наблюдалось снижение долговой задолженности. Впервые после 2008 г. холдинг получил чистую прибыль в сумме 2,2 млрд. долл., что больше уровня 2008 г. на 112 млн. долл. (табл. 3.1).

Результаты финансовой деятельности ОАО «ММК» за 2011 год оказались противоположными. Общество завершило год с чистым убытком 125 млн. долл. К тому же произошло существенное наращивание долговых обязательств.

ОАО «НЛМК» в 2011 г., в отличие от предыдущих лет, удалось получить прочие доходы (от финансовых вложений и от влияния курсовых разниц) в сумме 30,6 млн. долл., а также ликвидировать убытки от обесценений в сумме 58,2 млн. долл., что сыграло решающую роль в увеличении чистой прибыли по сравнению с предыдущим годом на 133 млн. долл. или на 11%. В то же время нельзя не отметить значительный рост долговых обязательств (в 2 раза к 2010 г. и в 8 раз к 2007 г.), что не позволило компании сократить разрыв в объёме чистой прибыли по отношению к уровню 2007 – 2008 гг.

Таблица 3.1. Основные финансовые показатели металлургических корпораций за 2000 – 2011 гг., млн. долл.

Корпорация	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ОАО «Северсталь»												
Выручка от продаж	2073	2012	2275	3197	7010	10452	12449	15503	16066	9076	12819	15812
Себестоимость продаж	1168	1484	1506	1908	4190	6831	8601	10822	10543	6902	8717	10903
Долговая задолженность	62	163	176	529	1673	2928	3006	3942	8266	7227	6146	5976
Налог на прибыль	233	109	105	208	515	557	677	804	1035	18	310	514
Чистая прибыль (убыток)	453	5,6	181	604	1359	1625	1510	1877	2062	(1100)	(515)	2174
ОАО «ММК»												
Выручка от продаж	Консолидированная отчётность по МСФО составляется с 2006 года						6424	8197	10550	5081	7719	9306
Себестоимость продаж							3619	5710	7835	3940	5952	7756
Долговая задолженность							950	1398	1681	2074	3528	4395
Налог на прибыль							498	505	480	(135)	77	105
Чистая прибыль (убыток)							1444	1306	1081	219	232	(125)
ОАО «НЛМК»												
Выручка от продаж	1374	1322	1712	2468	4539	4376	6046	7719	11699	6140	8351	11729
Себестоимость продаж	895	1049	1096	1451	2132	2332	3074	3977	6308	4150	5403	8369
Долговая задолженность	92,3	95,5	6,3	4,5	н.д.	50,6	297	1610	3010	2495	2624	4380
Налог на прибыль	179	99,8	108	191	480	434	611	703	1020	136	358	375
Чистая прибыль (убыток)	163	87,5	338	656	1773	1381	2066	2247	2279	215	1225	1358
Источники: консолидированные отчёты меткорпораций (по МСФО).												

В таблице 3.2 представлены данные, характеризующие динамику чистого финансового результата металлургических корпораций в сегментарном разрезе.

Судя по этим данным, начиная с 2008 г. прослеживается стремительная тенденция ухудшения конечных финансовых результатов основного актива ОАО «Северсталь». В 2007 г. ЧерМК получил 1,7 млрд. долл. чистой прибыли, формируя более 90% прибыли всей корпорации. В 2008 г. чистая прибыль комбината уменьшилась до 1,3 млрд. долл., а по итогам 2009 г. она составила всего 45 млн. долл.

**Таблица 3.2. Чистый финансовый результат в разрезе сегментов
металлургических корпораций за 2000 – 2011 гг., млн. долл.**

Корпорация	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ОАО «Северсталь»												
Консолидировано	453	5,6	181	604	1408	1625	1504	1877	2062	(1100)	(515)	2174
Российская Сталь	459	(17)	197	593	1432	1162	1211	1838	1980	613	944	948
В том числе ЧерМК	592	174	200	639	1428	1192	1333	1715	1313	45	(1300)	(59)
Северсталь Ресурс	-	-	-	-	-	452	102	154	314	(212)	695	1072
Северсталь Интернэшнл	-	-	-	-	-	57	198	(41)	(237)	(1477)	(2265)	(138)
ОАО «ММК»*												
Консолидировано	Консолидированная отчётность по МСФО составляется с 2006 года						1444	1306	1174	312	610	365
Стальной сегмент (ММК)							1444	1306	1174	337	489	365
Стальной сегмент (Турция)							-	-	-	-	(31)	(140)
Угольный сегмент							-	-	-	(25)	152	147
ОАО «НЛМК»												
Консолидировано	163	87,5	337	659	1792	1395	1915	2247	2279	215	1225	1358
Стальной сегмент	н.д.	н.д.	343	654	1639	1161	1934	1773	2820	1241	1466	1160
В том числе НЛМК	373	207	475	766	1796	1222	1918	1647	2440	794	1062	1077
Зарубежный прокат	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(91)	(50)	(327)
Горнодобывающий сегмент	н.д.	н.д.	(1,8)	2,2	141	285	243	443	485	140	428	840,5
* Консолидированные отчёты ОАО «ММК» не раскрывают информацию о чистом финансовом результате в разрезе сегментов, поэтому в таблице приведены данные об операционной прибыли (по МСФО).												

С 2010 г. предприятие является убыточным. Ключевым фактором снижения прибыльности комбината стала экспансия ОАО «Северсталь» на внешние рынки и приобретение убыточных сталеплавильных заводов в Северной Америке и Европе, которые впоследствии финансировались за счёт инвестиций и займов материнской компании²⁴. Без учёта иностранного бизнеса ОАО «Северсталь» по итогам 2009 г. имело бы прибыль в сумме 0,4 млрд. долл., а не убыток 1,1 млрд. долл. В 2010 г. чистая прибыль компании могла бы составить 1,8 млрд. долл. вместо убытка 0,5 млрд. долл. И в 2011 г., несмотря на продажу трёх убыточных американских заводов, зарубежный сегмент принёс «Северстали» 138 млн. долл. чистых убытков.

²⁴ См. информационно-аналитические записки о первом и втором этапах НИР «Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие» / ИСЭРТ РАН, 2011.

Снижение эффективности деятельности демонстрировало и ОАО «ММК». Хотя его базовое предприятие остаётся основным генератором операционной прибыли, в объёмном выражении она уменьшилась в 3,6 раза – до 0,4 млрд. долл. в 2011 г. против 1,3 млрд. долл. в 2007 г. В основном это стало результатом приобретения в 2010 г. убыточной турецкой компании «ММК Metalurji». По итогам 2011 г. компания получила 140 млн. долл. убытков, что на треть уменьшило операционную прибыль всего холдинга.

Основную долю финансовых результатов ОАО «НЛМК» формируют, как и в ОАО «Северсталь», сталепрокатный и сырьевой дивизионы. По итогам 2011 г. чистая прибыль горнодобывающих предприятий выросла в 2 раза. В материнской компании также наблюдалась положительная динамика прибыли, однако по сравнению с 2008 г. её объём уменьшился на 1,2 млрд. долл. или в 2,3 раза. По аналогии с другими корпорациями зарубежный бизнес ОАО «НЛМК» является убыточным, причём абсолютная сумма убытков выросла с 50 млн. долл. в 2010 г. до 327 млн. долл. в 2011 г., что снизило консолидированную чистую прибыль корпорации на 16%.

Таким образом, за последние три года общей для всех крупнейших российских холдингов чёрной металлургии стала тенденция снижения прибыльности головных мощностей по производству стали, во многом обусловленная активизацией проводимой политики слияний и поглощений на мировых рынках, требующей значительного отвлечения финансовых ресурсов материнских компаний. Между тем большая часть скупленных иностранных активов является низкомаржинальной, о чём свидетельствуют нарастающие убытки зарубежных предприятий, снижающие общую эффективность работы холдингов. Стабильной можно назвать только деятельность ресурсных структур меткорпораций.

ГЛАВА 4

ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОЛОВНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОРПОРАЦИЙ В 2007 – 2011 ГОДАХ

Среди крупнейших российских сталепрокатных компаний лучшую динамику в 2011 г. демонстрировала «Группа НЛМК» – единственная из всех компаний, в которой превзойдён докризисный объём выплавки стали. Компании «Мечел» два года подряд удавалось удерживать производство на уровне 2007 г. Остальные ведущие российские производители стали не смогли компенсировать кризисное падение объёмных показателей. В целом же по сравнению с 2010 г. компании, за исключением «Металлоинвеста», увеличили выпуск стали на 1,3 – 5,4% (табл. 4.1).

Таблица 4.1. Производство стали крупнейшими российскими компаниями*

Компания	2007	2008	2009	2010	2011	2011 к 2010, %	2011 к 2007, %
Evrast Group	16,5	17,7	11,3	11,95	12,1	101,3	73,3
ММК	13,2	12,0	9,6	11,4	11,7	102,6	88,6
Северсталь	11,9	11,1	9,5	11,0	11,4	103,6	95,8
НЛМК	9,1	8,5	8,5	9,3	9,8	105,4	107,7
Мечел	6,1	5,9	5,5	6,1	6,1	100,0	100,0
Металлоинвест	6,43	6,36	6,5	6,1	5,8	95,1	90,2
Россия	72,4	68,5	60,0	66,9	68,7	102,7	94,9
* Без учёта зарубежных активов. Источники: данные Центра экономических исследований «РИА-Аналитика»; расчёты ИСЭРТ РАН.							

Финансовые результаты и величина налогооблагаемой базы металлургических предприятий в значительной степени зависят от темпов роста объёмов реализации продукции (рис. 4.1).

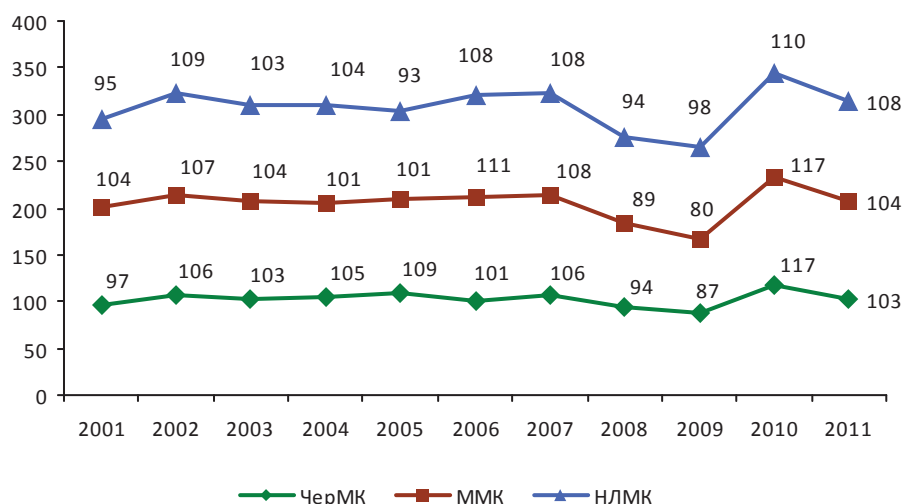


Рисунок 4.1. Динамика темпов роста объёмов продаж металлургических комбинатов в 2001 – 2011 гг., % к предыдущему году

Динамика темпов роста продаж предприятий чёрной металлургии за 2001 – 2011 гг. была волатильной, особенно в 2008 – 2011 гг., что указывает на циклический характер металлургического производства.

В 2010 г. меткомбинаты восстановили докризисные объёмы реализации товарной продукции, однако выручка от продаж осталась ниже уровня 2008 г. на 11 – 14% (табл. 4.2).

Увеличение спроса в совокупности с повышением цен способствовало в 2011 г. росту объёмов продаж у всех металлургических комбинатов и положительно сказалось на их выручке.

Череповецкий и Магнитогорский металлургические комбинаты увеличили реализацию по сравнению с предыдущим годом на 315 и 438 тыс. тонн соответственно, однако её докризисные годовые объёмы не были восстановлены. Новолипецкий металлургический комбинат более существенно наращивал продажи, которые по итогам 2011 г. выросли на 723 тыс. тонн, что позволило предприятию превзойти показатели 2007 года.

Таблица 4.2. Объём продаж, средние цены на продукцию и выручка металлургических комбинатов в 2007 – 2011 гг.

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2011 к 2007, %
ЧерМК						
Объём продаж, всего, тыс. т	10707	10044	8701	10142	10457	97,7
Средневзвешенная цена, долл./т*	667	1001	604	723	867	86,6***
Выручка от продаж, млрд. руб.	193,5	243,6	143,6	209,8	254,3	131,4
ММК						
Объём продаж, всего, тыс. т	12203	10911	8764	10245	10646	87,2
Средневзвешенная цена, долл./т **	588	799	474	627	757	94,7***
Выручка от продаж, млрд. руб.	190,3	226,0	137,3	201,8	247,3	130,0
НЛМК						
Объём продаж, всего, тыс. т	9318	8753	8540	9412	10135	108,8
Средневзвешенная цена, долл./т**	587	818	539	645	802	98,0***
Выручка от продаж, млрд. руб.	154,9	202,1	128,6	179,9	221,2	142,8
* По данным годового отчёта ОАО «Северсталь» (дивизион «Северсталь Российская Сталь»).						
** По данным операционных отчётов ОАО «ММК» и «НЛМК» (материнские компании).						
*** В % к 2008 г. (наибольший уровень цен).						

Все комбинаты достигли значительных приростов выручки от реализованной продукции и компенсировали её кризисный спад, главным образом за счёт ценового фактора, а не за счёт ростов объёмов производства и продаж. Средневзвешенные цены продаж металлопродукции увеличились по сравнению с 2010 г. на 22%.

Как и в предыдущие годы, более 60% выручки ЧерМК и ММК в 2011 году обеспечивал внутренний рынок.

Объём продаж продукции ЧерМК в Российской Федерации вырос на 17% (табл. 4.3), прежде всего за счёт увеличения потребления металлопроката в отраслях, наиболее пострадавших от рецессии, – автомобилестроении, машиностроении и трубной промышленности²⁵. Вместе с тем объёмные показатели продаж в России в 2011 г. отставали от уровня 2007 г. на 16%.

²⁵ По данным ОАО «Северсталь», в 2011 г. по сравнению с 2010 г. потребление металлопродукции в автомобилестроении увеличилось на 15% и составило 1,8 млн. тонн. Ёмкость рынка в трубной промышленности составила 6,5 млн. тонн или 104,8% к 2010 г., в машиностроении – 5,3 млн. тонн или 109% к 2010 г.

Таблица 4.3. Структура рыночных продаж металлургических комбинатов

Комбинат	Объём продаж, млн. тонн						Выручка, млрд. руб.*					
	2007	2008	2009	2010	2011	2011 к 2007, %	2007	2008	2009	2010	2011	2011 к 2008., %
<i>Внутренний рынок</i>												
ЧерМК	7,4	6,7	4,8	5,3	6,2	83,8	142	174	81	129	165	94,9
Уд. вес, %	69	67	56	52	59		76	71	56	62	65	
ММК	7,3	7,2	4,9	7,0	7,2	98,6	122	156	74	146	177	113,3
Уд. вес, %	60	66	56	69	68		67	72	59	65	65	
НЛМК	2,9	3,1	2,3	3,0	3,4	117,2	64	70	42	68	88	125,4
Уд. вес, %	31	35	27	31	33		40	41	38	39	41	
<i>Внешний рынок</i>												
ЧерМК	3,3	3,3	3,8	4,8	4,3	130,0	44	63	60	76	84	133,4
Уд. вес, %	31	33	44	48	41		24	29	44	38	35	
ММК	4,9	3,8	3,9	3,2	3,5	71,4	61	62	58	48	61	98,1
Уд. вес, %	40	34	44	31	33		33	28	41	35	35	
НЛМК	6,4	5,7	6,2	6,5	6,8	106,3	91	120	80	110	132	109,5
Уд. вес, %	69	65	73	69	6		60	60	62	61	60	
* Выручка от продаж товарной металлопродукции.												

Экспортные продажи ЧерМК в 2011 г. сократились на 596 тыс. тонн или на 12% по сравнению с уровнем 2010 г. В структуре экспорта 60% составляют поставки на рынки Европы, стран СНГ и Балтии, а также Америки. Замедление экономического роста в США и ряде стран ЕС, начавшееся с третьего квартала 2011 г., привело к резкому снижению спроса потребителей, которые в ожидании снижения цен совершали покупки лишь для пополнения заканчивающихся запасов. Не лучшим образом сложилась ситуация и на рынке стран Балтии и СНГ. Зависимые от ЕС потребители металлопроката в Балтии снижали закупки в преддверии экономического кризиса в Европе. В Республике Беларусь в связи с валютным кризисом было введено государственное ограничение импорта, а реализация продукции на рынки остальных стран затруднялась из-за самообеспеченности за счёт местных производителей.

По итогам 2011 г. темпы роста отгрузки продукции ММК на российский рынок после резкого повышения в 2010 г. (на 43%) составили всего 3%. Замедление произошло главным образом за счёт снижения поставок предприятиям трубной отрасли, потребляющей 37% товарной продукции комбината (поставки трубным предприятиям в 2011 г. составили 2,15 млн. тонн против 2,6 млн. тонн в 2010 г.).

Две трети выпускаемой НЛМК продукции реализуется на внешних рынках. Объём продукции, отгруженной на российский рынок в 2011 г., превзошёл докризисные показатели. Рост рыночных продаж был достигнут в основном за счёт ввода в действие новой доменной печи, позволившего увеличить мощности по выплавке стали на 36%. Темпы роста производства основных видов продукции оказались выше отраслевых и выше темпов роста основных конкурентов (табл. 4.4).

Таблица 4.4. **Производство основных видов продукции металлургических комбинатов в 2010 – 2011 гг.**

Комбинат	2010 г., тыс. т			2011 г.					
	Чугун	Сталь	Прокат	Чугун		Сталь		Прокат	
				Тыс. т	В % к 2010 г.	Тыс. т	В % к 2010 г.	Тыс. т	В % к 2010 г.
НЛМК	9265	9286	8759	9793	105,7	9760	105,1	9206	105,1
ММК	9234	11419	10245	9496	102,8	11724	102,7	10646	103,9
ЧерМК	8689	11033	10230	8815	101,4	11268	102,1	10436	102,0
Россия, млн. т	48,0	66,9	57,7	48,2	100,4	68,7	102,7	59,5	103,2
Источники: данные Центра экономических исследований «РИА-Аналитика»; расчёты ИСЭРТ РАН.									

В анализе, проведённом ИСЭРТ РАН по итогам работы ведущих металлургических комбинатов за 2008 – 2010 гг., указывалось на значительное превышение цен металлопродукции, реализуемой на российском рынке, над ценами реализации на внешнем рынке. В 2011 г. эта тенденция продолжилась, что подтверждают данные таблицы 4.5, характеризующие ценовую динамику на рынках сбыта предприятий чёрной металлургии.

**Таблица 4.5. Цены на продукцию металлургических комбинатов
в 2008 – 2011 гг., долл./т***

Показатели	ЧерМК				ММК				НЛМК			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
Рынок РФ	1073	710	816	953	877	543	686	836	902	696	772	824
Внешний рынок	778	486	585	727	652	385	497	593	723	424	561	605
Превышение внутренних цен над экспортными ценами	267	301	293	268	225	158	189	243	179	272	211	219
В %	37,9	46,1	39,5	31,1	34,5	41,0	38,0	41,0	24,8	64,2	37,6	36,2
* Информацию о ценах в разрезе рынков публикует только ОАО «ММК». Средние цены продаж на рынках ЧерМК определены расчётно на основании данных о продажах и выручке дивизиона «Северсталь Российская Сталь». Цены реализации на рынках НЛМК рассчитаны исходя из информации об объёмах продаж и выручке.												

Как видно, цены внутрироссийских поставок продукции металлургических корпораций в 2008 – 2011 гг. были в среднем на 40% выше, чем экспортных поставок.

По мнению аналитиков, это во многом происходит из-за того, что российский стальной рынок является по сути монопольным. Каждый из существующих крупных российских металлургических холдингов специализируется на выпуске определённой продукции, где конкуренция в настоящий момент далеко не на самом высоком уровне. Из стран дальнего зарубежья поставлять металл обходится дорого вследствие большого расстояния, к тому же российская портовая инфраструктура не способна принять значительные объёмы поставок металла из-за рубежа. Российские предприятия обеспечивают страну поставками стальной продукции примерно на 87%²⁶. Кроме того, спрос на металлопрокат в стране рос более высокими темпами, чем объём его производства (рис. 4.2).

Цены реализации продукции предприятий чёрной металлургии, сложившиеся на внешних рынках, значительно ниже и общемировых цен. Так, дивизион «Северсталь Российская Сталь» экспортировал металлопрокат по ценам на 4 – 37% ниже мировых (табл. 4.6).

²⁶ Чёрная металлургия: железные аргументы: аналитический доклад [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bm.ru/>

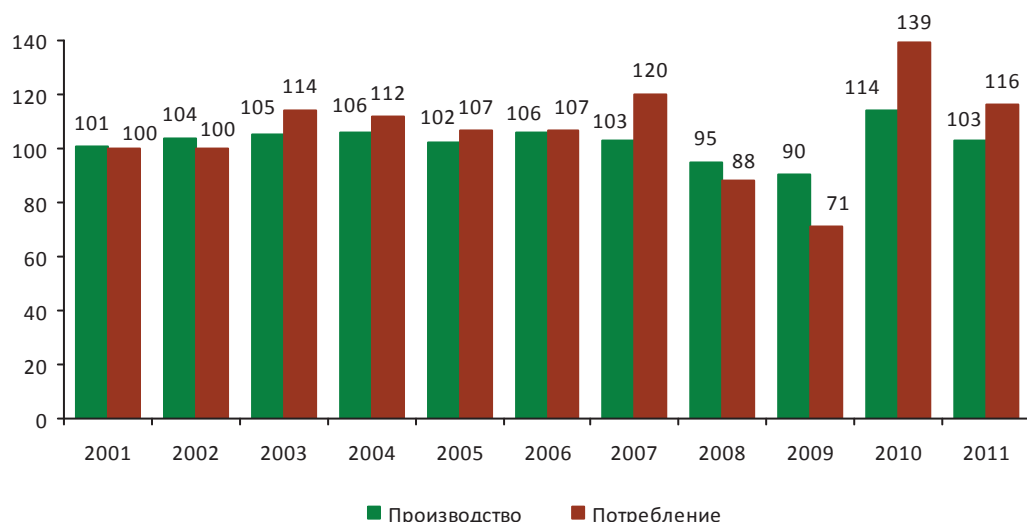


Рисунок 4.2. Динамика темпов роста объёмов производства и потребления готового металлопроката в РФ в 2001 – 2011 гг., % к предыдущему году

Таблица 4.6. Экспортные цены ОАО «Северсталь» в 2008 – 2011 гг., долл./т

Показатели	Горячекатаный прокат				Холоднокатаный прокат			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
Средние мировые цены	883	683	716	792	966	783	816	892
Средние экспортные цены ОАО «Северсталь»*	845	432	551	689	807	512	687	873
Занижение экспортных цен	-38	-251	-165	-103	-159	-271	-129	-19
В %	-4,3	-36,7	-23,0	-13,0	-16,5	-34,6	-15,8	-2,1

* Данные годовых отчётов по дивизиону «Северсталь Российская Сталь».

Информация об экспортных продажах в отчётности металлургических корпораций значительно различается как по объёму, так и по содержанию, поэтому рассмотрим экспортные операции каждого комбината в отдельности.

Для анализа экспортных продаж ЧерМК воспользуемся статистическими данными об объёме экспорта металлопроката и средних экспортных ценах в Вологодской области, поскольку российская отчётность ОАО «Северсталь» не содержит практически никакой информации об экспортных операциях непосредственно Череповецкого металлургического комбината (табл. 4.7).

Таблица 4.7. Экспортные продажи ЧерМК в 2008 – 2011 гг.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2008 – 2011
Продажи проката, тыс. т*	2379	3085	3473	2843	11780
Средняя экспортная цена, долл./т*	839	423	556	735	638
Средняя мировая цена, долл./т**	997	673	748	854	818
Разница в ценах, %	-15,8	-37,1	-25,7	-13,9	-22,0
Выручка при условии продаж по мировым ценам, млрд. руб.	69,7	62,8	79,2	78,2	289,9
Фактическая выручка, млрд. руб.	58,6	39,5	58,9	67,3	210,8
Разница (недополученная выручка), млрд. руб.	11,1	23,3	20,3	10,9	65,6
Фактическая прибыль (убыток) до налогообложения, млрд. руб.	52,8	5,8	(34,1)	(1,4)	23,1
Прибыль (убыток) до налогообложения с учётом недополученной выручки, млрд. руб.	63,9	29,1	(13,8)	9,5	88,7
Фактический текущий налог на прибыль, млрд. руб.	13,96	3,85	4,35	3,08	25,2
Текущий налог на прибыль с учётом недополученной выручки, млрд. руб.	16,62	8,52	8,4	5,26	38,8
Разница (дополнительный налог на прибыль), млрд. руб.	2,66	4,67	4,05	2,18	13,6
В федеральный бюджет	0,72	0,47	0,4	0,22	1,4
В региональный бюджет	1,94	4,2	3,65	1,96	12,2
* Источник: Развитие внешнеэкономической деятельности: стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2012.					
** В структуре экспорта металлопроката ЧерМК горячекатаный лист составляет 70 – 77%, холоднокатаный лист – 18%, оцинкованный лист – 4,5% и сортовой прокат – менее 3%. Средние мировые цены рассчитаны исходя из цен на все виды проката по данным Металлторга и «AS MARKETING».					

Как показывают данные таблицы, в 2008 – 2011 гг. металлопрокат экспортировался по ценам, которые были ниже общемировых в среднем на 22%. В результате недополученная выручка за этот период составила 65,6 млрд. руб. С учётом этой суммы прибыль до налогообложения ЧерМК в 2008 г. могла быть больше на 11,1 млрд. руб., в 2009 г. – на 23,3 млрд. руб. При продаже проката по ценам мирового рынка фактический убыток до налогообложения составил бы в 2010 г. не 34, а 14 млрд. руб. По итогам 2011 года комбинат мог бы получить прибыль 9,5 млрд. руб. вместо убытка 1,4 млрд. руб.

По нашим расчётам, текущий налог на прибыль²⁷ в 2008 – 2011 гг. должен быть исчислен в сумме 38,8 млрд. руб., что на 13,6 млрд. руб. больше текущего налога на прибыль, отражённого в отчётности.

²⁷ В соответствии с ПБУ 18/02 «Учёт расчётов по налогу на прибыль» текущим налогом на прибыль признаётся налог на прибыль для целей налогообложения, определяемый исходя из величины условного расхода (условного дохода), скорректированной на суммы постоянного налогового обязательства, отложенного налогового актива и отложенного налогового обязательства отчётного периода.

Согласно информации, опубликованной на официальном сайте ОАО «Северсталь», ключевым трейдером по продаже металлопродукции производства ЧерМК «Северсталь» в зарубежные страны является компания «Severstal Export GmbH», зарегистрированная в Швейцарии. Ниже приведены данные об объёмах продаж этой компании, полученные в рамках раскрытой информации (табл. 4.8).

Таблица 4.8. **Объёмы продаж компании «Severstal Export GmbH»**

Показатели	2008	2009	2010	2011
Годовой оборот в объёмном выражении, млн. т	2,5	н.д.	2,4	3,84
В % от общего объёма экспорта ЧерМК	75,9	н.д.	50,0	90,4
Годовой оборот в стоимостном выражении, млрд. руб.	61,1	н.д.	68,9	75,3
Цена продаж, долл./т*	803	н.д.	942	609
Продажи ЧерМК компании «Severstal Export GmbH», млрд. руб.	н.д.	47,4	55,1	57,5
Цена продаж, долл./т*	н.д.	н.д.	753	465
Разница между объёмами выручки «Severstal Export GmbH» и выручки ЧерМК от продаж «Severstal Export GmbH», млрд. руб.	н.д.	н.д.	13,8	17,8
* Цена рассчитана ИСЭРТ РАН, исходя из объёмов продаж и выручки.				

В 2008 – 2011 гг. через трейдерную структуру реализовывалось 50 – 90% экспортной товарной продукции ЧерМК. К сожалению, мы не располагаем информацией о контрактных ценах, однако, принимая во внимание данные об объёмах продаж и выручке, можно заключить, что компания «Severstal Export GmbH» реализовала продукцию по ценам, которые на 30% превышали цены продаж ЧерМК. Это даёт основание предположить, что часть выручки (по нашим расчётам, только за 2010 – 2011 гг. она составила 13,8 и 17,8 млрд. руб. соответственно), полученной от перепродаж продукции ЧерМК, осталась в распоряжении трейдера в Швейцарии, известной своими налоговыми льготами²⁸.

²⁸ В отношении швейцарских компаний, в капитале которых не менее 20% приходится на долю другой фирмы (эффективная доля владения ОАО «Северсталь» в уставном капитале «Severstal Export GmbH» составляет 99,8%), применяются пониженные размеры налогов. Практически во всех кантонах с этих компаний взимается не кантональный налог с чистой прибыли, а только налог на капитал.

По данным операционных отчётов группы «ММК», в 2008 – 2011 г. стальной сегмент отгрузил на экспорт 14,3 млн. тонн металлопроката (табл. 4.9). В структуре экспорта более 90% составили поставки горячекатаного и холоднокатаного листа.

Средние мировые цены на листовую прокат значительно (на 36,5%) превышали фактические реализационные цены ММК. Тем самым, при условии продаж по мировым ценам, комбинат мог бы получить за 2008 – 2011 гг. 355 млрд. руб. выручки, что на 127 млрд. руб. больше в сравнении с фактически полученной выручкой. Текущий налог на прибыль с учётом изменения на данную сумму финансового результата до налогообложения должен быть исчислен в размере 41,1 млрд. руб., это на 27 млрд. руб. превышает фактический текущий налог по данным годовых отчётов ММК.

Таблица 4.9. Экспортные продажи металлопроката ММК в 2008 – 2011 гг.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2008 – 2011
Объём продаж на экспорт, млн. т	3,7	3,9	3,2	3,5	14,3
В том числе через трейдера «ММК Trading AG», млн. т	3,7	3,4	2,7	3,5	13,3
Средняя цена ММК, долл./т	652	385	497	541	519
Средняя мировая цена, долл./т	925	733	766	842	817
Разница в ценах, %	-29,5	-47,5	-35,1	-35,7	-36,5
Выручка при условии продаж по мировым ценам, млрд. руб.	100,8	85,5	74,6	94,1	355,0
Фактическая выручка, млрд. руб.	61,6	58,0	48,1	60,5	228,2
Разница (недополученная выручка), млрд. руб.	39,2	27,5	26,5	33,6	126,8
Фактическая прибыль (убыток) до налогообложения, млрд. руб.	15,6	34,0	29,6	(5,2)	74,0
Прибыль (убыток) до налогообложения с учётом недополученной выручки, млрд. руб.	54,8	61,5	56,1	28,4	200,8
Фактический текущий налог на прибыль, млрд. руб.	10,5	0,5	1,5	1,6	14,1
Текущий налог на прибыль с учётом недополученной выручки, млрд. руб.	20,0	6,0	6,8	8,3	41,1
Разница (дополнительный налог на прибыль), млрд. руб.	9,5	5,5	5,3	6,7	27,0
В федеральный бюджет	2,6	0,5	0,5	0,7	4,3
В региональный бюджет	6,9	5,0	4,8	6,0	22,7

Согласно годовым отчётам ОАО «ММК», через компанию «ММК Trading AG» в 2008 – 2011 гг. реализовано 13,3 млн. тонн или 93% продукции ММК и дочернего предприятия «ММК-Metalurji» (Турция). Учитывая, что на мощностях в Турции не производится и 5%

товарной продукции холдинга, можно заключить, что весь объём экспортных поставок ММК осуществлялся через трейдерную сбытовую компанию, зарегистрированную в Швейцарии. Мы предполагаем, что 130 млрд. руб. недополученной экспортной выручки ММК осталось в швейцарском офшоре.

Общий объём экспортных продаж НЛМК за 2008 – 2011 гг. составил 25 млн. тонн, в том числе 20,1 млн. тонн или более 80% реализовано через дочерние трейдерные компании «Novexco Limited» (Кипр) и «Novex Trading S.A.» (Швейцария) (табл. 4.10). Согласно данным годовых отчётов, в структуре экспорта ОАО «НЛМК» 80% приходится на плоский прокат и слябы.

Следует заметить, что, несмотря на превалирующую долю экспорта в структуре продаж НЛМК, информация, касающаяся экспортных поставок материнской компании, является крайне непрозрачной, поэтому основные данные об экспортных операциях НЛМК определены ИСЭРТ РАН расчётно, исходя из общих объёмов продаж и выручки.

Таблица 4.10. Экспортные продажи металлопроката НЛМК в 2008 – 2011 гг.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2008 – 2011
Объём продаж на экспорт, млн. т	5,6	6,2	6,5	6,7	25,0
В том числе через трейдеров, млн. т	3,4	5,7	5,3	5,7	20,1
Средняя цена НЛМК, долл./т	723	424	561	605	578
Средняя мировая цена, долл./т*	876	608	683	765	728
Разница в ценах, %	-15,6	-30,3	-17,9	-20,9	-20,6
Выручка при условии продаж по мировым ценам, млрд. руб.	144,1	114,0	135,3	165,0	558,4
Фактическая выручка, млрд. руб.	120,3	80,0	110,4	131,7	442,4
Разница (недополученная выручка), млрд. руб.	23,8	34,0	24,9	33,3	116,0
Фактическая прибыль (убыток) до налогообложения, млрд. руб.	90,2	25,8	39,0	40,8	195,8
Прибыль (убыток) до налогообложения с учётом недополученной выручки, млрд. руб.	114,0	59,8	63,9	74,1	311,8
Фактический текущий налог на прибыль, млрд. руб.	15,8	1,3	5,1	6,2	28,4
Текущий налог на прибыль с учётом недополученной выручки, млрд. руб.	21,5	8,1	10,1	12,9	52,6
Разница (дополнительный налог на прибыль), млрд. руб.	5,7	6,8	5,0	6,7	24,2
В федеральный бюджет	1,5	0,7	0,5	0,7	3,4
В региональный бюджет	4,2	6,1	4,5	6,0	20,8
* Средние мировые цены на прокат приведены на основании данных компании «AS MARKETING», цены на слябы – из интернет-ресурсов.					

Металлопродукция НЛМК, как и его отраслевых аналогов, экспортировалась по ценам ниже общемировых в среднем на 20%. При условии продаж по ценам мирового рынка дополнительная выручка комбината за 2008 – 2011 гг. могла бы составить 116 млрд. руб., что позволило бы увеличить текущий налог на прибыль на 24,2 млрд. руб. Поскольку подавляющая часть продукции НЛМК поставлялась на внешние рынки не по прямым контрактам с экспортёрами, а через трейдерные сбытовые структуры, можно предположить, что в дальнейшем эта продукция перепродавалась по мировым ценам, а полученная выручка оставалась в распоряжении трейдеров.

Агрегированные результаты анализа экспортных продаж металлургических комбинатов представлены в *таблице 4.11*.

Таблица 4.11. Недополученная выручка от экспортных продаж металлургических комбинатов за 2008 – 2011 гг., млрд. руб.

Показатели	ЧерМК	ММК	НЛМК	Итого
Недополученная выручка	65,6	126,8	116,0	308,4
Дополнительный текущий налог на прибыль, всего	13,6	27,0	24,2	64,8
В том числе:				
в федеральный бюджет	1,4	4,3	3,4	9,1
в региональный бюджет	12,2	22,7	20,8	55,7

Таким образом, в результате занижения цен реализации общая сумма недополученной выручки от экспортных продаж металлургических комбинатов в 2008 – 2011 гг. составила 308,4 млрд. руб.

По нашим расчётам, дополнительно исчисленный с этой суммы текущий налог на прибыль оценивается в 64,8 млрд. руб., в том числе: в федеральный бюджет – 9,1 млрд. руб.; в территориальные бюджеты – 55,7 млрд. руб., из них в бюджеты:

- Вологодской области – 12,2 млрд. руб.;
- Липецкой области – 20,8 млрд. руб.;
- Челябинской области – 22,7 млрд. руб.

ГЛАВА 5

ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОЛОВНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОРПОРАЦИЙ В 2000 – 2011 ГОДАХ

Чёрная металлургия является одной из наиболее материалоёмких и энергоёмких отраслей промышленности, поэтому результаты деятельности металлургических предприятий напрямую зависят от их способности установить эффективный контроль над производственными издержками.

За 2007 – 2011 гг. рост себестоимости продаж на ЧерМК и ММК составил более 60%, на НЛМК – почти 90% (*табл. 5.1*).

Ключевой причиной увеличения себестоимости стал рост мировых цен на основные виды сырья, используемые при производстве стали, – железную руду и коксующийся уголь.

Мировой рост производства стали уже в 2004 г. привёл к образованию дефицита на сырьевых рынках, в результате чего цены на сырьё за 2000 – 2011 гг. увеличились почти в 7 раз (*рис. 5.1*).

Цены на сырьё росли быстрее, чем цены на продукцию чёрной металлургии, создавая тем самым основную угрозу рентабельности стальных компаний (*рис. 5.2*).

Особенно заметным стал рост цен на коксующийся уголь. В период с 2002 по 2011 г. средние пятилетние цены на уголь на внешних рынках увеличивались в 3 раза, на внутреннем рынке – в 2 раза (*табл. 5.2*).

**Таблица 5.1. Себестоимость продаж металлургических комбинатов
в 2007 – 2011 гг.**

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2011 к 2007, %
ЧерМК						
Себестоимость продаж, всего, млрд. руб.	125,0	157,4	104,5	157,5	200,8	160,6
Себестоимость на 1 рубль товарной продукции, коп.	64,6	64,6	72,8	75,1	79,0	122,9
Материальные затраты, млрд. руб.	94,4	121,5	81,1	133,2	174,6	185,0
Оплата труда и отчисления, млрд. руб.	10,4	13,8	12,4	13,2	16,1	154,8
Численность работников, чел.	32184	29507	24296	22905	22683	70,5
Производительность труда, тыс. руб./чел.	6011	8257	5909	9158	11032	183,5
Производительность труда, тонн/чел.	369	375,5	392,5	481,7	496,8	134,6
ММК						
Себестоимость продаж, всего, млрд. руб.	129,0	160,9	101,2	164,9	211,4	163,9
Себестоимость на 1 рубль товарной продукции, коп.	67,8	71,2	73,7	81,7	85,5	126,1
Материальные затраты, млрд. руб.	122,9	156,1	88,6	153,8	192,8	156,9
Оплата труда, млрд. руб.	9,3	9,9	9,1	10,9	12,9	138,7
Численность работников, чел.	26049	24445	22701	21400	21590	82,9
Производительность труда, тыс. руб./чел.	7305	9244	9049	9431	11454	156,8
Производительность труда, тонн/чел.	507	491	423	533	544	107,3
НЛМК						
Себестоимость продаж, всего, млрд. руб.	93,0	115,1	94,3	130,7	174,0	187,1
Себестоимость на 1 рубль товарной продукции, коп.	60,1	57,0	73,4	72,6	78,7	130,9
Материальные затраты, млрд. руб.	90,2	113,3	83,5	129,2	173,3	192,1
Оплата труда, млрд. руб.	10,7	12,8	12,1	14,0	15,9	148,6
Численность работников, чел.	34992	34242	31666	30127	29623	84,7
Производительность труда, тыс. руб./чел.	4438	5902	4060	5972	7466	168,2
Производительность труда, тонн/чел.	260	249	269	308	329	126,5

Увеличение мирового производства стали привело к опережающему росту общемировых цен на уголь по сравнению с российскими. Если в 2000 – 2004 гг. цены, складывавшиеся на внешних рынках угля, были ниже внутрироссийских в среднем на 9%, то в 2005 – 2011 гг., наоборот, мировые цены были выше цен российских производителей угля на 26 – 36%.

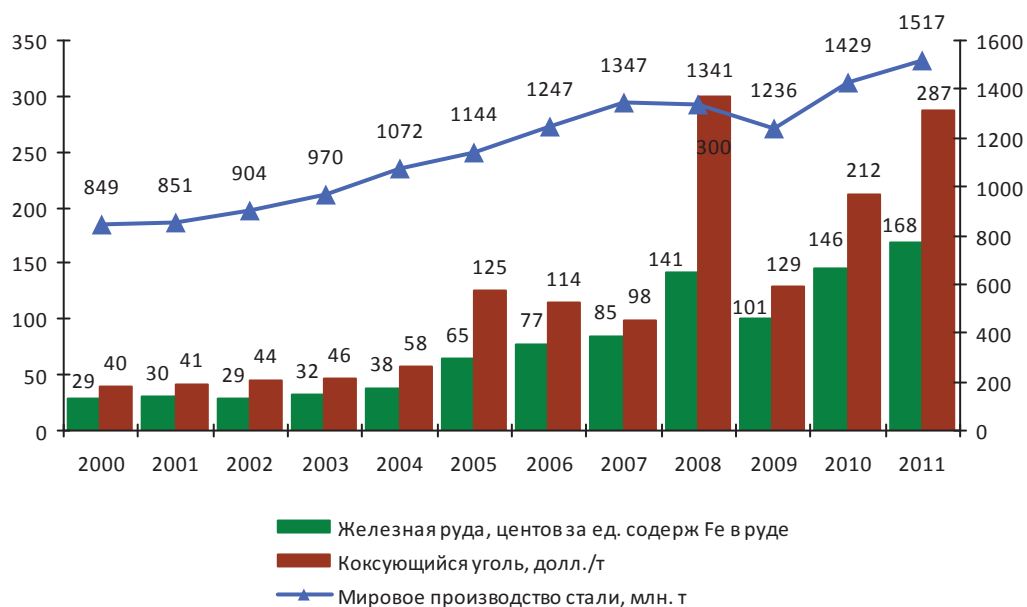


Рисунок 5.1. Динамика мировых цен на железную руду и коксующийся уголь в 2000 – 2011 гг.

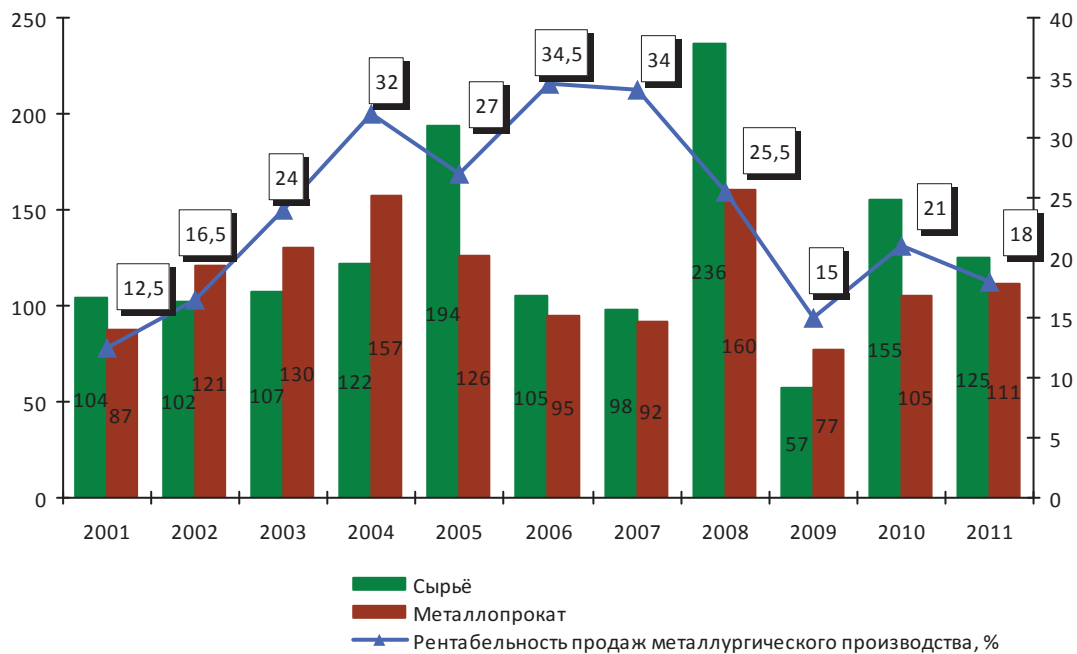


Рисунок 5.2. Динамика темпов роста цен на сырьё и металлопродукт, % к предыдущему году

Таблица 5.2. Средние цены на коксующийся уголь в 2000 – 2011 гг.

Годы	Мировые		Российские		Разница между мировыми и российскими ценами	
	долл./т	к предыдущему году, %	долл./т	к предыдущему году, %	долл.	%
2000	40	92,6	33	175,5	7	121,2
2001	41	104,2	36,5	110,6	4,5	112,3
2002	43	101,6	43	117,8	0	0
2003	46	105,7	52,5	122,1	3,5	106,7
2004	58	126,1	86	163,8	-28	67,4
В среднем за 2000 – 2004	45,7	106,0	50	138,0	-4,3	91,4
<i>2004 к 2000, %</i>	<i>145,0</i>	<i>145,0</i>	<i>260,6</i>	<i>260,6</i>		
2005	125	215,5	83	96,5	42	150,6
2006	114	91,2	83,5	100,6	30,5	136,5
2007	98	86,0	115	137,7	-17	85,2
2008	300	306,1	153	133,0	147	196,1
2009	128,5	42,8	125	81,7	3,5	102,8
В среднем за 2005 – 2009	153	148,3	112	110,0	41	136,6
<i>2009 к 2005, %</i>	<i>102,8</i>	<i>102,8</i>	<i>145,3</i>	<i>145,3</i>		
2010	212	165,0	194	155,2	18	109,3
2011	287	135,4	202	104,1	85	142,1
В среднем за 2010 – 2011	250	150,2	198	130,0	52	126,3
<i>2011 к 2009, %</i>	<i>223,3</i>	<i>223,4</i>	<i>161,6</i>	<i>161,6</i>		
Источники: данные ИАЦ «Минерал» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mineral.ru/Facts/Prices/141/343/index.html ; данные Росстата.						

Это стало возможным за счёт высокой степени монополизации мирового рынка коксующихся углей, изменения его структуры²⁹, возникновения финансовых (фьючерсных) рынков угля, играющих более заметную роль в формировании цен на уголь по сравнению с двусторонними переговорами между добывающими компаниями и конечными потребителями. Немаловажным фактором низкого уровня внутренних цен явилось ненадлежащее качество основной массы коксующихся углей³⁰. Кроме того, многие угольные

²⁹ По данным Секретариата Энергетической Хартии, за 2000 – 2010 гг. мировой спрос на уголь вырос более чем на 40%. Если до 2000 г. основными потребителями угля являлись страны ОЭСР, то с 2000 по 2010 г. 70% увеличения потребления угля пришлось на развивающиеся страны. При этом 85% роста спроса и 43% мирового потребления угля обеспечил Китай.

³⁰ Формирование международных цен на уголь: доклад Секретариата Энергетической Хартии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://esco.co.ua/journal/2010_12/art146.pdf

производители давно входят в сырьевые подразделения крупных стальных компаний и не проводят независимой сбытовой политики.

Что касается закупочных цен на сырьё ведущих российских металлургических комбинатов, то в номинальном выражении они также складывались ниже мировых цен. Наиболее полную информацию о ценовой динамике содержит отчётность ОАО «Северсталь». В *таблице 5.3* представлены операционные данные сырьевого сегмента Общества «Северсталь Ресурс» о средних ценах продаж сырья, основным покупателем которого является Череповецкий металлургический комбинат.

**Таблица 5.3. Средние цены на сырьё дивизиона «Северсталь Ресурс»
в 2005 – 2011 гг., долл./т***

Наименование	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Коксующийся уголь	74	76	84	144	88	143	193
Мировые цены	125	114	98	300	128,5	212	287
<i>Разница в ценах, %</i>	<i>40,8</i>	<i>33,3</i>	<i>14,3</i>	<i>52,0</i>	<i>31,5</i>	<i>32,5</i>	<i>32,7</i>
Железорудный концентрат	39	52	59	72	35	68	95
Мировые цены	68	92	94	149	101	133	159
<i>Разница в ценах, %</i>	<i>42,6</i>	<i>43,5</i>	<i>37,2</i>	<i>51,7</i>	<i>65,3</i>	<i>48,9</i>	<i>40,3</i>
* Цены только российских активов.							

Как видно, в течение 2011 г. средние цены на уголь дивизиона «Северсталь Ресурс» составили 193 долл. за тонну при мировой цене 287 долл. Железорудный концентрат продавался за 95 долл., в то время как средние цены на внешних рынках были в 1,7 раза выше – 159 долл. за тонну. В целом же в 2005 – 2011 гг. цены на сырьё ресурсного сегмента «Северстали» были на 30 – 50% ниже общемировых. Это объясняется высокой степенью ресурсной самообеспеченности ОАО «Северсталь» для производства стали в России (доля импорта в сырьевых поставках корпорации составляет менее 3%).

Новолипецкий металлургический комбинат в 2008 – 2011 гг. закупал сырьё по ценам, которые были ниже мировых в среднем на 20 – 40% (*табл. 5.4*).

Таблица 5.4. Средние цены на сырьё НЛМК в 2008 – 2011 гг., долл./т

Наименование	2008	2009	2010	2011
Коксующийся уголь	193	110	196	233
Мировые цены	300	128,5	212	287
Разница в ценах, %	35,7	14,4	7,5	18,8
Железорудный концентрат	81	49	82	107
Мировые цены	149	101	133	159
Разница в ценах, %	45,6	51,5	38,3	32,7

ОАО «НЛМК» так же, как и ОАО «Северсталь», характеризуется высоким уровнем самообеспеченности железорудным сырьём (на долю импорта приходится 4%). Основным поставщиком железорудного концентрата является дочернее предприятие – ОАО «Стойленский горно-обогатительный комбинат», на долю которого приходится 80% поставок. Вместе с тем цены на железорудное сырьё в НЛМК выше цен «Северстали» в силу того, что в компании нет предприятий, производящих окатыши, использование которых позволяет снизить себестоимость производства стали. Кроме того, ОАО «НЛМК» пока не имеет и угольных активов, поэтому цены на угольный концентрат в 2010 – 2011 гг. были на 21 – 37% выше закупочных цен ОАО «Северсталь».

В отличие от своих конкурентов, ОАО «ММК» характеризуется слабой собственной сырьевой базой. Уровень самообеспеченности углём составляет 40%, железной рудой – 30%. На долю импорта приходится треть всего закупаемого аглосырья и окатышей. Отчётность корпорации не раскрывает данные об уровне цен на сырьё и материалы, но имеется информация о темпах роста цен на основные виды сырья, согласно которой увеличение цен в 2011 г. против 2010 г. составило: на уголь – 25,8%, окатыши – 28,8%, железорудный концентрат – 9%.

На всех предприятиях чёрной металлургии в 2007 – 2011 г. происходило повышение производительности труда, однако его не хватило для снижения затрат на рубль товарной продукции. Напротив, опережающий рост себестоимости по отношению к выручке привёл к дальнейшему увеличению показателя издержек на один рубль товарной продукции.

Высокий уровень производственных затрат и медленные темпы восстановления объёмов продаж помешали металлургическим комбинатам и в 2011 г. компенсировать кризисное падение валовой прибыли³¹, имеющей важное значение для формирования финансовых результатов.

Наиболее высокие темпы роста валовой прибыли предприятий чёрной металлургии отмечались в 2000 – 2004 гг. За этот период объём валовой прибыли ЧерМК и ММК вырос в 2 – 3 раза, НЛМК – в 4,5 раза (табл. 5.5).

Таблица 5.5. **Валовая прибыль металлургических комбинатов в 2000 – 2011 гг., млрд. руб.**

Годы	ЧерМК		ММК		НЛМК	
	млрд. руб.	в % к предыдущему году	млрд. руб.	в % к предыдущему году	млрд. руб.	в % к предыдущему году
2000	27,3	н.д.	н.д.	н.д.	14,4	н.д.
2001	13,2	48,4	н.д.	н.д.	9,0	62,5
2002	15,9	120,5	18,0	н.д.	19,9	221,1
2003	27,5	173,0	34,9	193,9	32,5	163,3
2004	59,6	216,7	52,1	149,3	65,5	201,5
В среднем за 2000 – 2004	28,7	140,0	35,0*	171,6*	28,3	162,1
<i>2004 к 2000, %</i>	<i>218,3</i>	<i>218,3</i>	<i>289,4**</i>	<i>289,4**</i>	<i>454,8</i>	<i>454,8</i>
2005	53,4	89,6	49,6	95,2	50,8	77,6
2006	58,8	110,1	58,7	118,3	64,9	127,8
2007	68,5	116,5	61,3	104,4	61,8	95,2
2008	86,2	125,8	65,1	106,2	87,0	140,8
2009	39,3	45,6	36,1	55,5	34,2	39,3
В среднем за 2005 – 2009	61,2	97,5	54,2	96,0	59,7	96,1
<i>2009 к 2005, %</i>	<i>73,6</i>	<i>73,6</i>	<i>72,8</i>	<i>72,8</i>	<i>67,3</i>	<i>67,3</i>
2010	52,3	133,1	36,9	102,2	49,2	143,9
2011	53,5	102,3	35,9	97,3	47,2	95,9
В среднем за 2010 – 2011	52,9	117,7	36,4	99,8	48,2	119,9
<i>2011 к 2008, %</i>	<i>62,1</i>	<i>62,1</i>	<i>55,1</i>	<i>55,1</i>	<i>54,3</i>	<i>54,3</i>
* В среднем за 2002 – 2004 гг. ** 2004 к 2002.						

³¹ Валовая прибыль – это разница между выручкой от продажи товаров, продукции, работ, услуг и себестоимостью проданных товаров, продукции, работ и услуг. В целом этот показатель отражает прибыль от реализации без учёта косвенных расходов (НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей).

По итогам 2011 г. абсолютная сумма валовой прибыли ЧерМК и ММК была меньше суммы, полученной в 2008 г., на 30 млрд. руб., НЛМК – на 40 млрд. руб. Обвал прибыли в 2009 г. был настолько глубоким, что не позволил предприятиям в 2011 г. достичь объёмных показателей даже 2004 года.

Для анализа конечных финансовых результатов работы предприятий чёрной металлургии в 2011 г. важно рассмотреть все доходы и расходы, учитываемые при формировании сальдированного показателя, прежде всего – коммерческие и управленческие затраты. Динамика этих затрат характеризовалась прогрессирующим ростом (табл. 5.6).

За 2006 – 2011 гг. коммерческие расходы ЧерМК увеличились в 4,2 раза, что во многом было обусловлено расширением участия на мировых рынках. На двух других комбинатах рост данных издержек составил более чем два раза.

Таблица 5.6. **Коммерческие и управленческие расходы металлургических комбинатов в 2006 – 2011 гг., млрд. руб.**

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 к 2006, %
ЧерМК							
Выручка от продаж	160,2	193,5	243,6	143,6	209,8	254,3	158,7
Коммерческие расходы	3,1	4,5	5,3	7,2	10,0	12,9	416,1
Управленческие расходы	5,1	6,3	7,0	6,2	7,8	9,3	182,4
Итого	8,2	10,8	12,3	13,4	17,8	22,2	270,7
Доля в выручке от продаж, %	5,1	5,6	5,1	9,3	8,4	8,8	
ММК							
Выручка от продаж	161,4	190,3	226,0	137,3	201,8	247,3	153,2
Коммерческие расходы	2,5	3,8	4,7	4,1	5,3	5,9	236,0
Управленческие расходы	6,1	6,1	6,5	5,5	6,1	6,6	108,2
Итого	8,6	9,9	11,2	9,6	11,4	12,5	145,4
Доля в выручке от продаж, %	5,3	5,1	5,0	7,0	5,6	5,1	
НЛМК							
Выручка от продаж	140,3	154,9	202,1	128,6	179,9	221,2	157,7
Коммерческие расходы	7,1	9,1	10,9	12,3	14,1	15,7	221,1
Управленческие расходы	2,4	2,9	3,7	4,6	6,2	7,0	291,7
Итого	9,5	12,0	14,6	16,9	20,3	22,7	238,9
Доля в выручке от продаж, %	6,8	7,8	7,2	13,1	11,3	10,3	

Самое значительное наращивание расходов на управление фиксировалось на НЛМК – три раза, в то время как на ММК номинальный объём этих расходов отличался стабильностью и лишь в 2011 г. произошло его увеличение всего на 8%. Рост управленческих издержек ЧерМК за 2006 – 2011 гг. составил почти два раза.

Коммерческие и управленческие расходы Череповецкого и Новолипецкого металлургических комбинатов увеличивались опережающими темпами по сравнению с другими видами расходов, прежде всего расходами на оплату труда с отчислениями на социальные нужды (табл. 5.7).

Таблица 5.7. Динамика основных видов расходов металлургических комбинатов в 2006 – 2011 гг., млрд. руб.

Расходы	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 к 2006, %
ЧерМК							
Сырьё и материалы	68,1	84,5	110,0	61,6	106,5	151,6	222,6
Топливо, энергия	8,2	9,9	11,5	8,3	12,4	15,6	190,2
Оплата труда и отчисления	9,1	10,4	13,8	12,4	13,2	16,1	176,9
Коммерческие и управленческие расходы	8,2	10,8	12,3	13,4	17,8	22,2	270,7
ММК							
Сырьё и материалы	78,0	102,3	132,5	69,1	125,9	162,6	208,5
Топливо, энергия	6,6	9,0	10,6	10,3	15,3	17,3	262,1
Оплата труда и отчисления	7,6	9,3	9,9	9,1	10,9	12,9	169,7
Коммерческие и управленческие расходы	8,6	9,9	11,2	9,6	11,4	12,5	145,4
НЛМК							
Сырьё и материалы	55,7	68,9	86,5	54,3	81,8	112,1	201,3
Топливо, энергия	10,1	12,4	17,4	20,6	36,3	44,6	441,6
Оплата труда и отчисления	8,1	10,7	12,8	12,1	14,0	15,9	196,3
Коммерческие и управленческие расходы	9,5	12,0	14,6	16,9	20,3	22,7	238,9

В 2009 – 2011 гг. рост коммерческих и управленческих расходов стал особенно заметным. По отношению к выручке ЧерМК данные затраты увеличились до 8,8% в 2009 – 2011 гг. против 5,2% в 2006 – 2008 гг.

Доля управленческих и коммерческих расходов в выручке НЛМК выросла за 2006 – 2011 гг. с 7,3 до 11,3%.

В отличие от ЧерМК и НЛМК, на ММК объём коммерческих и управленческих издержек по отношению к выручке в течение 2006 – 2011 гг. оставался стабильным и составлял в среднем 5,5%, а в 2011 г. данный показатель был даже ниже, чем в 2006 г. Следовательно, незначительные колебания динамики коммерческих и управленческих расходов ММК не оказывали заметного влияния на уменьшение налогооблагаемой базы.

Напротив, повышение удельного веса данных затрат в выручке ЧерМК и НЛМК привело к существенному снижению прибыли для целей налогообложения (табл. 5.8).

Таблица 5.8. Влияние повышения удельного веса коммерческих и управленческих расходов в выручке от продаж металлургических комбинатов на формирование налога на прибыль

Показатели	ЧерМК		НЛМК	
	2006 – 2008	2009 – 2011	2006 – 2008	2009 – 2011
Выручка от продаж, млрд. руб.	597,3	607,7	497,3	529,7
Коммерческие и управленческие расходы, млрд. руб.	31,3	53,4	36,1	60,0
Удельный вес коммерческих и управленческих расходов в выручке от продаж, %	5,2	8,8	7,3	11,3
Коммерческие и управленческие расходы при условии сохранения удельного веса расходов на уровне 2006 – 2008 гг., млрд. руб.		31,6		38,7
Разница, млрд. руб.		21,8		21,3
Налог на прибыль, который мог бы поступить в 2009 – 2011 гг. при условии сохранения удельного веса расходов на уровне 2006 – 2008 гг., млрд. руб.		4,36		4,26
В том числе:				
в федеральный бюджет		0,44		0,43
в региональный бюджет		3,92		3,83

По нашим расчётам, при условии сохранения удельного веса на уровне 2006 – 2008 гг. коммерческие и управленческие расходы, учитывавшиеся в целях налогообложения прибыли в 2009 – 2011 гг., могли быть уменьшены на ЧерМК на 21,8 млрд. руб., на НЛМК – на 21,3 млрд. руб. Это позволило бы увеличить поступления налога на прибыль в региональные бюджеты Вологодской и Липецкой областей примерно на 4 млрд. руб.

Различные стандарты отчётности акционерных обществ содержат весьма противоречивую информацию, касающуюся выплаты вознаграждений ключевым руководителям металлургических компаний.

Для характеристики количественных показателей, отражающих размер выплаченных вознаграждений руководству ОАО «Северсталь», воспользуемся данными отчётности, составленной по международным стандартам (табл.5.9).

Таблица 5.9. Вознаграждения* органам управления ОАО «Северсталь» в 2000 – 2011 гг., млн. руб.**

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Всего	785,4	1324,3	1528,6	1690,4	1956,4	1190,6	1528,6	1404,3	1289,8	630	1609,3	2485,8
Совет директоров	Точных данных нет***						19,9	74,9	86,2	630	601,3	1068,5

* Включены заработная плата, премии и вознаграждения за выполнение обязанностей членов органов управления.

** В состав органов управления входят: Совет директоров, единоличный исполнительный орган в лице Генерального директора А.А. Мордашова. В 2000 – 2002 гг. в состав органов управления входил коллегиальный исполнительный орган – Правление – в количестве 7 – 10 человек.

*** Согласно данным российской отчётности, в 2000 – 2005 гг. вознаграждения членам Совета директоров не выплачивались. По нашим представлениям, указанные за этот период суммы вознаграждений получил единоличный исполнительный орган компании, то есть А.А. Мордашов (в отчётности за 2005 – 2006 гг. есть прямые ссылки на выплаты А.А. Мордашову). Очевидно, что и в 2006 – 2011 гг. разница между общим размером вознаграждений и размером, выплаченным членам Совета директоров, пришлась на А.А. Мордашова.

Судя по имеющейся информации, расходы на выплату вознаграждений руководству ОАО «Северсталь» имели явно выраженную тенденцию роста. За 2000 – 2011 гг. они увеличились в 3,2 раза – с 0,8 до 2,5 млрд. руб.

В соответствии с мировой практикой корпоративного управления основным критерием определения размера вознаграждения руководящим органам являются результаты деятельности компании. В связи с этим необходимо отметить, что максимальные объёмы вознаграждений органам управления ОАО «Северсталь» пришлось на 2010 – 2011 годы, которые материнская компания закончила с убытком, а в 2010 г. весь холдинг имел отрицательный финансовый результат.

Динамика расходов ОАО «ММК», направленных на вознаграждения руководящим органам, характеризовалась заметными колебаниями (табл. 5.10). Наиболее ощутимый рост выплат пришёлся на кризисный период. В 2010 – 2011 гг. выплаты руководству сократились почти в два раза. Обращает на себя внимание опережающий в 3 – 6 раз по сравнению с выплатами Совету директоров размер вознаграждений единоличному исполнительному органу (управляющая организация – ООО «Управляющая компания ММК» в лице генерального директора В.Ф. Рашникова).

Таблица 5.10. **Вознаграждения органам управления ОАО «ММК»* и «НЛМК»** в 2004 – 2011 гг., млн. руб.**

Показатели	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ОАО «ММК»								
Всего	183,6	180,6	357,3	447,0	835,0	751,4	365,3	473,0
Совет директоров	88,5	81,8	н.д.	40,2	61,7	41,0	48,3	52,1
Правление	95,1	99,8	н.д.	263,9	519,2	456,3	161,5	н.д.
Управляющая компания	н.д.	н.д.	н.д.	142,9	254,1	254,1	155,4	н.д.
ОАО «НЛМК»								
Всего	55,1	58,2	81,7	99,9	188,1	230,9	291,9	223,5
Совет директоров	14,0	18,6	46,9	46,3	55,3	54,4	54,9	61,2
Правление	41,1	39,6	34,8	53,6	132,8	176,5	237,0	162,3
* В состав органов управления до 2011 г. входили: Совет директоров, Правление, Управляющая компания в лице президента В.Ф. Рашникова. В 2011 г. Правление упразднено.								
** Органы управления представлены Советом директоров и Правлением.								

После 2007 г. ОАО «НЛМК» заметно наращивало расходы на выплаты вознаграждений, однако их общий объём за 2004 – 2011 гг. в номинальном выражении составил 1,2 млрд. руб., что в десять раз меньше, чем в ОАО «Северсталь», и в три раза меньше, чем в ОАО «ММК» (рис. 5.3).

Дать количественную оценку влияния указанных расходов на формирование налогооблагаемой прибыли весьма затруднительно. Дело в том, что, в соответствии с Налоговым кодексом, с 1 января 2009 года в состав фонда оплаты труда включаются выплаты вознаграждений только тем членам Совета директоров, с которыми заключены трудовые или гражданско-правовые договоры. Следовательно, налогооблагаемая прибыль уменьшается на сумму этих выплат.

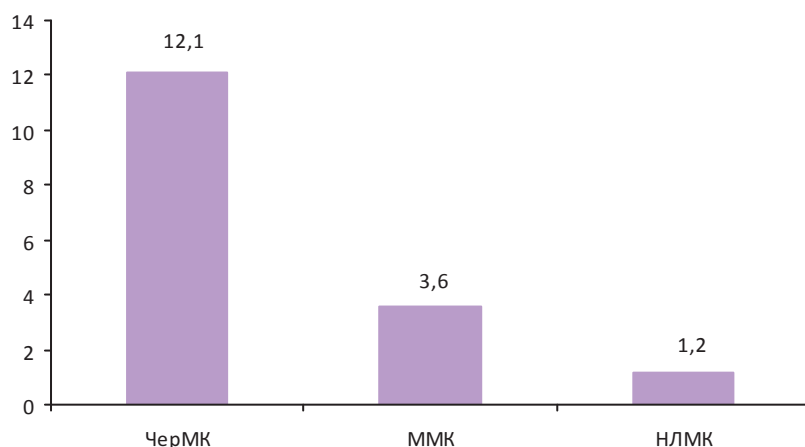


Рисунок 5.3. **Общий объём расходов металлургических комбинатов на выплаты вознаграждений органам управления за 2004 – 2011 гг., млн. руб.**

Вознаграждения независимым и неисполнительным членам Совета директоров выплачиваются за счёт чистой прибыли³². Мы не имеем информации о персональных выплатах руководителям металлургических корпораций, поэтому определить сумму вознаграждений, отнесённую на уменьшение налогооблагаемой прибыли после 2009 года, невозможно.

В целом за 2000 – 2008 гг. выплаты вознаграждений органам управления ОАО «Северсталь» уменьшили налоговую базу по налогу на прибыль на 12,7 млрд. руб.

За 2004 – 2008 гг. указанные издержки сократили налогооблагаемую прибыль ММК и НЛМК соответственно на 2 и 0,5 млрд. руб.

На всех комбинатах чёрной металлургии в 2011 г. прибыль от продаж³³ после её роста в 2010 г. вновь демонстрировала снижение. По итогам года ММК и НЛМК не смогли восполнить и четверти кризисного обвала прибыли от продаж. На ЧерМК данный показатель составил чуть более 30% от уровня 2008 г.

³² С 2007 г. в состав Совета директоров ОАО «Северсталь» входят пять независимых (иностранцы граждане) и один неисполнительный директор. Совет директоров ОАО «ММК» представлен пятью независимыми директорами, четверо из которых являются иностранными гражданами. В состав Совета директоров ОАО «НЛМК» входят три независимых директора, также имеющих иностранное гражданство.

³³ Прибыль от продаж представляет собой валовую прибыль за вычетом управленческих и коммерческих расходов.

Динамика прибыли от продаж за 2000 – 2011 гг. характеризовалась повышающим трендом в 2000 – 2006 гг. и понижающим в 2007 – 2011 гг. (табл. 5.11).

Таблица 5.11. Динамика основных финансовых показателей металлургических комбинатов за 2000 – 2011 гг., млрд. руб.

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	В среднем за 2000 – 2004	2005	2006	2007	2008	2009	В среднем за 2005 – 2009	2010	2011	В среднем за 2010 – 2011
ЧерМК															
Выручка	59	52	60	82	130	77	143	160	194	244	144	177	210	254	232
В % к преды- дущему году	н.д.	89	115	135	160	125	110	146	121	126	59	112	146	121	134
Себестоимость	32	39	45	54	71	48	85	101	125	157	105	115	158	201	180
В % к преды- дущему году	н.д.	123	115	122	131	123	127	119	123	126	66	112	151	128	140
Прибыль от продаж	24	10	15	26	57	26	50,4	50,6	58	74	25,6	52	35	31	33
В % к преды- дущему году	н.д.	42	150	178	219	147	88	100	114	128	35	93	135	90	113
Рентабельность продаж, %	41,1	19,5	24,3	31,9	43,9	32,1	35,2	31,6	29,8	30,3	17,8	29	16,5	12,3	14,4
ММК															
Выручка	Данных нет		60	89	134	94	147	161	190	226	137	172	202	247	225
В % к предыдущему году			н.д.	147	151	149	110	110	118	119	61	104	147	123	135
Себестоимость			42	54	81	59	98	103	129	161	101	118	165	211	188
В % к преды- дущему году			н.д.	127	151	139	120	105	125	125	63	108	163	128	145
Прибыль от продаж			13	29	45	29	42	50	51,4	54	26,5	45	25,5	23	24
В % к преды- дущему году			н.д.	224	155	190	93	119	103	105	49	94	96	91	94
Рентабельность продаж, %			21,4	32,8	33,8	29,3	28,6	31,0	27,0	23,7	19,3	25,9	12,6	9,4	11,0
НЛМК															
Выручка	39	37	53	75,0	126	66	119	140	155	202	129	149	180	221	200
В % к преды- дущему году	н.д.	96	143	141	168	137	94	118	110	130	64	103	140	123	132
Себестоимость	24	28	33	41	61	38	68	74	93	115	94	89	131	174	153
В % к преды- дущему году	н.д.	117	119	124	149	127	110	109	123	124	82	110	138	133	135
Прибыль от продаж	14	8	19	31	62,5	27	46	56	50	72,4	17,4	48	29	24,4	27
В % к преды- дущему году	н.д.	59	230	165	200	164	73,6	122	89	145	24	91	166	84,4	125
Рентабельность продаж, %	36,1	22,2	35,6	41,7	49,5	37,0	38,7	40,0	32,1	35,8	13,5	32,0	16,1	11,0	13,6

Широко распространённым является представление о зависимости эффективности работы экспортоориентированных предприятий от уровня мировых цен.

Действительно, судя по данным *таблицы 5.12*, в период 2000 – 2006 гг. максимальный объём прибыли от реализации продукции был получен металлургическими комбинатами в 2004 г., когда мировые цены выросли в 2 раза по сравнению с уровнем предыдущих лет. Новое повышение цен на международных рынках металлопроката фиксировалось в 2005 г., однако прибыль от продаж на всех предприятиях сократилась.

Не подтверждают существование жёсткой прямой зависимости между величиной прибыли и уровнем экспортных цен на металлы и показатели прибыли за 2009 – 2011 гг.

В 2009 – 2011 гг. общемировые цены, в частности, на горячекатаный прокат были выше цен 2004 года на 8 – 25%, однако абсолютный объём прибыли, полученной в этот период ЧерМК и НЛМК, оказался меньше, чем в 2004 г., на 42–55% и 57–72% соответственно.

Таблица 5.12. Прибыль от продаж и себестоимость металлургических комбинатов в 2000 – 2011 гг., млрд. руб.

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Среднегодовые мировые цены на металлопрокат, долл./т	235	205	247	320	503	633	600	550	883	683	716	792
ЧерМК												
Прибыль от продаж	24	10	15	26	57	42	50	51,4	54	26,5	25,5	23
Себестоимость	32	39	45	54	71	85	101	125	157	105	158	201
ММК												
Прибыль от продаж	н.д.	н.д.	13	29	45	42	50	51,4	54	26,5	25,5	23
Себестоимость	н.д.	н.д.	42	54	81	98	103	129	161	101	165	211
НЛМК												
Прибыль от продаж	14	8	19	31	62,5	46	56	50	72,4	17,4	29	24,4
Себестоимость	24	28	33	41	61	68	74	93	115	94	131	174

Таким образом, объяснять причины резкого снижения прибыли металлургических комбинатов от реализации продукции исключительно влиянием ценовой конъюнктуры представляется не совсем правильным.

Очевидно, что одним из ключевых факторов ухудшения финансовых показателей стало быстрое увеличение производственных издержек. Начиная с 2007 г. темпы роста себестоимости предприятий опережали темпы роста выручки, в результате произошло резкое снижение рентабельности продаж. На ЧерМК средний показатель рентабельности продаж за 2010 – 2011 гг. составил 14,4% против 30% в 2000 – 2009 гг. Ещё более высокими темпами сокращалась рентабельность на других комбинатах: НЛМК – с 35% в 2000 – 2009 гг. до 14% в 2010 – 2011 гг.; ММК – с 27 до 11% соответственно.

Эти тенденции свидетельствуют о наличии проблем в ценовой и сбытовой политике металлургических корпораций, неэффективном контроле за уровнем издержек, прежде всего непроизводственных, к которым относятся расходы на содержание органов управления. В конечном счете резкое снижение рентабельности говорит об отсутствии единства операционной деятельности меткорпораций и их стратегических целей, одной из которых является создание низкозатратного производства.

Дальнейший анализ формирования финансовых результатов предприятий чёрной металлургии требует рассмотрения прочих доходов и расходов, включаемых в состав прибылей и убытков.

Согласно приведенным данным, в 2011 г. на металлургических предприятиях происходило наращивание прочих расходов (табл. 5.13). Поскольку структурные различия прочих расходов в разрезе комбинатов весьма значительные, то и воздействие данных затрат на прибыль было разнонаправленным. Основное влияние на снижение прибыли ЧерМК, как и в предыдущем году, оказали расходы на создание оценочных резервов.

Таблица 5.13. Прочие доходы и расходы металлургических комбинатов, млн. руб.

Показатели	2010	2011	Изменения (+, -)
ЧерМК			
Прочие доходы	33090	82846	+49756
Прочие расходы	97460	112082	+14622
Сальдо прочих доходов и расходов	-64370	-29236	
Оценочные резервы (сальдо)	-59870	-21139	
Курсовые разницы (сальдо)	1294,3	-3848,5	
ММК			
Прочие доходы	67326	42485	-24841
Прочие расходы	62517	68481	+5964
Сальдо прочих доходов и расходов	4809	-25996	
Переоценка ценных бумаг (сальдо)	14252	-8105	
Курсовые разницы (сальдо)	-153	-1178	
НЛМК			
Прочие доходы	103050	205981	+102931
Прочие расходы	113087	197486	+84399
Сальдо прочих доходов и расходов	-10037	8495	
Операции с ценными бумагами (сальдо)	-63	7624	
Курсовые разницы (сальдо)	-1870,5	-1951,8	

Почти весь объём финансовых вложений ЧерМК пришёлся в 2011 г. на уставный капитал американской управляющей компании «Severstal US Holdings LLC». Вследствие того, что расчётная стоимость вложений в эту компанию устойчиво снижалась в течение года, был сформирован резерв под обесценение в сумме 8,2 млрд. руб. Убытки материнской компании от обесценения инвестиций, вложенных в уставный капитал иностранного бизнеса ОАО «Северсталь», составили 16,5 млрд. руб., а с учётом российских предприятий – 21,5 млрд. руб. Таким образом, как и в 2010 г., основную часть созданных оценочных резервов (80%) обеспечили зарубежные активы «Северстали» (табл. 5.14).

В целом убытки Череповецкого металлургического комбината от увеличения прочих расходов на формирование резервов под обесценение инвестиций, вложенных в финансовые активы преимущественно иностранного бизнеса ОАО «Северсталь», за 2010 – 2011 гг. составили 81,5 млрд. руб. Без их учёта предприятие завершило бы и 2010-й, и 2011 год с чистой прибылью (табл. 5.15).

Таблица 5.14. Финансовые вложения ЧерМК и резерв под их обесценение в 2010 – 2011 гг., млн. руб.

Организации	2010 г.		2011 г.		
	Стоимость вложений (по балансу)	Сумма резерва	Объём вложений за год*	Начислен резерв за 2011 г.*	Сумма резерва на 31.12.2011 г.
Upcroft Limited	29707,2	29707,2	0	0	29707,2
Severstal Investments LLC	37713,9	7204,1	0	7606,5	14810,6
Severstal US Holdings LLC	58008,7	7159,1	68679,4	8169,4	15328,5
Waytrend Limited	2568,6	859,1	0	0	859,1
Baracom Limited	3959,1	661,1	0	698,5	1359,6
<i>Зарубежные, всего</i>	<i>133824,7</i>	<i>45590,6</i>	<i>68829,5</i>	<i>16474,4</i>	<i>62065,0</i>
Российские	100383,7	14494,2	128,0	4976,7	17935,4
Итого	234208,4	60084,8	68957,4	21451,1	80000,4
* Рассчитано ИСЭРТ РАН по данным расшифровок к годовому отчёту.					

Таблица 5.15. Влияние резерва под обесценение финансовых вложений на финансовый результат ЧерМК в 2010 – 2011 гг., млрд. руб.

Показатели	2010	2011
Прибыль (убыток) до признания обесценения	26,0	20,1
Прибыль (убыток) после признания обесценения	(34,1)	(1,4)
Чистая прибыль (убыток) до признания обесценения	20,5	19,5
Чистая прибыль (убыток) после признания обесценения	(39,6)	(1,9)

Вопреки традиционному объяснению убыточности ЧерМК колебаниями валютных курсов, результаты нашего анализа показали, что их влияние было не столь существенным по сравнению с влиянием оценочных резервов. В 2011 г. убытки на курсовой разнице составили 3,8 млрд. руб., а в 2010 г. была получена прибыль 1,3 млрд. руб.

Основным фактором отрицательного финансового результата ММК в 2011 г. стала переоценка финансовых вложений за счёт изменения рыночной стоимости акций компаний, находящихся в собственности ОАО «ММК», увеличившая прочие затраты предприятия на 15 млрд. руб.

На НовOLIпецком комбинате, наоборот, доходы, полученные от операций с ценными бумагами, превысили расходы почти на 8 млрд. руб., что имело большое значение для формирования положительного сальдо прочих результатов.

В состав формируемой прибыли включаются кроме выручки прочие доходы. На ЧерМК они увеличились по сравнению с уровнем 2010 г. в 2,5 раза, однако, несмотря на такой существенный рост, прочие доходы не покрыли прочие расходы.

Прочие доходы ММК сократились почти на 40%, в результате предприятию не хватило 26 млрд. руб. для полного финансирования прочих затрат.

НЛМК в 2011 г. получил прочих доходов в 2 раза больше, чем в предыдущем году, в основном благодаря операциям с ценными бумагами и заключению форвардных договоров о продаже иностранной валюты.

Таким образом, одной из причин убыточности ЧерМК и ММК в 2011 г. стал дефицит прочих доходов, не позволивший компенсировать рост внереализационных затрат. Следующей причиной явилось превышение процентных расходов над процентными доходами, обусловленное значительным ростом объёмов привлечённых ресурсов в виде кредитов и займов (табл. 5.16).

Если на НЛМК в 2011 г. проценты к получению почти на 4 млрд. руб. превысили проценты к уплате, то ЧерМК и ММК заплатили процентных платежей соответственно на 6 и 3 млрд. руб. больше, чем получили.

Заметим, что в 2004 – 2008 гг. полученные ММК проценты превышали уплаченные. Наличие у ЧерМК ежегодной задолженности по уплате процентов за выдачу займов связанным сторонам обусловило дефицит процентных платежей, за исключением 2007 – 2008 гг.

Обращает на себя внимание резкий рост процентных расходов металлургических комбинатов начиная с 2009 г., что конечно же отразилось на сокращении налогооблагаемой базы. Если в 2000 г. проценты к уплате ЧерМК составляли 0,1 млрд. руб., то в 2010 – 2011 гг. они выросли в 100 раз, превысив 10 млрд. руб.

Процентные платежи ММК в 2011 г. увеличились до 3,5 млрд. руб. против 1,3 млрд. руб. в среднем за 2002 – 2009 гг.

Таблица 5.16. Процентные доходы и расходы, задолженность по кредитам металлургических комбинатов в 2000 – 2011 гг., млрд. руб.

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ЧерМК												
Проценты к получению	0,5	0,3	0,15	0,54	1,2	1,6	2,9	4,1	4,9	8,7	6,5	4,1
Проценты к уплате	0,1	0,2	0,5	0,6	2,7	3,1	3,0	2,4	4,7	8,8	10,8	10,3
К предыдущему году, %	н.д.	155,4	244,3	119,3	442,1	116,6	97,7	78,2	195,9	189	122,2	95,2
Разница между полученными и уплаченными процентами	+0,4	+0,1	-0,4	-0,06	-1,5	-1,5	-0,1	+1,7	+0,2	-0,1	-4,3	-6,2
Получено кредитов	0	5,0	10,5	12,7	31,7	15,6	0,08	0,5	84,4	16,0	46,8	102,3
Долговая задолженность	1,7	4,0	4,5	13,7	38,1	41,7	34,7	26,2	127	141	148	158,5
ММК												
Проценты к получению	н.д.	н.д.	0,07	0,5	1,9	2,7	1,7	3,0	2,1	0,7	1,2	0,6
Проценты к уплате	н.д.	н.д.	1,0	1,2	1,3	1,4	1,2	1,25	1,1	1,6	2,3	3,5
К предыдущему году, %	н.д.	н.д.	н.д.	123,0	н.д.	106,6	82,7	104,8	88,4	141,4	144,3	155,6
Разница между полученными и уплаченными процентами	н.д.	н.д.	-0,93	-0,7	+0,6	+1,3	+0,5	+1,8	+1,0	-0,9	-1,1	-2,9
Получено кредитов	н.д.	н.д.	16,1	20,6	н.д.	23,6	17,3	11,6	34,0	32,3	31,7	46,6
Долговая задолженность	н.д.	н.д.	9,3	16,0	32,7	19,6	17,9	17,3	24,2	39,3	72,9	108
НЛМК												
Проценты к получению	0,014	0,2	0,14	0,7	0,9	1,8	1,2	0,5	2,7	6,2	8,7	7,5
Проценты к уплате	0,2	0,03	0	0	0	0	0	0,1	2,0	2,1	3,2	3,7
К предыдущему году, %	н.д.	12,6	0	0	0	0	0	1624	1717	102,5	152,8	116,1
Разница между полученными и уплаченными процентами	-0,2	+0,17	+0,14	+0,7	+0,9	+1,8	+1,2	+0,4	+0,7	+4,1	+5,5	+3,8
Получено кредитов	н.д.	н.д.	0	0	0	0	4,1	19,3	50,5	11,8	22,2	36,9
Долговая задолженность	0,7	2,7	0	0	0	0	4,1	19,4	63,5	62,0	78,6	106

НЛМК до 2006 г. не пользовался заёмными средствами. В течение 2007 – 2011 гг. было получено 145 млрд. руб. кредитов и займов, а расходы на их обслуживание составили более 11 млрд. руб.

По нашим представлениям, изменения в кредитной политике металлургических комбинатов за последние годы не случайны. Безусловно, выход на мировые рынки и формирование вертикально-интегрированной модели крупнейших холдингов чёрной металлургии потребовал существенного увеличения денежных ресурсов, в том числе кредитов и займов. Вместе с тем доходы ЧерМК и НЛМК от полученных процентных платежей в 2007 – 2011 гг. по сравнению с 2002 – 2006 гг. увеличились в 4 – 5 раз. Это свидетельствует о том, что часть привлечённых средств использовалась впоследствии на выдачу займов, прежде всего аффилированным лицам. Действительно, судя по данным отчётов о движении денежных средств, головные предприятия меткорпораций увеличивали расходы на предоставление займов дочерним и другим связанным сторонам (табл. 5.17).

Таблица 5.17. **Займы, выданные аффилированным лицам в 2004 – 2011 гг., млрд. руб.**

Комбинат	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ЧерМК	14,8	30,3	19,1	18,7	55,4	30,4	52,1	38,9
ММК	Данных нет		1,4	0,9	1,8	10,9	8,6	17,3
НЛМК	0,02	0	3,7	13,6	17,0	48,0	30,7	31,6

К сожалению, мы не располагаем информацией об условиях сделок по выдаче займов, поэтому не можем проследить полноту налогообложения полученных головными предприятиями доходов в виде процентов, уплаченных связанными сторонами за пользование займами. Однако, как известно, все три меткорпорации зарегистрированы на Кипре, где в силу действия соглашения об избежании двойного налогообложения налог на проценты может быть уменьшен или вообще отсутствовать. Следовательно, расширение практики заимствований как за счёт собственных средств, так и за счёт привлечённых кредитов свидетельствует о том, что схемы возвратного финансирования могли быть вполне использованы владельцами корпораций в целях налоговой оптимизации.

В таблице 5.18 представлена динамика формирования конечных финансовых результатов предприятий чёрной металлургии в 2000 – 2011 гг. – прибыли до налогообложения³⁴ и чистой прибыли³⁵.

Таблица 5.18. **Финансовые результаты металлургических комбинатов в 2000 – 2011 гг., млрд. руб.**

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ЧерМК												
Прибыль от продаж	24,3	10,2	14,7	26,1	57,2	50,4	50,6	57,7	73,9	25,6	34,6	31,2
Внереализационные доходы	1,4	1,9	10,0	13,6	17,1	22,5	21,5	33,0	41,4	62,0	39,6	89,8
Итого прибыль и доходы	25,7	12,1	24,7	39,7	74,3	72,9	72,1	90,7	115,3	87,6	74,2	121,0
Внереализационные расходы	2,6	4,0	14,8	15,1	21,7	26,9	24,4	33,5	62,5	81,8	108,3	122,4
Прибыль (убы-ток) до налогообложения	23,1	8,1	9,9	24,6	52,7	46,0	47,4	57,2	52,8	5,8	(34,1)	(1,4)
Чистая прибыль (убыток)	16,7	5,1	6,4	18,8	39,6	34,3	35,1	42,1	38,6	1,4	(39,6)	(1,9)
ММК												
Прибыль от продаж	Данных нет		13,0	29,1	45,1	42,1	50,1	51,4	53,7	26,5	25,5	23,3
Внереализационные доходы			57,9	82,1	182,8	145,8	177,8	118,9	140,6	101,4	68,9	43,5
Итого прибыль и доходы			70,9	111,2	227,9	187,9	227,9	170,3	194,3	127,9	94,4	66,8
Внереализационные расходы			65,6	83,9	183,8	148,1	178,9	102,0	178,6	93,9	64,8	72,0
Прибыль (убыток) до налогообложения			5,3	27,3	44,1	39,7	49,1	68,3	15,6	34,0	29,6	(5,2)
Чистая прибыль (убыток)			3,1	20,4	33,4	29,8	37,1	51,7	10,1	27,4	24,4	(1,7)
НЛМК												
Прибыль от продаж	38,6	37,2	19,0	31,3	62,5	46,0	55,4	49,8	72,4	17,4	28,9	24,4
Внереализационные доходы	28,1	22,4	23,8	30,6	90,9	53,3	109,4	76,2	149,6	170,0	126,3	217,6
Итого прибыль и доходы	66,7	59,6	42,8	61,9	153,4	99,3	164,8	126,0	222,0	187,4	155,2	242,0
Внереализационные расходы	26,9	22,2	23,5	32,1	87,8	52,7	97,2	72,7	131,8	161,6	116,3	201,2
Прибыль (убыток) до налогообложения	15,2	8,5	19,2	29,9	65,6	46,6	67,6	53,2	90,2	25,8	39,0	40,8
Чистая прибыль (убыток)	10,5	6,0	15,1	22,6	49,8	35,2	50,5	40,4	71,7	24,0	32,4	34,7

³⁴ Прибыль до налогообложения – это прибыль от продаж с учетом прочих доходов и расходов, которые подразделяются на операционные и внереализационные.

³⁵ Чистая прибыль – это прибыль, остающаяся после уплаты налогов в бюджет и использующаяся на увеличение оборотных средств, формирование фондов и резервов, а также reinvestиций в производство.

Как видно, наибольшие объёмы чистой прибыли ЧерМК были получены в 2004 и 2007 гг. за счёт увеличения прибыли от продаж и низкого уровня внереализационных расходов³⁶. Начиная с 2008 г. прослеживается явная тенденция наращивания данных расходов главным образом путём создания резервов под обесценение финансовых вложений, а также уменьшения прибыли от продаж из-за роста процентных затрат, что привело к сокращению прибыли для целей налогообложения. В 2010 – 2011 гг. объёмов полученной прибыли от продаж и прочих доходов не хватило для покрытия внереализационных расходов, в результате комбинат имел убыток до налогообложения и отрицательный сальдированный результат (39,6 и 1,9 млрд. руб. соответственно).

На ММК в основном соблюдался баланс внереализационных доходов и расходов, что позволило вплоть до 2011 г. получать неплохие показатели прибыли до налогообложения и чистой прибыли. В 2011 г. в результате существенного превышения прочих расходов над полученными доходами комбинатом был получен убыток до налогообложения и чистый убыток в размере 1,7 млрд. руб.

Финансовые показатели НЛМК за 2000 – 2011 гг. благодаря высокому уровню внереализационных доходов заметно превышали показатели двух других комбинатов. В то же время ЧерМК и ММК ухудшили конечные результаты деятельности даже по сравнению с уровнем 2009 г.; НЛМК удалось повысить прибыль до налогообложения на 55%, а чистую прибыль на 40%.

³⁶ В данной работе к внереализационным расходам отнесены все расходы, за исключением расходов, включённых в себестоимость, а также коммерческих и управленческих расходов.

ГЛАВА 6

ТЕНДЕНЦИИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ С БЮДЖЕТОМ

О взаимоотношениях металлургических предприятий с бюджетной системой РФ можно судить по динамике поступлений налогов и сборов (*табл. 6.1*).

В 2008 – 2011 гг. происходило заметное снижение роли крупнейших комбинатов чёрной металлургии как основных мобилизаторов доходных источников территориальных бюджетов, прежде всего налога на прибыль.

Если в 2000 – 2008 гг. ЧерМК и НЛМК формировали 70 – 80% налога на прибыль консолидированных бюджетов соответственно Вологодской и Липецкой областей, то по итогам 2011 г. доля ЧерМК в поступлении налога на прибыль составила 36%, а НЛМК – 50%.

ММК сократил поступления налога на прибыль в бюджет Челябинской области до 13,5% в 2011 г. против 30 – 50% в предкризисные годы.

Металлургические предприятия отличались низким уровнем налоговой нагрузки³⁷. Так, в докризисный период налоговая нагрузка ЧерМК и НЛМК в среднем не превышала 11 – 12%, ММК – 10% (*рис. 6.1*).

³⁷ Согласно данным отчетности ФНС, с учётом возвратов налогов налоговая нагрузка предприятий металлургического производства в 2006 – 2008 гг. составляла в среднем 8% (для сравнения: налоговая нагрузка предприятий по производству машин и оборудования составляла 18,6%; предприятий по производству электронного оборудования и строительных материалов – 15%. При этом объём выручки, полученной по данным видам экономической деятельности, был в четыре раза меньше объёма выручки металлургического производства).

**Таблица 6.1. Налоговые платежи металлургических комбинатов
в бюджетную систему РФ в 2000 – 2011 гг., млн. руб.**

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ЧерМК												
Налоги, всего*	8219	5582	4860	9081	17498	16747	14450	23633	26999	3990	9186	8733
В территориальный бюджет**	6987	2925	3457	5062	10483	9644	9818	12522	14592	3807	7515	7490
<i>В % к налоговым доходам бюджета</i>	<i>75,8</i>	<i>37,9</i>	<i>38</i>	<i>35,9</i>	<i>47,8</i>	<i>43,6</i>	<i>38,4</i>	<i>37,8</i>	<i>34,2</i>	<i>15,0</i>	<i>24,4</i>	<i>21,9</i>
Налог на прибыль***	4690	2116	2500	4204	9271	8421	8438	10290	11202	594	4510	4292
<i>В % к общему объёму налога на прибыль бюджета</i>	<i>93,8</i>	<i>63,0</i>	<i>73,3</i>	<i>68,8</i>	<i>75,8</i>	<i>80,8</i>	<i>71,3</i>	<i>65,8</i>	<i>51,3</i>	<i>12,4</i>	<i>41,9</i>	<i>35,7</i>
ММК												
Налоги, всего*	7272	3897	4487	9565	12071	14367	16043	15315	17400	5082	10243	15988
В территориальный бюджет**	6036	3235	3724	7939	10019	10832	12178	11740	11123	3605	8506	12852
<i>В % к налоговым доходам бюджета</i>	<i>41,2</i>	<i>23,0</i>	<i>22,4</i>	<i>31,4</i>	<i>29,2</i>	<i>28,1</i>	<i>22,8</i>	<i>17,0</i>	<i>14,0</i>	<i>7,1</i>	<i>11,4</i>	<i>15,4</i>
Налог на прибыль***	н.д.	н.д.	1325	4759	7777	7228	8774	8774	7674	457	1445	2820
<i>В % к общему объёму налога на прибыль бюджета</i>	<i>н.д.</i>	<i>н.д.</i>	<i>32,0</i>	<i>50,0</i>	<i>47,2</i>	<i>50,1</i>	<i>40,0</i>	<i>29,5</i>	<i>25,3</i>	<i>9,3</i>	<i>7,6</i>	<i>13,5</i>
НЛМК												
Налоги, всего*	7694	4237	5827	9117	16451	13987	19295	15557	20703	6809	11529	12820
В территориальный бюджет**	5655	3114	4283	6700	12828	10496	13636	12495	14780	4561	8230	9422
<i>В % к налоговым доходам бюджета</i>	<i>80,4</i>	<i>43,3</i>	<i>47,0</i>	<i>51,7</i>	<i>61,6</i>	<i>54,3</i>	<i>55,1</i>	<i>50,2</i>	<i>48,5</i>	<i>19,6</i>	<i>30,7</i>	<i>31,4</i>
Налог на прибыль***	3414	1636	2850	5137	10575	8715	12453	9300	12078	1313	4531	5638
<i>В % к общему объёму налога на прибыль бюджета</i>	<i>91,4</i>	<i>60,5</i>	<i>71,3</i>	<i>73,6</i>	<i>74,7</i>	<i>77,0</i>	<i>80,5</i>	<i>70,3</i>	<i>72,7</i>	<i>26,0</i>	<i>47,9</i>	<i>50,7</i>
<p>* Общая сумма денежных средств, направленных металлургическими комбинатами на уплату налогов в федеральный бюджет, территориальные консолидированные бюджеты и государственные внебюджетные фонды, без учёта возвратов налога на прибыль и НДС. Источник: данные отчётов меткорпораций по РСБУ.</p> <p>** Налог на прибыль, НДФЛ, платежи за пользование природными ресурсами, региональные и местные налоги.</p> <p>*** Налог на прибыль, поступивший от металлургических комбинатов в консолидированный бюджет соответствующей области.</p>												

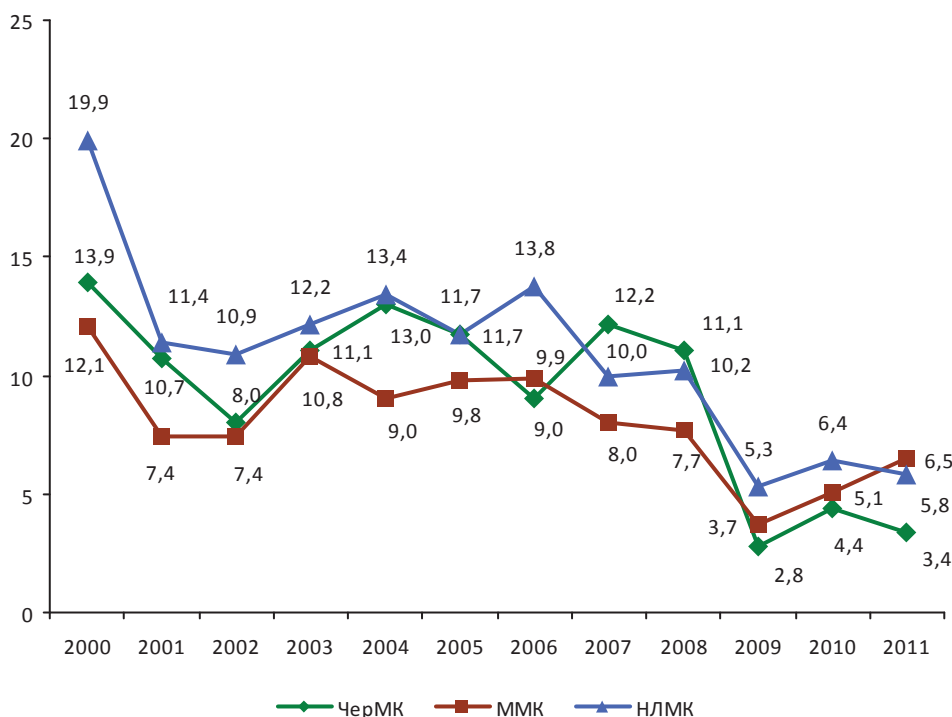


Рисунок 6.1. **Налоговая нагрузка*** металлургических комбинатов в 2000 – 2011 гг., % к выручке от продаж

* Общая сумма налогов в бюджетную систему РФ без учёта возвратов налога на прибыль и НДС.

Динамика задолженности металлургических комбинатов по платежам в бюджет в течение 2000 – 2011 гг. была неравномерной (табл. 6.2).

Отличительной чертой 2011 года стал рост объёма задолженности по расчётам с бюджетом, причём на ЧерМК и ММК он достиг максимальных размеров за весь анализируемый период. На конец года долги ЧерМК увеличились в 2,2 раза и составили 1,4 млрд. руб., ММК имел на эту же дату более 1 млрд. руб. не уплаченных в бюджетную систему РФ налогов.

Задолженность по платежам в бюджеты всех уровней НЛМК была существенно ниже как по объёму, так и по темпам роста к уровню 2010 г. Заметим, что у всех комбинатов имелись значительные остатки денежных средств, часть которых могла бы быть направлена на своевременные расчёты с бюджетом.

Таблица 6.2. Задолженность* металлургических комбинатов по расчётам с бюджетной системой РФ в 2000 – 2011 гг., млн. руб.

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ЧерМК												
Задолженность	340	174	903	236	592	868	646	417	488	1075	620	1375
К предыдущему году, %	н.д.	51,2	519,0	26,2	250,8	146,6	74,4	64,6	117,0	220,3	57,7	221,8
Денежные средства	1545	1849	3968	12033	41448	36312	6466	8502	23890	50158	39915	30812
ММК												
Задолженность	н.д.	н.д.	589	315	560	955	574	695	762	835	870	1013
К предыдущему году, %	н.д.	н.д.	н.д.	53,5	177,8	170,5	60,1	121,1	110,0	109,7	104,3	116,4
Денежные средства	н.д.	н.д.	834	489	3474	2713	2139	2820	14558	3472	8363	9191
НЛМК												
Задолженность	277	420	716	901	1974	1224	1448	934	590	765	880	938
К предыдущему году, %	н.д.	151,6	170,5	125,8	219,1	62,0	118,3	64,5	63,1	129,8	115,0	106,5
Денежные средства	403	1248	1143	6553	2590	11383	859	654	55234	29245	13490	11747

* Задолженность в федеральный, территориальный бюджет и государственные внебюджетные фонды.

На фоне роста обязательств перед бюджетом руководство металлургических холдингов предъявляло к возврату из федерального бюджета налог на добавленную стоимость (НДС), уплаченный при экспорте продукции (табл. 6.3).

Таблица 6.3. НДС, предъявленный холдингами чёрной металлургии к возмещению из федерального бюджета в 2006 – 2011 гг., млрд. руб.

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2006 – 2011
ОАО «Северсталь» (дивизион «Северсталь Российская Сталь»)							
НДС, исчисленный к уплате в бюджет*	15,9	15,1	14,3	12,1	9,6	11,5	78,5
НДС к возврату, млрд. руб. **	5,4	5,3	6,8	5,2	6,7	5,5	34,9
В % к исчисленному НДС	34,0	35,1	47,6	43,0	69,8	47,8	44,5
ОАО «ММК»							
НДС, исчисленный к уплате в бюджет*	24,5	35,4	32,0	29,7	31,2	38,6	191,4
НДС к возврату, млрд. руб. **	5,0	6,0	7,8	7,1	6,5	9,8	42,2
В % к исчисленному НДС	20,4	16,9	24,4	23,9	20,8	25,4	22,0
ОАО «НЛМК»							
НДС, исчисленный к уплате в бюджет*	10,7	7,4	7,0	8,3	8,6	8,6	50,6
НДС к возврату, млрд. руб. **	8,2	10,2	14,4	11,0	12,7	16,5	73,0
В % к исчисленному НДС	76,6	137,8	205,7	132,5	147,7	191,8	144,3

* НДС, исчисленный к уплате в бюджет всеми налогоплательщиками соответствующей области. Источник: данные ФНС России.

** По данным консолидированной отчётности металлургических холдингов по МСФО.

За 2006 – 2011 гг. предъявленный к возмещению налог на добавленную стоимость ОАО «Северсталь» составил почти 45% от суммы, исчисленной к уплате всеми плательщиками НДС Вологодской области. В результате возвратов поступления в федеральный бюджет НДС от ОАО «Северсталь» уменьшились на 35 млрд. руб.

ММК предъявил к возврату 22% НДС, подлежащего уплате плательщиками Челябинской области, потери федерального бюджета составили 42,2 млрд. руб.

Заявленный к возмещению налог на добавленную стоимость ОАО «НЛМК» в сумме 73 млрд. руб. в 1,4 раза превысил сумму налога, исчисленную налоговыми органами Липецкой области к внесению в бюджет.

Всего за 2006 – 2011 гг. в результате предъявленного к возврату НДС, уплаченного корпорациями чёрной металлургии при экспорте продукции, налоговые доходы федерального бюджета сократились на 150 млрд. рублей³⁸.

Кроме НДС, металлургические корпорации предъявляли к возврату из бюджета переплаты по налогу на прибыль. Мы не располагаем информацией о том, из какого бюджета производился возврат переплат, однако, учитывая, что в 2006 – 2011 гг. 73 – 90% налога на прибыль поступало в территориальные бюджеты, можно предположить, что основная часть переплат компенсировалась за счёт региональных бюджетов (*табл. 6.4*).

Как показывают данные таблицы, за 2006 – 2011 гг. ОАО «Северсталь» предъявило к возврату почти 9 млрд. руб. или 14% уплаченного налога на прибыль, ОАО «ММК» – 10,6 млрд. руб. (23%) и ОАО «НЛМК» – 2,1 млрд. руб. (6,5%). Заметим, что меткорпорации заявляли о возврате налога на прибыль на фоне продаж по заниженным ценам на мировых рынках продукции, произведённой на российских производственных мощностях, и недопоступлении тем самым значительных объёмов выручки, с которой мог быть исчислен дополнительный налог на прибыль.

³⁸ Указанная сумма является ориентировочной, поскольку отсутствуют данные о фактической уплате НДС меткорпорациями и фактическом возврате им экспортного НДС. Более того, в налоговой отчётности объём подлежащего возврату НДС указывается в отношении всех налогоплательщиков, применяющих нулевую ставку в соответствии со статьёй 164 Налогового кодекса РФ. Это не позволяет определить долю налоговых вычетов по экспортным операциям в общей сумме НДС.

Таблица 6.4. Налог на прибыль, предъявленный холдингами чёрной металлургии к возмещению из бюджета в 2006 – 2011 гг.

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2006 – 2011
ОАО «Северсталь» (дивизион «Северсталь Российская Сталь»)							
Налог на прибыль к возврату, млн. руб.	356,8	985,6	4041,5	557,6	627,0	2377,1	8933,2
В % от фактически уплаченного налога	2,9	6,6	21,4	10,9	8,7	43,2	14,0
ОАО «ММК»							
Налог на прибыль к возврату, млн. руб.	947,9	1595,8	3907,5	362,9	1127,8	2672,6	10614,5
В % от фактически уплаченного налога	7,2	12,9	27,7	31,6	48,1	79,0	23,0
ОАО «НЛМК»							
Налог на прибыль к возврату, млн. руб.	0	50,9	30,1	845,9	19,9	1172,9	2119,7
В % от фактически уплаченного налога	0	0,5	0,2	65,1	0,4	20,9	6,5

Возвраты налогов негативно отразились на общем объёме налоговых платежей, поступающих в бюджетную систему от металлургического производства (табл. 6.5).

Таблица 6.5. Поступления в бюджетную систему РФ налоговых платежей от металлургического производства* в 2006 – 2011 гг., млрд. руб.

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2006 – 2011
Российская Федерация							
Налоговые платежи, всего	104,8	92,2	91,5	-25,0	26,7	40,7	330,9
Налог на прибыль в федеральный бюджет	26,3	28,5	32,8	-3,4	3,8	4,1	92,1
Налог на прибыль в региональные бюджеты	57,6	61,5	70,0	-3,6	24,7	21,9	232,1
НДС	-5,4	-18,9	-35,5	-41,8	-31,1	-18,4	-151,1
Вологодская область							
Налоговые платежи, всего	12,5	21,4	26,2	2,4	7,2	7,4	77,1
Налог на прибыль в федеральный бюджет	3,8	5,5	7,2	-0,2	0,8	1,0	18,1
Налог на прибыль в региональный бюджет	8,1	10,3	11,7	0,4	4,5	4,1	39,1
НДС	-1,1	3,1	4,4	-0,9	-1,1	-1,3	3,1
Челябинская область							
Налоговые платежи, всего	16,9	17,5	11,6	-11,5	4,9	14,3	53,7
Налог на прибыль в федеральный бюджет	6,0	5,9	4,7	-1,5	0,5	0,5	16,1
Налог на прибыль в региональный бюджет	11,8	13,5	12,3	-4,4	2,9	2,9	39,0
НДС	-5,9	-7,3	-11,2	-11,0	-5,3	7,5	-33,2
Липецкая область							
Налоговые платежи, всего	15,8	9,1	10,1	-2,7	-3,1	-5,1	24,1
Налог на прибыль в федеральный бюджет	5,9	4,4	5,9	0	0,8	1,5	18,5
Налог на прибыль в региональный бюджет	11,9	9,1	12,1	1,3	4,5	5,6	44,5
НДС	-3,8	-6,7	-10,7	-7,3	-12,1	-16,2	-56,8
* Данные по производству чёрных металлов. Источник: данные статистической налоговой отчётности ф. № 1-НОМ ФНС России и её территориальных управлений по Вологодской, Липецкой и Челябинской областям.							

В Вологодской области компенсации НДС в 2006 – 2011 гг. уменьшили реальную сумму налогов, поступивших от предприятий чёрной металлургии в бюджетную систему РФ, на 4,4 млрд. руб.

Возвраты налога на прибыль и НДС металлургическому комплексу Челябинской области сократили поступления налоговых платежей на 46,6 млрд. руб.

За 2006 – 2011 гг. Новолипецкий металлургический комбинат перечислил во все уровни бюджета 86,2 млрд. руб., из которых он почти 60 млрд. руб. (56,8 млрд. руб. НДС и 2,1 млрд. руб. налога на прибыль) вернул себе. Начиная с 2009 г. комбинату возвращено из бюджета на 3 – 5 млрд. руб. больше денежных средств, чем он перечислил в бюджетную систему.

В целом за 2006 – 2011 гг. доля возмещенного российским корпорациям чёрной металлургии налога на добавленную стоимость, а в 2009 г. и налога на прибыль значительно превышала общую сумму поступлений этих платежей в бюджетную систему Российской Федерации. В результате возвратов потери государственного бюджета составили 158 млрд. руб. или 48% от объёма налогов, поступивших от металлургического комплекса.

Среди других экспортоориентированных видов экономической деятельности металлургическое производство занимало лидирующие позиции по сокращению доходов за счёт возмещения НДС (табл. 6.6).

Таблица 6.6. Поступления НДС в федеральный бюджет РФ по видам экономической деятельности в 2006 – 2011 гг., млрд. руб.

Виды экономической деятельности	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Производство чёрных металлов	-5,4	-18,9	-35,5	-41,8	-31,1	-18,4
Производство цветных металлов	-20,9	-25,6	-32,3	-30,4	-31,0	-31,7
Добыча руд цветных металлов	-5,0	-8,8	-11,0	-14,3	-15,1	-21,0
Химическое производство	-10,2	-10,5	-13,0	-12,2	-13,9	-14,7
Производство нефтепродуктов	-3,4	4,5	-29,2	-5,2	-22,7	-9,2
Источник: данные статистической налоговой отчётности ф. № 1-НОМ ФНС России.						

Отмена возврата экспортного НДС только в отношении крупнейших экспортёров может стать резервом увеличения безвозмездной финансовой помощи из федерального бюджета российским регионам в два раза. Это позволило бы полностью снять статус дотационности, который имеют 70 из 83 субъектов РФ³⁹, ликвидировать дефицит территориальных консолидированных бюджетов и на 90% сократить объём государственного долга (табл. 6.7).

Таблица 6.7. Возможные последствия отмены возврата экспортного НДС для консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации

Показатели	Российская Федерация		Вологодская область		Челябинская область		Липецкая область	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
НДС, исчисленный к возврату, млрд. руб.	1122*	1255*	6,7**	5,5**	6,5**	9,8**	12,7**	16,5**
Межбюджетные трансферты (кроме субвенций)*, млрд. руб.	1019	1305	3,3	5,5	13,2	15,9	4,3	5,9
Увеличение трансфертов за счёт отмены возврата НДС, %***	2,1 р.	196,2	3 р.	50,0	149,2	161,6	4 р.	3,8 р.
Отношение предъявленного к возврату НДС***								
- к дефициту бюджета	11,2 р.	35,5 р.	97,7%	71,8%	15,6 р.	127,8%	9,1 р.	7,6 р.
- к государственному долгу, %	88,7	90,5	35,3	20,4	54,8	72,0	162,1	158,5
<p>* НДС, предъявленный к возврату при реализации всех товаров, в отношении которых применяется нулевая ставка налога.</p> <p>** НДС, предъявленный к возврату металлургическими корпорациями, головные предприятия которых расположены в соответствующем субъекте Российской Федерации.</p> <p>*** Расчёты ИСЭРТ РАН по данным Казначейства России.</p>								

Для Вологодской области увеличение межбюджетных трансфертов за счёт предъявленного к возмещению НДС могло бы ещё в 2010 г. решить проблему дефицита бюджета и ослабить долговую нагрузку региона. Объём финансовой помощи Челябинской области может вырасти в 1,6 раза, что позволит полностью покрыть бюджетный дефицит и существенно снизить размер государственного долга. Ежегодные суммы возможной компенсации НЛМК налога на добавленную стоимость многократно превышают и дефицит бюджета, и государственный долг Липецкой области.

³⁹ По данным Казначейства России, в 2011 г. объём дотаций, перечисленных из федерального бюджета субъектам РФ, составил 565 млрд. руб., в том числе на выравнивание бюджетной обеспеченности – 398,4 млрд. руб.

ГЛАВА 7

НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЧИСТОЙ ПРИБЫЛИ

В 2006 – 2011 гг. 30 – 80% чистой прибыли ЧерМК направлялось на выплату дивидендов. По итогам 2010 – 2011 гг. комбинат получил отрицательный чистый финансовый результат, однако это не помешало Совету директоров инициировать выплату дивидендов в сумме 22 млрд. руб. за счёт нераспределённой прибыли (табл. 7.1).

Таблица 7.1. Дивиденды, начисленные на металлургических комбинатах в 2006 – 2011 гг.

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ЧерМК						
Начислено дивидендов, млн. руб.	10251	19247	30957	0	6762	15307
В % к чистой прибыли	29,2	45,7	80,2	0	убыток	
ММК						
Начислено дивидендов, млн. руб.	34112	10489	4269	4135	3688	0
В % к чистой прибыли	92,0	20,3	42,4	15,1	15,1	0
НЛМК						
Начислено дивидендов, млн. руб.	17980	17980	11986	1319	10908	11986
В % к чистой прибыли	35,6	44,5	16,7	5,5	33,7	34,5

На дивидендные выплаты акционерам ММК за 2006 – 2010 гг. использовано почти 40% чистой прибыли. В 2011 г. комбинат сработал с убытком, поэтому дивиденды, в отличие от ЧерМК, по итогам года не выплачивались.

Ежегодно треть чистой прибыли НЛМК в 2006 – 2011 гг. расходовалась на выплаты дивидендов.

Более 80% из общей суммы причитающихся акционерам дивидендов получили основные собственники корпораций (табл. 7.2).

Таблица 7.2. Дивиденды, полученные основными собственниками металлургических корпораций в 2006 – 2011 гг.

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2006 – 2011
ОАО «Северсталь»							
Доля акций, %	82,37	82,37	82,37	82,37	82,94	82,94	82,56
Начислено дивидендов, млн. руб.	8444	15854	25499	0	5608	12695	68100
Недопоступивший с дивидендов НДФЛ, млн. руб. *	338	634	1020	0	224	508	2724
ОАО «ММК»							
Доля акций, %	85,55	87,27	86,63	86	86	85,81	86,21
Начислено дивидендов, млн. руб.	29183	9154	3698	3556	3172	0	48763
Недопоступивший с дивидендов НДФЛ, млн. руб. *	1167	366	148	142	127	0	1950
ОАО «НЛМК»							
Доля акций, %	83,16	84,61	84,61	86,76	85,54	85,54	85,04
Начислено дивидендов, млн. руб.	14952	15213	10141	1144	9331	10253	61034
Недопоступивший с дивидендов НДФЛ, млн. руб. *	598	608	406	46	373	410	2441
** В силу действия соглашения от 05.12.1998 г. «Об избежании двойного налогообложения», заключённого между Россией и Кипром, ставка налога на дивиденды, выплачиваемые кипрским владельцам российской собственности, не должна превышать 5%. В России ставка налога на дивиденды составляет 9%. В таблице указана разница между НДФЛ, рассчитанным по ставкам 5 и 9%.							

В результате действия более низкой ставки налога с дивидендных выплат (5% владельцам предприятий, зарегистрированным в кипрских офшорах, вместо 9% российским собственникам) в территориальные бюджеты за 2006 – 2011 гг. недопоступило более 7 млрд. руб. налога на доходы физических лиц, в том числе в бюджет Вологодской области – 2,7 млрд. руб., Липецкой – 2,4 млрд. руб. и Челябинской области – 2 млрд. руб.

Состояние владельцев крупнейших российских корпораций чёрной металлургии в 2004 – 2011 гг. многократно превышало доходы консолидированных бюджетов тех регионов, где расположены головные предприятия этих корпораций. Более того, в среднем ежегодный размер состояния владельцев ОАО «Северсталь» и ОАО «НЛМК» был в 1,5 – 2 раза выше ВРП Вологодской и Липецкой областей (табл. 7.3).

Таблица 7.3. ВРП, доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ и состояние владельцев металлургических корпораций в 2004 – 2011 гг.

Показатели	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Вологодская область								
Рыночная цена акций ОАО «Северсталь», руб.	206	286	299	559	122	255	518	365
Капитализация ОАО «Северсталь», млрд. руб.	108,7	158,1	301,5	563,3	123,1	257,2	521,6	367,9
<i>Состояние владельца ОАО «Северсталь», млрд. руб.*</i>	<i>141,5</i>	<i>244,6</i>	<i>318,6</i>	<i>601,5</i>	<i>126,3</i>	<i>299,4</i>	<i>563,9</i>	<i>492,7</i>
В % к ВРП	87,7	126,1	157,8	247,2	42,8	140,3	223,7	160,1
К доходам бюджета, раз	5,0	9,3	9,7	14,1	2,5	7,5	12,2	9,7
Челябинская область								
Рыночная цена акций ОАО «ММК», руб.	н.д.	15,49	22,96	31,74	5,72	25,11	32,66	12,28
Капитализация ОАО «ММК», млрд. руб.	н.д.	164,6	244,1	354,7	63,9	280,6	364,9	137,2
<i>Состояние владельца ОАО «ММК», млрд. руб.*</i>	<i>99,9</i>	<i>155,4</i>	<i>239,6</i>	<i>390,8</i>	<i>73,5</i>	<i>296,4</i>	<i>341,4</i>	<i>180,3</i>
В % к ВРП	34,3	44,4	53,6	67,9	11,1	53,2	52,8	23,8
К доходам бюджета, раз	0,8	2,2	3,5	4,5	0,7	3,4	3,1	1,5
Липецкая область								
Рыночная цена акций ОАО «НЛМК», руб.	36,38	40,95	63,21	99,69	22,23	82,81	142,4	62,9
Капитализация ОАО «НЛМК», млрд. руб.	218,0	245,4	378,8	597,5	133,2	496,3	853,2	377,0
<i>Состояние владельца ОАО «НЛМК», млрд. руб.*</i>	<i>194,3</i>	<i>325,2</i>	<i>397,6</i>	<i>586,7</i>	<i>152,8</i>	<i>477,8</i>	<i>731,5</i>	<i>512,0</i>
В % к ВРП	137,0	224,0	222,1	279,6	58,9	210,8	287,2	180,1
К доходам бюджета, раз	6,0	9,2	14,3	19,2	3,8	13,1	19,0	12,0
* По данным журнала «Forbes» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.forbes.ru/rating/bogateishie								

Исчерпание резервного капитала Череповецкого металлургического комбината за счёт расходов на дивиденды при убыточности в 2010 – 2011 гг. привело к устойчивому снижению собственных оборотных средств и нераспределённой прибыли (табл. 7.4). На конец 2011 г. собственные оборотные средства, и без того находившиеся в отрицательной зоне начиная с 2008 г., сократились ещё на 18,5 млрд. руб., а нераспределённая прибыль – на 16 млрд. руб.

На ММК также прослеживалась тенденция снижения собственных оборотных средств. Для обеспечения полного финансирования внеоборотных активов собственным капиталом ММК в 2011 г. не хватало 46,4 млрд. руб. Однако причины дефицита собственных оборотных средств на ЧерМК и ММК разные. Если на ЧерМК такой дефицит

стал следствием расходов на дивиденды⁴⁰, то на ММК он был вызван увеличением долгосрочных финансовых вложений и стоимости основных средств.

Таблица 7.4. Собственные оборотные средства и нераспределённая прибыль металлургических комбинатов в 2008 – 2011 гг., млрд. руб.

Показатели	ЧерМК				ММК				НЛМК			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
Собственные оборотные средства	-38,6	-52,9	-65,7	-84,2	17,5	4,5	-24,3	-46,4	88,1	94,1	64,5	62,1
Основные средства	63,6	60,2	77,2	73,8	74,3	83,6	148,3	156,1	34,0	42,3	116,9	144,5
Финансовые вложения	274,6	291,8	252,8	253,4	28,3	45,6	66,5	75,4	109,1	112,3	96,6	92,4
Нераспределённая прибыль	148,8	150,2	106,2	90,1	105,7	129,5	149,5	144,3	221,9	246,6	274,0	293,1
В % предыдущему году	102,8	100,9	70,7	84,9	100,3	122,5	115,7	96,5	129,6	111,1	111,1	107,0

НЛМК, в отличие от своих конкурентов, демонстрировал рост резервного капитала и сохранение высокого уровня платёжеспособности при снижении долгового финансирования.

Продолжая тему направлений использования прибыли корпораций, нельзя обойти вниманием вопросы инвестиционной политики. Динамика инвестиций в основной капитал в 2004 – 2011 гг. представлена в *таблице 7.5*.

Отчётность меткорпораций не содержит информации о структуре собственных источников финансирования инвестиций, поэтому соотнесём их объём с нераспределённой прибылью.

При значительном износе основных фондов комбинатов чёрной металлургии, составляющем в среднем 40%, на капиталовложения в 2004 – 2011 гг. расходовалось всего 10 – 11% капитализируемой части чистой прибыли ЧерМК и НЛМК. На ММК данный показатель был заметно выше – 22%.

⁴⁰ В соответствии с п. 8.6. Устава ОАО «Северсталь» дивиденды выплачиваются за счёт чистой прибыли отчётного года и нераспределённой прибыли прошлых лет. Уставом ОАО «ММК» (п. 7.4.) выплата дивидендов за счёт нераспределённой прибыли прошлых лет не предусмотрена.

**Таблица 7.5. Инвестиции в основной капитал металлургических комбинатов
в 2004 – 2011 гг.**

Показатели	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ЧерМК								
Износ основных средств, %	33,7	28,9	23,2	26,2	28,0	33,0	40,0	43,1
Инвестиции, млрд. руб.	11,7	13,7	13,0	12,2	11,8	4,5	7,1	16,1
Удельный вес в инвестициях корпорации, %	40,7	40,4	39,4	23,4	18,7	15,2	17,0	23,8
Инвестиции к нераспределённой прибыли, %	17,1	14,4	10,6	8,4	7,9	3,0	6,7	17,9
ММК								
Износ основных средств, %	57	50,0	45,0	50,0	46,0	36,0	36,0	37,0
Инвестиции, млрд. руб.	9,7	14,1	15,1	18,7	25,5	34,8	35,7	21,5
Удельный вес в инвестициях корпорации, %	92,4	90,1	95,6	60,9	41,1	71,5	57,8	55,6
Инвестиции к нераспределённой прибыли, %	17,9	25,3	24,1	17,7	24,1	26,9	23,9	14,9
НЛМК								
Износ основных средств, %	45,7	45,7	46,0	45,0	43,0	41,0	44,0	46,0
Инвестиции, млрд. руб.	6,3	13,7	14,1	19,5	23,8	31,5	25,2	28,8
Удельный вес в инвестициях корпорации, %	70,8	79,2	86,5	83,0	41,9	93,5	57,1	43,7
Инвестиции к нераспределённой прибыли, %	6,7	11,5	9,5	11,4	10,7	12,8	9,2	9,8

В 2004 – 2011 гг. ОАО «ММК» и «НЛМК» две трети инвестиций в основной капитал направили в головные предприятия, в то время как руководство ОАО «Северсталь» сократило вложения в модернизацию своего ключевого актива до 20% в 2007 – 2011 гг. против 40% в 2004 – 2006 гг. Куда же была направлена основная часть инвестиций ОАО «Северсталь»? Ответ на этот вопрос дают данные годовых отчётов холдинга (табл. 7.6).

**Таблица 7.6. Структура инвестиций в основной капитал ОАО «Северсталь»
в 2006* – 2011 гг., млрд. руб.**

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2006 – 2011	
							млрд. руб.	%
Инвестиции, всего	33,0	52,2	63,2	29,6	41,6	67,5	287,1	100,0
Российская Сталь	14,6	12,6	20,8	11,1	17,6	22,9	99,6	34,7
<i>В том числе ЧерМК</i>	<i>13,0</i>	<i>12,2</i>	<i>11,8</i>	<i>4,5</i>	<i>7,1</i>	<i>16,1</i>	<i>64,7</i>	<i>22,5</i>
Северсталь Ресурс	9,2	9,4	12,1	7,3	8,0	15,8	61,8	21,5
Иностранный бизнес	5,5	28,9	30,3	11,2	16,0	28,8	120,7	42,0
* Данные за 2004 – 2005 гг. в сегментарном разрезе отсутствуют.								

Как видно, за 2006 – 2011 гг. капиталовложения в российские предприятия дивизиона «Северсталь Российская Сталь» составили 35% совокупного объёма инвестиций холдинга, тогда как на инвестирование иностранного бизнеса, явившегося основным генератором убытков ОАО «Северсталь», направлялось 42% ресурсов.

В указанный период совокупные дивидендные выплаты акционерам Череповецкого металлургического комбината, произведённые за счёт чистой и капитализированной прибыли, превысили общий объём инвестиций в основной капитал материнской компании на 18 млрд. руб., а на двух других комбинатах, наоборот, затраты на капиталовложения оказались больше расходов на дивиденды в 2 – 3 раза (табл. 7.7).

Таблица 7.7. **Инвестиции в основной капитал и дивидендные выплаты металлургических комбинатов за 2006 – 2011 гг.**

Показатели	ЧерМК	ММК	НЛМК
Инвестиции за 2006 – 2011 гг., млрд. руб.	64,7	151,3	142,9
Дивиденды за 2006 – 2011 гг., млрд. руб.	82,5	56,7	72,2
Разница, млрд. руб.	-17,8	94,6	70,7
В %	-21,6	266,8	197,9

Изучение отчётности ЧерМК, отражающей состав и структуру основных средств, позволило обратить внимание на резкое уменьшение стоимости объектов здравоохранения, спорта и социального обеспечения (табл. 7.8).

Таблица 7.8. **Первоначальная (восстановительная) стоимость основных средств здравоохранения, спорта и соцобеспечения ЧерМК в 2001 – 2009 гг.**

Показатель	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Основные средства, млн. руб.	467,2	672,6	703,4	4,7	4,7	4,7	4,6	4,5	4,5

В 2004 г. стоимость объектов, относящихся к основным средствам социальной сферы ЧерМК, составила менее 5 млн. руб. против 703 млн. руб. в 2003 г. В рамках раскрытой информации комментарии по данному факту отсутствуют. В отчётности за 2010 – 2011 гг. показатели по этим объектам не приведены. Остаётся предположить, что

с вступлением в силу Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», закрепившего обязанность муниципалитетов по содержанию социальной сферы, объекты ЧерМК были переданы в муниципальную собственность г. Череповца. В пользу этого вывода свидетельствуют данные о перечислении межбюджетных трансфертов из областного бюджета бюджету г. Череповца на развитие физкультуры и спорта и расходы городского бюджета по разделам бюджетной классификации «Физическая культура и спорт» и «Культура»⁴¹(табл. 7.9).

Таблица 7.9. Субсидии из областного бюджета и расходы бюджета г. Череповца по разделам «Физическая культура и спорт», «Культура» за 2001 – 2011 гг., млн. руб.

Показатели	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Субсидии областного бюджета на развитие физкультуры и спорта	0	0	0	60,0	120,0	120,0	240,0	362,8	200,0	350,0	350,0
Расходы бюджета г. Череповца по разделам											
«Физкультура и спорт»	25,7	4,7	8,4	141,4	139,5	154,9	313,5	433,7	347,2	528,4	546,9
«Культура»	41,3	57,1	71,4	104,2	142,0	138,1	288,6	310,0	177,3	178,3	232,2
Денежные средства и нераспределённая прибыль ЧерМК, млрд. руб.	н.д.	33,4	49,8	110,0	131,5	129,3	153,2	172,7	200,3	146,1	120,9
Источники: законы Вологодской области «Об областном бюджете» на 2001 – 2011 гг.; решения Череповецкой городской Думы «Об исполнении городского бюджета» за 2001 – 2011 гг.; отчётность ОАО «Северсталь».											

С 2004 года, в котором фиксировалось резкое уменьшение стоимости социально-культурных объектов, числящихся на балансе ЧерМК, началось перечисление из регионального бюджета Вологодской области целевых субсидий на развитие физкультуры и спорта в городской бюджет Череповца, причём в 2004 – 2005 гг. они квалифицировались как субсидии на развитие и поддержку хоккейного спорта. Всего за 2004 – 2011 гг. указанные расходы областного

⁴¹ Основную часть непрофильных активов ЧерМК составляли культурно-спортивные объекты (Дворец металлургов, Дворец спорта, СК «Юбилейный», стадион «Металлург», лыжная база ОАО «Северсталь», СКЗ «Алмаз»).

бюджета составили 1,8 млрд. руб. Скорее всего, за счёт этих средств финансировался хоккейный клуб «Северсталь». Заметим, что в 2006 – 2008 гг. в бюджет г. Череповца распределялось 80 – 90% всех трансфертов, выделенных на поддержку спорта муниципальным образованиям области, а в 2009 – 2011 гг. – уже 100%.

Бюджетные расходы по разделу «Культура» также демонстрировали повышающую динамику с 2004 г., при этом в 2004 – 2011 гг. ежегодно из городского бюджета на финансирование мероприятий в сфере культуры использовалось в среднем почти 200 млн. руб. против 60 млн. руб. в 2001 – 2003 гг. Очевидно, что основным фактором роста затрат местного бюджета стало принятие в собственность города культурных объектов ЧерМК.

На наш взгляд, передача на содержание регионального и муниципального бюджетов культурно-спортивной сферы бюджетобразующего предприятия области, располагающего даже в условиях финансового кризиса собственными источниками финансирования этой сферы (прежде всего, свободными остатками денежных средств и нераспределённой прибыли), представляется не вполне оправданной.

Подводя итоги анализа инвестиционной политики корпораций чёрной металлургии, можно заключить, что существенные объёмы капитализируемой чистой прибыли, в 5 – 10 раз превышающие капитальные затраты, свидетельствуют о наличии значительных инвестиционных ресурсов для реализации программ развития. Оптимизация расходов на дивиденды (не более 25% чистой прибыли) также может служить дополнительным источником модернизации металлургических предприятий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты анализа производственно-финансовых показателей крупнейших предприятий чёрной металлургии позволяют сделать следующие выводы.

1. Ситуация на мировом и внутреннем рынке стали в 2011 году отличалась нестабильностью. На фоне оживления спроса в первой половине года цены на металлопрокат достигли своих пиковых значений. Однако во втором полугодии долговые проблемы США и стран Евросоюза и последовавшее за ними ослабление деловой активности привели к снижению спроса и цен на сталь.

2. В России среди крупнейших сталепрокатных компаний лишь Новолипецкий металлургический комбинат превзошёл докризисные объёмы выплавки стали и продаж готовой продукции.

3. Активизация политики слияний и поглощений на мировых рынках, проводимой руководством ведущих корпораций чёрной металлургии, обусловила прогрессирующее снижение прибыльности и рентабельности российских головных мощностей по производству стали в 2008 – 2011 годах.

4. Повышение цен на международных и отечественных рынках сырья в 2011 году не позволило снизить производственные издержки и существенно улучшить финансовые показатели. По итогам года только Новолипецкий металлургический комбинат получил чистую прибыль.

5. Результаты анализа за 2011 год подтвердили заключение ИСЭРТ РАН⁴² о том, что снижение прибыльности ведущих российских корпораций чёрной металлургии, а следовательно, и их роли как основных мобилизаторов территориальных бюджетов было бы неправомерно объяснять только циклической природой металлургического производства. Во многом это стало следствием высокого уровня производственных издержек, а также использования основными собственниками корпораций офшорных финансовых схем с целью минимизации налогообложения.

Себестоимость реализации продукции на меткомбинатах за 2004 – 2011 годы выросла в три раза. В результате, несмотря на повышение экспортных цен по сравнению с уровнем 2004 года, прибыль от продаж в 2009 – 2011 годах даже в текущих ценах оказалась на 40 – 60% ниже уровня прибыли, полученной в 2004 году.

По расчётам ИСЭРТ РАН, через трейдерные сбытовые структуры в 2008 – 2011 годах из-под российского налогообложения ориентировочно выведено 308,4 млрд. руб. выручки, в том числе Череповецкого металлургического комбината – 65,6 млрд. руб., Магнитогорского – 126,8 млрд. руб. и Новолипецкого – 116 млрд. руб. Налог на прибыль с указанных сумм мог бы пополнить федеральный бюджет на 9,1 млрд. руб., территориальные консолидированные бюджеты – на 55,7 млрд. руб.

6. Одним из основных факторов убыточности Череповецкого и Магнитогорского металлургических комбинатов в 2010 – 2011 годах стал дефицит прочих внереализационных доходов, вызванный снижением рыночной стоимости финансовых вложений в дочерние компании. На ЧерМК в результате формирования резерва под обесценение инвестиций в финансовые активы преимущественно низкомаржинального иностранного бизнеса убытки составили более 80 млрд. руб.

⁴² Ильин В.А., Поварова А.И., Сычёв М.Ф. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 102 с.

7. Нерегулируемое соотношение доли коммерческих и управленческих расходов в выручке привело в 2006 – 2011 годах к росту этих затрат на ЧерМК с 5,2 до 8,8%, на НЛМК – с 7,3 до 11,3%. Налог на прибыль, который мог бы поступить в 2009 – 2011 гг. при условии сохранения удельного веса коммерческих и управленческих расходов на уровне 2006 – 2008 годов, оценивается в 8,62 млрд. руб., в том числе 0,87 млрд. руб. в федеральный бюджет и 7,75 млрд. руб. в территориальные бюджеты.

8. Отличительной чертой долговой политики металлургических корпораций в 2011 году стало увеличение заимствований, обусловившее рост долговой нагрузки и сокращение прибыли для целей налогообложения. При этом значительная часть привлечённых средств впоследствии направлялась на выдачу займов аффилированным лицам.

9. Остаётся нерешённой задача комплексного совершенствования порядка уплаты налога на добавленную стоимость, что позволяет налогоплательщикам получать из федерального бюджета значительные суммы под видом возмещения НДС.

За 2006 – 2011 годы в результате возвратов НДС предприятиям чёрной металлургии Вологодской, Липецкой и Челябинской областей реальные доходы федерального бюджета уменьшились на 150 млрд. руб., из них 50% пришлось на Липецкую область, в которой Новолипецкому металлургическому комбинату возмещено 73 млрд. руб.

Объёмы возврата НДС экспортёрам продукции чёрной металлургии превышали объёмы поступлений в бюджет этого налога как в целом по Российской Федерации, так и в регионах, где расположены головные производственные мощности металлургических корпораций. Данная тенденция свидетельствует не только об ухудшении ситуации в сфере администрирования налога, но и об экономической бессмысленности НДС и о необходимости его замены.

Увеличение средств федерального бюджета на межбюджетные трансферты субъектам Российской Федерации за счёт отмены или снижения ставок экспортного НДС способно решить проблему дотационности, дефицитности территориальных бюджетов и существенно ослабить их долговую нагрузку.

Руководство металлургических корпораций в полной мере использовало предоставленное Налоговым кодексом РФ право на возврат переплат по авансовым перечислениям налога на прибыль. За 2006 – 2011 годы общая сумма компенсаций составила 21,7 млрд. руб., что соответствует 15% налога на прибыль, фактически поступившего в бюджетную систему от меткомбинатов.

Сложность учёта налоговой базы, в частности издержек, делает налог на прибыль корпораций особенно сложным и оценку его роли в экономике и налоговой системе неоднозначной. Различия в юридическом понятии базы налога на прибыль и в экономическом содержании этой базы на практике приводят к всевозможным формам уклонения от налогообложения и увеличивают издержки налоговых органов, связанные с администрированием налога на прибыль.

Возмещение уплаченных налогов происходило на фоне роста обязательств перед бюджетом, значительной капитализации металлургических компаний и увеличения заимствований связанным сторонам.

10. В 2006 – 2011 годах на выплату дивидендов основным собственникам Череповецкий металлургический комбинат затратил 68 млрд. руб. чистой и нераспределённой прибыли, Магнитогорский и Новолипецкий комбинаты – соответственно 48,8 и 61 млрд. руб. чистой прибыли. В результате действия льгот по соглашениям об избежании двойного налогообложения консолидированный бюджет Вологодской области недополучил 2,7 млрд. руб. налога на доходы физических лиц, бюджет Липецкой области – 2,4 млрд. руб., Челябинской области – 2,0 млрд. руб.

11. Власти России не сделали серьёзных практических шагов по ужесточению антиофшорной политики. Между тем огромные налоговые недоимки связаны именно с использованием офшорных трейдеров, через которые осуществляется значительная часть российского экспорта. По данным Банка России, только за первое полугодие 2012 года чистый отток капитала вырос в 1,6 раза по сравнению с аналогичным периодом 2011 года и составил 43,4 млрд. руб. Реальный же чистый отток капитала, по расчётам экономистов, отслеживающих нелегальное трансграничное движение капитала, превышает статистический в 1,5 раза.

Исходя из вышеуказанных выводов, можно сформулировать следующие предложения органам власти по повышению вклада металлургических корпораций в социально-экономическое развитие регионов и России в целом:

1. Законодательно закрепить или серьёзно ограничить вывод российской собственности в офшорные юрисдикции. Внести изменения в законодательство об акционерных обществах в части расширения перечня информации, подлежащей раскрытию.

2. С учётом высокого дефицита федерального бюджета представляется целесообразным отменить или существенно снизить (например, до 5%) ставку возмещаемого НДС при экспорте сырьё.

3. Рассмотреть вопрос о переходе от квартального к годовому отчётному периоду в отношении уплаты налога на прибыль, что явится важным шагом к снижению существенных потерь бюджетных доходов и издержек налогового администрирования. Возможно, имеет смысл увеличить налоговую нагрузку на прибыль крупнейших корпораций, находящихся в собственности олигархических структур, с целью формирования доходов большинства работающих, а не только узкой социальной группы.

4. Для преодоления социального расслоения в обществе и эффективного осуществления распределительной функции подоходного

налогообложения предусмотреть уже в ближайшем бюджетном цикле введение прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц, обложение подоходным налогом дивидендов и других сверхдоходов.

5. Пересмотреть соглашения об избежании двойного налогообложения (их сейчас у РФ 75) для того, чтобы даже при наличии таких соглашений налоги взимались по российским ставкам⁴³.

6. Дополнительными источниками доходов бюджета следует рассматривать:

- введение налогообложения вывозимого капитала и невозвращённой экспортной выручки;
- радикальное изменение законодательства, регулирующего страховые платежи в социальные фонды, прежде всего в части отмены предельной величины годового дохода (568 тыс. руб. на 2013 год), выше которой не берутся социальные взносы;
- повышение ставки налога на дивиденды до 13 – 15% и уравнивание этого налога для российских и иностранных юридических лиц;
- наделение налоговых органов полномочиями по проведению контрольных мероприятий в сфере политики ценообразования крупного бизнеса, а также всех сделок с юридическими и физическими лицами в офшорных юрисдикциях.

Эти меры, рассматриваемые как первоочередные, являются важнейшим резервом увеличения вклада металлургических корпораций в региональное и национальное социально-экономическое развитие.

⁴³ Например, соглашение с Кипром позволяет облагать дивиденды компаний, зарегистрированных в этой стране, но получающих доходы в РФ, по ставке 5% вместо российской ставки 15%, а по процентным расходам – 0 вместо 20.

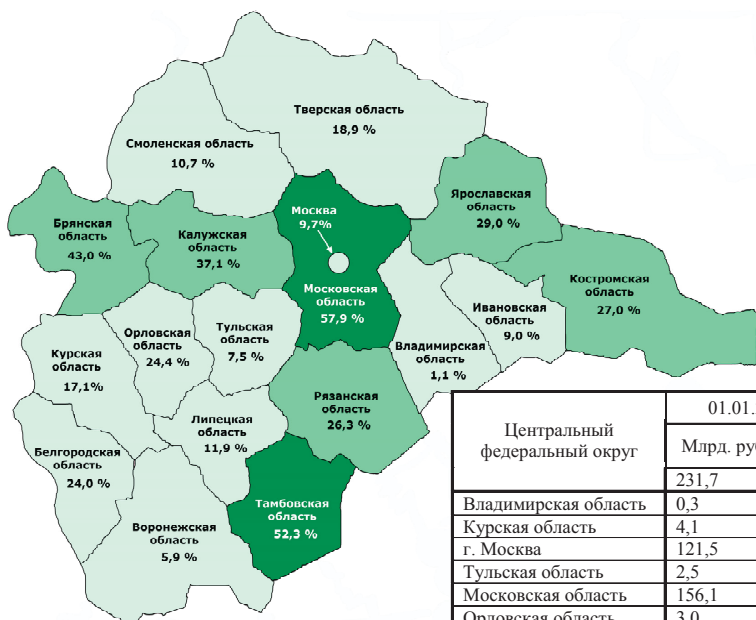
ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Динамика государственного муниципального долга субъектов Российской Федерации в 2008 – 2012 гг.

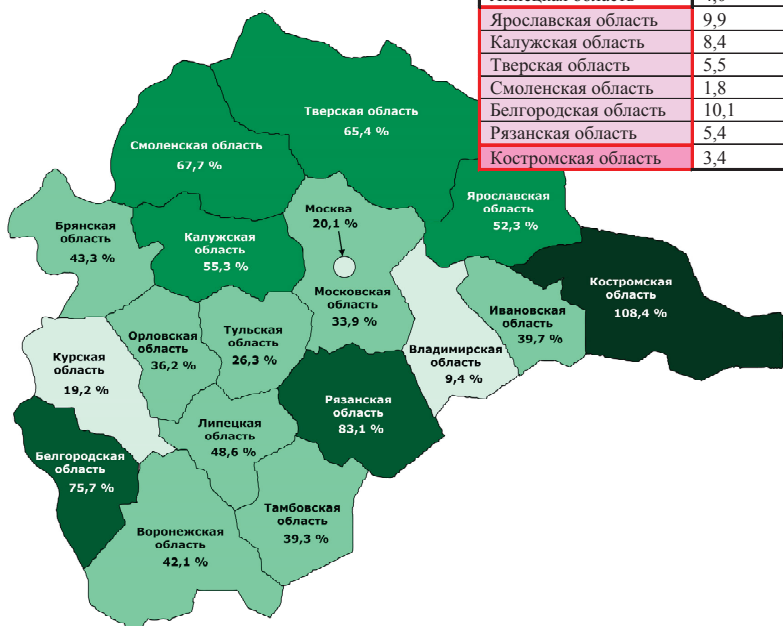
Центральный федеральный округ

Состояние на 01.01.2009 г.

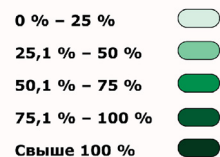


Центральный федеральный округ	01.01.2009 г.		01.10.2012 г.	
	Млрд. руб.	%*	Млрд. руб.	%*
Центральный федеральный округ	231,7	12,1	491,7	29,4
Владимирская область	0,3	1,1	2,6	9,4
Курская область	4,1	17,1	4,5	19,2
г. Москва	121,5	9,7	200,9	20,1
Тульская область	2,5	7,5	8,4	26,3
Московская область	156,1	57,9	92,2	33,9
Орловская область	3,0	24,4	4,3	36,2
Тамбовская область	7,2	52,3	5,7	39,3
Ивановская область	1,3	9,0	5,9	39,7
Воронежская область	2,3	5,9	18,9	42,1
Брянская область	6,4	43,0	7,8	43,3
Липецкая область	4,0	11,9	12,3	48,6
Ярославская область	9,9	29,0	18,6	52,3
Калужская область	8,4	37,1	16,9	55,3
Тверская область	5,5	18,9	18,7	65,4
Смоленская область	1,8	10,7	13,0	67,7
Белгородская область	10,1	24,0	30,4	75,7
Рязанская область	5,4	26,3	18,2	83,1
Костромская область	3,4	27,0	12,6	108,4

Состояние на 01.10.2012 г.



Условные обозначения:

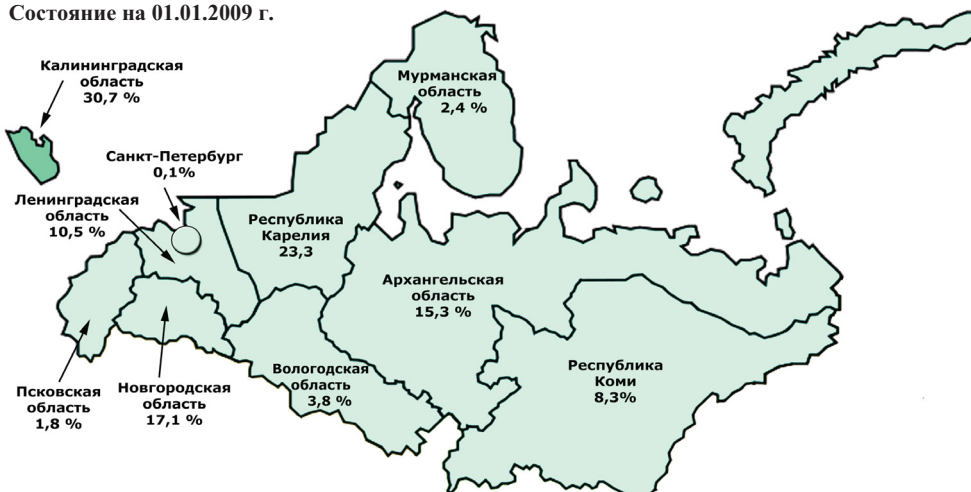


Приложение 2

Динамика государственного муниципального долга субъектов Российской Федерации в 2008 – 2012 гг.

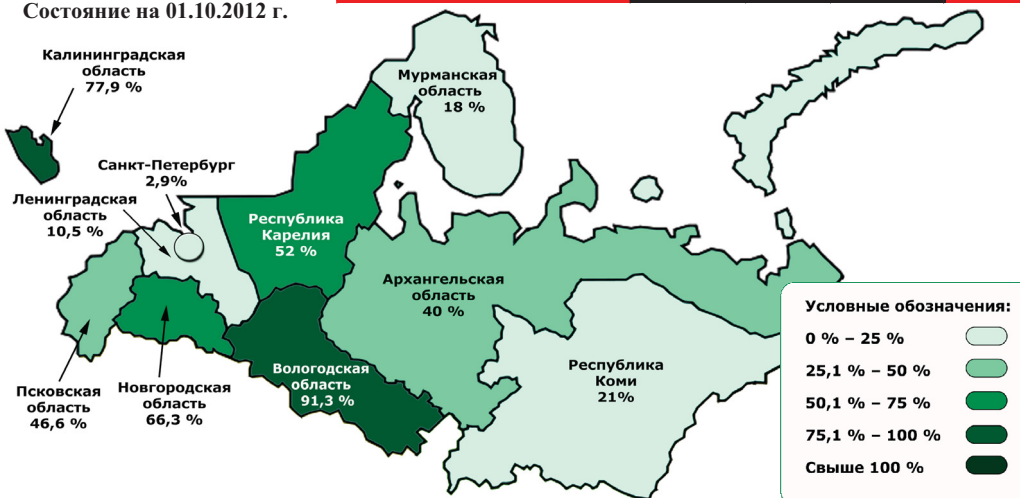
Северо-Западный федеральный округ

Состояние на 01.01.2009 г.



Северо-Западный федеральный округ	01.01.2009 г.		01.10.2012 г.	
	Млрд. руб.	%*	Млрд. руб.	%*
Северо-Западный федеральный округ	31,5	5,5	114,9	22,3
г. Санкт-Петербург	0,3	0,1	6,9	2,9
Ленинградская область	5,4	10,5	5,9	10,5
Мурманская область	0,8	2,4	5,8	18,0
Республика Коми	3,2	8,3	8,9	21,0
Архангельская область	5,5	15,3	16,2	40,0
Псковская область	0,0	1,8	5,4	46,6
Республика Карелия	4,1	23,3	9,2	52,0
Новгородская область	2,8	17,1	10,6	66,3
Калининградская область	7,5	30,7	18,5	77,9
Вологодская область	1,8	3,8	27,4	91,3

Состояние на 01.10.2012 г.

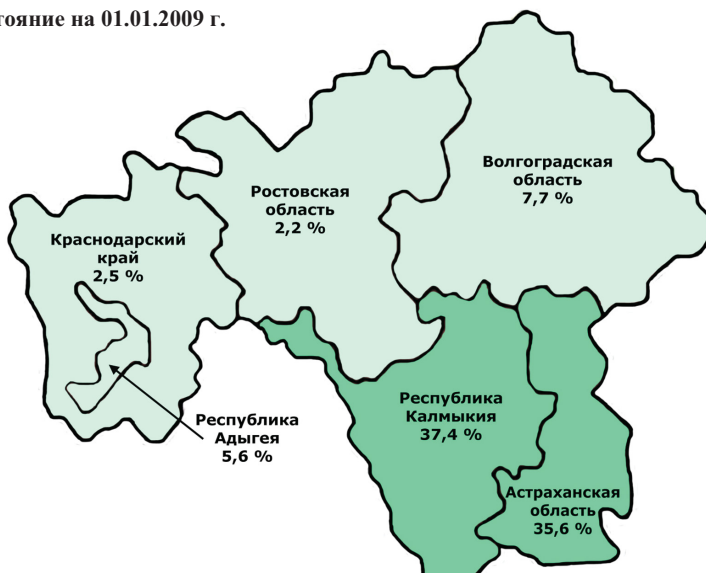


Приложение 3

Динамика государственного муниципального долга субъектов Российской Федерации в 2008 – 2012 гг.

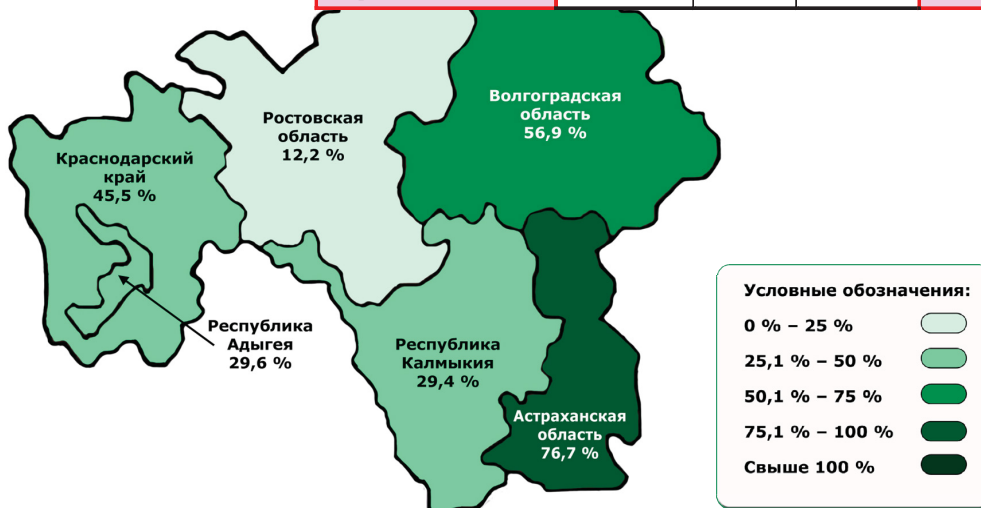
Южный федеральный округ

Состояние на 01.01.2009 г.



Южный федеральный округ	01.01.2009 г.		01.10.2012 г.	
	Млрд. руб.	%*	Млрд. руб.	%*
Южный федеральный округ	17,1	6,4	111,1	39,5
Ростовская область	1,6	2,2	10,0	12,2
Республика Калмыкия	1,0	37,4	1,5	29,4
Республика Адыгея	0,2	5,6	1,6	29,6
Краснодарский край	2,7	2,5	55,0	45,5
Волгоградская область	4,3	7,7	26,8	56,9
Астраханская область	7,2	35,6	16,1	76,7

Состояние на 01.10.2012 г.

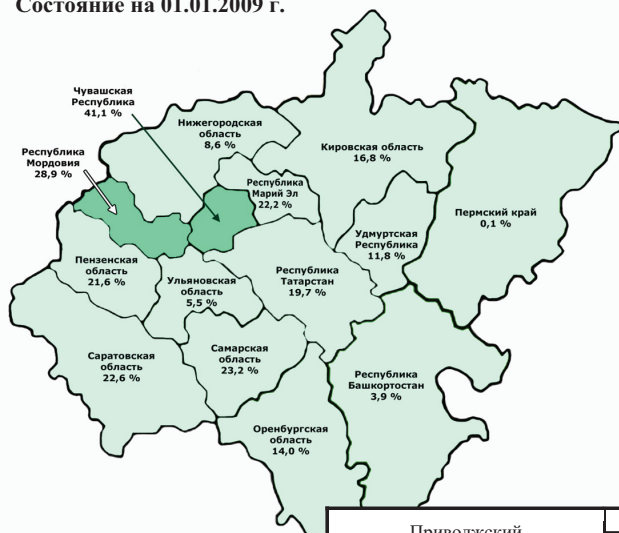


Приложение 4

Динамика государственного муниципального долга субъектов Российской Федерации в 2008 – 2012 гг.

Приволжский федеральный округ

Состояние на 01.01.2009 г.



Приволжский федеральный округ	01.01.2009 г.		01.10.2012 г.	
	Млрд. руб.	%*	Млрд. руб.	%*
Приволжский федеральный округ	101,0	14,0	358,7	54,1
Пермский край	0,1	0,1	0,8	1,1
Республика Башкортостан	3,8	3,9	17,0	20,1
Оренбургская область	7,2	14,0	11,6	25,2
Ульяновская область	1,1	5,5	7,6	35,8
Кировская область	3,7	16,8	8,3	36,4
Самарская область	22,5	23,2	42,2	47,2
Чувашская Республика	8,1	41,1	8,9	48,6
Нижегородская область	7,6	8,6	37,9	48,8
Удмуртская Республика	4,0	11,8	19,6	62,9
Республика Марий Эл	2,1	22,2	6,3	67,0
Пензенская область	4,1	21,6	18,0	93,6
Саратовская область	10,1	22,6	40,7	96,2
Республика Татарстан	22,5	19,7	116,5	103,4
Республика Мордовия	4,0	28,9	23,2	181,3

Состояние на 01.10.2012 г.



Условные обозначения:

0 % – 25 %

25,1 % – 50 %

50,1 % – 75 %

75,1 % – 100 %

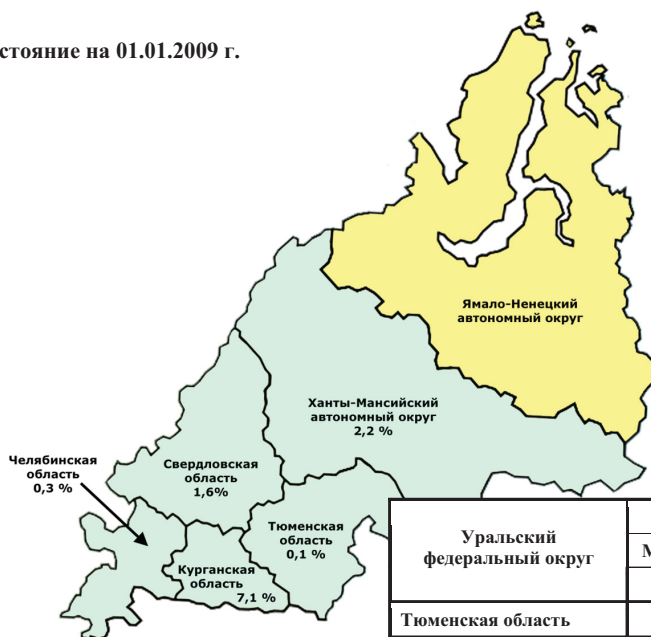
Свыше 100 %

Приложение 5

Динамика государственного муниципального долга субъектов Российской Федерации в 2008 – 2012 гг.

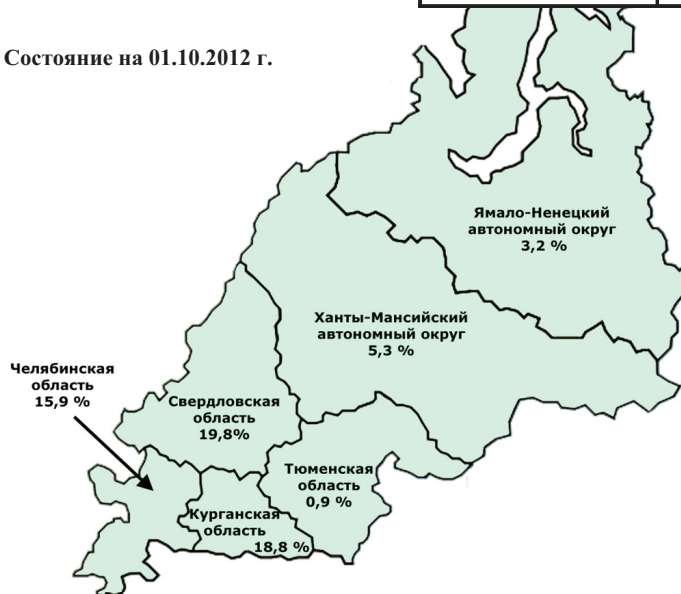
Уральский федеральный округ

Состояние на 01.01.2009 г.



Уральский федеральный округ	01.01.2009 г.		01.10.2012 г.	
	Млрд. руб.	%*	Млрд. руб.	%*
Уральский федеральный округ	7,1	1,3	51,2	9,3
Тюменская область	0,2	0,1	1,0	0,9
Ямало-Ненецкий АО			2,9	3,2
Ханты-Мансийский АО	3,6	2,2	7,6	5,3
Челябинская область	0,3	0,3	11,7	15,9
Курганская область	0,9	7,1	2,5	18,8
Свердловская область	2,2	1,6	25,5	19,8

Состояние на 01.10.2012 г.



Условные обозначения:

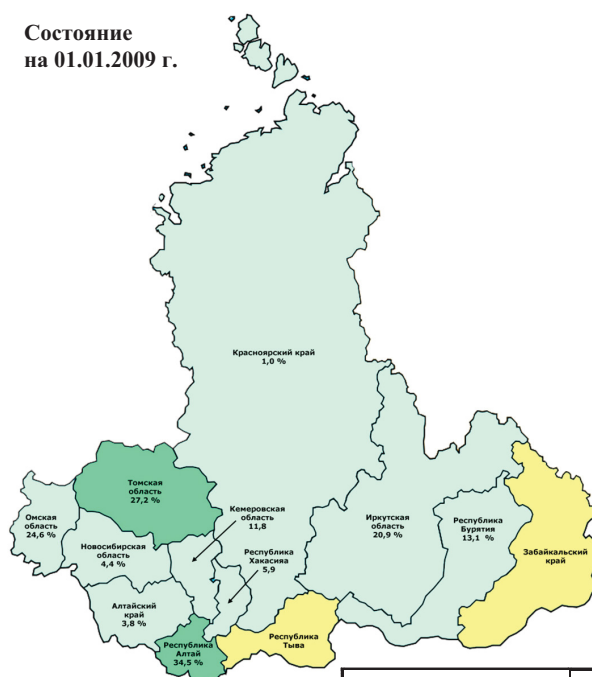
- 0 % – 25 %
- 25,1 % – 50 %
- 50,1 % – 75 %
- 75,1 % – 100 %
- Свыше 100 %
- Нет данных

Приложение 6

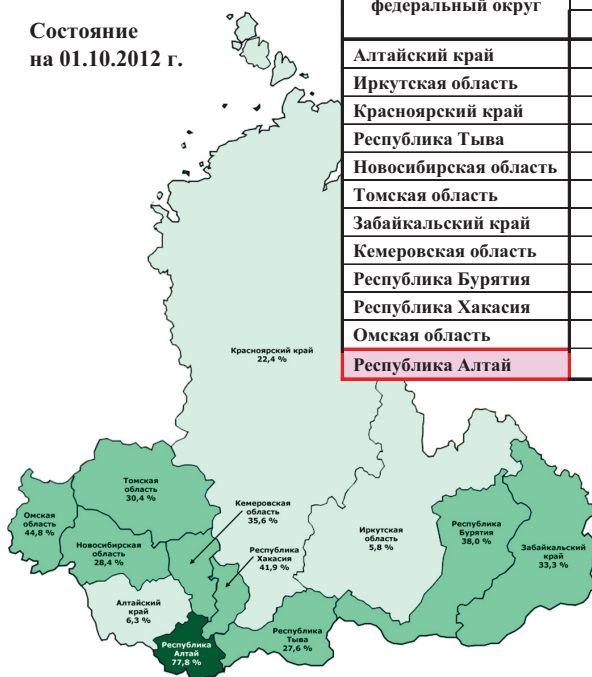
Динамика государственного муниципального долга субъектов Российской Федерации в 2008 – 2012 гг.

Сибирский федеральный округ

Состояние
на 01.01.2009 г.



Состояние
на 01.10.2012 г.



Сибирский федеральный округ	01.01.2009 г.		01.10.2012 г.	
	Млрд. руб.	%*	Млрд. руб.	%*
Алтайский край	1,2	3,8	2,1	6,3
Иркутская область	12,8	20,9	4,2	5,8
Красноярский край	1,2	1,0	23,3	22,4
Республика Тыва			0,8	27,6
Новосибирская область	3,3	4,4	21,0	28,4
Томская область	7,5	27,2	8,85	30,4
Забайкальский край	н.д.	н.д.	7,0	33,3
Кемеровская область	11,5	11,8	27,0	35,6
Республика Бурятия	2,1	13,1	6,6	38,0
Республика Хакасия	0,6	5,9	5,2	41,9
Омская область	9,7	24,6	18,5	44,8
Республика Алтай	1,0	34,5	2,1	77,8

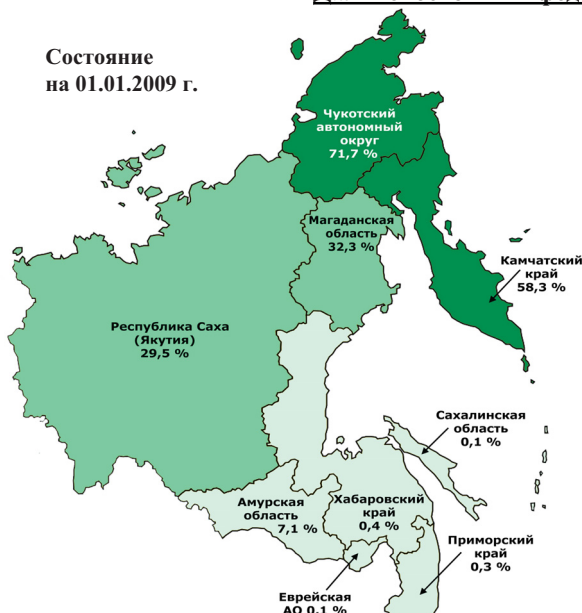
Условные обозначения:

- 0 % – 25 %
- 25,1 % – 50 %
- 50,1 % – 75 %
- 75,1 % – 100 %
- Свыше 100 %
- Нет данных

Динамика государственного муниципального долга
субъектов Российской Федерации в 2008 – 2012 гг.

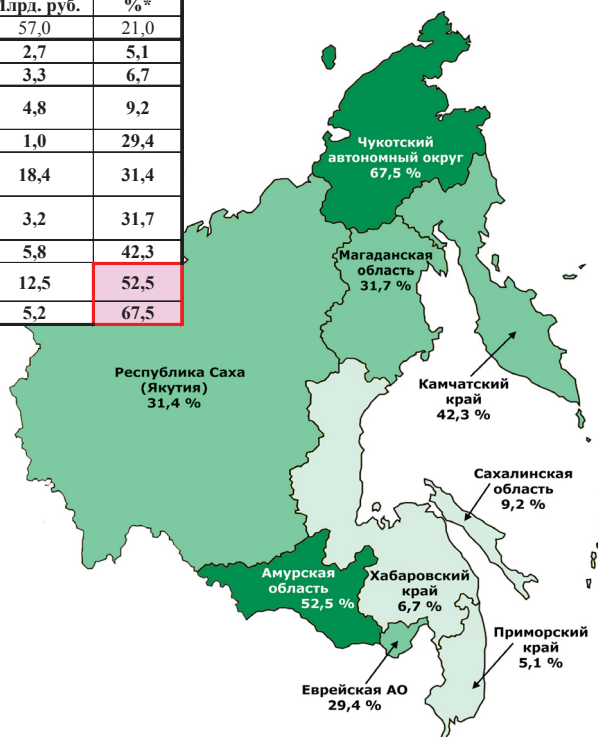
Дальневосточный федеральный округ

Состояние
на 01.01.2009 г.



Дальневосточный федеральный округ	01.01.2009 г.		01.10.2012 г.	
	Млрд. руб.	%*	Млрд. руб.	%*
Дальневосточный федеральный округ	29,0	12,9	57,0	21,0
Приморский край	0,1	0,3	2,7	5,1
Хабаровский край	0,2	0,4	3,3	6,7
Сахалинская область	32,7	0,1	4,8	9,2
Еврейская АО	0,0	0,1	1,0	29,4
Республика Саха (Якутия)	14,0	29,5	18,4	31,4
Магаданская область	2,2	32,3	3,2	31,7
Камчатский край	6,9	58,3	5,8	42,3
Амурская область	1,4	7,1	12,5	52,5
Чукотский АО	4,1	71,7	5,2	67,5

Состояние
на 01.10.2012 г.



Условные обозначения:

0 % – 25 %

25,1 % – 50 %

50,1 % – 75 %

75,1 % – 100 %

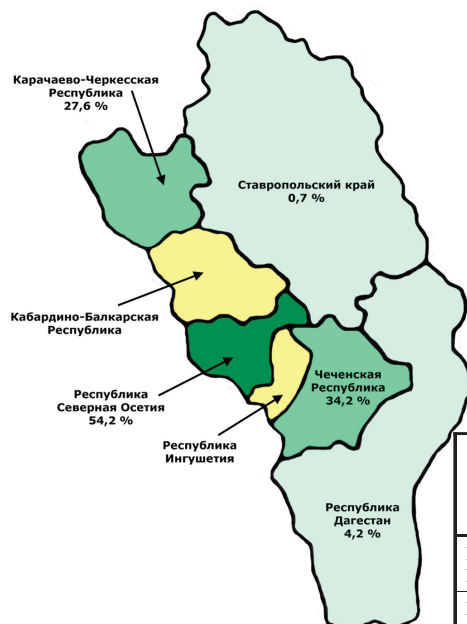
Свыше 100 %

Приложение 8

Динамика государственного муниципального долга субъектов Российской Федерации в 2008 – 2012 гг.

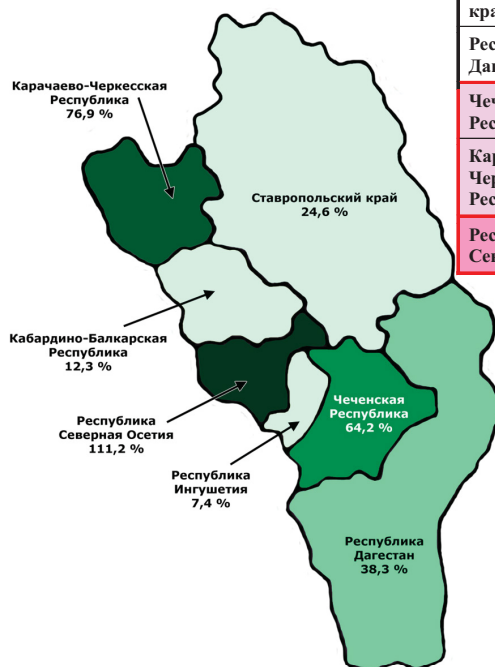
Северо-Кавказский федеральный округ

Состояние на 01.01.2009 г.



Северо-Кавказский федеральный округ	01.01.2009 г.		01.10.2012 г.	
	Млрд. руб.	%*	Млрд. руб.	%*
Северо-Кавказский федеральный округ	6,8	8,8	32,0	38,3
Республика Ингушетия	н.д.	н.д.	0,1	7,4
Кабардино-Балкарская Республика	н.д.	н.д.	1,0	12,3
Ставропольский край	0,2	0,7	9,7	24,6
Республика Дагестан	0,6	4,2	6,0	38,3
Чеченская Республика	2,0	34,2	5,2	64,2
Карачаево-Черкесская Республика	0,9	27,6	3,0	76,9
Республика Северная Осетия	3,0	54,2	7,0	111,2

Состояние на 01.10.2012 г.



Условные обозначения:

0 % – 25 %

25,1 % – 50 %

50,1 % – 75 %

75,1 % – 100 %

Свыше 100 %

Нет данных

Приложение 9

Бухгалтерский баланс на 31 декабря 2009 год¹

Форма № 1 по ОКУД	Коды	0710001
	Дата	31.12.2009
Организация: Открытое акционерное общество «Северсталь»	по ОКПО	00186217
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	3528000597
Вид деятельности	по ОКВЭД	27.11
Организационно-правовая форма / форма собственности: открытое акционерное общество	по ОКОПФ / ОКФС	
Единица измерения: тыс. руб.	по ОКЕИ	384
Местонахождение (адрес): 162608 Россия, Вологодская область, город Череповец, ул. Мира 30		

АКТИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного года
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
Нематериальные активы	110	11 656	30 566
Основные средства	120	63 629 095	60 154 380
Незавершенное строительство	130	8 970 351	10 949 781
Долгосрочные финансовые вложения	140	274 635 970	291 824 996
инвестиции в дочерние общества	141	203 436 948	200 206 044
инвестиции в прочие организации	142	35 915 170	53 017 408
прочие долгосрочные финансовые вложения	143	35 283 852	38 601 544
Отложенные налоговые активы	145	760 871	1 113 190
Прочие внеоборотные активы	150	17 433	280 398
ИТОГО по разделу I	190	348 025 376	364 353 311
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
Запасы	210	22 104 255	21 971 272
сырье, материалы и другие аналогичные ценности	211	15 197 125	13 508 250
затраты в незавершенном производстве (издержках обращения)	213	4 561 978	5 043 184
готовая продукция и товары для перепродажи	214	1 510 709	2 220 441
товары отгруженные	215	131 148	103 663
расходы будущих периодов	216	703 295	1 095 734
прочие запасы и затраты	217		
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	220	1 920 314	2 366 115

¹ Электронный ресурс. – Режим доступа: http://www.severstal.com/rus/ir/disclosers/financial_reports/

Продолжение прил. 9

Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты)	240	25 363 098	21 588 309
покупатели и заказчики (62, 76, 82)	241	14 417 335	11 420 722
авансы выданные	242	2 957 406	2 414 968
прочие дебиторы	243	7 988 357	7 752 619
Краткосрочные финансовые вложения (56, 58, 82)	250	45 070 571	45 674 816
займы, предоставленные организациям на срок менее 12 месяцев	251	13 430 127	17 087 096
депозиты	252	27 469 586	26 163 371
прочие краткосрочные финансовые вложения	253	4 170 858	2 424 349
Денежные средства	260	23 890 033	21 947 427
касса	261	4 271	2 598
расчетные счета	262	6 741 311	9 979 688
валютные счета	263	17 000 245	11 469 077
прочие денежные средства	264	144 206	496 064
Прочие оборотные активы	270		123 623
ИТОГО по разделу II	290	118 348 271	113 671 562
БАЛАНС	300	466 373 647	478 024 873
ПАССИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного года
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ			
Уставный капитал	410	10 077	10 077
Добавочный капитал	420	161 264 765	161 264 765
Резервный капитал	430	504	504
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	470	148 797 776	150 154 486
в том числе:			
Нераспределенная прибыль (убыток) прошлых лет	471	148 797 776	148 797 776
Нераспределенная прибыль (убыток) отчетного года	472		1 356 710
ИТОГО по разделу III	490	310 073 122	311 429 832
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
Займы и кредиты	510	109 317 784	122 864 391
в том числе:			
кредиты, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев	511	61 574 634	58 717 566
займы, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев	512	47 743 150	64 146 825
Отложенные налоговые обязательства	515	3 302 525	4 206 000
Прочие долгосрочные обязательства	520	2 297 790	
ИТОГО по разделу IV	590	114 918 099	127 070 391

Окончание прил. 9

V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
Займы и кредиты	610	17 835 463	18 244 469
Кредиторская задолженность	620	17 708 069	19 762 973
поставщики и подрядчики	621	13 388 431	14 900 618
задолженность перед персоналом организации	622	469 833	424 671
задолженность перед государственными внебюджетными фондами	623	47 832	18 111
задолженность по налогам и сборам	624	440 128	1 057 254
прочие кредиторы	625	1 795 650	217 147
авансы полученные	626	1 566 195	3 145 172
Задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов	630	3 777 713	169 248
Доходы будущих периодов	640	3 363	
Резервы предстоящих расходов	650	2 057 818	1 347 960
ИТОГО по разделу V	690	41 382 426	39 524 650
БАЛАНС	700	466 373 647	478 024 873

Приложение 10

Отчет о прибылях и убытках за 2009 год²

Форма № 2 по ОКУД	Коды 0710002
Организация: Открытое акционерное общество «Северсталь»	Дата 31.12.2009
Идентификационный номер налогоплательщика	по ОКПО 00186217
Вид деятельности	ИНН 3528000597
Организационно-правовая форма / форма собственности: открытое акционерное общество	по ОКВЭД 27.11
Единица измерения: тыс. руб.	по ОКОПФ / ОКФС
Местонахождение (адрес): 162608 Россия, Вологодская область, город Череповец, ул.Мира 30	по ОКЕИ 384

Наименование показателя	Код строки	За отчетный период	За аналогичный период предыдущего года
Доходы и расходы по обычным видам деятельности			
Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей)	010	143 568 222	243 634 737
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	020	-104 520 550	-157 387 515
Валовая прибыль	029	39 047 672	86 247 222
Коммерческие расходы	030	-7 229 549	-5 339 255
Управленческие расходы	040	-6 212 253	-7 021 619
Прибыль (убыток) от продаж	050	25 605 870	73 886 348
Проценты к получению	060	8 679 256	4 914 505
Проценты к уплате	070	-8 835 965	-4 675 834
Доходы от участия в других организациях	080	61 648	229 043
Прочие доходы	090	53 270 460	36 259 353
Прочие расходы	100	-73 008 898	-57 792 885
Прибыль (убыток) до налогообложения	140	5 772 371	52 820 530
Отложенные налоговые активы	141	352 319	532 960
Отложенные налоговые обязательства	142	-903 475	-810 777
Текущий налог на прибыль	150	-3 851 208	-13 961 081
Прочие платежи в бюджет и внебюджетные фонды	151	-13 297	-1 881
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	160	1 356 710	38 579 751
СПРАВОЧНО:			
Постоянные налоговые обязательства (активы)	200	-3 247 890	-1 561 971

² Электронный ресурс. – Режим доступа: http://www.severstal.com/rus/ir/disclosers/financial_reports/

Приложение 11

Бухгалтерский баланс за 2011 год³

Форма № 1 по ОКУД	Коды
	0710001
Дата	31.12.2011
Организация: Открытое акционерное общество «Северсталь»	по ОКПО 00186217
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН 3528000597
Вид деятельности	по ОКВЭД 27.14
Организационно-правовая форма / форма собственности: открытое акционерное общество	по ОКОПФ / ОКФС 47 / 43
Единица измерения: тыс. руб.	по ОКЕИ 384
Местонахождение (адрес): 162608 Россия, Вологодская область, город Череповец, улица Мира, дом 30	

АКТИВ	Код строки	На 31.12.2011 г.	На 31.12.2010 г.	На 31.12.2009 г.
2	3	4	5	6
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
Нематериальные активы	1110	43 575	38 961	30 566
Результаты исследований и разработок	1120	983	15 698	5 009
Основные средства	1130	73 830 238	77 170 041	71 060 586
основные средства	1131	55 163 122	63 357 673	60 154 380
незавершенное строительство	1132	18 667 116	13 812 368	10 906 206
Финансовые вложения	1150	253 405 663	252 818 955	291 824 996
в том числе				
инвестиции в другие организации	1151	223 713 982	232 551 524	253 223 452
прочие финансовые вложения	1152	29 691 681	20 267 431	38 601 544
Отложенные налоговые активы	1160	4 352 701	757 550	1 113 190
Прочие внеоборотные активы	1170	4 022 056	2 465 800	1 202 164
Итого по разделу I	1100	335 655 216	333 267 005	365 236 511
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
Запасы	1210	34 996 949	30 447 819	20 875 538
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	4 087 215	3 215 165	2 366 115
Дебиторская задолженность	1230	27 010 978	29 386 278	17 722 690

³ Электронный ресурс. – Режим доступа: http://www.severstal.com/rus/ir/results_reports/finreps_rsbu/

Продолжение прил. 11

в том числе				
покупатели и заказчики	1231	16 425 487	16 445 121	11 479 279
авансы выданные	1232	5 154 640	4 427 723	2 121 647
прочие дебиторы	1233	5 430 851	8 513 434	4 121 764
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	19 023 891	21 734 479	20 914 242
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	30 811 583	39 915 464	50 157 919
Прочие оборотные активы	1260	676 646	780 338	751 858
Итого по разделу II	1200	116 607 262	125 479 543	112 788 362
БАЛАНС (актив)	1600	452 262 478	458 746 548	478 024 873

ПАССИВ	Код строки	На 31.12.2011 г.	На 31.12.2010 г.	На 31.12.2009 г.
2	3	4	5	6
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ				
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	10 077	10 077	10 077
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320			
Переоценка внеоборотных активов	1330	7 618 890	7 618 890	7 618 890
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	153 645 875	153 645 875	153 645 875
Резервный капитал	1360	504	504	504
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	90 136 977	106 203 737	150 154 486
Итого по разделу III	1300	251 412 323	267 479 083	311 429 832
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
Заемные средства	1410	118 224 386	107 085 861	122 864 391
Отложенные налоговые обязательства	1420	6 076 925	5 042 281	4 206 000
Оценочные обязательства	1430	550 457	553 950	399 081
Прочие обязательства	1450			
Итого по разделу IV	1400	124 851 768	112 682 092	127 469 472
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
Заемные средства	1510	40 313 896	40 742 450	18 244 469
Кредиторская задолженность	1520	33 760 668	36 984 459	19 932 221
в том числе				
поставщики и подрядчики	1521	20 922 701	25 344 600	14 900 618
авансы полученные	1522	6 936 221	9 066 074	3 145 172

Окончание прил. 11

налоги и сборы	1523	1 220 320	465 686	1 045 639
взносы во внебюджетные фонды	1524	154 888	154 231	18 111
персонал	1525	518 577	382 205	424 671
учредители (выплата дохода)	1526	3 578 870	520 270	169 248
прочие кредиторы	1527	429 091	1 051 393	228 762
Доходы будущих периодов	1530			
Оценочные обязательства	1540	1 923 823	858 464	948 879
Прочие обязательства	1550			
Итого по разделу V	1500	75 998 387	78 585 373	39 125 569
БАЛАНС (пассив)	1700	452 262 478	458 746 548	478 024 873

Приложение 12

Отчет о прибылях и убытках за 2011 год⁴

Форма № 2 по ОКУД

Организация: **Открытое акционерное общество «Северсталь»**

Идентификационный номер налогоплательщика

Вид деятельности

Организационно-правовая форма / форма собственности: **открытое акционерное общество**

Единица измерения: **тыс. руб.**

Местонахождение (адрес): **162608 Россия, Вологодская область, город Череповец, улица Мира, дом 30**

	Коды
	0710002
Дата	31.12.2011
по ОКПО	00186217
ИНН	3528000597
по ОКВЭД	27.14
по ОКОПФ / ОКФС	47 / 43
по ОКЕИ	384

Наименование показателя	Код строки	За 12 мес. 2011 г.	За 12 мес. 2010 г.
2	3	4	5
Выручка	2110	254 272 171	209 766 583
Себестоимость продаж	2120	-200 822 001	-157 458 745
Валовая прибыль (убыток)	2100	53 450 170	52 307 838
Коммерческие расходы	2210	-12 924 967	-9 871 787
Управленческие расходы	2220	-9 344 193	-7 815 399
Прибыль (убыток) от продаж	2200	31 181 010	34 620 652
Доходы от участия в других организациях	2310	2 837 593	4 202
Проценты к получению	2320	4 115 429	6 487 692
Проценты к уплате	2330	-10 284 435	-10 798 240
Прочие доходы	2340	82 845 789	33 089 949
Прочие расходы	2350	-112 081 701	-97 459 876
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	-1 386 315	-34 055 621
Текущий налог на прибыль	2410	-3 082 746	-4 352 909
в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	799 502	12 355 954
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	-1 034 644	-836 281
Изменение отложенных налоговых активов	2450	3 595 151	-355 640
Прочее	2460	-3	-27 260
Чистая прибыль (убыток)	2400	-1 908 557	-39 627 711
СПРАВОЧНО:			
Совокупный финансовый результат периода	2500	-1 908 557	-39 627 711
Базовая прибыль (убыток) на акцию	2900	-1.89	-39.32
Разводненная прибыль (убыток) на акцию	2910	-1.89	-39.32

⁴ Электронный ресурс. – Режим доступа: http://www.severstal.com/rus/ir/results_reports/finreps_rsbu/

Приложение 13

Бухгалтерский баланс на 31 декабря 2009 год⁵

Форма № 1 по ОКУД	Коды
Дата	0710001
Организация: Открытое акционерное общество "Новолипецкий металлургический комбинат"	31.12.2009
Идентификационный номер налогоплательщика	по ОКПО 05757665
Вид деятельности: Производство холоднокатаного плоского проката без защитных покрытий и с защитными покрытиями	ИНН 4823006703
Организационно-правовая форма / форма собственности: открытое акционерное общество / совместн. федер. и иностр. собственность	по ОКВЭД 27.17
Единица измерения: тыс. руб.	по ОКОПФ / ОКФС 47 / 31
Местонахождение (адрес): Россия, г. Липецк, пл. Металлургов, 2	по ОКЕИ 384

АКТИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного года
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
Нематериальные активы	110	9 311	9 015
Основные средства	120	34 033 247	42 264 624
Незавершенное строительство	130	39 940 337	53 029 793
Долгосрочные финансовые вложения	140	109 100 848	112 340 727
Отложенные налоговые активы	145	179 991	139 200
Авансы выданные под внеоборотные активы	149	8 595 464	6 322 784
Прочие внеоборотные активы	150	1 129 974	1 125 309
ИТОГО по разделу I	190	192 989 172	215 231 452
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
Запасы	210	29 234 447	22 709 887
в том числе:			
сырье, материалы и другие аналогичные ценности	211	16 076 490	12 833 494
затраты в незавершенном производстве	213	7 819 205	5 120 426
готовая продукция и товары для перепродажи	214	984 762	366 372
товары отгруженные	215	3 967 101	3 811 672
расходы будущих периодов	216	384 134	574 743
прочие запасы и затраты	217	2 755	3 180

⁵ Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.lipetsk.nlmk.ru/files/reports/qreport-1-2010.pdf>

Продолжение прил. 13

Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	220	2 101 211	2 390 475
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты)	230	1 556 628	1 152 752
в том числе:			
покупатели и заказчики	231	1 262 268	17 661
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты)	240	30 299 030	30 277 666
в том числе:			
покупатели и заказчики	241	19 791 099	14 362 516
Краткосрочные финансовые вложения	250	16 479 120	38 186 796
Денежные средства	260	55 234 353	29 245 167
Прочие оборотные активы	270	19 592	16 285
ИТОГО по разделу II	290	134 924 381	123 979 028
БАЛАНС	300	327 913 553	339 210 480

ПАССИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного года
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ			
Уставный капитал	410	5 993 227	5 993 227
Добавочный капитал	420	4 256 258	4 231 700
Резервный капитал	430	299 661	299 661
в том числе:			
резервы, образованные в соответствии с законодательством	431	299 661	299 661
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	470	222 607 794	246 630 842
в том числе:			
нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) прошлых лет	471	222 607 794	222 607 794
нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) отчетного периода	472	0	24 023 048
ИТОГО по разделу III	490	233 156 940	257 155 430
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
Займы и кредиты	510	44 530 600	48 268 620
в том числе:			
кредиты банков, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев после отчетной даты	511	44 070 600	33 268 620
займы, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев после отчетной даты	512	460 000	15 000 000

Окончание прил. 13

Отложенные налоговые обязательства	515	3 844 482	4 323 531
Прочие долгосрочные обязательства	520	1 073 007	722 119
в том числе:			
поставщики и подрядчики	521	1 073 007	722 119
ИТОГО по разделу IV	590	49 448 089	53 314 270
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
Займы и кредиты	610	18 994 272	13 748 242
в том числе:			
кредиты банков, подлежащие погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты	611	4 615 798	12 296 701
займы, подлежащие погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты	612	14 378 474	1 451 541
Кредиторская задолженность	620	26 151 601	14 896 441
в том числе:			
поставщики и подрядчики	621	9 566 024	11 079 095
задолженность перед персоналом организации	622	343 187	630 229
задолженность перед государственными внебюджетными фондами	623	100 062	146 066
задолженность по налогам и сборам	624	489 647	619 350
прочие кредиторы	625	14 539 070	117 542
авансы полученные	627	1 113 611	2 304 159
Задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов	630	140 594	77 663
Доходы будущих периодов	640	22 057	18 434
ИТОГО по разделу V	690	45 308 524	28 740 780
БАЛАНС	700	327 913 553	339 210 480

Приложение 14

Отчет о прибылях и убытках за 2009 год⁶

Форма № 2 по ОКУД		Коды
Дата		0710002
Организация: Открытое акционерное общество "Новолипецкий металлургический комбинат"	по ОКПО	31.12.2009
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	05757665
Вид деятельности: Производство холоднокатаного плоского проката без защитных покрытий и с защитными покрытиями	по ОКВЭД	4823006703
Организационно-правовая форма / форма собственности: открытое акционерное общество / совместн. федер. и иностр. собственность	по ОКОПФ / ОКФС	27.17
Единица измерения: тыс. руб.	по ОКЕИ	47 / 31
Местонахождение (адрес): Россия, г. Липецк, пл. Металлургов, 2		384

Наименование показателя	Код строки	За отчетный период	За аналогичный период предыдущего года
Доходы и расходы по обычным видам деятельности			
Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей)	010	128 574 663	202 102 731
в том числе:			
от продажи продукции металлургического производства	011	122 167 046	190 147 348
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	020	(94 343 017)	(115 107 167)
в том числе:			
проданной продукции металлургического производства	021	(90 131 931)	(107 448 519)
Валовая прибыль	029	34 231 646	86 995 564
Коммерческие расходы	030	(12 249 926)	(10 849 525)
Управленческие расходы	040	(4 606 432)	(3 707 810)
Прибыль (убыток) от продаж	050	17 375 288	72 438 229
Прочие доходы и расходы			
Проценты к получению	060	6 176 456	2 685 118
Проценты к уплате	070	(2 080 352)	(2 030 350)
Доходы от участия в других организациях	080	28 780 189	29 559 395

⁶ Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.lipetsk.nlmk.ru/files/reports/qreport-1-2010.pdf>

Окончание прил. 14

Прочие доходы	090	135 067 802	117 327 219
Прочие расходы	100	(159 516 470)	(129 763 934)
Прибыль (убыток) до налогообложения	140	25 802 913	90 215 677
Отложенные налоговые активы	141	(40 791)	(166 882)
Отложенные налоговые обязательства	142	(479 049)	(2 599 283)
Налог на прибыль	150	(1 284 475)	(15 754 565)
Санкции за нарушение налогового и иного законодательства	151	(108)	(19 065)
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	190	23 998 490	71 675 882

Финансовая информация

7.1. Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность эмитента

2011

Бухгалтерский баланс за 2011 г.

Организация: Открытое акционерное общество "Новолипецкий металлургический комбинат" Идентификационный номер налогоплательщика Вид деятельности: Производство холоднокатаного плоского проката без защитных покрытий и с защитными покрытиями Организационно-правовая форма / форма собственности: открытое акционерное общество / совместная частная и иностранная собственность Единица измерения: тыс. руб. Местонахождение (адрес): Россия, г. Липецк, пл. Металлургов, 2	Форма по ОКУД	Коды
	Дата	0710001
	по ОКПО	31.12.2011
	ИНН	05757665
	по ОКВЭД	4823006703
	по ОКОПФ / ОКФС	27.17
	по ОКЕИ	47 / 34
		384

Пояснения	АКТИВ	Код строки	На 31.12.2011 г.	На 31.12.2010 г.	На 31.12.2009 г.
1	2	3	4	5	6
	I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
	Нематериальные активы	1110	316 421	235 613	9 172
	Результаты исследований и разработок	1120	21 093	16 740	23 814
	Основные средства	1130	144 561 560	116 905 617	95 294 260
	Финансовые вложения	1150	92 369 776	96 593 737	112 340 727
	Отложенные налоговые активы	1160	31 756	103 456	139 200
	Прочие внеоборотные активы	1170	4 151 975	6 125 199	7 424 279
	в том числе:				
	авансы под внеоборотные активы	1170.1	1 713 785	4 223 704	6 322 784
	ИТОГО по разделу I	1100	241 452 581	219 980 362	215 231 452
	II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
	Запасы	1210	44 287 413	33 140 868	22 709 887
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	7 942 249	4 007 830	2 390 475
	Дебиторская задолженность	1230	71 081 197	35 958 164	31 430 418
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	73 342 074	83 643 450	38 186 796
	Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	11 747 230	13 490 306	29 245 167
	Прочие оборотные активы	1260	3 971	14 541	16 285
	ИТОГО по разделу II	1200	208 404 134	170 255 159	123 979 028
	БАЛАНС (актив)	1600	449 856 715	390 235 521	339 210 480

Пояснения	ПАССИВ	Код строки	На 31.12.2011 г.	На 31.12.2010 г.	На 31.12.2009 г.
1	2	3	4	5	6
	III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ				
	Уставный капитал	1310	5 993 227	5 993 227	5 993 227
	Переоценка внеоборотных активов	1340	3 393 781	3 433 849	3 459 923
	Добавочный капитал (без переоценки)	1350	771 777	771 777	771 777
	Резервный капитал	1360	299 661	299 661	299 661
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	293 131 520	274 006 425	246 630 842
	ИТОГО по разделу III	1300	303 589 966	284 504 939	257 155 430
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
	Заемные средства	1410	69 425 901	62 261 647	48 268 620
	Отложенные налоговые обязательства	1420	6 862 388	5 823 641	4 323 531
	Прочие обязательства	1450	88 766	1 449 345	722 119
	ИТОГО по разделу IV	1400	76 377 055	69 534 633	53 314 270
	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
	Заемные средства	1510	36 508 193	16 349 819	13 748 242
	Кредиторская задолженность	1520	32 504 475	19 846 130	14 974 104
	Доходы будущих периодов	1530	0	0	18 434
	Оценочные обязательства	1540	877 026	0	0
	ИТОГО по разделу V	1500	69 889 694	36 195 949	28 740 780
	БАЛАНС (пассив)	1700	449 856 715	390 235 521	339 210 480

Приложение 16

Отчет о прибылях и убытках за 2011 г.

	Форма по ОКУД	Коды
	Дата	0710002
Организация: Открытое акционерное общество "Новолипецкий металлургический комбинат"	по ОКПО	31.12.2011
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	05757665
Вид деятельности: Производство холоднокатаного плоского проката без защитных покрытий и с защитными покрытиями	по ОКВЭД	4823006703
Организационно-правовая форма / форма собственности: открытое акционерное общество / совместная частная и иностранная собственность	по ОКОПФ / ОКФС	27.17
Единица измерения: тыс. руб.	по ОКЕИ	47 / 34
Местонахождение (адрес): Россия, г. Липецк, пл. Металлургов, 2		384

Пояснения	Наименование показателя	Код строки	За 12 мес. 2011 г.	За 12 мес. 2010 г.
1	2	3	4	5
	Выручка	2110	221 178 073	179 937 083
	в том числе:			
	от продажи продукции металлургического производства	2110.1	219 170 380	178 194 885
	Себестоимость продаж	2120	(174 023 964)	(130 689 228)
	в том числе:			
	проданной продукции металлургического производства	2120.1	(170 991 787)	(129 300 621)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	47 154 109	49 247 855
	Коммерческие расходы	2210	(15 700 842)	(14 141 788)
	Управленческие расходы	2220	(7 031 933)	(6 207 154)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	24 421 334	28 898 913
	Доходы от участия в других организациях	2310	4 084 053	14 639 560
	Проценты к получению	2320	7 524 267	8 653 983
	Проценты к уплате	2330	(3 690 108)	(3 178 853)
	Прочие доходы	2340	205 981 111	103 050 186
	Прочие расходы	2350	(197 486 072)	(113 087 201)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	40 834 585	38 976 588
	Текущий налог на прибыль	2410	(6 152 750)	(5 062 885)
	в том числе:			
	постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	(903 720)	(1 196 580)
	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	(1 038 747)	(1 500 110)
	Изменение отложенных налоговых активов	2450	(71 700)	(35 744)
	Прочее	2460	1 096 030	5 971
	Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	2400	34 667 418	32 383 820
	СПРАВОЧНО:			
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510	40 068	26 074
	Совокупный финансовый результат периода	2500	34 707 486	32 409 894

Приложение 17

БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС на 31 декабря 2009 года

Организация	ОАО "ММК"	Форма № 1 по ОКУД	К О Д Ы
Идентификационный номер налогоплательщика	7414003633	Дата (число, месяц, год)	0710001
Вид деятельности	Производство и реализация продукции черной металлургии	по ОКПО	31/12/2009
Организационно-правовая форма/форма собственности	Открытое акционерное общество/частная	ИНН	00186424
Единица измерения	тыс. руб.	по ОКВЭД	7414003633
Адрес	455000, г. Магнитогорск, ул. Кирова, 93	по ОКОПФ/по ОКФС/по ОКЕИ	13,23,27,37,51,73
			47 / 16
			384

Дата утверждения 19/03/2010

АКТИВ	Код	На начало отчетного года	На конец отчетного года
1	2	3	4
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
Нематериальные активы	110	877,799	276,901
Основные средства	120	52,454,150	83,558,666
Незавершенное строительство	130	42,809,472	38,252,233
Доходные вложения в материальные ценности	135	142,044	92,436
Долгосрочные финансовые вложения	140	28,297,323	45,603,160
Отложенные налоговые активы	145	3,145,719	1,473,595
Прочие внеоборотные активы	150	223,760	224,652
Итого по разделу I	190	127,950,267	169,481,643
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
Запасы	210	17,803,538	18,186,008
в том числе:			
сырье, материалы и другие аналогичные ценности	211	13,031,051	12,937,253
затраты в незавершенном производстве	213	3,203,668	3,020,435
готовая продукция и товары для перепродажи	214	870,373	1,522,500
расходы будущих периодов	216	698,446	705,820
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	220	2,286,568	2,067,026
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты)	230	627,860	6,679,436
в том числе:			
задолженность дочерних и зависимых обществ	233	429,294	4,106,767
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты)	240	34,687,779	26,490,489
в том числе:			
покупатели и заказчики	241	18,706,097	13,404,720
задолженность дочерних и зависимых обществ	243	6,709,174	7,433,227
авансы выданные	244	247,783	1,264,451
Краткосрочные финансовые вложения	250	11,879,807	17,395,097
Денежные средства	260	14,558,436	3,070,135
Итого по разделу II	290	81,843,988	73,888,191
БАЛАНС	300	209,794,255	243,369,834

ПАССИВ	Код	На начало отчетного года	На конец отчетного года
1	2	3	4
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ			
Уставный капитал	410	11,174,330	11,174,330
Собственные акции, выкупленные у акционеров	411	(4,486)	-
Добавочный капитал	420	43,273,135	32,674,780
Резервный капитал	430	558,717	558,717
Нераспределенная прибыль	470	91,493,109	129,497,095
Итого по разделу III	490	146,494,805	173,904,922
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
Займы и кредиты	510	13,243,266	30,629,802
Отложенные налоговые обязательства	515	5,829,034	11,556,324
Итого по разделу IV	590	19,072,300	42,186,126
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
Займы и кредиты	610	10,911,799	8,660,234
Кредиторская задолженность	620	30,846,929	16,610,430
в том числе:			
поставщики и подрядчики	621	25,679,466	12,509,698
задолженность перед персоналом организации	622	376,109	436,840
задолженность перед государственными внебюджетными фондами	623	33,840	51,237
задолженность по налогам и сборам	624	727,697	783,983
задолженность перед дочерними и зависимыми обществами	626	2,418,694	1,173,200
авансы полученные	627	1,430,304	1,432,734
Задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов	630	2,384,456	1,925,912
Доходы будущих периодов	640	83,966	82,210
Итого по разделу V	690	44,227,150	27,278,786
БАЛАНС	700	209,794,255	243,369,834

Приложение 18

ОТЧЕТ О ПРИБЫЛЯХ И УБЫТКАХ за 2009 год

Организация	ОАО "ММК"	Форма № 2 по ОКУД	К О Д Ы
Идентификационный номер налогоплательщика	7414003633	Дата (число, месяц, год)	0710002
Вид деятельности	Производство и реализация продукции черной металлургии	по ОКПО	31/12/2009
Организационно-правовая форма/форма собственности	Открытое акционерное общество/частная	ИНН	00186424
Единица измерения	тыс. руб.	по ОКВЭД	7414003633
		по ОКОПФ/по ОКФС	13,23,27,37,51,73
		по ОКЕИ	47 / 16
			384

Наименование показателя	Код	За отчетный период	За аналогичный период прошлого года
1	2	3	4
ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ПО ОБЫЧНЫМ ВИДАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ			
Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей)	010	137,317,125	225,972,419
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	020	(101,246,098)	(160,905,642)
Валовая прибыль	029	36,071,027	65,066,777
Коммерческие расходы	030	(4,073,729)	(4,711,047)
Управленческие расходы	040	(5,525,514)	(6,694,400)
Прибыль от продаж	050	26,471,784	53,661,330
ПРОЧИЕ ДОХОДЫ И РАСХОДЫ			
Проценты к получению	060	684,485	2,133,668
Проценты к уплате	070	(1,565,269)	(1,106,864)
Доходы от участия в других организациях	080	128,905	1,067,748
Прочие доходы	090	100,619,435	137,350,503
Прочие расходы	100	(92,363,644)	(177,503,575)
Прибыль до налогообложения	140	33,975,696	15,602,810
Отложенные налоговые активы	141	(1,630,365)	3,657,681
Отложенные налоговые обязательства	142	(4,836,091)	2,543,274
Текущий налог на прибыль	150	(507,675)	(10,511,759)
Штрафы, пени по налогам	151	(1,960)	(6,523)
Налог на прибыль прошлых периодов	152	1,338,983	2,268,269
Отложенные налоговые активы и обязательства прошлых периодов	153	(932,957)	(3,490,208)
ЧИСТАЯ ПРИБЫЛЬ ОТЧЕТНОГО ПЕРИОДА	190	27,405,631	10,063,544
СПРАВОЧНО			
Условный расход по налогу на прибыль	207	6,794,722	3,687,046
Постоянные налоговые обязательства	208	708,985	1,476,272
Постоянные налоговые активы	209	(529,576)	(852,514)
Базовая прибыль на одну акцию, руб.	210	2.45	0.90

Приложение 19

Бухгалтерский баланс за

Организация: Открытое акционерное общество “Магнитогорский металлургический комбинат” (Open Joint Stock Company “Magnitogorsk Iron & Steel Works”) Идентификационный номер налогоплательщика Вид деятельности Организационно-правовая форма / форма собственности: открытое акционерное общество Единица измерения: млн. руб. Местонахождение (адрес): 455000 Россия, г. Магнитогорск, Челябинская область, Кирова 93	Форма № 1 по ОКУД	Коды
	Дата	0710001
	по ОКПО	00186424
	ИНН	7414003633
	по ОКВЭД	27.11
	по ОКОПФ / ОКФС	47 / 16
	по ОКЕИ	385

Пояснения	АКТИВ	Код строки	На 31.12.2011 г.	На 31.12.2010 г.	На 31.12.2009 г.
1	2	3	4	5	6
	I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
ПО 1.1	Нематериальные активы	1110	160	225	227
ПО 1.4	Результаты исследований и разработок	1120	84	92	130
	Основные средства, оборудование к установке, вложения во внеоборотные активы	1130	156 112	148 351	121 676
	в том числе:				
ПО 2.1	основные средства	1131	116 314	100 343	83 559
ПО 2.2	оборудование к установке	1132	13 684	20 592	11 722
ПО 2.2	вложения во внеоборотные активы	1133	26 114	27 416	26 395
ПО 2.1	Доходные вложения в материальные ценности	1140	110	141	92
ПО 3.1	Финансовые вложения	1150	75 432	66 524	45 603
	Отложенные налоговые активы	1160	1 973	1 606	1 547
ПЗ 4	Прочие внеоборотные активы	1170	986	916	831
	ИТОГО по разделу I	1100	234 857	217 855	170 156
	II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
ПЗ 4	Запасы	1210	32 871	25 087	17 480
	в том числе:				
	сырье, материалы и другие аналогичные ценности	1211	24 843	16 979	12 937
	затраты в незавершенном производстве	1212	5 240	4 323	3 020
	готовая продукция и товары для перепродажи	1213	2 786	3 595	1 523
	товары отгруженные	1214	2	190	-
	прочие запасы и затраты	1215	-	-	-
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	3 907	2 769	2 067

Продолжение прил. 19

ПО 4.1	Дебиторская задолженность	1230	49 631	39 450	33 170
	в том числе:				
	покупатели и заказчики	1231	9 389	11 690	13 405
	задолженность дочерних и зависимых обществ	1232	34 769	20 467	11 540
	авансы выданные	1233	696	855	1 264
ПО 3.1	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	2 140	10 116	16 993
	Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	9 191	8 363	3 472
	Прочие оборотные активы	1260	124	72	105
	ИТОГО по разделу II	1200	97 864	85 857	73 287
	БАЛАНС (актив)	1600	332 721	303 712	243 443

Пояснения	ПАССИВ	Код строки	На 31.12.2011 г.	На 31.12.2010 г.	На 31.12.2009 г.
1	2	3	4	5	6
	III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ				
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	11 174	11 174	11 174
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	(115)	(171)	-
	Переоценка внеоборотных активов	1340	7 816	7 889	7 961
	Добавочный капитал (без переоценки)	1350	24 714	24 714	24 714
	Резервный капитал	1360	559	559	559
ПЗ 4	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	144 328	149 520	129 205
	ИТОГО по разделу III	1300	188 476	193 685	173 613
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
ПО 4.3	Заемные средства	1410	98 888	66 604	30 536
	в том числе:				
	кредиты банков, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев после отчетной даты	1411	65 615	38 331	20 460
	займы, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев после отчетной даты	1412	33 273	28 273	10 076
	Отложенные налоговые обязательства	1420	12 143	16 010	11 556
	Оценочные обязательства	1430	-	-	-
	Прочие обязательства	1450	-	-	-
	ИТОГО по разделу IV	1400	111 031	82 614	42 092

	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
ПО 4.3	Заемные средства	1510	8 842	6 319	8 754
	в том числе:				
	кредиты банков, подлежащие погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты	1511	8 116	6 006	3 301
	займы, подлежащие погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты	1512	726	313	5 453
ПО 4.3	Кредиторская задолженность	1520	23 648	20 437	16 610
	в том числе:				
	поставщики и подрядчики	1521	14 498	13 653	12 510
	задолженность перед персоналом организации	1522	579	532	437
	задолженность перед государственными внебюджетными фондами	1523	157	112	51
	задолженность по налогам и сборам	1524	856	758	784
	задолженность перед дочерними и зависимыми обществами	1525	2 145	1 402	1 173
	авансы полученные	1526	5 083	3 818	1 433
	Доходы будущих периодов	1530	91	80	82
ПО 6	Оценочные обязательства	1540	552	430	366
	Прочие обязательства	1550	81	147	1 926
	ИТОГО по разделу V	1500	33 214	27 413	27 738
	БАЛАНС (пассив)	1700	332 721	303 712	243 443

Приложение 20

Отчет о прибылях и убытках Магнитогорского металлургического комбината за 2011 год

Отчет о прибылях и убытках за

		Форма № 2 по ОКУД	Коды
		Дата	0710002
Организация: Открытое акционерное общество "Магнитогорский металлургический комбинат" (Open Joint Stock Company "Magnitogorsk Iron & Steel Works")		по ОКПО	00186424
Идентификационный номер налогоплательщика		ИНН	7414003633
Вид деятельности		по ОКВЭД	27.11
Организационно-правовая форма / форма собственности: открытое акционерное общество		по ОКОПФ / ОКФС	47 / 16
Единица измерения: млн. руб.		по ОКЕИ	385
Местонахождение (адрес): 455000 Россия, г. Магнитогорск, Челябинская область, Кирова 93			

Пояснения	Наименование показателя	Код строки	За 12 мес. 2011 г.	За 12 мес. 2010 г.
1	2	3	4	5
ПЗ 4	Выручка	2110	247 290	201 824
ПО 5	Себестоимость продаж	2120	(211 428)	(164 896)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	35 862	36 928
ПО 5	Коммерческие расходы	2210	(5 939)	(5 286)
ПО 5	Управленческие расходы	2220	(6 628)	(6 132)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	23 295	25 510
	Доходы от участия в других организациях	2310	472	309
	Проценты к получению	2320	585	1 228
	Проценты к уплате	2330	(3 514)	(2 259)
ПЗ 4	Прочие доходы	2340	42 485	67 326
ПЗ 4	Прочие расходы	2350	(68 481)	(62 517)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	(5 158)	29 597
	Текущий налог на прибыль	2410	(1 595)	(1 488)
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	1 553	84
ПЗ 5	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	708	(4 651)
ПЗ 5	Изменение отложенных налоговых активов	2450	387	136
	Прочее	2460	3 966	783
	в том числе:			
	штрафы, пени по налогам	2461	(10)	(3)
	налог на прибыль прошлых периодов	2462	838	666
	отложенные налоговые активы и обязательства прошлых периодов	2463	3 138	120
	Чистая прибыль (убыток)	2400	(1 692)	24 377
	СПРАВОЧНО:			
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510		
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520		

СОВЕТ ДИРЕКТОРОВ ОАО «СЕВЕРСТАЛЬ»

Имя, фамилия	Должность в Совете директоров	Краткие сведения о занимаемых должностях
Кристофер Кларк	Неисполнительный председатель Совета директоров	Известный промышленник. В течение 40 лет занимал ряд руководящих должностей в компании Johnson Matthew plc, работающей в химической промышленности и сфере добычи драгоценных металлов, а в 1998 году стал ее генеральным директором. Работает независимым директором в ряде компаний. Занимает пост председателя Совета директоров в компании RusPetro, независимой нефтегазовой компании, занимающейся разведкой и добычей нефти на Краснотеннинском месторождении в Западной Сибири. Имеет профильное металлургическое образование.
Алексей Мордашов	Член Комитета по кадрам и вознаграждениям	В декабре 1996 года назначен генеральным директором «Северстали». Входит в Совет по конкурентоспособности и предпринимательству при Правительстве РФ. Член Российско-германской рабочей группы по стратегическим вопросам в области экономики и финансов. Руководитель Комитета по торговой политике и ВТО Российского совета промышленников и предпринимателей. Член Совета делового сотрудничества России и ЕС. Член Международного консультативного комитета при президенте Атлантического совета США. Член Наблюдательного совета Некоммерческого партнерства «Русская сталь», с октября 2011 года – заместитель председателя Совета директоров Всемирной ассоциации производителей стали, штаб-квартира которой расположена в г. Брюсселе, Бельгия.
Александр Грубман	Член Совета директоров	В июне 2009 года стал генеральным директором «Северстали Ресурс». В сентябре 2010 года был назначен генеральным директором дивизиона «Северсталь Российская Сталь». До прихода в «Северсталь» занимал высокие руководящие посты в компаниях Coca-Cola, Sun Interbrew и «Юнимилк». Окончил Московский технологический институт пищевой промышленности по специальности «инженер-механик».

Сергей Кузнецов	Член Совета директоров	В 2002 году возглавил группу бизнес-планирования компании «Северсталь», задачей которой являлось приобретение зарубежных активов и разработка международных проектов. В 2004 году занял пост финансового директора «Северсталь Северная Америка». В 2008 году был назначен заместителем генерального директора ОАО «Северсталь» по финансам и экономике. В июле 2009 года стал генеральным директором «Северсталь Интернэшнл» и генеральным директором «Северсталь Северная Америка». В 1998 году получил степень MBA по направлению «Финансы» в филиале Университета штата Калифорния.
Алексей Куличенко	Член Совета директоров	С 1996 по 2003 год работал в Sun Interbrew, пройдя путь от экономиста по денежным потокам Омского завода «Росар» до директора по планированию и управлению эффективностью Sun Interbrew. С 2003 по 2005 год работал финансовым директором компании «Юнимилк», второго крупнейшего производителя молочных продуктов в России. Член Совета директоров ОАО «Воркутауголь». В июле 2009 года был назначен заместителем генерального директора по финансам и экономике ОАО «Северсталь».
Михаил Носков	Неисполнительный директор	С 1989 по 1993 год работал в Международном Московском банке. В 1994 году стал директором по торговому финансированию банка Credit Suisse в Москве. В феврале 1997 года пришел в ОАО «Северсталь» на должность начальника департамента корпоративных финансов, а в 1998 году стал директором по экономике и финансам. В июне 2002 года был назначен заместителем генерального директора «Северсталь-групп» по финансам и экономике, а с 2007 по 2008 год был заместителем генерального директора по финансам и экономике ОАО «Северсталь».
Мартин Энгл	Независимый, неисполнительный директор, председатель Комитета по аудиту	Является независимым директором ряда компаний, занимает пост председателя Совета директоров National Exhibition Centre Group Ltd. Входит в состав Совета директоров компании Shuaa Capital psc, Дубай, и занимает пост заместителя председателя Фонда FIA. Более 20 лет работал в различных инвестиционных банках, в том числе на руководящих должностях. Дипломированный физик, сертифицированный бухгалтер, член Института фондового рынка и Королевского общества искусств.

Рольф Стомберг	Старший независимый директор, председатель Комитета по кадрам и вознаграждениям	Председатель наблюдательного совета LANXESS AG, международной химической компании (г. Леверкузен); директор компании Smith & Nephew plc (Лондон), производителя медицинского оборудования. Старший независимый директор, председатель Совета директоров в компании RusPetro, независимой нефтегазовой компании в России. Почетный профессор бизнес-школы Империял-Колледж (Imperial College) в Лондоне и Institut Francais de Petrol в Париже.
Рональд Фримен	Независимый, неисполнительный директор, член Комитета по аудиту	Является неисполнительным членом Совета директоров группы «ВолгаГаз» и членом Исполнительного комитета Атлантического совета США. Член Международного консультационного комитета Школы права Колумбийского университета и председателем Исполнительного комитета Pilgrims Society (Великобритания). Является членом Нью-Йоркской коллегии адвокатов.
Питер Кралич	Независимый, неисполнительный директор, член Комитета по аудиту	Почетный директор McKinsey, специализировался в основном на работе с компаниями химической, фармацевтической, автомобильной, металлургической и алюминиевой промышленности. Автор ряда научных и деловых публикаций. Участвовал в управлении несколькими специальными проектами, направленными на ускорение экономического роста и создание новых рабочих мест в Германии и Бразилии. Окончил факультет металлургии в университете Любляны (Словения).

СОВЕТ ДИРЕКТОРОВ ОАО «ММК»

Ф.и.о	Должность в Совете директоров	Краткие сведения о занимаемых должностях
Рашников Виктор Филиппович	Председатель Совета директоров	Президент ООО «Управляющая компания ММК»; президент АНО «Хоккейный клуб «Металлург»; член Совета директоров Международной ассоциации стали; член Совета директоров ООО «Континентальная хоккейная лига»; член Наблюдательного совета Партнерства «Консорциум «Русская сталь»; президент Административного совета ММК Трейдинг АГ; председатель Совета директоров ММК Metalurji Sanayi, Ticaret ve Liman İşletmeciliği Anonim Şirketi; депутат Законодательного Собрания Челябинской области. Доктор технических наук, профессор.
Рустомова Зумруд Хандадашевна	Член Совета директоров	Заместитель генерального директора ОАО «Полиметалл УК»; член Совета директоров ОАО «Международный аэропорт Шереметьево»; член Совета директоров ОАО «ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ БАНК»; член Совета директоров ОАО «Полус-Золото»; член Совета директоров ОАО «Группа Компаний ПИК».
Питер Чароу	Член Совета директоров	Вице-президент по России ОАО «Бритиш Петролеум»; член Совета директоров ОАО «ТНК-ВР Холдинг».
Дэвид Логан	Член Совета директоров	Член Наблюдательного совета Международной пивоваренной компании «Эфес Бреверис»; неисполнительный директор ОАО «Европейский Никель»; председатель Британского института Анкаре.
Бернард Сачер	Член Совета директоров	Президент I.M.Galt, Inc.; член Совета директоров «Aton Group».
Дэвид Джозеф Херман	Член Совета директоров	Председатель Совета директоров ОАО «Соллерс»; председатель Совета директоров DELTA AUTO.
Дубровский Борис Александрович	Член Совета директоров	Генеральный директор ММК; член Совета директоров ОАО «Завод №9»; член Совета директоров ОАО «Уралкриомаш»; член Совета директоров ММК Metalurji Sanayi, Ticaret ve Liman İşletmeciliği Anonim Şirketi.
Лядов Николай Владимирович	Член Совета директоров	Заместитель генерального директора по продажам ММК; член Совета директоров ЗАО «Интеркос-IV».
Бахметьев Виталий Викторович	Член Совета директоров	Заместитель генерального директора по коммерции ММК.
Федонин Олег Владимирович	Член Совета директоров	Менеджер, кандидат экономических наук.

СОВЕТ ДИРЕКТОРОВ ОАО «НЛМК»

Ф.и.о	Должность в Совете директоров	Краткие сведения о занимаемых должностях
Лисин Владимир Сергеевич	Председатель Совета директоров	Доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор кафедры проблем рынка и хозяйственного механизма Академии народного хозяйства. Лауреат премии Совета Министров СССР в области науки и техники. Почетный металлург РФ. Кавалер ордена Почета.
Скороходов Владимир Николаевич	Заместитель Председателя Совета директоров	Доктор технических наук, профессор. Лауреат Государственной премии в области науки и техники. Автор 6 книг, владеет 158 патентами. В 1992 – 1994 гг. работал главным специалистом в министерствах промышленности, экономики Российской Федерации.
Багрин Олег Владимирович	Член Совета директоров	Директор ЗАО «Инвестиционная компания «Либра Капитал».
Гагарин Николай Алексеевич	Член Совета директоров	Председатель Совета адвокатского бюро «Резник, Гагарин и партнеры». Заслуженный юрист России.
Саркисов Карен Робертович	Член Совета директоров	Занимал различные руководящие должности в ряде международных металлотрейдинговых компаний. Советник председателя Совета директоров ОАО «НЛМК».
Деринг Карл	Член Совета директоров	Занимал руководящие посты в металлургических компаниях Восточной Германии. В настоящее время является управляющим фирмы «Project Consulting».
Штруцл Франц	Член Совета директоров	Занимал руководящие посты в металлургических компаниях Европы и Южной Америки.
Болфо Бруно	Член Совета директоров	Президент Duferco S.A., председатель Правления Duferco Participations Holding S.A. В 1979 г. основал Duferco, выросшую в одну из крупнейших международных компаний, занимающихся торговлей, производством и транспортировками в сфере черной металлургии.
Визер Хельмут	Член Совета директоров	Входит в Совет управляющих Международного университета в Вашингтоне на Капитолийском холме. До 2011 г. являлся исполнительным вице-президентом и президентом Группы Alcoa, контролировал бизнес Alcoa в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

ОБ АВТОРАХ

Ильин Владимир Александрович – директор Института социально-экономического развития территорий Российской академии наук, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации. Его научные интересы связаны с проблемами обеспечения устойчивого развития региональных социально-экономических систем в условиях рыночного хозяйствования. Является автором многих книг и статей о путях повышения эффективности государственного управления, о влиянии крупных корпораций на формирование федерального и региональных бюджетов, проблемах становления гражданского общества, построения действительно социального государства.

Поварова Анна Ивановна – научный сотрудник Института социально-экономического развития территорий РАН. Является автором целого ряда публикаций, посвящённых особенностям формирования и функционирования в России бюджетной системы и её отдельных звеньев: федерального бюджета, бюджетов субъектов Федерации, местных бюджетов. Особое внимание уделяет исследованию влияния корпораций черной металлургии на динамику федерального и региональных бюджетов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Введение</i>	3
Глава 1. Бюджетный кризис в регионах в 2013 – 2015 годах – угроза безопасности России	5
Глава 2. Тенденции мировой конъюнктуры	20
Глава 3. Финансовые показатели металлургических корпораций в 2000 – 2011 годах	26
Глава 4. Производственная деятельность головных предприятий металлургических корпораций в 2007 – 2011 годах	30
Глава 5. Финансовые результаты деятельности головных предприятий металлургических корпораций в 2000 – 2011 годах	42
Глава 6. Тенденции взаимоотношений с бюджетом	65
Глава 7. Направления использования чистой прибыли	73
<i>Заключение</i>	81
<i>Приложения</i>	87
<i>Об авторах</i>	124

Научное издание

**Ильин Владимир Александрович
Поварова Анна Ивановна**

**ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
БЮДЖЕТНЫЙ КРИЗИС РЕГИОНОВ**

Редакционная подготовка
Оригинал-макет
Корректор

Л.Н. Воронина
Е.С. Нефедова
Н.С. Киселева

Подписано в печать 27.02.2013.
Формат бумаги 70×108/₁₆. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 11,2. Тираж 200 экз. Заказ №58.

Институт социально-экономического развития
территорий РАН (ИСЭРТ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а
Телефон: 59-78-03, e-mail: common@vscc.ac.ru

ISBN 978-5-93299-215-9

