

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на публичный доклад о результатах деятельности
Департамента экономического развития Вологодской области за 2013 год

1. В публичном докладе Департамента за 2013 г. представлен значительный объем информации о результатах работы по основным направлениям деятельности. Особое внимание в докладе уделено результатам деятельности по поддержке малого и среднего предпринимательства.

2. Ознакомление с докладом позволило выделить следующие **положительные изменения прошедшего года**:

Во-первых, увеличился вклад малых предприятий в валовой региональный продукт, удельный вес малых предприятий материального производства, налоговые поступления от субъектов малого и среднего предпринимательства.

Во-вторых, увеличилась доступность к информации о деятельности Департамента в средствах массовой информации.

3. Вместе с тем обращают на себя внимание **недостатки** доклада.

Во-первых, существенным недостатком выступает отсутствие количественных характеристик результативности, оценки эффективности деятельности Департамента по приоритетным направлениям, показателей в динамике. Тем самым размывается объективная картина тенденций развития экономики региона, а, следовательно, снижается практическая значимость доклада.

В-вторых, не представлено большинство показателей эффективности реализации ДЦП «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Вологодской области на 2013 – 2016 годы», «Наука и инновации Вологодской области», «Внедрение композиционных материалов (композитов), конструкций и изделий из них в сфере строительства на территории Вологодской области». Отсутствие этих данных не позволяет делать объективные выводы о результатах деятельности Департамента по направлениям «развитие малого и среднего предпринимательства» и «развитие инновационной деятельности на территории области».

В-третьих, в качестве основных проблем в сфере экономического развития Вологодской области в докладе выделены моноструктурность экономики, спад спроса на продукцию, конкуренция со стороны импорта, затрудненный до-

ступ к объектам недвижимости и технологической инфраструктуре, недостаток квалифицированных рабочих и высокий уровень налогообложения. В то же время, без внимания остались такие важные проблемы, как:

- крайне низкий уровень инновационной активности организаций (в 2012 г., по данным государственной статистики, менее 10% обследованных организаций региона осуществляли инновационные мероприятия; в целом по РФ – менее 11%);

- невысокий уровень результативности взаимодействия исполнительной власти региона и промышленных предприятий (в 2012 г. – 4,6 из 10 баллов; в 2008 г. – 5,6 балла; по данным опроса руководителей промышленных предприятий ИСЭРТ РАН);

- низкий удельный вес малых предприятий в общем количестве организаций региона (в 2012 г. – 12%; в целом по СЗФО – 48%);

- низкая производительность труда, значительно уступающая среднероссийскому уровню, и ее невысокий темп роста;

- высокий износ основных фондов (более 45%);

- снижение отдачи от инвестиций в основной капитал (в 2 раза – за период с 2000 по 2010 гг.).

В-четвертых, в докладе недостаточно полно представлены результаты деятельности Департамента по таким направлениям как «организация внешнеэкономической деятельности» и «развитие металлургического, химического, машиностроительного комплексов, производства стекла и изделий из стекла, текстильного и швейного производства». В первом случае отмечаются лишь наименования стран, с которыми у области имеются соглашения о сотрудничестве. Во втором случае речь идет только о мониторинге состояния и развития отраслей промышленности и содействии финансовому оздоровлению кризисных промышленных предприятий.

В итоге решение многих из перечисленных проблем не отражается в основных задачах работы Департамента на 2014 год.

Резюме: По результатам доклада можно констатировать, что Департаментом экономического развития проведена масштабная работа по развитию экономики Вологодской области. Вместе с тем, доклад в большинстве своем носит описательный характер, не содержит углубленного анализа экономических процессов и большинства показателей эффективности деятельности, что не позволяет объективно оценить деятельность Департамента.

Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале ^{1*} – 2.

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале ^{2} – 2.**

Зам. зав. отделом, к.э.н.

 А.С. Барабанов

¹ * – 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – не могу оценить работу, поскольку ничего об этом не знаю, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

² ** – 1 – затрудняюсь ответить, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.