

### Экспертное заключение

для проведения экспертизы работ, представленных на конкурс на получение государственных научных грантов Вологодской области, специалистами (экспертами) организаций

#### **Продуктивность культур севооборота и изучение почвенного плодородия в системе органического земледелия**

1. Соответствие заявленной работы направлениям установленному для данного конкурса Перечню приоритетных тем грантов, сформированного под потребности организаций области (если Перечень утвержден): *Соответствует п.п.31-32 «Оптимизация плодородия дерново-подзолистой почвы с целью получения экологически безопасной продукции культур севооборота».*

2. Четкость изложения цели, задач, методов исследования и ожидаемых результатов работы: *Цели, задачи исследования сформулированы. Не достаточно четко прописаны методы исследования – не приводятся дозы и сроки внесения удобрений; какие растительные образцы могут быть отобраны и проанализированы до мая 2020 года? Нет четкой формулировки завершённой научной продукции. Что будет предложено для внедрения?*

3. Научная новизна работы, ее ожидаемых результатов: *Не приведена подробная схема опыта и четкая формулировка ожидаемых результатов, поэтому нет возможности оценить научную новизну. Чем работа отличается от ранее проводимых по определению оптимальной системы удобрений?*

4. Соответствие предлагаемых подходов и методов поставленным целям и задачам: *Соответствуют.*

5. Достижимость заявленных результатов: *В смете отсутствуют затраты на анализ растительных и почвенных образцов. Откуда будут брать данные?*

6. Научно-практическая значимость ожидаемых результатов работы, включая достижение показателей результативности предоставления гранта: *Оптимальная система удобрений имеет важное практическое значение. Запланирована 1 статья в научном издании.*

7. Возможность применения результатов работы в отраслях экономики области, организациях и у индивидуальных предпринимателей на территории области: *Применение оптимальной системы удобрений возможно в организациях и у индивидуальных предпринимателей на территории области*

8. Обоснованность запрошенного финансирования (в том числе качество подготовки сметы расходов на выполнение работы):

*В смете отсутствуют затраты на анализ растительных и почвенных образцов.*

9. Наличие научного, научно-технического или технологического задела для выполнения работы:

*Исследования планируется проводить на стационарном многолетнем полевом опыте, расположенном на опытном поле ВГМХА им. Н.В. Верещагина.*

10. Наличие научных публикаций соискателя по теме работы в журналах, входящих в базы данных elibrary, Scopus, Web of Science, зарубежных журналах, журналах, включенных Высшей аттестационной комиссией в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученых

степеней доктора и кандидата наук и (или) наличие объектов интеллектуальной собственности по теме работы (авторского свидетельства, патента, свидетельства на программные продукты):

*Информация о наличии публикаций не представлена.*

Критерии оценки	Оценочный показатель *	
	Допустимое значение	Количество баллов
1. Соответствие заявленной работы направлениям установленного для данного конкурса Перечня приоритетных тем грантов, сформированного под потребности организаций	0 или 5 баллов	5
2. Четкость изложения цели, задач, методов исследования и ожидаемых результатов работы	0, 5 или 10 баллов	5
3. Научная новизна работы, ее ожидаемых результатов	0, 5 или 10 баллов	5
4. Соответствие предлагаемых подходов и методов поставленным целям и задачам	0, 5 или 10 баллов	5
5. Достижимость заявленных результатов	0, 5 или 10 баллов	5
6. Научно-практическая значимость ожидаемых результатов работы, включая достижение показателей результативности предоставления гранта	0, 5 или 10 баллов	10
7. Возможность применения результатов работы в отраслях экономики области, организациях и у индивидуальных предпринимателей на территории области	0, 5 или 10 баллов	10
8. Обоснованность запрошенного финансирования (в том числе качество подготовки сметы расходов на выполнение работы)	0, 5 или 10 баллов	5
9. Наличие научного, научно-технического или технологического задела для выполнения работы	0, 5 или 10 баллов	10
10. Наличие научных публикаций соискателя по теме работы в журналах, входящих в базы данных elibrary, Scopus, Web of Science, зарубежных журналах, журналах, включенных Высшей аттестационной комиссией в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук и (или) наличие объектов интеллектуальной собственности по теме работы (авторского свидетельства, патента, свидетельства на программные продукты)	0 или 5 баллов	0
<b>Итоговый оценочный показатель **</b>		<b>60</b>

\* По первому и десятому критериям оценки эксперт присваивает работе 0 или 5 баллов (0 - работа не соответствует данному показателю, 5 - работа соответствует данному показателю).

По второму - девятому критериям оценки эксперт присваивает работе 0,5 или 10 баллов (0 - работа не соответствует данному показателю/низкий уровень, 5 - работа частично соответствует данному показателю/средний уровень, 10- работа полностью соответствует данному показателю/высокий уровень).

\*\* Итоговый оценочный показатель работы определяется экспертом путем суммирования баллов по критериям оценки.

Эксперт:  
Зав. отделом растениеводства СЗНИИМЛПХ  
– ОП ФГБУН «ВолНЦ РАН», к.с.-х.н.

(должность, наименование организации)  
М.П.



(подпись)

Вахрушева В.В.

(Ф.И.О.)