

Экспертное заключение

для проведения экспертизы работ, представленных на конкурс на получение государственных научных грантов Вологодской области, специалистами (экспертами) организаций

Разработка концепции Центра физкультурно-образовательных проектов инклюзивного физического воспитания обучающихся

(наименование проекта (работы), представленного на конкурс на получение государственных научных грантов Вологодской области)

1. Соответствие заявленной работы направлениям установленного для данного конкурса Перечня приоритетных тем грантов, сформированного под потребности организаций области (если Перечень утвержден): *соответствует направлению «Разработка концепций Центра физкультурно-образовательных проектов инклюзивного физического воспитания».*

2. Четкость изложения цели, задач, методов исследования и ожидаемых результатов работы: *цель исследования (разработка концепции Центра физкультурно-образовательных проектов инклюзивного физического воспитания) в целом представлена в этапах и результатах работы. Однако целеполагание исследования предполагает ряд допущений, к примеру: а) что будет конечной целью проекта – концепция Центра (как стоит в описании научной задачи) или его модель (как в содержании работ). Это не одно и то же: концепция – это система взглядов на развитие объекта, модель – объект, близкий по признакам и свойствам к оригиналу; б) в задачах предполагается экспериментальный этап, состоящий в апробации и внедрении образовательной программы для педагогов, но не прописана необходимая организационная конкретика (сколько человек будет в экспериментальной группе? как она будет формироваться? сколько занятий будет проведено в ходе эксперимента? на какой базе будут проводиться занятия? и т.д.); в) этап создания образовательной программы логично заканчивается ее апробацией, а создание описательной модели Центра ни к чему не приводит. Что станет с моделью? Как она будет реализовываться в программе? Как она будет использоваться для формирования уставной документации? Будет ли она внедряться в рамках диффузии инноваций? Или останется на бумаге до окончания проекта? г) почему в рамках проекта будет разработана только одна программа? Из описания видно, что деятельность Центра будет направлена на подготовку педагогов, работающих с разновозрастными инклюзивными группами (школьники, студенты). Тогда и программ должно быть несколько (для педагогов, работающих по общеобразовательным программам; для педагогов, работающих со студенческой молодежью).*

3. Научная новизна работы, ее ожидаемых результатов:

Ряд запланированных результатов действительно обладают научной новизной. Это касается разработки модели Центра и образовательной программы. Здесь, безусловно, предполагается вклад в теорию педагогики и управленческую науку.

Однако эксперт вынужден поставить под сомнение новизну ряда этапов проекта. Это, в первую очередь, касается получения новых данных об инклюзивном образовании. Возможно, здесь имеется в виду данные, которые не регистрируются статистикой. Тогда, новизна будет заключаться не в самих данных, а в разработке новой методики их сбора и учета.

Во-вторых, в плане работ отдельный этап отведен под исследование, направленное на «раскрытие сущностной характеристики проектного подхода в организации инклюзивного образования» (что также рассматривается заявителями в качестве новизны). Разве эта сущностная характеристика никем не установлена в науке? Здесь возникают разумные сомнения, которые могла бы рассеять оценка слабых и стильных сторон научной традиции исследования проблемы, что в проекте отсутствует.

4. Соответствие предлагаемых подходов и методов поставленным целям и задачам:

Подходы и методы, прописанные в проекте, в целом соответствуют целеполаганию и идее решения проектной задачи. В заявке для устранения недопонимания стоило бы уточнить, что моделирование будет использоваться в проекте в качестве теоретического метода, а не для проведения эксперимента.

5. Достижимость заявленных результатов:

В рамках проекта заявлено, что его основными результатами станет разработка научной и организационной номенклатуры – теоретической модели и образовательной программы. Достижение подобных результатов возможно даже при отсутствии финансирования как такового (и вряд ли требует применения проектного подхода).

Наиболее сложную задачу (апробацию образовательной программы) заявители должным образом не описывают, поэтому у эксперта нет возможности оценить ее реализуемость. Вопросы, прежде всего, возникают к возможности определения работоспособности этой программы в рамках ее пилотажа. Как она будет определяться? По успешному завершению курса обучения? Или будут отслеживаться критерии эффективности (которые соответственно нужно выделить, и это может быть еще одним важным этапом исследования)? Также неплохо было бы запланировать отдельный исследовательский этап, связанный с мониторингом (его организацией и проведением). В отсутствии подобной конкретики говорить о возможностях проекта в рамках достижимости отдельных задач очень рано.

6. Научно-практическая значимость ожидаемых результатов работы, включая достижение показателей результативности предоставления гранта: *проект предполагает разработку организационных моделей образовательных структур и повышения квалификации педагогических кадров (это соответствует вызовам национального проекта «Образование»), что будет востребовано органами управления в рамках планирования стратегии образовательной политики в регионе.*

7. Возможность применения результатов работы в отраслях экономики области, организациях и у индивидуальных предпринимателей на территории области: *результаты работы могут быть с успехом применены в сфере подготовки педагогических кадров (как в рамках деятельности государственных структур, так и негосударственных организаций), которая в последнее время весьма актуальна на фоне внедрения системы НСУР и необходимости достижения показателей нацпроекта «Образование».*

8. Обоснованность запрошенного финансирования (в том числе качество подготовки сметы расходов на выполнение работы):

Смета расходов проекта подготовлена весьма качественно, но вызывает ряд вопросов. Например, зачем для апробации программы переподготовки педагогических кадров (главным образом, касающихся формирования проектных компетенций) использовать специальное спортивное оборудование для детей-инвалидов? Это оборудование само по себе вряд ли будет участвовать в формировании навыков преподавателей по формированию проектной культуры, составлению проектной документации, презентации инновационных идей в проектной форме (что и предполагает образовательная программа). Подобное оборудование было бы уместно только при непосредственном обучении педагогов работе с детьми с ОВЗ (но об этом речь в проекте не идет). Поэтому, в рамках работ было бы целесообразнее запланировать расходы на распечатку методических материалов для слушателей, опросников для определения слабых и сильных сторон программы (собственно, подведение итогов апробации). Большая часть описанных результатов все-таки имеет исключительно теоретический характер, поэтому в нынешнем виде запрашиваемое финансирование несколько завышено (но: исключительно в плане расходов на оборудование, которое к научной цели проекта имеет стороннее отношение).

Еще один спорный момент – привлечение соисполнителей для разработки образовательной программы. Суммы расходов небольшие, но здесь требуются пояснения: зачем соисполнители нужны для работ, которые и так планируют реализовывать заявители?

9. Наличие научного, научно-технического или технологического задела для выполнения работы:

Заявители имеют значительный опыт проведения научных исследований по тематике инклюзивного образования (в том числе, в рамках проектной деятельности). Хотя этот опыт, видимо, не распространяется на разработку образовательных программ (что входит в задачи проекта). Проект планируется реализовывать на базе Череповецкого государственного университета, который имеет необходимую технологическую, объектную и кадровую базу. Для апробации образовательной программы и ее сопровождения планируется привлечение сторонних специалистов в рамках ДГПХ.

10. Наличие научных публикаций соискателя по теме работы в журналах, входящих в базы данных e-library, Scopus, Web of Science, зарубежных журналах, журналах, включенных Высшей аттестационной комиссией в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук и (или) наличие объектов интеллектуальной собственности по теме работы (авторского свидетельства, патента, свидетельства на программные продукты): *заявители характеризуются достаточной публикационной активностью (за последние 5 лет) по теме исследования в изданиях, индексируемых РИНЦ и зарубежными наукометрическими базами (Web Of Science / Scopus). Свидетельств об охране интеллектуальной собственности заявители не имеют. что не так критично, учитывая специфику проекта. Хотя, учитывая эту самую специфику, было бы не лишним в проекте указать, имеет ли исследовательский коллектив в своем активе изданные учебники, учебные пособия и методические рекомендации для педагогов.*

Критерии оценки	Оценочный показатель *	
	Допустимое значение	Количество баллов
1. Соответствие заявленной работы направлениям установленного для данного конкурса Перечня приоритетных тем грантов области, сформированного под потребности организаций (если Перечень утвержден)	0 или 5 баллов	5
2. Четкость изложения цели, задач, методов исследования и ожидаемых результатов работы	0, 5 или 10 баллов	5
3. Научная новизна работы, ее ожидаемых результатов	0, 5 или 10 баллов	5
4. Соответствие предлагаемых подходов и методов поставленным целям и задачам	0, 5 или 10 баллов	10
5. Достижимость заявленных результатов	0, 5 или 10 баллов	5
6. Научно-практическая значимость ожидаемых результатов работы, включая достижение показателей результативности предоставления гранта	0, 5 или 10 баллов	10
7. Возможность применения результатов работы в отраслях экономики области, организациях и у индивидуальных предпринимателей на территории области	0, 5 или 10 баллов	10
8. Обоснованность запрошенного финансирования (в том числе качество подготовки сметы расходов на выполнение работы)	0, 5 или 10 баллов	5

Критерии оценки	Оценочный показатель *	
	Допустимое значение	Количество баллов
9. Наличие научного, научно-технического или технологического задела для выполнения работы	0, 5 или 10 баллов	10
10. Наличие научных публикаций соискателя по теме работы в журналах, входящих в базы данных e-library, Scopus, Web of Science, зарубежных журналах, журналах, включенных Высшей аттестационной комиссией в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук и (или) наличие объектов интеллектуальной собственности по теме работы (авторского свидетельства, патента, свидетельства на программные продукты)	0 или 5 баллов	10
Итоговый оценочный показатель **		75

* По первому и десятому критериям оценки эксперт присваивает работе 0 или 5 баллов (0 - работа не соответствует данному показателю. 5 - работа соответствует данному показателю).

По второму - девятому критериям оценки эксперт присваивает работе 0, 5 или 10 баллов (0 - работа не соответствует данному показателю/низкий уровень, 5 - работа частично соответствует данному показателю/средний уровень, 10 - работа полностью соответствует данному показателю/высокий уровень).

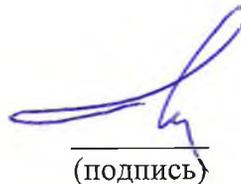
** Итоговый оценочный показатель работы определяется экспертом путем суммирования баллов по критериям оценки.

Эксперт:

к.э.н., старший научный сотрудник
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки «Вологодский научный центр
Российской академии наук»

(должность, наименование организации)

М.П.



(подпись)

Головчин Максим
Александрович

(Ф.И.О.)

Подпись с.н.с. Головчин М.А.
Специалист
кадровой службы

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук»
Для документов
Российской академии наук