

Министерство науки и высшего образования РФ
Правительство Воронежской области
Департамент труда и занятости Воронежской области

Общественная палата РФ по демографии, защите семьи, детства
и традиционных семейных ценностей
Наблюдательный совет Института демографии, миграции и регионального развития
Российское социологическое общество
Воронежский государственный лесотехнический университет им. Г.Ф. Морозова
Воронежское отделение Ассоциации российских географов-обществоведов
Воронежское региональное отделение Лиги преподавателей Высшей школы
Институт социально-экономических проблем народонаселения ФНИСЦ РАН
Институт географии РАН
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Институт социальных наук, Сербия
Белорусский государственный университет, Республика Беларусь
Центр по изучению межэтнических и межконфессиональных отношений в ЦАР
Институт Географии НАН Азербайджана, Республика Азербайджан
Академии госуправления при Президенте Республики Казахстан, Республика Казахстан
Институт экономики и демографии Национальной академии
наук Таджикистана, Республика Таджикистан
Центр демографических исследований, Республика Молдова
Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко, Республика Молдова

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ФОРУМ

30 сентября – 2 октября 2021 года

Воронеж
Издательство «Цифровая полиграфия»
2021

УДК 31:332:614:91
ББК 60.7:51
М43

М43 Международный демографический форум «Демография и глобальные вызовы» /отв. ред. д.г.н., проф. Н.В. Яковенко. - Воронеж: «Цифровая полиграфия»,2021.- 1142 с.

ISBN 978-5-907283-71-8

Вызовы XX-XXI вв. привели к серьезным социально-демографическим изменениям и актуализировали выработку новых механизмов сохранения и развития демографического потенциала стран и регионов, обеспечения их демографической безопасности. В этих условиях конструктивное взаимодействие и углубление сотрудничества учёных, представителей органов власти, общественности, всего экспертного сообщества является неотъемлемой частью комплексного решения социально-демографических проблем.

В сборнике представлены материалы заседаний Международного демографического форума, в котором приняли участие исследователи из России, Беларуси, Украины, Молдовы, Казахстана, Республики Сербии, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Узбекистана, Таджикистана, Азербайджана, Армении и Японии.

На Международном Демографическом форуме были обобщены и актуализированы современные проблемы демографического развития России и стран мира, долговременные тенденции динамики основных формирующих его процессов: рождаемости, смертности, миграции, эволюции численности и половозрастной структуры населения, возможного влияния демографических процессов на социально-экономическое развитие в контексте социально-экономического, экологического, научно-образовательного, инвестиционно-инновационного развития в глобализирующемся мире; состоялся поиск путей решения проблем демографического, социального, этнокультурного развития регионов России и стран мира для улучшения качества и уровня жизни населения; проведена оценка перспективности различных мер демографической политики с точки зрения выхода из демографического кризиса. Одним из ключевых вопросов выступила актуализация разработки инструментов и механизмов выявления приоритетных направлений современных исследований в области демографии, геодемографии и географии населения, а также смежных наук.

Сборник рекомендуется ученым, специалистам, практикам, аспирантам, магистрантам и всем интересующимся проблемами демографии, геодемографии, географии населения и смежными проблемами социального развития общества.

Публикуемые материалы отражают исключительно личную точку зрения авторов.

Материалы публикуются при поддержке Гранта РФФИ № 19-29-07400-мк

@ авторы, 2021

| | |
|---|-------------|
| Чайка Егор Евгеньевич Эффективность программно-целевого метода для решения проблемы устойчивого демографического развития ДФО (на примере программы «Дальневосточный гектар») | 1086 |
| Чекалина Алина Александровна Демографические последствия пандемии Covid-19 | 1090 |
| Шубный Владислав Сергеевич Реализация личных (неимущественных) прав детей, как фактор развития демографии России | 1094 |
| Шумова Татьяна Витальевна Демография на Дальнем Востоке: особенности и тенденции развития..... | 1098 |
| Шутьло Анастасия Сергеевна Факторы формирования современной цивилизации | 1101 |
| Эрдниева Тамара Ренатовна Демографические проблемы и демографическая политика на муниципальном уровне | 1104 |
| Яковлев Даниил Фейрузович Тенденции и перспективы развития отношений РФ и США..... | 1107 |
| Кокшарова Виктория Максимовна, Лазукова Полина Андреевна Влияние новой коронавирусной инфекции на демографическую ситуацию в России..... | 1110 |
| Дополнение к секциям..... | 1114 |
| Абросимова Наталья Валерьевна К вопросу о социально-экономических последствиях пандемии COVID-19..... | 1114 |
| Короленко Александра Владимировна, Калачикова Ольга Николаевна Здоровье и активное долголетие населения (на материалах регионального исследования)..... | 1117 |
| Лебедько Егор Яковлевич Демография в глобальном мире и современное развитие отрасли скотоводства..... | 1123 |
| Мареева Ирина Николаевна Отражение демографической ситуации в работе учреждений дополнительного образования для школьников Калужской области..... | 1128 |
| Нацун Лейла Натиговна Вовлеченность в социальные контакты как компонент и фактор активного долголетия..... | 1132 |
| Янак Алина Леонидовна Немодальное родительство как демографическая проблема..... | 1137 |

общему количеству населения. Впрочем, есть необходимость проверки этого утверждения путем изучения возрастного состава населения и его естественного прироста. Как можно заметить, в регионе нет территориальных единиц, в которых отсутствовали бы учреждения среднего или дополнительного образования. Таким образом, образовательную политику региона можно считать успешной, хотя она и требует некоторой корректировки.

Список литературы

1. В Калужской области в учреждениях дообразования до 2021 года будут созданы более 2,5 тысячи мест [Электронный ресурс]. URL: <https://edu.ru/news/nacionalnyy-proekt-obrazovanie/v-kaluzhskoy-oblasti-v-uchrezhdeniyah-dopobrazovan/#:~:text=В%20Калужской%20области%20в%20учреждениях,министра%20образования%20региона%20Александра%20Аникеева> (дата обращения: 02.04.2021).
2. Калуга–Википедия [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Калуга> (дата обращения: 02.04.2021).
3. Концепция развития дополнительного образования детей (утв. распоряжением Правительства РФ от 4 сентября 2014 г. N 1726-п) [Электронный ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/ipA1NW42XOA.pdf> (дата обращения: 02.04.2021).
4. Население Калужской области: численность, крупные города [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sites.google.com/site/ruregdatav1/naselenie/kaluzhskoi-oblasti> (дата обращения: 20.06.2021).
5. Список муниципальных учреждений дополнительного образования детей Калужской области [Электронный ресурс]. URL: <https://admoblkaluga.ru/sub/education/folder1/folder1/page2.php> (дата обращения: 02.04.2021).

УДК 314.

Нацун Лейла Натиговна

научный сотрудник ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук», г. Вологда, Россия

Вовлеченность в социальные контакты как компонент и фактор активного долголетия³

Аннотация. Качество социальных связей, межличностное общение является важным компонентом активного долголетия. Общение занимает лидирующие позиции в ряду жизненных приоритетов примерно половины вологжан и является самой распространенной повседневной практикой. В ходе исследования доказано, что благополучные семейные отношения

³ Работа выполнена в рамках реализации научного проекта РФФИ № 20-511-00036 «Внедрение концепции активного долголетия в России и Беларуси в условиях необратимости демографического старения».

способствуют мотивации долголетия и приверженности практикам здорового образа жизни. Среди одиноко проживающих менее распространены установки на долголетие и больше тех, кто не занимается поддержанием своего здоровья.

Ключевые слова: активное долголетие, социальные связи, социальное участие, социальная эксклюзия пожилых.

Активное долголетие – феномен, ставший центром современных исследований наряду с актуализацией проблематики демографического старения населения [2]. Государства по всему миру столкнулись с необходимостью адаптации своих экономик к новым условиям, характеризующимся увеличением среди населения доли представителей старших возрастных групп [1]. Использование потенциала пожилого населения, включение его в трудовую и общественную деятельность стали одним из главных принципов управления человеческим ресурсами [5]. Для реализации обозначенной цели разрабатываются и реализуются государственные проекты и программы в области поддержки активного долголетия граждан [4; 6].

При оценке «активного долголетия», как правило, учитываются показатели, характеризующие следующие сферы: занятость, участие в жизни общества, независимая, здоровая и безопасная жизнь, потенциал и благоприятные условия для активного старения [8].

В рамках настоящего исследования мы обратились к рассмотрению вовлечённости в социальные отношения, как одной их компонент активного долголетия. Возможность поддерживать отношения с родными и близкими, друзьями и коллегами выступают важнейшими характеристиками социальной активности человека [6] и одновременно его фактором. Исследования показывают, что в некоторых российских регионах, например, в сельской местности включение пожилых в социальные отношения приносит больший вклад в совокупное значение индекса активного долголетия, чем их участие в трудовой деятельности [7].

Поскольку данные официальной статистики не отражают в полной мере рассматриваемую нами тематику, в качестве информационной базы исследования использовались результаты социологического опроса населения Вологодской области «Активное долголетие», проведённого весной 2021 года. Объём выборки составил 1500 человек в возрасте 18 лет и старше, проживающих на территории Вологодской области. Репрезентативность выборки обеспечивалась соблюдением пропорций между городским и сельским населением, основными возрастными группами, мужчинами и женщинами. В качестве характеристик генеральной совокупности приняты статистические данные, характеризующие население региона по состоянию на 1 января 2021 года.

Для оценки роли общения среди составляющих активного долголетия проанализируем распределение ответов респондентов на вопрос об относительной значимости для них ряда жизненных приоритетов. В среднем,

участники опроса присваивали общению с родными и близкими 2-3 место в ряду приоритетных сфер своей жизни⁴. Около 15% опрошенных назвали поддержание привычного круга общения наиболее значимым в жизни (рис. 1).

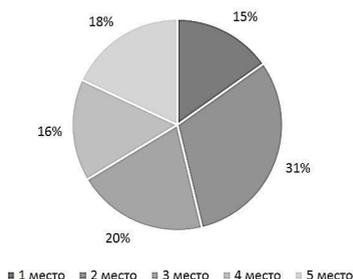


Рисунок 1. Распределение ответов респондентов о значимости для них «поддержания общения с привычным кругом людей (родных, друзей, коллег, знакомых)» в ряду других жизненных приоритетов, в % от числа ответивших

Источник: здесь и далее - опрос населения Вологодской области «Активное долголетие», 2021 г. n=1500.

В числе мотивов для долгой жизни возможность общения также занимает далеко не последнее место. Мотивы, так или иначе связанные с общением, связями с семьёй и близкими, расположились на первых строках рейтинга важнейших мотивов долголетия. Субъективная значимость этих мотивов была наиболее высокой среди респондентов, проживающих совместно с несовершеннолетними детьми, а ниже, чем в других группах – среди одиноко проживающих (табл. 1).

Таблица 1. Распределение средних рангов основных мотивов долголетия у респондентов разных групп⁵

| Мотивы долголетия | Все респонденты | Одиноко проживающие | Проживающие в семье | |
|--|-----------------|---------------------|---------------------|----------|
| | | | без детей | с детьми |
| Общаться с внуками, правнуками | 4,4 | 4,2 | 4,4 | 4,5 |
| Не хочется расставаться со своими родными и близкими | 4,4 | 4,3 | 4,4 | 4,4 |
| Увидеть, каких успехов добьются мои дети | 4,3 | 4,2 | 4,3 | 4,4 |

⁴ Распределение получено на основе ответов респондентов на вопрос: «Расставьте по степени значимости для Вас следующие аспекты жизни, используя шкалу от 1 – самый значимый до 5 – наименее значимый».

⁵ Рейтинг составлен на основе распределения ответов респондентов на вопрос «Для чего бы Вы хотели прожить именно столько лет? (сколько указали в ответе на предыдущий вопрос) Оцените значимость перечисленных мотивов по шкале от 1 балла – «совсем не значимо», до 5 баллов – «имеет очень большое значение»».

| Мотивы долголетия | Все респонденты | Одиноко проживающие | Проживающие в семье | |
|---|-----------------|---------------------|---------------------|----------|
| | | | без детей | с детьми |
| Хочу как можно дольше наслаждаться жизнью | 4,3 | 4,2 | 4,3 | 4,3 |
| Помогать своим детям, внукам | 4,3 | 4,1 | 4,2 | 4,4 |
| Интересно увидеть, как изменится мир в будущем | 4,2 | 4,1 | 4,2 | 4,2 |
| Боюсь умирать | 3,5 | 3,4 | 3,5 | 3,6 |
| Хочу успеть реализовать дело всей моей жизни | 3,4 | 3,0 | 3,5 | 3,6 |
| Хочу воспользоваться положенными с возрастом правами и преимуществами (льготы и прочие преференции) | 3,3 | 3,3 | 3,3 | 3,3 |
| Не хочу терять свои накопления, хочу полностью их использовать | 3,2 | 3,3 | 3,3 | 3,2 |

О том, что возможность общения рассматривается в качестве одного из атрибутов благополучной жизни свидетельствует распределение ответов на вопрос о том, что респондентам хотелось бы изменить в своей жизни. Вариант «уделять больше внимания близким» отмечали 46% опрошенных. Наибольшей долей таких ответов была среди лиц, воспитывающих несовершеннолетних детей (48%), а наименьшей – среди одиноких (38%). Одиноко проживающие респонденты при этом чаще отмечали, что они не удовлетворены своими отношениями с семьёй (11%), чем проживающие совместно с родными (5%).

Семейные отношения играют важную роль при формировании установок в отношении желаемой продолжительности жизни. Дольше хотят прожить те респонденты, которые удовлетворены отношениями с семьёй (86 лет), чем те, кто был недоволен семейными отношениями (84 года). Что касается оценки удовлетворённости респондентов дружескими и рабочими отношениями, то их дифференциация не сопровождалась заметными различиями средних значений желаемой продолжительности жизни.

Среди наиболее распространённых практик, ориентированных на увеличение продолжительности активной жизни, первые места также заняли поддержание хороших отношений с семьёй, друзьями и знакомыми. Эти варианты ответа по частоте опередили практики, связанные с поддержанием здоровья и интеллекта. В среднем, несколько большее внимание отношениям с родными и близкими уделяют женщины, по сравнению с мужчинами. Поддерживать регулярное общение с друзьями легче удаётся молодым респондентам, тогда как в группе среднего и старшего возраста его интенсивность несколько снижается (табл. 2).

Как видно из приведённой выше таблицы, часть опрошенных не предпринимают никаких действий для того, чтобы продлить период своей активной жизни. Среди тех, кто выбрал данный вариант ответа, 17%

проживают в одиночестве, 8% отметили, что не удовлетворены отношениями с семьёй. Перечисленные значения выше, чем в группе респондентов, принимающих меры для достижения активного долголетия: 13% одиноко проживающих, 6% не удовлетворённых отношениями с семьёй.

Таблица 2. Распределение ответов респондентов на вопрос «Что Вы делаете в настоящее время для того, чтобы прожить долгую и активную жизнь?»

| Варианты ответа | Об- ласть | Пол | | Возраст | | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|------------------------------|-------------------------|
| | | муж- чины | жен- щины | до 30 лет | от 30 до 60(55) лет | старше 60(55) лет |
| Поддерживаю хорошие отношения с членами семьи | 4,0 | 3,8 | 4,1 | 4,0 | 4,0 | 4,0 |
| Регулярно общаюсь с друзьями, знакомыми | 3,8 | 3,7 | 3,9 | 4,0 | 3,8 | 3,8 |
| Поддерживаю оптимальную физическую активность | 3,4 | 3,4 | 3,4 | 3,8 | 3,5 | 3,1 |
| Правильно питаюсь | 3,4 | 3,2 | 3,5 | 3,5 | 3,3 | 3,4 |
| Стараюсь избегать стрессов | 3,4 | 3,2 | 3,5 | 3,4 | 3,3 | 3,4 |
| Посещаю врачей с профилактической целью | 3,3 | 3,1 | 3,5 | 3,1 | 3,3 | 3,4 |
| Занимаюсь любимым делом, хобби | 3,3 | 3,1 | 3,4 | 3,2 | 3,3 | 3,3 |
| Отказываюсь от вредных привычек | 3,3 | 3,0 | 3,5 | 3,2 | 3,2 | 3,4 |
| Поддерживаю интеллектуальную активность | 3,0 | 2,9 | 3,1 | 3,4 | 3,1 | 2,8 |
| Повышаю профессиональную квалификацию | 2,8 | 2,8 | 2,8 | 3,1 | 3,0 | 2,4 |
| Посещаю учреждения культуры (театры, кинотеатры, библиотеки) | 2,6 | 2,4 | 2,8 | 2,7 | 2,7 | 2,5 |
| Получаю дополнительное образование | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,8 | 2,6 | 2,2 |
| <i>Ничего не делаю (в % от опрошенных)</i> | 18,2 | 20,7 | 16,2 | 19,5 | 17,9 | 18,1 |

Примечание: Приводятся средние балльные оценки для каждого варианта ответа.

Использовалась шкала ответов от 1 балла – «никогда этого не делаю», до 5 баллов – «всегда это делаю».

В целом, представленные данные позволяют утверждать, что вовлечённость в социальные отношения выступает не только важнейшим компонентом, но и одним из наиболее ярко выраженных мотивов активного долголетия. Особенно сильна мотивирующая функция семейных отношений. Их качество, вероятно, может оказывать непосредственное влияние на формирование установок в отношении желаемой продолжительности жизни, а также на поведение, связанное с созданием и укреплением внутреннего потенциала для долгой и активной жизни.

Список литературы

1. Барсуков В.Н. От демографического дивиденда к старению населения: мировые тенденции системного перехода // Экономические и социальные

- перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 4. С. 167–182. DOI: 10.15838/esc.2019.4.64.11
2. Бурцева Т.А., Гагарина С.Н., Чаусов Н.Ю. Оценка качества жизни населения старших возрастов при обосновании стратегий активного долголетия в условиях структурных демографических изменений // Вестник университета. 2019. № 2. С. 5–12. DOI 10.26425/1816-4277-2019-2-5-12
 3. Короленко А.В. Региональные особенности и предпосылки долголетия в России // Социальное пространство. 2016. № 4 (6). С. 3. URL: <http://sa.vscs.ac.ru/article/2015/full>
 4. Паспорт федерального проекта «Разработка и реализация программы системной поддержки и повышения качества жизни граждан старшего поколения» // Минтруд России. URL: <https://mintrud.gov.ru/uploads/magic/ru-RU/Ministry-0-1173-src-1611073624.9399.pdf>
 5. Попова Л.А., Зорина Е.Н. Проблемы реализации активного долголетия в трудовой сфере (на примере Республики Коми) // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 2. С. 143–156. DOI: 10.15838/esc.2020.2.68.9
 6. Факторы активного долголетия: итоги обследования вологодских долгожителей / Калачикова О.Н., Барсуков В.Н., Короленко А.В., Шулёпов Е.Б. // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 5 (47). С. 76–94. DOI: 10.15838/esc/2016.5.47.4
 7. Фролова Е. А., Маланина В. А. Индекс активного долголетия в регионах Сибири // Экономика региона. 2021. Т. 17. Вып. 1. С. 209–222. DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-1-16
 8. 2018 Active Ageing Index Analytical Report / United Nations Economic Commission for Europe, UN. – Geneva, 2019. – URL: https://unece.org/DAM/pau/age/Active_Ageing_Index/ECE-WG-33.pdf

УДК 316.4

Янак Алина Леонидовна

кандидат социологических наук, старший преподаватель кафедры общей социологии и социальной работы факультета социальных наук Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород, Россия

Немодальное родительство как демографическая проблема

Аннотация. Убыль и старение населения – острые демографические проблемы нашего и большинства других развитых государств. Исследования тенденций в сфере брачно-семейных отношений и родительства обладают высокой научной и практической значимостью. На основе анализа статистических данных, нормативно-правовых актов в сфере социальной защиты семьи и обзора литературы по проблеме представлены авторская