

Иновационные практики российских городов



Иновационные практики российских городов

Материалы XXIII Ежегодной конференции из цикла

«Леонтьевские чтения»

(14–15 марта 2025 года, Санкт-Петербург)

Под редакцией Л. Э. Лимонова



Санкт-Петербург

2025

УДК 332.1+316.42

ББК 65.04+60.5

И66

Рецензенты:

*Разумовский В. М., заслуженный географ РФ, д. г. н.,
профессор, заведующий кафедрой региональной экономики
и природопользования СПбГЭУ;*

Заостровцев А. П., к. э. н., профессор СПб ШСН НИУ ВШЭ

- И66 Инновационные практики российских городов. Материалы XXIII Ежегодной конференции из цикла «Леонтьевские чтения» (14–15 марта 2025 года, Санкт-Петербург) [Текст] / Под ред. Л. Э. Лимонова. — Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр». СПб.: МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2025. — 142 с.

ISBN 978-5-91360-023-3

Сборник содержит материалы XXIII Ежегодной конференции из цикла «Леонтьевские чтения», прошедшей 14–15 марта 2025 года в Санкт-Петербурге по теме «Инновационные практики российских городов». В конференции приняли участие известные социологи, экономисты, географы, политологи, философы, культурологи и историки. В сборник вошли доклады и другие материалы по вопросам исследований локальной идентичности и культуры как факторов диффузии и адаптации инноваций, особенностей распространения конкретных инноваций в городах России, взаимодействия глобального и локального в инновационном развитии городов. Сборник предназначен научным сотрудникам, преподавателям вузов, студентам и аспирантам профильных специальностей, интересующимся вопросами междисциплинарного изучения влияния социо-культурных факторов на распространение и адаптацию инноваций.

ISBN 978-5-91360-023-3



9 785913 600233 >

УДК 332.1+316.42

ББК 65.04+60.5

© АНО МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2025

© Коллектив авторов, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ОБ АВТОРАХ	5
ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА	7
Стрелецкий В. Н. Дух времени и территориальная идентичность.....	10
Земцов С. П. География технологий искусственного интеллекта в России	20
Пузанов А. С. Инновационные практики российских городов в контексте современных концепций городского развития	26
Тульчинский Г. Л. Интерактивный брендинг города в цифровом формате	31
Тургель И. Д., Балыбердин М. И. Инновационные практики развития многородов: новые функции системы высшего образования.....	40
Антонова И. С. Креативная новая индустриализация моногородов Дальнего Востока	46
Кутявина В. С., Гордин В. Э. Особенности инновационных подходов к форматам театральной деятельности в рамках креативных пространств в различных городах.....	53
Артамонова О. Е., Луковицкая Е. Г. Гражданские инициативы как фактор поддержания инновационных градозащитных практик Великого Новгорода	61
Голубева А. А., Старшов Е. Д., Кузнецов Е. С. Привлекательность российских промышленных городов для молодежи: проблемы и решения.....	69
Устюжанцева О. В. Инновационные программы развития региона в социальном контексте угольных городов Кузбасса	74

Косыгина К. Е. Развитие локальных территорий: проблемы и особенности взаимодействия акторов.....	81
Жданова А. Э. Голосование за благоустройство: вовлеченность жителей г. Вологды и г. Череповца	88
Ясников Н. Н. Социальный капитал территориального сообщества как условие принятия инновационных управленческих практик	95
Гужавина Т. А., Воробьева И. Н. Городская идентичность через призму социального капитала.....	101
Груздева М. А. Вовлеченность пожилых горожан в цифровую среду	107
Коцюбинский Д. А., Сюткина М. А. Псков и Петрозаводск: опыт культурно-исторической экспертизы инновационного потенциала городских сообществ	113
Жихаревич Б. С. Обзор подготовки и результатов экспертной дискуссии «Экспресс-портреты пяти городов (Архангельск, Вологда, Петрозаводск, Псков, Череповец) и их отношение к инновациям»	131

ОБ АВТОРАХ

Антонова Ирина Сергеевна — кандидат экономических наук, доцент Отделения управления бизнесом и инновациями Бизнес-школы Томского политехнического университета.

Артамонова Ольга Евгеньевна — кандидат социологических наук, доцент Новгородского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Балыбердин Михаил Игоревич — соискатель Института экономики и управления Уральского федерального университета (Екатеринбург).

Воробьева Ирина Николаевна — кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и социальных технологий Череповецкого государственного университета.

Голубева Анастасия Алексеевна — кандидат экономических наук, доцент Кафедры государственного и муниципального управления, директор Центра устойчивого развития территорий Высшей школы менеджмента Санкт-Петербургского университета.

Гордин Валерий Эрнстович — доктор экономических наук, профессор департамента государственного администрирования, заведующий Лабораторией управления культурой и туризмом в НИУ ВШЭ — Санкт-Петербург.

Груздева Мария Андреевна — кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий Центром социально-демографических исследований Вологодского научного центра РАН.

Гужавина Татьяна Анатольевна — кандидат философских наук, доцент, ведущий научный сотрудник Центра социокультурных и политических исследований Вологодского научного центра РАН.

Жданова Ангелина Эдуардовна — младший научный сотрудник Вологодского научного центра РАН.

Жихаревич Борис Савельевич — доктор экономических наук, профессор, заместитель генерального директора АНО «МЦСЭИ «Леонтьевский центр», главный научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН.

Земцов Степан Петрович — доктор экономических наук, заведующий лабораторией исследований экономики развития Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Москва).

Косыгина Ксения Евгеньевна — кандидат экономических наук, заведующий Центром социокультурных и политических исследований, ведущий научный сотрудник Вологодского научного центра РАН.

Коцюбинский Даниил Александрович — кандидат исторических наук, научный сотрудник Международного центра социально-экономических исследований «Леонтьевский центр».

Кузнецов Егор Сергеевич — менеджер Центра устойчивого развития территорий Высшей школы менеджмента Санкт-Петербургского университета.

Кутявина Виталия Сергеевна — студентка образовательной программы «Управление и аналитика в государственном секторе», стажер Лаборатории управления культурой и туризмом в НИУ ВШЭ — Санкт-Петербург.

Лимонов Леонид Эдуардович — доктор экономических наук, генеральный директор АНО «Международный центр социально-экономических исследований “Леонтьевский центр”», профессор НИУ ВШЭ — Санкт-Петербург.

Луковицкая Елена Геннадьевна — кандидат психологических наук, доцент Новгородского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Пузанов Александр Сергеевич — кандидат географических наук, генеральный директор Фонда «Институт экономики города» (Москва), профессор Высшей школы урбанистики им. А. А. Высоковского (НИУ ВШЭ).

Старшов Егор Дмитриевич — ассистент Кафедры государственного и муниципального управления, эксперт Центра устойчивого развития территорий Высшей школы менеджмента Санкт-Петербургского университета.

Сюткина Марта Александровна — аспирант Санкт-Петербургского института истории РАН.

Стрелецкий Владимир Николаевич — доктор географических наук, заведующий Отделом социально-экономической географии Института географии РАН, профессор НИУ «Высшая школа экономики» (Москва).

Тульчинский Григорий Львович — доктор философских наук, профессор НИУ ВШЭ — Санкт-Петербург; профессор Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого; старший научный сотрудник Санкт-Петербургского государственного университета.

Тургель Ирина Дмитриевна — доктор экономических наук, профессор, директор Школы экономики и менеджмента Института экономики и управления Уральского федерального университета (Екатеринбург).

Устюженцева Ольга Валерьевна — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Отдела науки и инноваций Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова РАН (Москва).

Ясников Николай Николаевич — младший научный сотрудник Вологодского научного центра РАН.

Груздева М. А.

Вовлеченность пожилых горожан в цифровую среду¹

Процесс демографического старения носит глобальный и необратимый характер, доля пожилых граждан в численности населения большинства стран будет неуклонно увеличиваться. Это ставит стратегические задачи, связанные с учетом данных тенденций в управлении, созданием условий для качественной жизни людей в старших возрастах. На фоне стремительной цифровизации экономики и отраслей социальной сферы остро стоят вопросы интеграции пожилых в современные процессы, наблюдения за динамикой и факторами включенности, создания условий для нивелирования разного рода эксклюзий.

В данной работе обращаемся к анализу вовлеченности пожилых горожан в цифровую среду. Это представляет интерес по причинам того, что важнейшими детерминантами современных цифровых неравенств являются место проживания (городские жители более активно включены во все цифровые взаимодействия) и возраст (наблюдаются еще существенные различия в навыках, включенности, защищенности пожилых по сравнению с молодежью и населением трудоспособного возраста; Шабунова и др., 2020; Груздева, 2022). Поэтому интерес вызывает анализ именно пожилых городских жителей, поиск отличий с людьми данной возрастной группы в сельской местности.

Анализ проведен на примере Вологодской области, это крупный регион на Северо-Западе России, занимает второе место по численности населения после Санкт-Петербургской агломерации. В регионе два крупных города: Вологда — областная столица, культурный и исторический центр, место привлечения туристов (численность населения на начало 2024 года — 311 859 чел.). Череповец — промышленный центр региона (численность населения на начало 2024 года — 298 790 чел.). Обращаем внимание на крупные города региона, которые на данный момент представляют наиболее значительный интерес в плане сравнительных исследований (многие наши наблюдения фиксируют различия в социально-экономическом развитии, а также поведении вологжан и череповчан). Также работаем с характеристиками сельской местности, чтобы увидеть контрастность именно городского образа жизни в контексте включенности в цифровое пространство. Логика исследования

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 25–28–01422 «Концептуальные основы и практики достижения цифрового благополучия старшего поколения в сфере потребления», <https://rscf.ru/project/25-28-01422/>

следует самой распространённой трёхуровневой модели анализа цифровых неравенств (Гладкова и др., 2019).

Информационную базу составили результаты мониторингов общественного мнения населения Вологодской области, проводимых ФГБУН ВоЛНЦ РАН: Социокультурный портрет региона 2021 г. — n 1500 чел., 2023 г. — n 1800 чел. (из них по 400 чел. в Вологде и Череповце). Выборка репрезентативная, квотная по полу и возрасту, ошибка не превышает 3%. Исследуемая группа: люди предпенсионного и пенсионного возраста, женщины старше 50 лет, мужчины старше 55 лет.

Сравнивая половозрастную структуру городов, стоит отметить, что Вологда более молодой город по индексу старения, менее выражено сокращение групп младше и старше трудоспособного возраста. В Череповце индекс старения выше, что продиктовано еще и более активным снижением численности населения (табл. 1).

Таблица 1. Старение населения в городах Вологодской области

Город	Численность населения /индекс старения	2020	2021	2022	2023	2024	Изменение 2024 к 2020 гг.
Вологда	молодое трудоспособного	63 129	63 076	63 917	63 410	63 077	-52
	старше трудоспособного	71 501	71 843	71 517	72 369	69 943	-1558
	индекс старения	113,3	113,9	111,9	114,1	110,9	-2,4
Череповец	молодое трудоспособного	62 622	61 826	61 321	60 223	58 768	-3854
	старше трудоспособного	73 526	74 148	71 469	71 950	68 966	-4560
	индекс старения	117,4	119,9	116,5	119,5	117,4	-0,06

Источник: Демографический ежегодник: стат. сборник. — Вологда: Вологда. 2024.

В связи с этим встают вопросы об изучении включенности пожилых людей в цифровые взаимодействия, которые являются неотъемлемой частью жизни современного человека. Для управления возникает новая задача интеграции данной группы в целях снижения распространённости социальной

незащищенности, неравного доступа к благам и услугам, дискриминации, в том числе на рынке труда. Сложность этой задачи состоит в том, что группа людей старшего возраста, являющихся «цифровыми мигрантами», принципиально отличается от «цифровых аборигенов» (Prensky, 2001).

Обращаясь к результатам, стоит отметить, что пожилые горожане намного включеннее в цифровые взаимодействия:

66% вологжан и 49% череповчан отмечают, что используют интернет, при корректировке вопроса на использование различных ресурсов, пусть даже не регулярное, доли значительно растут: 82 и 81% соответственно используют хотя бы один ресурс интернета. В сельской местности ситуация другая: только 35% пожилых по самооценке используют интернет, хотя бы одним из его ресурсов пользуются уже 68%, однако все же присутствуют различия во включенности и они довольно существенные в рамках современных масштабов цифровых разрывов.

В целях использования нет существенной разницы между представителями старшего поколения, наиболее популярны социальные сети и новостные ресурсы, менее: интернет-магазины, развлечения, игры, фильмы и образовательные ресурсы.

Обращаясь к наличию цифровых навыков, можно отметить существенные преимущества городских пожилых, их умения работы с компьютером и интернет-ресурсами намного более развиты, чем у сельских пожилых. В свою очередь пожилые в Вологде более грамотны, чем череповчане. При этом разница очевидна даже по базовым навыкам, и здесь справедливыми могут быть два объяснения: наибольшая включенность в городах, более близкий доступ к инфраструктуре/ услугам и пользованию преимуществами сподвигает к развитию навыков, второе — это характер занятости и ведение быта/ досуг, в сельской местности все еще большое значение имеет физический труд в быту, занятость в низкоцифровизированных отраслях: сельское хозяйство, лесной комплекс, в Череповце значительная доля промышленных предприятий и люди старшего поколения еще не успели достаточно времени проработать в период их цифровой трансформации, что бы развить свои навыки. Нельзя не отметить, что ситуация в сельской местности меняется, многие новшества успешно внедряются, но пока это не так сильно отражается на включенности пожилых в эти процессы, их адаптация идет медленнее, чем в городах.

Подход к оценке преимуществ от цифровых взаимодействий — это оценка использования государственных и муниципальных услуг. Пожилые люди в целом реже обращаются ко всем видам услуг и в меньшей степени предпочитают онлайн формат, для них пока еще в приоритете личное

обращение в ведомства или принятие помощи от других людей. Жители промышленного центра региона более критично относятся к использованию ресурсов интернета, только 41% респондентов старшего возраста видят в нем однозначную пользу, среди вологжан таких уже более 65%.

Дополнительно мы обращаемся к оценке угроз цифровой среды. Так, по всем предложенным нами типам рисков значительная часть респондентов старшего возраста считают себя и свое окружение не защищенными — от 55 до 80% (табл. 2). Для сельских жителей более значительна самооценка именно незащищенности. Информация о том, что более частыми жертвами цифровых/онлайн мошенников находит подтверждение — для большинства из них это значимая угроза.

**Таблица 2. Как Вы считаете, насколько современные люди защищены от следующих рисков использования сети интернет, 2021 г.,
в % от ответивших**

	<i>Вологда</i>	<i>Черепо-вец</i>	<i>Сельская местность</i>
Получение негативной информации			
Не защищены (абсолютно не защищены + скорее не защищены)	65,0	66,8	75,5
Защищены (скорее защищены + абсолютно защищены)	19,5	6,1	4,4
Отрицательная коммуникация			
Не защищены (абсолютно не защищены + скорее не защищены)	64,5	65,1	67,2
Защищены (скорее защищены + абсолютно защищены)	21,1	6,1	5,2
Мошенничество			
Не защищены (абсолютно не защищены + скорее не защищены)	68,4	68,0	76,3
Защищены (скорее защищены + абсолютно защищены)	18,3	5,6	5,6

	Вологда	Черепо-вец	Сельская местность
Потребительские риски (злоупотребление правами потребителя, приобретение товара низкого качества, подделки, фальсификации)			
Не защищены (абсолютно не защищены + скорее не защищены)	64,4	68,0	71,2
Защищены (скорее защищены + абсолютно защищены)	17,2	5,6	4,0
Принуждение к совершению противоправных действий			
Не защищены (абсолютно не защищены + скорее не защищены)	55,6	57,8	55,4
Защищены (скорее защищены + абсолютно защищены)	25,0	6,7	6,4

При исследовании цифровых практик пожилых проявляется сочетанность поселенческого и возрастного факторов цифровых разрывов. В более «молодой» (относительно) Вологде пожилые люди более активны в цифровых взаимодействиях, по самооценкам чувствуют себя более уверенно и защищенно в цифровых взаимодействиях. В Череповце с более высоким индексом старения, пожилые люди более критичны к новым цифровым технологиям в их повседневной жизни, ниже оценивают наличие даже базовых цифровых навыков, чувствуют себя менее защищенными от формируемых в цифровой среде рисков. Сельские жители старшего возраста имеют существенные отличия от жителей городов той же возрастной группы. Полученные результаты активности пожилых могут потенциально влиять на восприимчивость к инновациям второй по численности категории горожан. И соответственно определять их успешность.

Литература

- Гладкова А. А., Гарифуллин В. З., Рагнедда М. (2019). Модель трёх уровней цифрового неравенства: современные возможности и ограничения (на примере исследования Республики Татарстан) // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. № 4. С. 41–72. DOI: 10.30547/vestnik.journ.4.2019.4172

2. Груздева М. А. (2022). Возрастной фактор цифрового разрыва: грани неравенства // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 15. № 4. С. 228–241. DOI: 10.15838/esc.2022.4.82.14
3. Шабунова А. А., Груздева М. А., Калачикова О. Н. (2020). Поселенческий аспект цифрового неравенства в современной России // Проблемы развития территории. № 4 (108). С. 7–19. DOI: 10.15838/ptd.2020.4.108.1
4. Prensky M. (2001). Digital natives, digital immigrants. On the Horizon. MCB University Press, 9(5).

**Иновационные практики
российских городов.**

Материалы XXIII Ежегодной конференции из
цикла «Леонтьевские чтения»
(14–15 марта 2025 года, Санкт-Петербург)

Под ред. Л. Э. Лимонова

Технический редактор и сопровождение проекта Е. Н. Четвергова

Подписано в печать 05.09.2025

Бумага офсетная. Формат 70x100/16

Печать электрографическая. Усл. печ. л. 8,86

Тираж 300 экз. Заказ Л-2568

Отпечатано с оригинал-макета заказчика

в копировально-множительном центре «АРГУС»

ИП Семенов М. Ю.

Санкт-Петербург–Пушкин, ул. Генерала Хазова, 20, тел.: (812) 451–89–88

Свидетельство 78 № 007196479 от 10.12.08